

NOTULEN

Onderwerp: **Raadscommissie Stadsontwikkeling d.d. 2 maart 2010**
 Aanwezig: Mevr. P.M. Bunte, (voorzitter), de heer J.M. Hoogland (raadsgriffier), mevrouw C.P.M. van 't Schip-Nieuwboer (HOP), de heer R.K. Appers (HOP), de heer G. Boellaard (VVD), de heer T. Mars (VVD), de heer A.G.W. Jongenelen (Burgerbelang), de heer J.M. Schipper (Burgerbelang), de heer P.A. Visser (ChristenUnie), de heer R. Visser (PvdA), de heer R.H. Schoemaker (GroenLinks), de heer P. de Groot (GroenLinks), de heer F.J.J. Zuurbier (CDA), de heer H.J.J.H. Huls (Christen Unie), mevrouw M. Troostwijk (PvdA)
 Afwezig: mevrouw E.M. de Goede-van der Crabben (fractie De Goede), mevrouw H. Güse-van Laar (CDA)
 Bestuurlijk: Wethouders: de heer J.W. de Boer, de heer C. Kwint
 Ambtelijk: De heer H.J. Leemhuis (directeur sector Stadsontwikkeling)
 Notulist: Mevrouw J. van 't Ende

Nummer	Onderwerp	Actie
<u>10-03-01</u>	<p><u>Opening en mededelingen</u> Om 20.00 opent de <u>voorzitter</u>, mevrouw Bunte, de vergadering.</p> <p>De commissieleden mevrouw <u>De Goede-van der Crabben</u> (fractie De Goede) en mevrouw <u>Güse-van Laar</u> (CDA) zijn afwezig.</p> <p>De heer <u>Zuurbier</u> (CDA) stelt voor agendapunt 10-03-12 te behandelen na agendapunt 10-03-05. De commissie stemt hiermee in.</p> <p>De heer <u>Appers</u> (HOP) vindt het onhandig dat aan de vooravond van de verkiezingen een vergadering met een volle agenda plaatsvindt. Hij stelt voor om agendapunt 10-03-09 door te schuiven naar de volgende vergadering. De overige fracties in de commissie steunen dit voorstel van orde niet. Agendapunt 10-03-09 zal op de agenda van deze avond blijven staan en behandeld worden. Tevens zou de heer Appers agendapunt 10-03-08 en 10-03-11 als één agendapunt willen behandelen. Dit laatste voorstel wordt door de overige fracties wel gesteund.</p>	
<u>10-03-02</u>	<p><u>Publieksrondvraag/spreekrecht</u></p> <p>Wordt geen gebruik van gemaakt.</p>	
<u>10-03-03</u>	<p><u>Vaststelling notulen commissievergadering van 2 februari 2010</u></p> <p>De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.</p>	
<u>10-03-04</u>	<p><u>Actieve informatie vanuit het college/Wet Gemeenschappelijke Regelingen (WGR)</u></p> <p>Wethouder <u>De Boer</u> geeft aan dat hij graag had gezien dat de herziene grondexploitatie De Draai was geagendeerd voor deze vergadering. Aanvankelijk lag het in de bedoeling een voorziening te treffen i.h.k.v. de BBV, gelet op de dalende huizenprijzen. Er is echter gekozen voor een andere aanpak, waarbij drie scenario's worden uitgewerkt die vervolgens aan de Raad zullen worden voorgelegd. De raad in nieuwe samenstelling kan dan na de</p>	

	<p>verkiezingen hieruit een keuze maken.</p> <p>De commissie neemt kennis van voornoemde mededeling.</p>	
10-03-05	<p><u>Horen i.h.k.v. ingebrachte zienswijze met betrekking tot het Bestemmingsplan De Vork</u></p> <p>De heer Bleeker geeft een toelichting op zijn ingebrachte zienswijze. In de toelichting geeft de heer Bleeker aan dat er geen nieuwe feiten zijn en dat de bestemming groen door de Raad van State is afgewezen. De Raad van State heeft er tevens op gewezen dat de gemeente in gesprek gaat met het transportbedrijf, wat tot op heden nog niet heeft plaatsgevonden. De heer Bleeker geeft aan een goede band met de burens te hebben. Zij staan ook achter zijn plan. Voor het overige verwijst hij naar zijn inbreng die ter plekke onder de commissieleden is uitgedeeld en aan de notulen zal worden toegevoegd.</p> <p>De heer <u>Mars</u> (VVD) vraagt de heer Bleeker of hij bekend is met de brief die 3 burens opgesteld hebben en waarin zij de zorg uitspreken over de uitbreiding van het bedrijf.</p> <p>De heer <u>Bleeker</u> geeft aan dat er overleg is geweest over het opstellen van de brief tussen hem en de betrokken drie burens. De burens willen graag dat het bedrijf naar achteren verplaatst wordt, maar de medewerking van de gemeente is miniem. Wanneer er geen steun van de gemeente is, zal er geen verplaatsing kunnen plaatsvinden.</p> <p>De heer <u>Mars</u> (VVD) vervolgt en vraagt de heer Bleeker of hij niet overweegt om het bedrijf naar elders te verplaatsen.</p> <p>De heer <u>Bleeker</u> sluit dit uit daar er momenteel voldoende grond achter het bedrijf beschikbaar is. Deze grond is in eigendom van de firma Mooij, een kassenbedrijf. Dit bedrijf stopt echter en wil dit stuk grond ruilen tegen een ander perceel, maar dit vereist ook weer medewerking van de gemeente. Dit is overigens een aangelegenheid van de firma Mooij.</p> <p>De voorzitter bedankt de heer Bleeker voor zijn inbreng en geeft aan dat in de commissievergadering van 6 april a.s. aan de commissie advies zal worden gevraagd over de ingebrachte zienswijze en het Bestemmingsplan.</p>	Mw. Schouten
10-03-12	<p><u>Afwijzing verzoek van C. Grootjes en D.J. Marees aan de Raad tot een Partiële herziening van het Bestemmingsplan Landelijk Gebied 1998</u></p> <p>De heer <u>Zuurbier</u> (CDA) vindt de voorgestelde uitbreiding en veranderingen aan het pompstation een verrijking voor de buurt. Het object wordt verfraaid en verbeterd.</p> <p>De heer <u>Jongenelen</u> (Burgerbelang) geeft aan dat de verkeersonveilige situatie is opgelost door het plaatsen van stoplichten. Tevens is men bereid de LPG tank verder van de bewoners te plaatsen en daarmee de veiligheid te verhogen. Er is een goed circulatieplan op het terrein. Het verkeer gaat de wijk niet in. Dus bewoners hebben geen overlast hiervan.</p> <p>De heer <u>Schoemaker</u> (GroenLinks). Door het college is de nadruk gelegd op de verkeerskundige aspecten. Wat is specifiek aan de</p>	

verkeerssituatie bij dit tankstation t.o.v. andere tankstations binnen de gemeente? Kan de wethouder aangeven of er voorbeelden zijn van verkeerssituaties bij tankstations binnen de gemeente wat het college heeft doen besluiten in dit geval geen medewerking te verlenen? Tevens heeft het college vraagtekens gezet bij de cijfers die Marees heeft gepresenteerd bij een onbemande pomp, onderbouwing van het college is niet terug te vinden in het voorstel.

De heer Visser (ChristenUnie) is voorstander van dit plan. Tevens is het in het belang van de bewoners van Noord.

De heer Boellaard (VVD) heeft een aantal vragen. In het oorspronkelijke bestemmingsplan is bij herziening het deel winkelbestemming, bestemming woonhuis geworden. Kan dit nu teruggedraaid worden? Bijlage C ontbreekt bij de stukken. De luifel en pompeilanden zijn, blijkt uit het aangepaste voorstel, toegestaan volgens het huidige bestemmingsplan, dit in tegenstelling tot de uitspraken die in de commissievergadering van vorige maand zijn gedaan. Verder zijn veel punten niet onderbouwd. N.a.v. 2.11, Waarom is de wasinstallatie niet toegevoegd aan de negatieve lijst? En zijn de nevenactiviteiten, genoemd onder 2.10 ook van toepassing op alle ander verkooppunten van brandstoffen in Heerhugowaard? N.a.v. het gestelde onder 3.4; waaruit blijkt dat? Argumentatie onder punt 5 komt zwak over. Het gestelde onder 6.1 heeft een hoog "ik wil het niet gehalte". Graag nadere toelichting van het onder 7.3 gestelde. Dhr. Boellaard deelt de redenering niet als weergegeven onder 7.3. van het raadsvoorstel.

De heer Visser (PvdA) deelt mee dat de Provincie een extra uitrit aan de AC de Graafweg heeft verwijderd om verkeerskundige redenen. Alle verkeersbewegingen gaan via de kruising. Dit is voor de fractie een reden om het standpunt in te nemen dat het huidige bestemmingsplan in acht genomen dient te worden. Aan een forse uitbreiding wil de PvdA geen medewerking verlenen.

De heer Appers (HOP) wil het college opdracht geven het bestemmingsplan te herzien. Het tast de historische waarde van Nieuwe Niedorp niet aan.

Wethouder De Boer wijst erop dat het huidige bestemmingsplan door de raad is vastgesteld. Het college is niet "over één nacht ijs gegaan". Een luifel is toegestaan volgens het huidige bestemmingsplan. De huidige eigenaar heeft het tankstation verkocht, om de exploitatie rond te krijgen is voor de nieuwe eigenaar uitbreiding noodzakelijk. Provinciaal beleid schrijft voor dat er zo weinig mogelijk afritten mogen zijn op de provinciale weg vanwege de doorstroming van het verkeer. Er komen meer verkeersbewegingen bij uitbreiding van het tankstation. N.a.v. vragen GroenLinks. Het is een gevaarlijke provinciale weg, daarom aanvankelijk het idee van een turbo-rotonde. Nu stoplichten. College deelt standpunt VVD niet dat verkeerskundige afwegingen zwak zijn onderbouwd. Wethouder wijst op gevaar van precedentwerking als Raad op verzoek in gaat.

De heer Leemhuis (directeur sector Stadsontwikkeling) geeft aan dat er een winkel komt met een ander karakter dan de winkel nu heeft. Tegenwoordig zijn pompstations onbemand of full service stations. De bijlage C die ontbreekt, heeft betrekking op oppervlakte maten.

Tweede termijn commissie

	<p>De heer <u>Zuurbier</u> (CDA) verwacht dat er wat meer verkeersbewegingen komen. Hij denkt niet dat er een enorme winkel komt. Ziet het probleem niet.</p> <p>De heer <u>Jongenelen</u> (Burgerbelang) geeft aan dat de bouw van de luifel en uitbreiding van de pompen toegestaan is volgens het vigerende bestemmingsplan (zie onder punt 2.8 van het raadsvoorstel). Als er beperkingen zijn zou dat in het huidige bestemmingsplan moeten staan.</p> <p>De heer <u>De Groot</u> (GroenLinks) licht toe dat het om de keuze gaat tussen een full service station of een onbemand station. Er kan naar zijn mening vanuit gegaan worden dat bij beiden soorten stations het aantal verkeersbewegingen gelijk blijft.</p> <p>De heer <u>Visser</u> (ChristenUnie) wethouder suggereert precedentwerking. Zou kunnen. Echter, het is niet alleen in belang van de ondernemer, maar ook in het belang van de bewoners van de Noord.</p> <p>De heer <u>Boellaard</u> (VVD) geeft aan dat vorige maand de discussie met name over het bouwen van de luifel ging. Dit is nu niet meer aan de orde, ook het plaatsen van pompeilanden niet. Het is niet helder waarom de woonbestemming niet teruggedraaid kan worden naar een winkelbestemming. Ook zijn er geen argumenten aangegeven die de leefbaarheid van de buurt zou aantasten.</p> <p>De heer <u>Visser</u> (PvdA) heeft geen argumenten gehoord om het standpunt van zijn fractie te wijzigen.</p> <p>De heer <u>Appers</u> (HOP) vindt de mini market een aanwinst voor de bewoners en blijft bij het eerder ingenomen standpunt van zijn fractie.</p> <p><u>Advies commissie:</u> wat de commissie betreft kan dit voorstel behandeld worden als <u>besprekstuk</u> in de raadsvergadering van 23 maart aanstaande.</p>	
<p><u>10-03-06</u></p>	<p><u>Vaststelling bestemmingsplan Waterskibaan</u></p> <p>Alle fracties volgen het advies van het college.</p> <p>De heer <u>Appers</u> (HOP) vraagt of er eventueel sprake kan zijn van geluidsoverlast.</p> <p>Wethouder <u>De Boer</u> antwoordt dat dit nauwelijks hoorbaar is, daar het een elektrische waterskibaan betreft.</p> <p><u>Advies commissie:</u> wat de commissie betreft kan dit voorstel behandeld worden als <u>akkoordstuk</u> in de raadsvergadering van 23 maart aanstaande.</p>	
<p><u>10-03-07</u></p>	<p><u>Realisatie 4 PV Stroomcentrales Dijk van Kyoto</u></p> <p>De heer <u>Schoemaker</u> (GroenLinks) vraagt om verduidelijking van de berekeningen.</p> <p>De heer <u>Huls</u> (ChristenUnie) vraagt een korte toelichting op het kwaliteitsfonds, als genoemd onder aan pagina 1 van het voorstel.</p>	

	<p>De heer <u>Mars</u> (VVD) verzoekt het college voortaan eerder dit soort overschrijdingen te melden. Verder kan de VVD zich vinden in het voorstel.</p> <p>De heer <u>Visser</u> (PvdA) geeft aan dat het past in de ontwikkelingen die Heerhugowaard voorstaat in het kader van duurzaamheid en alternatieve energie.</p> <p>Ook voor de heer <u>Appers</u> (HOP) is de rekensom onduidelijk. Is het niet wenselijk hiervoor een bestemmingsreserve te creëren?</p> <p>De heer <u>Zuurbier</u> (CDA) vindt ook dat dit eerder gemeld had moeten worden. Is de overeenkomst met Nuon over de vergoeding van de teruglevering van energie wel waterdicht? Verder is de fractie het eens met het voorstel.</p> <p>De heer <u>Jongenelen</u> (Burgerbelang) verzoekt ook om uitleg van de berekening.</p> <p>Wethouder <u>Kwint</u> biedt excuses aan voor het niet eerder melden. Bij het raadsvoorstel dat naar de raad gaat zal een duidelijke berekening en uitleg komen. De opbrengsten van de teruglevering aan Nuon zullen fluctueren. Naar verwachting zal er meer geld ontvangen worden, maar er is met een veilige marge gerekend. Er zal navraag worden gedaan of er een bestemmingsreserve moet komen. Het kwaliteitsfonds is indertijd ingesteld n.a.v. de extra gelden van het rijk i.h.k.v. de Vinextaakstelling van de HAL – gemeenten.</p> <p>De heer <u>Jongenelen</u> (Burgebelang) geeft aan dat de terugverdien vergoeding van de Nuon kan fluctueren. Is het bedrag hoog of laag ingeschat?</p> <p>Wethouder <u>Kwint</u> zal dit nagaan. De verwachting is dat de vergoeding omhoog gaat.</p> <p><u>Advies commissie:</u> wat de commissie betreft kan dit voorstel behandeld worden als <u>bespreekstuk</u> in de raadsvergadering van 23 maart aanstaande.</p>	<p>Wethouder Kwint</p> <p>Wethouder Kwint</p>
<p><u>10-03-11</u></p>	<p><u>Aansprakelijkheidsstelling Gemeente Heerhugowaard familie Kenter</u></p> <p>Wethouder <u>De Boer</u> deelt mee dat hij de antwoorden nog niet heeft op de vragen, zoals bijgevoegd bij de agenda. De voorbereidingstijd was te kort. Juridische toets moet nog plaatsvinden. In een volgende commissievergadering kunnen de vragen wel beantwoord worden.</p> <p>Afgesproken wordt dit punt opnieuw te agenderen voor de commissievergadering van 6 april a.s.</p>	<p>Wethouder De Boer</p> <p>Griffier</p>
<p><u>10-03-08</u></p>	<p><u>Vorbereidingsbesluit Schoorlaan-Leekstraat-Hornstraat</u></p> <p>De fracties geven aan de beantwoording af te wachten van de</p>	

	<p>vragen die geagendeerd staan onder 10-03-11 in de volgende commissievergadering en willen eerst deze antwoorden kennen alvorens te willen adviseren over het voorbereidingsbesluit.</p> <p>De heer <u>Leemhuis</u> geeft aan dat dit tot gevolg heeft dat bewoners nu 1 maand langer de tijd hebben om een dakopbouw te realiseren.</p> <p>De commissie realiseert zich dat. Afgesproken wordt dit agendapunt te verdagen naar de commissievergadering van 6 april 2010.</p>	<p>Griffier</p>
<p><u>10-03-09</u></p>	<p><u>Huurprijzen maatschappelijk vastgoed</u></p> <p>De heer <u>Schoemaker</u> (GroenLinks) is blij dat er nu transparantie is, zolang er maar geen onrust ontstaat door dit besluit. De vraag is dan ook, is dit goed besproken met betrokkenen?</p> <p>De heer <u>Mars</u> (VVD) is zeer tevreden dat, na jarenlang aandringen, dit voorstel er nu ligt. Hierdoor kan de raad nu helder aangeven hoeveel subsidie er naar de buurthuizen gaat, niet alleen naar de activiteiten, maar ook in de vorm van een huurprijs. In het stuk wordt gesproken over de eerste ronde van huurprijsberekening, betekent dit dat er nog een tweede ronde volgt? Makkelijkst hanteerbaar (bladzijde 2, in het midden) is verkeerd taalgebruik, dit zal aangepast worden.</p> <p>De heer <u>Visser</u> (PvdA) geeft aan dat er nu helderheid is over de versluisde subsidies. Een deel van de buurthuizen voldoet absoluut niet aan de criteria van duurzaamheid. Wordt er een voorziening getroffen om deze buurthuizen aan die criteria te laten voldoen?</p> <p>Mevrouw <u>Van 't Schip</u> (HOP) heeft gevraagd dit stuk door te schuiven naar een volgende vergadering, daar er nogal wat haken en ogen aan zitten. De vraag is of er echt geen negatieve financiële consequenties voor de buurthuizen zijn? Er is gekozen voor de meest makkelijke methodiek, wat zijn de voor en nadelen hiervan? Er dient gekozen worden voor de juiste methodiek. Tevens is de vraag of de WOZ waarde wel goed ingeschaald is, daar het gaat om incurante gebouwen. Het proces is niet ingegeven om meer huurinkomsten te genereren en zo de buurthuizen op kosten te jagen. In eerste instantie is er sprake van budgetneutraliteit. Maar wat gebeurt er in tweede instantie. De fractie wil zich nog nader beraden over het voorstel.</p> <p>De heer <u>Zuurbier</u> (CDA) is blij dat de subsidie stroom nu inzichtelijk is en wil weten of alle buurthuizen hiervan op de hoogte zijn.</p> <p>De heer <u>Jongenelen</u> (Burgerbelang) vraagt welke garanties de buurthuizen hebben als het proces niet ingegaan is om meer huurinkomsten te genereren. De subsidie is gebaseerd op activiteiten, wat gebeurt er als een buurthuis met een bepaalde activiteiten stopt? De subsidie van buurthuizen wordt aan Kern 8 toegekend, sommige buurthuizen zijn niet aan Kern 8 gekoppeld. Is hier geen andere oplossing mogelijk?</p> <p>Wethouder <u>Kwint</u> deelt mee dat er diverse avonden met buurthuizen zijn belegd, waar dit onderwerp besproken is. Er moesten reële waardes toegekend worden aan maatschappelijk vastgoed. De eerste ronde heeft plaatsgevonden. Daarna zijn de</p>	<p>Wethouder Kwint</p>

	<p>vastgestelde huurprijzen voorgelegd aan een makelaar. Er komt geen 2^e ronde. Er dient gekeken te worden naar de criteria van duurzaamheid, dit leidt echter wel weer tot een hogere WOZ waarde en dus andere huurprijzen. Getracht is de regeling zo eenvoudig mogelijk te maken. De huurprijzen die in rekening worden gebracht worden gecompenseerd met een subsidie. Het is dus een één op één verrekening met een factuur voor de boekhouding.</p> <p>Met Kern 8 is een meerjarenovereenkomst gesloten, echter niet alle buurthuizen vallen hieronder.</p> <p>Subsidie wordt aangevraagd op basis van activiteiten. Voor 1 april moet verantwoording worden afgelegd of deze activiteiten gehaald zijn. Er kunnen wel eens variaties in zitten, bijvoorbeeld andere activiteiten. Het heeft echter nog nooit geleid tot terugvordering.</p> <p>De heer <u>Jongenelen</u> (Burgerbelang) vraagt wat er met commerciële buurthuizen gebeurt, de Link is commercieel.</p> <p>Wethouder <u>Kwint</u> geeft aan dat de Link een aparte status heeft en zelfstandig draait. Toch ontvangt de Link een versluierde subsidie in de vorm van een lage huurprijs. Overleg hierover zal plaatsvinden.</p> <p>De heer <u>Schoemaker</u> (GroenLinks) is blij met de transparantie en alle onduidelijkheden zijn inmiddels aan de orde geweest.</p> <p><u>Advies commissie:</u> wat de commissie betreft kan dit voorstel behandeld worden als <u>bespreekstuk</u> in de raadsvergadering van 23 maart aanstaande</p>	
<p><u>10-03-10</u></p>	<p><u>Verplichte jaarlijkse verantwoording aan de gemeenteraad over het Welstandstoezicht</u></p> <p><u>Advies commissie:</u> wat de commissie betreft kan dit voorstel behandeld worden als <u>akkoordstuk</u> in de raadsvergadering van 23 maart aanstaande</p>	
<p><u>10-03-13</u></p>	<p><u>Subsidieverzoek Primeurfonds ten behoeve van gevelrenovatie Blue Print</u></p> <p>De heer <u>Mars</u> (VVD) is blij dat er nu een oplossing is voor een langlopend probleem. Naar aanleiding van een krantenartikel wil de heer Mars weten of de problemen met de Belastingdienst opgelost zijn. De deskundigen in het artikel beweren dat niet alles duidelijk is waar ja tegen gezegd wordt. Kan de wethouder hieromtrent iets zeggen?</p> <p>De heer <u>Visser</u> (PvdA) geeft aan dat het lang heeft geduurd en dat hij blij is dat er nu knopen zijn doorgehakt.</p> <p>De heer <u>Appers</u> (HOP) heeft geen problemen met de subsidie. Zorg wordt uitgesproken over de problemen met de Belastingdienst. Is het mogelijk een anti-speculatiebeding op te stellen, zodat de gemeentelijke bijdrage deels terug te krijgen is? De kosten waren aanvankelijk geraamd op 2 miljoen, de krant geeft echter een hoger bedrag aan. Van welk bedrag moet uitgegaan worden?</p> <p>De heer <u>Zuurbier</u> (CDA) vindt dat er een goede oplossing gevonden moet worden met de Belastingdienst. Tevens is hij blij dat er nu een</p>	

	<p>oplossing is.</p> <p>De heer <u>Jongenelen</u> (Burgerbelang) vraagt zich af of er geen carte blanche gegeven wordt op deze manier. Wordt de uitkomst van het overleg van de Vereniging van Eigenaren nog meegewogen in de uiteindelijke beslissing?</p> <p>De heer <u>Schoemaker</u> (GroenLinks) is blij met het voorstel, maar heeft ook het krantenartikel gelezen en verzoekt de wethouder daarop in te gaan.</p> <p>De heer <u>Visser</u> (ChristenUnie) is blij met het voorstel en wacht de reactie van het college af.</p> <p>Wethouder <u>De Boer</u> betreurt het dat dit verhaal op deze manier in de krant is terecht gekomen.</p> <p>Wat voorligt, is op basis van samenspraak met partijen, tot stand gekomen. De fiscus eist dat het onderhoudsfonds wordt ingezet. Daar gaat de Vereniging van Eigenaren over. De wethouder is ervan overtuigd dat de fiscus akkoord gaat en zo niet dan zal er een oplossing voor gezocht worden.</p> <p>Het bedrag van 500.000 euro is een reëel bedrag, dit is geen blanco cheque. Voor dit bedrag is een duurzame oplossing mogelijk.</p> <p>Wanneer één van de bewoners het pand verkoopt, komt een groot deel van het bedrag terug in het fonds. Gezien het verloop van verkoop van woningen aldaar, zal een groot deel terugstromen in het fonds.</p> <p><u>Tweede termijn commissie</u></p> <p>De heer <u>Mars</u> (VVD) vindt dat de gemeente behoorlijk veel werk heeft geleverd om dit tot een oplossing te brengen. De Vereniging van Eigenaren is een vereniging van individuen, de uitkomst hiervan is dus onbekend. Deze uitspraak is van belang.</p> <p>De heer <u>Visser</u> (PvdA) gaat ervan uit dat de fiscale aspecten goed afgerond worden.</p> <p>De heer <u>Appers</u> (HOP) gaat akkoord met het voorstel.</p> <p>De heer <u>Schoemaker</u> (GroenLinks) gaat tevens akkoord.</p> <p>Voor de heer <u>Jongenelen</u> (Burgerbelang) is het een bespreekstuk.</p> <p><u>Advies commissie:</u> wat de commissie betreft kan dit voorstel behandeld worden als <u>bespreekstuk</u> in de raadsvergadering van 23 maart aanstaande.</p>	
<p><u>10-03-14</u></p>	<p><u>Rondvraag</u></p> <p>De heer <u>Mars</u> (VVD) heeft ooit vragen gesteld over de knik bij de Van Veenweg. Hierover zou spoedig een gesprek plaatsvinden. Dit heeft nog niet plaatsgevonden.</p> <p>Namens de commissie bedankt de griffier de voorzitter, mevrouw <u>Bunte</u>, voor haar inzet in de afgelopen 4 jaar als voorzitter, onder overhandiging van een blijk van waardering.</p> <p>De <u>voorzitter</u> sluit de vergadering om 21.35 uur onder dankzegging</p>	

	aan de aanwezigen voor hun inbreng.	
--	-------------------------------------	--