

Uitkomsten

Uitkomsten commissie Stadsontwikkeling d.d. 6 april 2010

Onderstaand de uitkomsten van de raadscommissie Stadsontwikkeling van 6 april 2010, vooruitlopend op de notulen. Gaarne aandacht voor de actiepunten, voor zover op u van toepassing.

Nummer	Onderwerp	Actie
<u>10-04-01</u>	<p><u>Opening en mededelingen</u> De tijdelijk <u>voorzitter</u>, de heer Harren, opent de vergadering en heet de aanwezigen van harte welkom. <u>De heer Schuit</u> (CDA) en de heer Nevik (VSP) zijn afwezig. De aanwezigen stellen zichzelf voor in een korte voorstelronde.</p>	
<u>10-04-02</u>	<p><u>Publieksrondvraag/spreekrecht</u> Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.</p>	
<u>10-04-03</u>	<p><u>Vaststellen notulen van de commissievergadering van 2 maart 2010</u> <u>Mevrouw Hogeterp</u> (ChristenUnie) verzoekt op pagina 6 bij de huurprijzen maatschappelijk vastgoed de naam van de heer Schoemaker(GroenLinks) te wijzigen in de naam van de heer Huls (ChristenUnie). Het verslag wordt met inachtnaam van het bovenstaande vastgesteld.</p>	
<u>10-04-04</u>	<p><u>Actieve informatie vanuit het college / Wet Gemeenschappelijke Regelingen (WGR)</u> <u>Wethouder de Boer</u> geeft aan dat de regio Den Helder te maken heeft met krimp van de bevolking, de regio West-Friesland met stabilisatie en de regio Alkmaar met groei. Vervolgens geeft hij een korte toelichting op het MIRT (Meerjarenprogramma Infrastructuur, Ruimte en Transport). Dit is een overleg met het Ministerie dat twee keer per jaar plaatsvindt. Het doel is om meer samenhang te brengen in investeringen in grote ruimtelijke projecten. Aan de orde zijn onder andere de ontwikkelingen ten aanzien van de toekomstige infrastructuur en de woningbouwontwikkelingen. In dit verband wordt genoemd het gezamenlijk project Westfrisiaweg, waarvan inmiddels is besloten dat dit project gaat vallen onder de Crisiswet. Voorts zijn aan de orde de ondersteuning van ECN Petten en de groenestroomhaven te Den Helder. Tot slot noemt de wethouder het hoog frequent spoorvervoer. Inmiddels is de beschikking binnen voor de tunnel onder de Zuidtangent. Hierbij speelt ook de ontwikkeling rond het stationsgebied een rol. In het najaar vindt in samenwerking met de Provincie een conferentie plaats. De wethouder gaat ervan uit dat de structuurvisie rond 25 mei a.s. wordt vastgesteld door Provinciale Staten.</p>	
<u>10-04-05</u>	<p><u>Vaststelling Bestemmingsplan 2^e Partiële herziening Bestemmingsplan De Vork</u></p>	

Eerste termijn commissie

De heer Jongenelen (Burgerbelang) blijft bij het standpunt dat de firma Bleeker niet beknot mag worden in de ontwikkeling door gronden te bestemmen als tuin. Het college blijft wat Burgerbelang betreft in gebreke ten aanzien van de bemiddeling. Men stemt niet in met het voorstel van het college.

Mevrouw Wiedijk (Trots op Nederland) bevreemdt het dat er geen gebruik wordt gemaakt van het advies van de Raad van State. Voor het overige sluit zij zich aan bij Burgerbelang.

De heer Zuurbier (CDA) vindt dat er gezien de lange looptijd snel een oplossing gezocht moet worden. Het CDA is niet voor het plan zoals het college dat voorstelt. Men betreurt het dat het college nog niet met het amendement aan de slag is gegaan.

De heer Dirkmaat (VSP) sluit zich aan bij de woorden van het CDA.

Mevrouw Hogeterp (ChristenUnie) wijst op het amendement dat door ChristenUnie werd ingediend op 24 februari. Tot nu toe hebben er vanuit de gemeente nog geen gesprekken plaatsgevonden met de firma Bleeker.

Mevrouw Van 't Schip (HOP) wil geïnformeerd worden over het contact tussen de gemeente en de firma Bleeker zoals aangegeven in het amendement. Is er door het college actie ondernomen in het kader van de onderhandelingen van de firma Bleeker met betrekking tot het verwerven van de benodigde gronden? Aan de andere kant is het aan de partijen zelf om eruit te komen.

De heer De Groot (GroenLinks) vraagt of de herziening van dit bestemmingsplan, zoals voorgesteld wordt door het college, de oplossing zoals beoogd in het amendement in de weg staat. Hij wil geïnformeerd worden over de uitkomsten van het gesprek met de firma Bleeker.

De heer Mars (VVD) vindt de uitspraak van de Raad van State helder en wijst erop dat het amendement nog steeds van kracht is. De VVD wil dat het college medewerking verleent aan het creëren van mogelijkheden om het bedrijf naar achter te laten uitbreiden. Dit komt eveneens tegemoet aan het verzoek van de bewoners tegenover de firma Bleeker.

Mevrouw Mulder (D66) wijst op de onleesbare kopieën in de bijlagen. D66 wil, alvorens er een besluit wordt genomen, op de hoogte gebracht worden van de uitkomst van de gesprekken n.a.v. het amendement.

De heer Brau (PvdA) is benieuwd naar de inspanning welke het college heeft verricht om recht te doen aan de inhoud van het amendement.

Wethouder De Boer geeft een toelichting. Hij deelt mee dat over dit onderwerp een aantal malen werd gesproken met de Raad van State. Het betreft een lastige kwestie vanwege de samenhang tussen de ontsluiting, de groei en capaciteit van de firma Bleeker en het tot stand komen van Bedrijventerrein De Vork. Hierbij is de inschatting dat er een periode van 25 jaar benodigd is voordat de gronden in De Vork volledig zijn uitgegeven. In de vorige raadsvergadering heeft hij aangegeven dat er een mogelijkheid

bestaat met een stuk grond van de buurman. Anderzijds is er ook een bezwaar van bewoners aan de overkant. Ten aanzien van de bemiddeling vraagt hij zich af welke rol de gemeente hierin zou moeten spelen.

De heer Kögeler deelt mee dat er onderzoek heeft plaatsgevonden naar de grondruil. De firma Bleeker zou aan de achterzijde een stuk grond verkrijgen van Mooij, en de strook langs de Hasselaarsweg zou naar Mooij gaan. Deze strook heeft op zich geen waarde, en het voorstel is dat de gemeente daarop de bouw van een viertal woningen mogelijk maakt. De heer Kögeler wijst daarbij op de diverse haken en ogen. Ten eerste is het de vraag of men bezwaar heeft tegen vier extra inritten op de Hasselaarsweg. Vervolgens zal de wet geluidshinder een rol gaan spelen, en is het de vraag of er ontheffing verleend kan worden voor de geluidsdruk op de voorgevels van de woningen. Ten derde is de achterkant een industrieterrein en moet ook daar rekening gehouden worden met geluidsoverlast. Daarnaast zal de inrit van de firma Bleeker dan langs de vier woningen gaan lopen. Wat ook weer problemen kan opleveren. Tot nu toe is van partijen geen verzoek ontvangen door de gemeente en het is aan de partijen zelf om tot overeenstemming te komen. De gemeente heeft toegezegd dat men in principe bereid is tot een wijziging van het bestemmingsplan om een uitbreiding naar achter mogelijk te maken. Indien er geen woningen gebouwd worden is dit geen punt.

Tweede termijn commissie

Mevrouw Van 't Schip (HOP) vraagt of in het geval van een akkoord over de grondruil, alsnog een verzoek tot herziening van het bestemmingsplan ingediend kan worden.

De heer Kögeler antwoordt bevestigend.

De heer Zuurbier (CDA) vraagt hoe het mogelijk is dat de bestemming van de gronden aan de Hasselaarsweg gewijzigd werd zonder overeenstemming met de eigenaar. Met een bestemming tuin kan men niet veel. Om het financiële plaatje rond te krijgen vindt hij de genoemde woningbouw geen slecht plan.

Wethouder De Boer voelt er niet veel voor om de gemeente een rol te laten spelen in de onderhandelingen tussen twee private partijen. Hij wijst op de toelichting van de heer Kögeler.

De heer Jongenelen (Burgerbelang) stelt voor dat de gemeente de rol van mediator op zich neemt. Hij voorziet in het geval van woningbouw geen problemen ten aanzien van de geluidsoverlast. Burgerbelang blijft bij haar standpunt dat de partiële herziening afbreuk doet aan de mogelijkheden voor dit bedrijf. Graag het stuk als bespreekstuk naar de raad. Op een vraag van mevrouw Van 't Schip (HOP) geeft hij aan dat de expansiemogelijkheden van het bedrijf jarenlang gehinderd zouden kunnen worden door de tuinbestemming en de onafgeronde onderhandelingen.

Mevrouw Wiedijk (Trots op Nederland) wil het stuk als bespreekstuk naar de raad.

De heer Zuurbier (CDA) wil het stuk als bespreekstuk naar de raad. Hij wijst op het eerdere voorstel van de firma Bleeker om het bedrijf een kwartslag te draaien. Woningbouw sluit hij niet uit.

De heer Dirkmaat (VSP) wil het stuk als bespreekstuk naar de raad.

Mevrouw Hogeterp (ChristenUnie) vraagt of er contact heeft

plaatsgevonden tussen de firma Bleeker en de gemeente. De ChristenUnie neemt het stuk mee terug naar de fractie.
De heer Kögeler antwoordt dat de gemeente een brief heeft gestuurd aan de firma Bleeker, waarin men aangegeven heeft bereid te zijn medewerking te verlenen met betrekking tot de uitbreiding naar achter.

Mevrouw Van 't Schip (HOP) vraagt naar de nadelen in het geval dit bestemmingsplan niet wordt vastgesteld. Is het mogelijk dat de huidige tuinbestemming van de gronden op een later tijdstip wordt gewijzigd in bestemming bedrijfsvoering?

De heer Kögeler antwoordt dat het bestemmingsplan op ieder moment kan worden gewijzigd.

De heer de Groot (GroenLinks) vindt het merkwaardig dat sommige politieke partijen willen meegaan in de bemoeienis van de gemeente tussen twee private partijen. GroenLinks is geen voorstander van de uitbreiding aan de zijkant.

De heer Mars (VVD) heeft het idee dat de tweede uitrit bij de uitbreiding naar achter niet meer noodzakelijk is. Hij wil het stuk graag als bespreekstuk naar de raad.

Mevrouw Mulder (D66) concludeert dat met de goedkeuring van de tweede herziening van het bestemmingsplan nog niets loos is met betrekking tot de bouw van de woningen. Indien nu niet akkoord gegaan wordt, dan kan de firma Bleeker niet verder ontwikkelen en wordt een goed lopend bedrijf te gronde gericht.

De heer Brau (PvdA) wil graag een reactie op deze laatste stelling van D66. Hij vraagt ten aanzien van de vier woningen of de kosten die gemaakt moeten worden voor bijvoorbeeld de infrastructuur voor rekening komen van de gemeenschap.

De heer Kögeler geeft aan dat in het geval het bestemmingsplan niet wordt vastgesteld, de raad haar bedoelingen kenbaar zal moeten maken. De firma Bleeker wil op deze gronden een bouwmogelijkheid creëren voor dockshelters en wil het wagenpark uitbreiden naar ca. 20 vrachtwagens. Deze wijzigingen brengen milieutechnisch gezien behoorlijke gevolgen met zich mee en de heer Kögeler is van mening dat de omgeving dit niet zal verdragen. Of het bedrijf te gronde gericht wordt in het geval het bestemmingsplan niet wordt gewijzigd durft hij niet te zeggen, maar hij geeft wel aan dat het bedrijf in de huidige omvang zijn maximum wel heeft bereikt op deze locatie. De gronden waren oorspronkelijk bestemd voor agrarisch gebied en in twee stappen is de ene helft van het gebied bestemd gemaakt voor bedrijfsdoeleinden en de andere helft voor tuin. Dit laatste is gedaan om de bestemming die bij het college leeft voor de toekomst veilig te stellen. Aan de uitspraak van de Raad van State is gevolg gegeven en er is nu een private bestemming op private grond gelegd. De veronderstelling van de VVD ten aanzien van de tweede inrit is juist.

Wethouder De Boer zet uiteen dat de kosten die direct gerelateerd zijn aan de ontwikkeling, niet altijd voor rekening van de gemeente komen.

De voorzitter dankt de wethouder en de heer Kögeler voor hun toelichting en voor de beantwoording van de vragen vanuit de commissie.

Advies commissie:

	<p>Wat de commissie betreft kan dit voorstel behandeld worden als <u>bespreekstuk</u> in de raadsvergadering van 27 april a.s.</p>	
10-04-06	<p><u>Vaststelling Meerjarenontwikkelingsprogramma Investeringsbudget Stedelijke Vernieuwing 2010-2014 (ISV3)</u></p> <p><u>Eerste termijn commissie</u></p> <p><u>Mevrouw Wiedijk</u> (Trots op Nederland) vraagt waarom expliciet voor het stationsgebied is gekozen. Waarom wordt het budget niet verdeeld over meerdere projecten?</p> <p><u>De heer Zuurbier</u> (CDA) heeft er geen probleem mee dat het stationsgebied is gekozen, maar vraagt zich af of de andere projecten daarmee geen schade oplopen. Gezien het gegeven dat voor de meeste nieuwbouw al bodemonderzoek wordt verricht, vraagt hij of hier geen dubbel werk wordt verricht.</p> <p><u>De heer Dirkmaat</u> (VSP) deelt mee dat VSP nog geen duidelijk inzicht heeft in deze materie. Men heeft derhalve geen mening.</p> <p><u>Mevrouw Hogeterp</u> (ChristenUnie) vraagt in verband met een vergelijking met ISV2 of hier sprake is van een bezuiniging van 1 miljoen euro. Heeft de gemeente concrete plannen met betrekking tot de 250.000 euro? Zij vraagt of de genoemde evaluatie op pagina 3 (Bodemprogramma 2010-2014, onder 2.2. taakverdeling) al heeft plaatsgevonden.</p> <p><u>Mevrouw Van 't Schip</u> (HOP) is voorstander van de gemaakte keuze, maar wil graag een toelichting op de summier motivatie. Zij vraagt of de overige leden van de commissie ook voorstander zijn van de gemaakte keuze. Hoe zit het met de planning van de genoemde projecten zoals ten aanzien van de bodemsanering?</p> <p><u>De heer Schoemaker</u> (GroenLinks) refereert aan de prioriteitsstelling in vergelijking met de genoemde bedragen en het feit dat de daadwerkelijke ontwikkeling van de woningbouw pas verwacht wordt na 2015. Alleen al ten aanzien van de planmatige ontwikkeling van het gebied schat hij voor de kosten een meervoud in van de genoemde bedragen. Hij vraagt waarom niet werd gekozen voor de derde optie, waarbij een grote slag is te maken. Hij verwijst hierbij tevens naar de Temporegeling.</p> <p><u>De heer Mars</u> (VVD) wil graag een toelichting hebben op de keuze voor het stationsgebied.</p> <p><u>Mevrouw Mulder</u> (D66) vraagt of de gelden die niet gebruikt worden terug moeten naar de Provincie. Zij is van mening dat er gekozen wordt voor het stationsgebied, omdat dit past binnen het budget en binnen de door de Provincie gestelde termijn van 1 mei 2010.</p> <p><u>De heer Brau</u> (PvdA) begrijpt waarom het college met dit voorstel komt. Men vindt het een mooi plan.</p> <p><u>De heer Jongenelen</u> (Burgerbelang) vraagt waarom het stationsgebied voorrang krijgt op met name de optie Hugo Oord. Hij wijst te dien aanzien op de onduidelijkheid over de grondposities.</p> <p><u>Mevrouw Vosse</u> (afd. SRO) geeft een toelichting. Eén van de redenen waarom voor het stationsgebied is gekozen is omdat het</p>	

	<p>stationsgebied een regionale functie heeft. ISV-gelden mogen niet sec aan woningbouw worden opgehangen en in dit geval komen de gelden ten gunste van een kwaliteitsimpuls voor de openbare ruimte. Het budget wordt niet verdeeld omdat het ten opzichte van de vorige jaren te gering van omvang is om te verdelen. Teneinde het geld veilig te stellen is gekozen voor de vermelding van de drie opties, waarbij de keuze is gevallen op het stationsgebied. In het geval deze ontwikkeling stagneert, kan gekozen worden uit een van de andere opties. De verantwoording is bijna net zoveel werk als het aanvragen van de subsidie. Des te meer doelstellingen worden opgenomen, des te lastiger het wordt in de verantwoording. Het ISV-bedrag bedraagt 350.000 euro voor 5 jaar. Dit bedrag is in vergelijking met de ontwikkelingen in de gemeente gering, maar gezien de bezuinigingen is ervoor gekozen het geld veilig te stellen. De gemeente wordt vooraf op de hoogte gebracht van de omvang van het budget, dat aan de hand van verdeelsleutels wordt vastgesteld. Eén van de oorzaken, waardoor onze gemeente minder geld krijgt dan andere gemeentes, is het feit dat Heerhugowaard weinig vooroorlogs woningbezit heeft. Daarnaast is het percentage koopwoningen hoog. Ten aanzien van de bodem zijn aparte afspraken gemaakt met de Provincie. De ruim 300.000 euro die genoemd wordt zijn investeringen. Hier staat tegenover een subsidie van 100.000 euro. Men is verplicht een bepaalde modus te hanteren.</p> <p><u>Tweede termijn commissie</u></p> <p><u>Mevrouw Wiedijk</u> (Trots op Nederland) wil het stuk als bespreekstuk behandelen in de raad.</p> <p><u>De heer Zuurbier</u> (CDA), <u>mevrouw Hogeterp</u> (ChristenUnie), <u>mevrouw Van 't Schip</u> (HOP), <u>de heer Mars</u> (VVD), <u>mevrouw Mulder</u> (D66) en <u>de heer de Boer</u> (PvdA) willen het stuk als akkoordstuk behandelen in de raad.</p> <p><u>De heer Dirkmaat</u> (VSP) geeft geen advies.</p> <p><u>De heer Schoemaker</u> (GroenLinks) merkt op ten aanzien van de recente woningvoorraad dat juist hier sprake is van een achterstand op het gebied van de energiebesparing. Het geld zou hier goed besteed kunnen worden. Hij wil het stuk graag als bespreekstuk in de raad behandelen.</p> <p><u>De heer Jongenelen</u> (Burgerbelang) geeft de voorkeur aan de verbetering van het energieverbruik van de bestaande woningvoorraad, gevolgd door de optie Hugo Oord en tot slot de optie Stationsgebied. Hij wil het stuk graag als bespreekstuk in de raad behandelen.</p> <p><u>De voorzitter</u> dankt mevrouw Vosse voor haar toelichting en voor de beantwoording van de vragen vanuit de commissie.</p> <p><u>Advies commissie:</u> Wat de commissie betreft kan dit voorstel behandeld worden als <u>bespreekstuk</u> in de raadsvergadering van 27 april a.s.</p>	
<p><u>10-04-07</u></p>	<p><u>Vaststelling TEMPO+ regeling 2010 (Tegemoetkoming Energiebesparende Maatregelen Particuliere Objecten 2010)</u></p> <p><u>Eerste termijn commissie</u></p>	

De heer Zuurbier (CDA) is verheugd dat er een tweede Temporegeling komt. Hij vraagt om een toelichting op het energieloket, waarmee 50.000 euro gemoeid is.

De heer Dirkmaat (VSP) gaat akkoord met het voorstel.

Mevrouw Hogeterp (ChristenUnie) vraagt hoe de communicatie richting de bewoners eruit gaat zien.

Mevrouw Van 't Schip (HOP) wil een toelichting op de administratiekosten en de kosten van het energieloket van in totaal 75.000 euro. Zij is van mening dat de genoemde ingangsdatum van 31 maart 2010 in de algemene bepaling gewijzigd moet worden in de datum van de raadsvergadering.

De heer Schoemaker (GroenLinks) gaat akkoord met het voorstel, maar zal dit onderwerp wel aanhalen bij de bespreking van het vorige voorstel in de gemeenteraad.

De heer Mars (VVD) vindt het bedrag van 50.000 euro ten behoeve van het energieloket erg veel. Hij wil graag uitleg over het bedrag van 15.000 euro per Vereniging van Eigenaren.

Mevrouw Mulder (D66) heeft ook moeite met de eerder genoemde kosten. D66 gaat akkoord met het stuk.

De heer Brau (PvdA) gaat akkoord met dit stuk. De verduurzaming van Heerhugowaard mag zeker niet stagneren.

De heer Jongenelen (Burgerbelang) sluit zich aan bij de eerder gestelde vragen.

Mevrouw Wiedijk (Trots op Nederland) idem.

Wethouder Kwint geeft een toelichting. De reden waarom de regeling nog niet in de begroting was opgenomen hield verband met de geplande behandeling in de commissie van december. Het voorstel is om de regeling met terugwerkende kracht te laten ingaan. De administratieve lasten moeten niet worden onderschat gezien er behoorlijk veel subsidieaanvragen binnenkomen. Met het beantwoorden van de diverse brieven wacht hij totdat de commissie een advies heeft uitgesproken. In het stadsnieuws zal gewag gemaakt worden van de openstelling van de regeling. Naar aanleiding van een bezwaar- en beroepszaak is de gemeente in het gelijk gesteld met het verzoek om deze regeling voor een volgende keer aan te passen ten aanzien van de Vereniging van Eigenaren. Over het maximum bedrag is gesproken met de programmamanager duurzaamheid. Getracht is om zo efficiënt mogelijk om te gaan met het geld. Indien de commissie een ander bedrag voorstelt hoort hij dat graag. Het energieloket staat ook genoemd in het beleidsplan duurzaamheid, zoals vastgesteld door de Raad. Het is de opzet om de maatregelen zo breed mogelijk uit te zetten. Het idee is om het energieloket straks ook mee te nemen in het op te zetten natuur- en milieu-educatiecentrum. Tegelijkertijd wil men starten met een digitaal loket. De wethouder is bereid om de administratiekosten opnieuw op te nemen met de programmamanager, maar is van mening dat het gaat om een reëel bedrag.

Tweede termijn commissie

De heer Zuurbier (CDA) blijft van mening dat er veel geld gemoeid

**Wethouder
Kwint**

is met het loket en de administratie. Wellicht kan het papierwerk eenvoudiger. Het CDA gaat akkoord met de regeling.

Mevrouw Hogeterp (ChristenUnie) gaat akkoord.

Mevrouw Van 't Schip (HOP) gaat akkoord. Zij wil door de wethouder op de hoogte gebracht worden van de activiteiten en de kosten van het energieloket.

De heer Schoemaker (GroenLinks) gaat akkoord. Het lijkt hem zaak dat het digitale loket zo spoedig mogelijk van start gaat. Hij vraagt of de genoemde kosten gelijk blijven in het geval het bedrag wordt verhoogd naar 250.000 euro.

De heer Mars (VVD) vraagt naar de toegevoegde waarde van het loket ten opzichte van de diensten van bijvoorbeeld NUON. Hij vraagt ten aanzien van de Vereniging van Eigenaren hoe men komt op het bedrag van 15.000 euro. Op een aanvullende vraag van de heer Schoemaker antwoordt hij dat degenen die aangesloten zijn bij een Vereniging van Eigenaren, geen individuele subsidie kunnen aanvragen.

Mevrouw Mulder (D66) vraagt of hier een begrotingswijziging op volgt. D66 zou graag zien dat de digitale aanvraag mogelijk is zodra de nieuwe website de lucht ingaat.

De heer Brau (PvdA) gaat akkoord met het voorstel.

De heer Jongenelen (Burgerbelang) wil uitleg over de vermelding dat de regeling met terugwerkende kracht ingaat en over de vermelding "wie het eerst komt, het eerst maalt". Burgerbelang gaat akkoord met het voorstel.

Mevrouw Wiedijk (Trots op Nederland) vraagt of het bedrag voor de Vereniging van Eigenaren niet gemaximaliseerd kan worden tot een bedrag van 1.500 euro per woning. Men gaat akkoord met het voorstel.

Wethouder Kwint verduidelijkt dat er een praktische slag gemaakt is om de Vereniging van Eigenaren op deze wijze tegemoet te komen. Op het moment dat blijkt dat deze regeling herzien moet worden, dan roept hij op om dit de volgende keer te doen. Andere voorstellen zullen ten koste gaan van de schaal waarop men particuliere huiseigenaren wil bereiken. Met terugwerkende kracht per 1 januari houdt in de aanpassingen die vanaf die datum zijn gemaakt. Dit kan met bonnen worden aangetoond. "Wie het eerst komt, het eerst maalt" geldt voor het indienen van de subsidieaanvragen. De opzet is de digitale aanvraag zo spoedig mogelijk van start te laten gaan. Een begrotingswijziging is niet aan de orde, omdat in de dekking al is voorzien. Op verzoek van de H.O.P. zal hij de kosten van het energieloket inzichtelijk maken. Naar aanleiding van de vraag van Trots op Nederland antwoordt de heer Leemhuis (dir. sector Stadsontwikkeling) dat het maximaal aan te vragen subsidiebedrag per eigenaar-bewoner 1.515,- euro is (artikel 8.4 van de regeling). Er is dus al sprake van een maximalisering.

De heer Mars (VVD) gelooft niet dat zich ineens op grote schaal Verenigingen van Eigenaren melden voor de regeling. Bij het Raadsconvent laat de VVD weten of dit onderwerp wat de VVD betreft een bespreekstuk moet worden.

**Wethouder
Kwint**

	<p><u>De voorzitter</u> dankt de wethouder en de heer Leemhuis voor hun toelichting en de beantwoording van de vragen vanuit de commissie/</p> <p><u>Advies commissie:</u> Wat de commissie betreft kan dit voorstel behandeld worden als <u>akkoordstuk</u> in de raadsvergadering van 27 april a.s. De VVD laat in het raadsconvent nog weten of het v.w.b. de VVD-fractie betreft alsnog een besprekingsstuk moet worden in de raadsvergadering.</p>	VVD-fractie
<u>10-04-08</u>	<p><u>Aansprakelijkheidsstelling Gemeente Heerhugowaard familie Kenter</u></p> <p><u>De heer Mars</u> (VVD) dankt de wethouder voor de beantwoording van de vragen. Ten aanzien van de prioriteit had hij liever gezien dat er wat eerder was gereageerd.</p> <p><u>Mevrouw Van 't Schip</u> (HOP) sluit zich hierbij aan.</p>	
<u>10-04-09</u>	<p><u>Vorbereidingsbesluit Schoorlaan – Leekstraat – Hornstraat</u></p> <p><u>Eerste termijn commissie</u></p> <p><u>De heer Dirkmaat</u> (VSP) heeft geen vragen.</p> <p><u>Mevrouw Hogeterp</u> (ChristenUnie) vraagt of de inventarisatie, genoemd op pagina twee, al heeft plaatsgevonden.</p> <p><u>Mevrouw Van 't Schip</u> (HOP) is van mening dat de zaak goed bestudeerd dient te worden en dat er gesproken moet worden met de betrokkenen. Zij wil hiervan graag op de hoogte gehouden worden. Zij vraagt een uitleg over de genoemde datum van 1 april 2010 in het ontwerp-besluit.</p> <p><u>De heer Schoemaker</u> (GroenLinks) is benieuwd naar de inventarisatie en vraagt of de gemeente zich voorbereidt op mogelijke claims.</p> <p><u>De heer Mars</u> (VVD) is benieuwd naar de inventarisatie en de bespreking met de bewoners. Hij vreest dat er overgegaan moet worden tot maatwerk.</p> <p><u>Mevrouw Mulder</u> (D66) constateert dat er slechts één adres bezwaar maakt tegen de opbouw. Op het moment dat betrokkenen de huizen kochten waren zij op de hoogte van de mogelijkheden en beperkingen ten aanzien van de woningen. In de bijgevoegde schaduwschetsen ziet zij niet veel verschil. D66 is tegen het voorstel van het college.</p> <p><u>De heer Brau</u> (PvdA) wil graag weten hoe men in de toekomst met dit soort situaties omgaat.</p> <p><u>De heer Jongenelen</u> (Burgerbelang) vindt het mosterd na de maaltijd om in dit geval de bewoners te verbieden om een dakopbouw te plaatsen. Gezien er op dit moment al twee dakopbouwen gerealiseerd zijn, vraagt hij zich af wat de bewoners kunnen afdwingen in het geval de opbouw verboden wordt. Voor het overige sluit hij zich aan bij D66.</p> <p><u>Mevrouw Wiedijk</u> (Trots op Nederland) sluit zich aan bij D66 en</p>	

Burgerbelang.

De heer Zuurbier (CDA) sluit zich aan bij de VVD en HOP. Er zal een stukje maatwerk geleverd moeten worden en voorzichtigheid is geboden.

Wethouder De Boer geeft aan dat maatwerk vanzelfsprekend is. Het woongenot van betrokkenen is in het geding en dit blijft een gevoelige zaak. Het bestemmingsplan op zich moet worden herzien, waarbij hij verwijst naar de bijlagen.

De heer Leemhuis weet niet of de inventarisatie al is gedaan. Het bestemmingsplan Zuid-Oosthoek is al ver in voorbereiding en wordt in loop van het jaar in procedure gebracht. De genoemde datum van 1 april 2010 heeft te maken met het feit dat het voorstel op verzoek van de commissie een maand verdaagd is. Hij wijst op de planschaderegeling in de wet, waarop mensen, die benadeeld zijn door een wijziging van het planologische regime, een beroep kunnen doen.

Tweede termijn commissie

De heer Dirkmaat (VSP) en mevrouw Hogeterp (ChristenUnie) hebben geen vragen.

Mevrouw Van 't Schip (HOP) wijst erop dat pas later gebleken is dat de schaduwwerking in het onderhavige geval meer speelt dan ergens anders. Zij stelt voor om door middel van overleg met betrokkenen tot een oplossing te komen. Indien dit niet lukt, kan er altijd nog voor gekozen worden om het bestemmingsplan aan te passen.

De heer Schoemaker (GroenLinks) wil het stuk graag als bespreekstuk behandelen in de raad.

De heer Mars (VVD) geeft aan dat het niet gaat om één persoon, maar om een probleem dat is ontstaan. De VVD gaat akkoord met het voorbereidingsbesluit onder de toezegging dat een en ander met zorgvuldigheid en maatwerk gepaard gaat.

Mevrouw Mulder (D66) vindt het niet de taak van de gemeente om een inventarisatie onder de bewoners te maken. D66 is tegen dit voorbereidingsbesluit en wil het als bespreekstuk behandelen in de raad.

De heer Brau (PvdA) sluit zich aan bij de VVD.

De heer Jongenelen (Burgerbelang) is een voorstander van een inventarisatie, maar wil daar graag een toezegging op hebben. Hij wil weten of er over deze conclusies gesproken kan worden voordat het bestemmingsplan Zuid-Oosthoek in procedure wordt gebracht.

Mevrouw Wiedijk (Trots op Nederland) sluit zich aan bij Burgerbelang.

De heer Zuurbier (CDA) sluit zich aan bij de VVD.

De heer Leemhuis lijkt het juist dat de commissie in de voorontwerpfase van het bestemmingsplan reageert en hij geeft een toelichting. Ten aanzien van de planschadeclaims is het niet zo dat mensen hun recht op een planschadeclaim verspelen indien zij in het voortraject aangeven geen gebruik te willen maken van een

	<p>dakopbouw. Er kan geen garantie worden gegeven dat een en ander geen claims oplevert.</p> <p><u>De heer Jongenelen</u> (Burgerbelang) maakt op uit het betoog van de heer Leemhuis dat hij veel problemen verwacht. Kan het onderwerp worden besproken voordat het traject wordt ingegaan met het ontwerpbestemmingsplan Zuid-Oosthoek?</p> <p><u>De raadsgriffier</u>, de heer Hoogland, geeft een toelichting. Indien nu een voorbereidingsbesluit wordt genomen, dan kondigt men in feite een moratorium af. Zolang het ontwerpbestemmingsplan Zuid-Oosthoek niet in procedure gebracht wordt, zijn we niet aan termijnen gebonden en kan gesproken worden over de uitkomsten van de inventarisatie onder de betrokkene bewoners.</p> <p><u>De heer Leemhuis</u> geeft aan dat indien de commissie van mening is dat over de inventarisatie een aparte discussie gevoerd moet worden, dit moet plaatsvinden voordat het gehele bestemmingsplan in procedure gebracht wordt. Dit houdt wel in dat in de tijd een en ander opschuift vanwege de discussie.</p> <p><u>Mevrouw Van 't Schip</u> (HOP) is van mening dat het voor de commissie handig is om te weten of er wel of geen overeenstemming is bij de bewoners. Misschien komt men onderling tot een afspraak.</p> <p><u>De heer Leemhuis</u> benadrukt dat in een dergelijk geval de mensen nooit het recht verspelen om in de formele procedure bezwaar in te dienen.</p> <p><u>De voorzitter</u> dankt de wethouder en de heer Leemhuis voor hun toelichting en voor de beantwoording van de vragen vanuit de commissie.</p> <p><u>Advies commissie:</u> Wat de commissie betreft kan dit voorstel behandeld worden als <u>besprekstuk</u> in de raadsvergadering va27 april 2010.</p>	
<p><u>10-04-10</u></p>	<p><u>Rondvraag en sluiting</u></p> <p><u>De heer Jongenelen</u> (Burgerbelang) wijst op de te koop aangeboden appartementen tussen het gemeentehuis en Cool en vraagt waar zich de parkeergelegenheid van deze woningen bevindt.</p> <p><u>De heer Leemhuis</u> antwoordt dat deze parkeergelegenheid zich op het dak bevindt van het appartementencomplex.</p> <p><u>De voorzitter</u> sluit de vergadering om 22:15 uur onder dankzegging aan de aanwezigen voor hun inbreng.</p>	

Met vriendelijke groet,
J.M. Hoogland, raadsgriffier
9 april 2010