

Uitkomsten

Uitkomsten commissie Stadsontwikkeling d.d. 1 juni 2010

Onderstaand de uitkomsten van de raadscommissie Stadsontwikkeling van 1 juni 2010, vooruitlopend op de notulen. Gaarne aandacht voor de actiepunten, voor zover op u van toepassing.

Nummer	Onderwerp	Actie
<u>10-06-01</u>	<p>Opening en mededelingen Om 20.00 uur opent de <u>voorzitter</u>, de heer Oude Kotte, de vergadering.</p>	
<u>10-06-02</u>	<p>Publieksrondvraag/spreekrecht De heer H. Aandewiel stelt zich voor als vice-voorzitter van de stichting Den Huygendijk (beheerder van het Poldermuseum). Hij vertelt over de nationale en internationale allure van het museum. Er is echter steun nodig om de herkenbaarheid en bereikbaarheid van het museum te verbeteren. Het gaat daarbij om de bewegwijzering en aansluiting op fiets en wandelroutes. Het zou een grote verbetering zijn om een loopbrug aan te leggen achter het museum. Hij zou de gemeente willen vragen te onderzoeken of een brug mogelijk is. Daarnaast is renovatie van het dak van het poldermuseum nodig. Hiervoor wordt een bijdrage aan de gemeente gevraagd. Tot slot is er op dit moment een overleg gaande met de gemeente over het onderbrengen van het Informatiecentrum van de stad van de Zon en het NME in het poldermuseum. Zonder spoedige structurele verbetering van de financiële situatie van de stichting wordt dit echter een moeilijk te bewandelen weg.</p> <p><i>Verduidelijkingsvragen vanuit de commissie</i> <u>De heer Schoemaker (GroenLinks)</u> vraagt in hoeverre de stichting bij de huidige gesprekken betrokken is over informatiecentrum Stad van de Zon en de NME door de gemeente?</p> <p>De heer Aandewiel antwoordt dat de stichting inderdaad bij al deze gesprekken betrokken is.</p> <p><u>De heer Schoemaker (GroenLinks)</u> vraagt hoeveel wat de stichting qua financiering nodig heeft door het museum zelf wordt gegenereerd?</p> <p>De heer Aandewiel antwoordt dat het museum grotendeels afhankelijk is van gemeentelijke financiering. Het Poldermuseum zelf heeft circa 1800 bezoekers per jaar die elk een euro betalen, daarnaast geven vrienden van het Poldermuseum een kleine bijdrage. Het museum is bereid om samen met de gemeente te kijken naar mogelijkheden om meer financiering te krijgen via bezoekers.</p>	

	<p><u>Mevrouw Mulder (D66)</u> vraagt of het de heer Aandewiel bekend is dat er voor volgend jaar 50.000 euro gereserveerd is voor het dak van het poldermuseum in de Reservekeeper 2010?</p> <p>Dit was de heer Aandewiel nog niet bekend.</p> <p><u>De heer Post (CDA)</u> vraagt of het museum ook met minder subsidie kan volstaan, bijvoorbeeld 10.000 euro?</p> <p>De heer Aandewiel geeft aan dat 10.000 euro niet voldoende is.</p> <p><u>De heer Jongenelen (Burgerbelang)</u> vraagt of de heer Aandewiel zicht heeft op wat de structurele bijdrage van de gemeente zou moeten zijn, naast een incidentele bijdrage?</p> <p>Daar heeft dhr. Aandewiel wel ideeën over, maar dat zet hij graag op een nader moment verder uiteen. De subsidie is bij de invoering van de euro gehalveerd en daarna gelijk gebleven en niet jaarlijks verhoogd. Als indicatie voor een structurele bijdrage van de gemeente noemt de heer Aandewiel het bedrag van 1 euro per inwoner.</p> <p>De voorzitter bedankt de heer Aandewiel voor zijn inbreng.</p>	
<p><u>10-06-03</u></p>	<p><u>Vaststelling notulen commissievergadering 11 mei 2010</u></p> <p>Mevrouw Wiedijk (Trots op Nederland) geeft aan dat de heer Van der Starre van haar partij, met toestemming van de commissie ook bij de commissievergadering aanwezig was. Met deze aanpassing worden de notulen voor het overige ongewijzigd vastgesteld.</p> <p><u>Naar aanleiding van:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Agendapunt 10-05-04. D66 heeft nog niet het antwoord ontvangen op de vraag over de “vliegenmeppers” in Heerhugowaard-Zuid van wethouder De Boer. Antwoord was beloofd voor 1 juni 2010. Wethouder Kwint gaat hier achteraan; - Agendapunt 10-06-06 (vraag over subsidie van de fietsbrug over de N242). De heer Leemhuis (directeur sector Stadsontwikkeling) zal antwoord volgende week mailen aan de commissieleden. <p>Naar aanleiding van de actiepunten in de notulen laat <u>Wethouder Kwint</u> weten nog geen antwoord te hebben ontvangen. Zodra het antwoord er is zal hij dit per mail laten weten. <u>De heer Leemhuis</u> zal naar aanleiding van zijn actiepunt volgende week een mail rondsturen.</p>	<p>Wethouder Kwint</p> <p>Directeur sector Stadsontwikkeling</p>
<p><u>10-06-04</u></p>	<p><u>Actieve informatie vanuit het college/Wet Gemeenschappelijke Regelingen (WGR)</u></p> <p><i>Naar aanleiding van de voorjaarsnota:</i></p> <p><u>Vragen vanuit de commissie</u> <u>Mevrouw van 't Schip (HOP)</u> wil graag weten of er al duidelijkheid is over de termijn waarop het uitvaartcentrum gerealiseerd kan worden (n.a.v. gestelde op pagina 13 van de Voorjaarsnota)? Op de tweede alinea van dezelfde pagina wordt gesproken over een ‘duurzame fiets’, wat wordt hiermee bedoeld?</p>	

Op pagina 14 wordt gesproken over de mogelijkheden voor het opzetten van een 'revolving fund voor duurzaamheid'. Wat wordt hiermee bedoeld?

Over de nieuwbouw van het Huygenscollege is de vraag hoe de financiering verder gaat verlopen?

De heer Jongenelen (Burgerbelang):

In de Voorjaarsnota wordt op pagina 13 gesproken over een aantal 'echt betaalbare woningen'. Wat wordt hiermee bedoeld? In de Voorjaarsnota staat dat de realisatie van de fietsenstalling afhankelijk is van subsidies? Kan dit leiden tot afstel?

Op dezelfde pagina wordt ook gesproken over een passend uitvaartcentrum. Wat is passend?

Op pagina 14 wordt een 'revolving fund' genoemd. Vragen hierbij zijn wat de inbreng van de raad is, waar komt het geld vandaan en bij wie ligt de beslissingsbevoegdheid?

De heer Zuurbier (CDA) heeft geen vragen op dit moment. Eventuele vragen zal hij schriftelijk stellen.

Mevrouw Troostwijk (PvdA) vraagt zich n.a.v. pagina 13 over het crematorium/algemene begraafplaats af of ook rekening is gehouden met islamitische begraafplekken.

Mevrouw Hogeterp (ChristenUnie) vraagt zich af hoeveel jongeren er in Heerhugowaard in de bijstand zitten?

De heer Schoemaker (Groenlinks) vraagt n.a.v. de Beleidsnota Bezuinigingen hoe het college denkt over de effecten van het stopzetten van het project Brede School in het kader van de bezuinigingen.

De heer Mars (VVD) vraagt of het college iets kan doen tegen het afnemen van parkeren op eigen erf, door aanleg van tuinen op parkeerplekken op eigen terrein. Dit levert veel extra verkeersoverlast, parkeerdruk, maar ook brandgevaarlijke situaties op. Zijn dergelijke parkeerplekken op eigen erf terugvorderbaar bij bewoners?

Wanneer kan de evaluatie van de bezetting van parkeergarages tegemoet worden gezien? De verwachting is uitgesproken dat de exploitatie van de Draai moet worden aangepast, is dit ook te verwachten bij de Broekhorn en de Vork?

Het nieuwe gebouw voor het Hoogheemraadschap is in aanbouw. Er komen 600 mensen te werken, waarvan 300 in de buitendienst. Op welke manier gaat het college de extra verkeersdruk opvangen bij het dichtbijgelegen kruispunt, dat nu al gerekend kan worden tot de drukste van Nederland?

Beantwoording collegeleden

Wethouder Baijards laat weten dat ze afgelopen vrijdag vergaderd heeft over het uitvaartcentrum. Er zijn 8 gegadigden. Programma van eisen moet nog opgesteld worden. In PvE zal Islamitische begraven opgenomen worden.

Ten aanzien van de vragen van de VVD over de grondexploitatie van de Broekhorn en de Vork: de gemeente heeft geen grondpositie in de Broekhorn en loopt hier dus geen risico. De grondexploitatie van De Vork zal bijgesteld moeten worden.

M.b.t. de vraag over de kruising Zuidtangent – Bevelandseweg. Ligt zeer complex. De kruising N242 – Zuidtangent wordt wel opgeknapt. Er komen fietstunneltjes. Dit werkt al enigszins

ontlastend, wanneer het gebouw van het Hoogheemraadschap in gebruik wordt genomen. Overige tijdelijke maatregelen voor ontlasting van het kruispunt met de Bevelandseweg liggen zeer complex. Hier is al eens eerder naar gekeken. Het is wel zeker een punt van aandacht van de gemeente.

Wethouder Binnendijk antwoordt ten aanzien van de fietsenstalling dat de subsidie binnen is. Vooruitlopend op de aanleg daarvan zal alvast een tijdelijke fietsenstalling geplaatst worden op de reservelocatie in het Stadshart.

De financiering van de 1^e fase nieuwbouw van het Huygenscollege (VMBO) is rond. Voor de tweede fase van de bouwplannen van het Huygenscollege wordt nu gezocht naar financiering.

Het college zal schriftelijk laten weten hoeveel jongeren in de bijstand zitten in Heerhugowaard. In het college-akkoord is wel opgenomen dat jongeren tot 27 in principe moeten werken, een opleiding of een leer-werk traject moeten volgen. De bijstand is dus niet voor hen bedoeld.

Ten aanzien van de brede school is het pertinent de bedoeling om dit concept te handhaven. Er zijn geen plannen om vanwege bezuinigingen dit concept te beëindigen.

Ten aanzien van de vraag over de parkeernorm van 1,8 die door afname van parkeerplekken op eigen erf onder druk staat, laat de wethouder weten dat deze parkeerplekken moeilijk invorderbaar zijn. Hier wordt getracht op te handhaven, maar er zijn maar beperkte mogelijkheden voor het bestuur om hier iets aan te doen.

De heer Brau (PvdA) suggereert om te kijken naar de proef 'parkeren in de voortuin' die 3 jaar geleden is gedaan. Zou het college hier niet iets mee kunnen? Dit zal wethouder Binnendijk zeker meenemen.

Ten aanzien van de evaluatie van de bezettinggraad parkeergarages verwijst de wethouder naar de brief die recent aan de Raad is gestuurd.

Mevrouw Baijards licht toe wat met 'betaalbare woningen' wordt bedoeld. Zij verwijst naar de Timpaan woningen, zoals deze ook in Heerhugowaard-Zuid zijn gerealiseerd.

Wethouder Kwint licht toe dat met duurzame fietsen niet gemotoriseerde fietsen worden bedoeld.

Ten aanzien van het revolving fond gaat het college de mogelijkheden onderzoeken wat de mogelijkheden hiertoe zijn. Als deze mogelijkheden zijn verwerkt tot een voorstel zal dit uiteraard worden gestuurd naar de raad voor inhoudelijke behandeling.

Ten aanzien van de evaluatie Brede School wil het college nu een pas op de plaats maken. Gekeken zal worden naar de voorgestelde activiteiten en in hoeverre die voldoen aan de gemeentelijke doelstelling van een integratie van onderwijs en welzijn. Het is dus niet de bedoeling om het project Brede school van de brede school stop te zetten.

Dhr. Schoemaker wijst erop dat in de stukken wel degelijk wordt gesproken over bezuinigingen.

Wethouder Kwint denkt dat door ontvlechting van zaken die worden gefinancierd vanuit onderwijs of vanuit zorg wel degelijk kostenbesparingen kunnen worden gerealiseerd. Dit zal overigens nog wel moeten blijken uit de evaluatie.

Actieve informatie wethouder Kwint t.a.v. lokaal energiebedrijf
In eerste instantie wilde wethouder Kwint hier niet te veel

**Wethouder
Binnendijk**

	<p>ambtelijke energie in steken, omdat onduidelijk was of dit van de grond ging komen. Vorige week heeft hij echter overleg gehad met de voormalig wethouder duurzaamheid in Apeldoorn, die een landelijke koepelorganisatie voor lokale energiebedrijven aan het opzetten is. Hier zitten ook financieringsmogelijkheden van banken bij. Er lopen nu gesprekken om hier met verschillende gemeenten (w.o. Apeldoorn, Texel en Tilburg) en de Provincie Flevoland in mee te doen. Voor de regio Alkmaar willen Heerhugowaard, Alkmaar en Langedijk hierin graag gezamenlijk optrekken.</p> <p><i>Kredietverlening sloop noodgebouwen van Foreestraat</i> <u>Wethouder Baijards</u> vertelt dat het gebouw van de Horst toch sneller wordt opgeleverd dan voorzien. Naar aanleiding hiervan zou de gemeente ook versneld de noodgebouwen (waar nu de TAS inzit) willen slopen, ook om vandalisme in de zomer tegen te gaan. De sloopkosten zijn niet opgenomen in het krediet dat tot nu toe door de raad beschikbaar is gesteld. Daarom wordt nu gevraagd aan de raad om akkoord te geven om het krediet voor de sloop te boeken op de grondexploitatie van Centrumwaard. Het bedrag voor het sloopkrediet kan worden ingezien op het bestuurssecretariaat.</p> <p><u>De heer Zuurbier (CDA)</u> vraagt zich af waarom de hoogte van het sloopkrediet niet genoemd kan worden?</p> <p><u>Wethouder Baijards</u> antwoordt dat het niet mogelijk is dit bedrag in de openbaarheid te noemen aangezien de sloop nog moet worden aanbesteed.</p> <p><u>De heer de Groot (GroenLinks)</u> merkt op dat hij heeft gehoord over afspraken met Kamp om op de slooplocatie te gaan bouwen. De heer Ongenege (Burgerbelang) vraagt zich af of Kamp dan niet kan meebetalen aan de sloop?</p> <p><u>De raadsgriffier</u> licht toe dat het hier nu slecht gaat om de procedurele vraag, of gelet op het spoedeisend karakter van de sloop, de commissie er mee kan instemmen dat het kredietvoorstel inhoudelijk besproken wordt in de raad van 22 juni 2010, zonder inhoudelijke behandeling van het voorstel in deze raadscommissie.</p> <p><u>Advies commissie:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - wat de commissie betreft agenderen als bespreekpunt voor de raad van 22 juni <p>Vervolgens wordt op voorstel van de voorzitter besloten punt 9 naar voren te schuiven in de agenda en nu te bespreken, zodat wethouder Baijards de vergaderingen kan verlaten.</p>	
<p><u>10-06-05</u></p>	<p><u>Beleidsvisie Externe Veiligheid in Heerhugowaard</u> <u>De heer Zwart</u> (sector Stadsontwikkeling) geeft aan de hand van een powerpointpresentatie een toelichting. De powerpointpresentatie zal aan de notulen worden toegevoegd. Samengevat gaat de externe veiligheid over onveilige stoffen, opslag, transport en dergelijke. Een beleidsvisie is nodig om inzicht te verkrijgen in de risico's hiervan. De risico's zijn tweeledig: plaatsgebonden (risico overlijden individu in een bepaald gebied) en groepsrisico (kans dat een groep personen in één keer overlijdt door een ongeluk met een gevaarlijke stof). Er is bij groepsrisico beleidsruimte voor de gemeente hoe om te gaan met deze risico's. Conclusie van de beleidsvisie is dat het aantal risicogebieden in Heerhugowaard beperkt is. Voor vrijwel overal in Heerhugowaard geldt een licht groepsrisico profiel.</p>	<p>Mw. Schouten</p>

Vragen vanuit de commissie

De heer Jongenelen (Burgerbelang) vraagt zich af of de gemeente zich ook gaat bemoeien met wie er op LPG gaan rijden?

Ook vraagt hij zich af wat de beleidsvrijheid is bij een afstand tussen 40 en 150 meter rond een risicopunt. Wanneer en waarom zou je de doorzet gaan verhogen? Gaat het daarbij alleen om de risico's van de opslag of ook om de tankwagens die het komen brengen. Indien het laatste het geval is: liggen de consequenties dan bij de afnemer, de leverancier of de gemeente?

Ook vraagt hij zich af waarom de maatregel om windturbines stil te leggen bij aanwezigheid van veel mensen niet wordt genoemd?

Ten slotte: Hoe groot is het risico links en recht van het leidingtracé in De Vork?

De heer Zuurbier (CDA) geeft aan dat hij ongerust is over voldoende mogelijkheden voor ontwikkeling/initiatieven in gebieden met een laag risico. In dat licht vraagt hij zich af hoe het in het verleden is omgegaan met de aanleg van de hoofdtransportleiding en in hoeverre bebouwing hier mogelijk is?

De heer Brau (PvdA) vraagt zich af of het groepsrisico niet lager wordt als LPG punten alleen 's nachts worden gevuld?

Mevrouw Hogeterp (ChristenUnie) vraagt zich af waarom tankstation Seyts zo vaak worden genoemd? Waarom is de familie daarover niet ingelicht?

De heer Schoemaker (Groenlinks) vraagt af hoe in het verleden is omgegaan met dit soort risico's. En zullen er in de toekomst ook vervolgmetingen worden gedaan om veranderingen mee te nemen? En hoe wordt omgegaan met actuele ontwikkelingen, bijvoorbeeld de brandbestrijding?

De heer Mars (VVD) vraagt zich af hoe het zit met de groepsrisico's in De Draai? En hoe wordt de veiligheid ingeschat bij de windturbines in het park van Luna?

Op pagina 37 staat niet wie er verantwoordelijk is voor het actueel houden van het overzicht van de externe veiligheidsrisico's.

De heer Zwart antwoordt dat hier moet staan 'afdeling omgevingsvergunning'.

Mevrouw Wiedijk (Trots op Nederland) vraagt zich af wat de risico's zijn van Jules?

Een volgende vraag is of er gesprekken zijn geweest met Seyts naar aanleiding van het aantal malen dat zij genoemd zijn in de notitie?

Mevrouw van 't Schip (HOP) vraagt zich af hoe de gemeente nu verder omgaat met deze beleidsvisie? Zitten er direct actiepunten aan vast?

Welke kosten gaan gepaard met deze beleidsvisie en de consequenties (bijvoorbeeld een bouwstop)?

Vervangt deze visie eerdere stukken die zijn besproken over bijvoorbeeld transport gevaarlijke stoffen?

Er staat dat de gemeentelijke informatiesystemen worden aangevuld met de risicokaarten, dit is toch al gebeurd?

Er is toch afgesproken dat windturbines worden stilgezet bij een groot aantal mensen op het strand?

Beantwoording dhr. Zwart (sector Stadsontwikkeling)

De gemeente gaat zich niet bemoeien met auto's die op LPG

	<p>rijden. Bij doorzet verhogen van LPG installatie, zullen bedrijven een risico analyse moeten laten maken om het groepsrisico te beoordelen. Dit wordt gebruikt door de gemeente om hiervoor al dan niet toestemming te verlenen. Windturbines worden inderdaad stilgezet bij aanwezigheid van grote groepen mensen op het strand. Dit is ook opgenomen in de milieuvergunning. Ten aanzien van tankstation Seyts: dit is als aansprekend voorbeeld genoemd, omdat het voldoet aan de wettelijke eisen ondanks de ligging in de woonbebouwing. Het tankstation hoeft op dit moment ook geen aanvullende maatregelen te nemen. Deze beleidsvisie is inderdaad gebaseerd op een nulmeting, maar het sluit geen nieuwe ontwikkelingen en aanpassingen uit. Ten aanzien van het veiligheidsrisico in De Draai: dit is inderdaad een behoorlijk invloedsgebied, maar het groepsrisico is relatief laag, omdat er al veel veiligheidsmaatregelen getroffen zijn. In vergelijking met het groepsrisico geldt bij Jules dat het groepsrisico hoger komt te liggen door ligging aan een provinciale weg, omdat de kans op een aanrijding van een tankwagen met gevaarlijke stoffen groter is dan aantasting van een buisleiding. 's Nachts vullen van LPG levert het meeste risico op, vandaar dat juist vaak overdag gevuld moet worden. De risicokaarten zijn nog niet opgenomen in het gemeentelijke informatiesystemen.</p> <p><u>Wethouder Binnendijk</u> wijst erop dat het maken van een beleidsvisie externe veiligheid een wettelijke verplichting is. Dit beleidsthema is met name meer in de belangstelling gekomen na de ramp in Enschede. De consequenties van deze beleidsvisie kunnen bijvoorbeeld naar voren komen in de beoordeling van bestemmingsplannen. De kosten die hiermee verbonden zijn, zullen vooral in het maken van bestemmingsplannen gaan zitten. Maar het is nog niet duidelijk of dit überhaupt meer gaat kosten. Er zijn gelukkig geen situaties in Heerhugowaard die niet voldoen aan de wettelijke eisen. Rampenbestrijding is een taak van de veiligheidsregio. Hiervoor stelt Heerhugowaard ook geld beschikbaar. Deze beleidsvisie zal door de gemeente geactualiseerd worden naar aanleiding van bedrijfsaanpassingen. Op pagina 26 zal een voetnoot worden opgenomen over het uitschakelen van de windturbines in Heerhugowaard-Zuid bij aanwezigheid van veel mensen op het strand van Luna.</p> <p><i>Tweede termijn commissie</i></p> <p>Er zijn geen verdere vragen. <u>De heer Jongenelen (Burgerbelang)</u>, <u>mevrouw Wiedijk (Trots op Nederland)</u> en <u>mevrouw Mulder (D66)</u> geven aan graag de voetnoot over de windturbines af te wachten en het stuk daarom als bespreekpunt te willen opvoeren voor de raadsvergadering van 22 juni a.s. <u>De heer De Groot (GroenLinks)</u> vindt het niet nodig deze voetnoot op te nemen, omdat het al geregeld is in de milieuvergunning.</p> <p><u>Advies commissie:</u> wat de commissie betreft agenderen als <u>bespreekstuk</u> voor de raadsvergadering van 22 juni a.s.</p>	<p>Wethouder Binnendijk</p>
<p><u>10-06-06</u></p>	<p><u>Vaststelling Heerhugowaardse Archeologienota Erf goed</u> De heer Kloosterman (afd. SRO) geeft een toelichting op de nota. Gemeentes moeten van het rijk een inventarisatie maken. Het</p>	

principe bij archeologische fondsten is dat de verstoorder betaalt. Doel van deze nota is het vroegtijdig betrekken van archeologie in bouwplannen, waardoor onnodige kosten later worden bespaard. Er zijn verschillende regimes die de eisen bepaald bij grondroerende werkzaamheden. Deze zijn weergegeven in een topografische kaart van Heerhugowaard. De meeste gebieden vallen in regime 3 of 4, wat alleen bij grote bebouwingen leidt tot verplicht archeologisch onderzoek. De gemeente geeft de mogelijkheid van een gratis quickscan bij verbouwingen. Als daar aanleiding toe is zal er archeologisch onderzoek moeten worden gedaan. Bij excessieve kosten van archeologisch onderzoek voor de verstoorder (meer dan 5% van bouwkosten), zal de gemeente meebetalen. Er is een subsidieregeling bij het Rijk om dit geld te kunnen terugvorderen. De presentatie van de heer Gerlof zal aan de notulen worden toegevoegd.

1^e termijn commissie

De heer Zuurbier (CDA) maakt zich zorgen dat mensen die iets willen ondernemen direct op kosten gejaagd worden.

De heer Mars (VVD) heeft de nota met plezier gelezen. Hij vraagt zich alleen af in hoeverre dit archeologisch onderzoek bouwprocessen kan vertragen of de uitoefening van een bedrijf kan belemmeren?

Mevrouw Mulder (D66) vroeg zich af of de kosten van deze nota zijn opgenomen in de gemeentelijke begroting?

Mevrouw van 't Schip (HOP) vraagt zich af of deze nota de bouwplannen in de Broekhoorn in de weg zitten?

Op pagina 55 wordt de boomgaard in de Wolvenhof genoemd. Dit is precies het stuk perceel waarover de raad net een besluit heeft genomen. De vraag is hoe hier mee om te gaan?

De heer Jongenelen (Burgerbelang) vraagt zich af of bij de gele gebieden op de kaart al een quickscan gemaakt is? Daarnaast vraagt hij zich af of de subsidie voor excessieve kosten al eens is toegekend?

Beantwoording dhr. Kloosterman

Deze kaart is tot stand gekomen op basis van gedegen onderzoek. Een quickscan gaat weer een stap verder en wordt alleen gesuggereerd als er bouwplannen worden geïnitieerd. Maar er bestaat inderdaad een spanningsveld tussen archeologische waarde en de bewegingsvrijheid van mensen om iets te doen op hun eigen terrein.

Archeologisch onderzoek begint tegenwoordig vaak met een graafmachine.

Bouwplannen kunnen worden vertraagd en belemmering van bedrijven kunnen optreden. Maar deze nota is er juist bedoeld om dit tot een minimum te beperken.

De kosten moeten nog worden opgenomen in de gemeentelijke begroting, hierin zal ook de regeling excessieve kosten worden meegenomen. Dit zal worden gedaan zodra het besluit genomen is door de Raad.

De Broekhoorn is grotendeels vrij van archeologische waarde. Op de plekken die niet wit zijn is het onderzoek nog bezig en dit kan dus nog niet worden vrijgegeven.

Over de Wolvenhof is een raadsbesluit genomen. Bij een bouwvergunning zal inderdaad de archeologische inschatting gemaakt moeten worden.

Mw. Schouten

	<p>De gemeentelijke tegemoetkoming voor excessieve kosten is tot nu toe niet voorgekomen.</p> <p><i>Tweede termijn:</i></p> <p><u>De heer Zuurbier (CDA)</u> vraagt zich af wat deze nota Heerhugowaard kost?</p> <p><u>De heer Dirkmaat (VSP)</u> vraagt zich af of bewoners op de hoogte zijn gesteld die onder een risicoprofiel vallen?</p> <p><u>De heer Kloosterman:</u> Er is een begrotingspost van 17.000 euro voor archeologisch onderzoek waaruit deze nota is gefinancierd. In een toekomstige evaluatie wordt ook de structurele financiering bekeken. Bewoners zijn niet rechtstreeks benaderd met deze informatie. In de voorbereiding van de nota is wel burgerinspraak geweest.</p> <p><u>Advies commissie:</u> wat de commissie betreft agenderen als <u>akkoordstuk</u> voor de raadsvergadering van 22 juni a.s.</p>	
<u>10-06-07</u>	<p><u>Verzoek om Bestemmingsplanwijziging Ter Braaklaan ten behoeve van maatschappelijke doeleinden</u></p> <p><i>1^e termijn commissie</i></p> <p><u>De heer Brau (PvdA)</u> vindt dit een helder stuk en is blij dat het gerealiseerd kan worden.</p> <p><u>Mevrouw Hogeterp (ChristenUnie)</u> is blij dat bewoners positief hebben gereageerd.</p> <p><u>De heer Schoemaker (GroenLinks)</u> is verheugd met de betrokkenheid van de buurt.</p> <p><u>De heer Mars (VVD)</u> is blij, maar wil er wel op aandringen om in het contract op te nemen dat het gaat om dagopvang en incidentele nachtopvang</p> <p><u>Mevrouw Wiedijk (Trots op Nederland)</u> wil ook graag opnemen in het contract dat er geen nachtopvang wordt gecreëerd.</p> <p><u>Mevrouw Mulder (D66)</u> wil ongerustheid weg nemen dat er overlast komt van dementerende mensen.</p> <p><u>Mevrouw Van 't Schip (HOP)</u> vindt dit een goed plan en is blij dat er geen bezwaren van bewoners zijn. Dagopvang wordt volgens haar in het bestemmingsplan opgenomen en is daarmee voldoende afgedekt.</p> <p><u>De heer Jongenelen (Burgerbelang)</u> vraagt zich af wat de VVD bedoelt met 'incidenteel'.</p> <p><u>De heer Zuurbier (CDA)</u> vindt dit een goed plan en sluit zich qua contractvoorwaarden aan bij de VVD.</p> <p><i>Beantwoording wethouder Binnendijk</i></p> <p><u>Wethouder Binnendijk</u> antwoordt dat dagopvang inderdaad wordt opgenomen in het bestemmingsplan. Dit zal ook nog terugkomen in de bestemmingsplanprocedure.</p> <p><u>Advies commissie:</u> wat de commissie betreft agenderen als <u>akkoordstuk</u> voor de raadsvergadering van 22 juni a.s.</p>	
<u>10-06-08</u>	<p><u>Vaststelling Bestemmingsplan Middenweg 14-16</u></p> <p><i>1^e termijn commissie</i></p> <p><u>Mevrouw Hogeterp (ChristenUnie)</u> is blij dat het stedbouwkundig</p>	

	<p>aanvaardbaar is en dat er ook geen zienswijzen zijn ingediend. <u>De heer Mars (VVD)</u> vraagt zich af of hier nog een archeologisch onderzoek bij komt? <u>Mevrouw Van 't Schip (HOP)</u> vindt dat in de besluitpunten onduidelijke nummering is gebruikt.</p> <p><u>Wethouder Binnendijk</u> antwoordt dat de nota "Erf Goed" nog niet in werking is bij deze bouwplannen.</p> <p><u>Advies commissie:</u> wat de commissie betreft agenderen als <u>akkoordstuk</u> voor de raadsvergadering van 22 juni a.s.</p>	
<u>10-06-09</u>	<p><u>Sloopkrediet Callistolaan 2</u> <u>De heer Jongenelen (Burgerbelang)</u> vraagt of het bedrag in het voorstel correct is? Er wordt opgemerkt dat dit komt omdat er een komma verkeerd is gezet. Wordt gecorrigeerd in raadsvoorstel.</p> <p><u>De heer Mars (VVD)</u> vraagt zich af of er nog meer sloopaanvragen worden verwacht?</p> <p><u>Mevrouw Baijards</u> antwoordt dat zij op dit moment geen andere sloopaanvragen verwacht.</p> <p><u>Advies commissie:</u> wat de commissie betreft agenderen als <u>akkoordstuk</u> voor de raadsvergadering van 22 juni a.s.</p>	Wethouder Baijards
<u>10-06-10</u>	<p><u>Rondvraag</u> Geen vragen.</p> <p>De <u>voorzitter</u> sluit de vergadering om 22.40 uur en dankt iedereen voor de inbreng.</p>	

Met vriendelijke groet,
J.M. Hoogland, raadsgriffier
6 juni 2010