

Uitkomsten

Uitkomsten commissie Stadsontwikkeling d.d. 29 juni 2010

Onderstaand de uitkomsten van de raadscommissie Stadsontwikkeling van 29 juni 2010, vooruitlopend op de notulen. Gaarne aandacht voor de actiepunten, voor zover op u van toepassing.

Nummer	Onderwerp	Actie
<u>10-06-01</u>	<p>Opening en mededelingen De voorzitter, de heer Oude Kotte, opent de vergadering en heet de aanwezigen van harte welkom. Afbericht werd ontvangen van de heer J.L.M. Schouten (CDA).</p>	
<u>10-06-02</u>	<p>Publieksrondvraag/spreekrecht De heer H.J. Wolkers maakt n.a.v. agendapunt 10-06-06 gebruik van het spreekrecht middels een ingezonden brief, waarvan de commissieleden een exemplaar hebben ontvangen. De heer Wolkers pleit voor een herziening van het bestemmingsplan Buitengebied, zodat hij in de gelegenheid wordt gesteld om naast de rozenteelt een gedeelte van zijn bedrijf in te richten als caravanstalling, om zodoende zijn bedrijf te behoeden voor gedwongen sluiting en ontslag van zijn medewerkers.</p>	
<u>10-06-03</u>	<p>Vaststellen notulen van de commissievergadering van 1 juni 2010 <i>Inhoudelijk en tekstueel</i> Pagina 2, 10-06-03: De heer Leemhuis (directeur sector Stadsontwikkeling) heeft de vraag over de subsidie van de fietsbrug over de N242 inmiddels schriftelijk beantwoord en wethouder Kwint deelt mee dat hij het antwoord op de vraag over de "vliegenmeppers" rechtstreeks heeft verzonden naar de fractie van D66. Pagina 3, 10-06-04: De heer Mars (VVD) heeft in de laatste regel het woord "gevaarlijkste" gebruikt in plaats van "drukste". Pagina 4, 10-06-04: Op verzoek van wethouder Binnendijk blijft het actiepunt m.b.t. aantal bijstandjongeren staan. Pagina 5, 10-06-04: De heer Jongenelen (Burgerbelang) vraagt om correctie van zijn naam, halverwege de pagina. Pagina 6, 10-06-05: De heer Schoemaker (GroenLinks) refereert aan de zin "hoe groot is het risico links en rechts van het leidingtracé in De Vork", en verzoekt "De Vork" te wijzigen in "De Draai". Vervolgens vraagt hij om wijziging van de naam "Seyts" in "Sijs", dit geldt ook voor Pagina 7, 10-06-05: Het actiepunt van wethouder Binnendijk is inmiddels uitgevoerd. Pagina 8, 10-06-06:</p>	<p>Wethouder Binnendijk</p>

	<p><u>Mevrouw Van 't Schip</u> (HOP) verzoekt “de Wolvenhof” te wijzigen in “Middenweg 22”. Naar aanleiding van de boomgaard heeft zij in de vergadering gesproken over Middenweg 22. In verband met het genomen besluit heeft zij daarover een vraag gesteld (hoe hiermee wordt omgegaan), waarop zij nog geen antwoord heeft ontvangen. De vraag wordt hierbij opnieuw uitgezet.</p> <p>Het verslag wordt vervolgens met inachtnaam van bovenstaande opmerkingen/correcties vastgesteld.</p>	<p>Dhr. Leemhuis</p>
<p>10-06-04</p>	<p><u>Actieve informatie vanuit het college/Wet Gemeenschappelijke Regelingen (WGR)</u> <i>Analyse bovenwijkse kosten NBK 1 + 2 (inclusief de weerslasten).</i></p> <p><u>De heer Roeleveld</u> geeft een presentatie over de (toekomstige) onderhouds- en beheerslasten, welke tot stand is gekomen door de leden van de werkgroep bestaande uit H.J. Leemhuis, B. Schuyt, J. Douma, S. Kuin, I. Harmsen en Roeleveld zelf. Voor de inhoud van de presentatie wordt verwezen naar de sheets van de presentatie, welke als bijlage bij de notulen worden gevoegd en aan de commissieleden en raadsleden zal worden gemaïld.</p> <p><u>Verduidelijkingsvragen vanuit de commissie</u></p> <p><u>Mevrouw Mulder</u> (D66) vraagt of de ingerekende subsidies onder NBK 1 al zijn toegezegd. In de algemene beschouwingen van D66 is naar aanleiding van een motie gesteld dat groen de voorkeur had boven verharden. D66 stelt voor om de afschrijvingen slechts te verlengen op producten die dat kunnen lijden. Voorts heeft zij in de Voorjaarsnota gelezen, dat men de prognose in het kader van de groeigelden naar beneden toe wil bijstellen.</p> <p><u>De heer Schoemaker</u> (GroenLinks) vraagt of op de langere termijn groen in beheers- en onderhoudskosten goedkoper is dan verharden. Met betrekking tot de hogere beheers- en onderhoudskosten in Heerhugowaard-Zuid vraagt hij of dit komt doordat er meer verhardingen zijn aangelegd dan de bedoeling was, en zijn hieruit ook lessen getrokken in verband met De Draai.</p> <p><u>De heer Zuurbier</u> (CDA) is verbaasd over de hoogte van de ISP-gelden. De NBK 1 en 2 zijn ongetwijfeld van invloed op de gronden in De Vork en De Draai, en wat zijn daarvan de gevolgen?</p> <p><u>Mevrouw Van 't Schip</u> (HOP) begrijpt uit de presentatie dat de beheerslasten met betrekking tot de ondertunneling van het spoor bij de Zuidtangent (NBK 1) niet zijn meegenomen en die van het recreatiegebied in De Noord (NBK 2) ook niet. Kunnen de hieraan verbonden beheerslasten verwerkt worden in de cijfer opstelling? Met betrekking tot de uitbesteding van het onderhoud Heerhugowaard-Zuid vraagt zij of dit contractueel voor langere tijd is vastgelegd of dat er opties zijn om dit goedkoper uit te voeren.</p> <p><u>Mevrouw Wiedijk</u> (Trots op Nederland) vraagt of de ingerekende subsidies al toegezegd zijn. Zelfde vraag als D66.</p> <p><u>De heer Dijkstra</u> (Burgerbelang) wil duidelijkheid over het saldo van de reserve van 3.000 euro, tegenover het door Roeleveld genoemde bedrag van 25 miljoen euro. Ook wil hij uitleg over de reserve NBK 1. Met betrekking tot de reserve beheer en sociale structuur is de heer Dijkstra in het bezit van andere cijfers dan de heer Roeleveld. Graag nadere uitleg.</p>	<p>Raadsgriffier</p>

De heer Jongenelen (Burgerbelang) vraagt of de consequenties van de constatering betreffende de te hoge groenbeheerskosten in Heerhugowaard-Zuid meegenomen kunnen worden in de stukken. Hij wil met betrekking tot de NBK 1 graag weten over welke tunnels wordt gesproken. Met betrekking tot de structurele dekking, de aanpassing van de OZB, wil hij graag een nadere toelichting. In geen enkel scenario vindt hij een voorstel om de plannen die in ontwikkeling zijn te schrappen, in plaats van te snoeien in het bestaande.

Mevrouw Stam (VVD) vraagt of de tekorten die hier gepresenteerd zijn bovenop de bezuinigingen komen van respectievelijk 1,4 miljoen euro in 2012, naar vervolgens 2,4 miljoen euro in 2013 en uitkomend op een bedrag van 2,7 miljoen euro in 2014, zoals genoemd in de Beleidsnotitie Bezuinigingen 2010. Zij wil graag een nadere toelichting op de beheerslasten van welzijn, omdat zij constateert dat een en ander samengenomen wordt met andere beheerslasten.

Toelichting collegeleden

Wethouder Dickhoff geeft aan dat het doel is de beheer- en onderhoudslasten op langere termijn inzichtelijk te maken voor de Raad. Hiermee wordt gevolg gegeven aan een oproep van de accountant om het inzichtelijk te maken. De wethouder benadrukt dat de cijferopstelling uit gaat van het huidige inwoneraantal. Groiegelden zitten er niet in. De opzet is om richting de toekomst de getallen na 2014 dekkend te krijgen, waarmee vanaf nu, ruim op tijd, een start wordt gemaakt. Op 31 augustus 2010 zal het college een besluit nemen over welke scenario's aan de raad worden voorgelegd voor het verkleinen van het gat tussen lasten en dekking.

Wethouder De Boer deelt mee dat in de Stad van de Zon, voor bescherming van het Vierkant dat omringt is door water, gebruik is gemaakt van basaltblokken om afkalving te voorkomen, waardoor de beheerslasten hoger uitvallen. In het kader van de subsidies deelt hij mee dat er een beschikking is voor de tunnel N23 en voor de tunnel Zuidtangent.

De heer Roeleveld vult aan dat de genoemde bedragen netto bedragen zijn, en dat de subsidies al van de bedragen zijn afgetrokken.

De voorzitter dankt de heer Roeleveld voor zijn presentatie en de wethouder voor de toelichting en sluit af met de opmerking dat de nog openstaande technische vragen schriftelijk zullen worden beantwoord.

Na het vertrek van een aantal aanwezigen wordt de vergadering van de commissie, in de gebruikelijke samenstelling, voortgezet.

Vervolg Actieve informatie vanuit het college

Wethouder Binnendijk meldt ten aanzien van het actiepoint over de bijstandjongeren, dat deze vraag reeds schriftelijk werd beantwoord naar aanleiding van een vraag i.h.k.v. de Voorjaarsnota. In de algemene beschouwingen heeft hij melding gemaakt van het feit dat 29 jongeren onder de 27 jaar in de bijstand zitten of inkomensondersteuning ontvangen. In zijn hoedanigheid als vertegenwoordiger van de gemeente in de houdstermaatschappij Gaskop Noord-Holland Noord deelt hij mee dat per 1 juli a.s. i.h.k.v. de verkoop van de Nuon aandelen vorig

**College/
Dhr. Roeleveld**

	<p>jaar aan het Zweedse Vattenfall een bepaald bedrag vrijvalt, onder voorbehoud van eventuele claims, die tot vandaag nog niet werden ontvangen. Voor Heerhugowaard betekent dat ca. 400.000 euro. In de begroting is met dit bedrag geen rekening gehouden. Het bedrag wordt uitgekeerd als extra dividend en zal worden toegevoegd aan de algemene reserve.</p>	
<p>10-06-05</p>	<p><u>Vaststelling bestemmingsplan 1^e Partiële herziening Broekhorn</u></p> <p><i>Eerste termijn commissie</i> <u>Mevrouw Mulder</u> (D66) heeft geen vragen.</p> <p><u>De heer Schoemaker</u> (GroenLinks) verwijst naar het voorstel, ad 2, en vraagt een nadere uitleg over de milieucategorieën. Er wordt gesproken over milieucategorie 3, waarbij de bedrijfsvoering zodanig zou zijn, dat inpassing in categorie 2 mogelijk is.</p> <p><u>Mevrouw Hogeterp</u> (ChristenUnie) vraagt met betrekking tot de woonboot of er sprake is van een woonbestemming of dat later ook (tijdelijk) een bedrijfsbestemming mogelijk is.</p> <p><u>De heer Dirkmaat</u> (VSP) heeft geen vragen.</p> <p><u>De heer Zuurbier</u> (CDA) vraagt of het aantal woonbootligplaatsen wordt uitgebreid.</p> <p><u>De heer Brau</u> (Pvda) geeft aan dat de tekst impliceert dat er sprake is van meerdere ligplaatsen voor woonschepen.</p> <p><u>Mevrouw Van 't Schip</u> (HOP) gaat akkoord.</p> <p><u>Mevrouw Wiedijk</u> (Trots op Nederland) sluit zich aan bij de eerder gestelde vragen.</p> <p><u>De heer Jongenelen</u> (Burgerbelang) gaat, in verband met het ontbreken van een exploitatieplan, ervan vanuit dat er geen kostencorrecties plaatsvinden. Hij vraagt waarom er ten aanzien van de inspraakprocedure werd afgeweken van de gebruikelijke procedure. Op pagina 2 bovenaan staat volgens hem een typefout: (...) de wijzigingsbevoegdheid ziet niet alleen op de gronden (...). Voorts wijst hij op de precedentwerking in het geval er mogelijkheden worden gecreëerd voor woonboten.</p> <p><u>De heer Mars</u> (VVD) heeft geen aanvullende vragen.</p> <p><i>Beantwoording wethouder</i> <u>Wethouder De Boer</u> geeft een toelichting. In antwoord op de vraag van GroenLinks wijst hij erop dat de regels streng worden toegepast, maar dat er wel sprake is van een grijs gebied. Met betrekking tot de woonschepen is het niet de bedoeling om uit te breiden en in deze is er sprake van legalisatie van de woonboot in verband met de partiële herziening. In antwoord op de vraag van Burgerbelang verduidelijkt hij dat indien men iets wil realiseren, men dit zelf dient te bekostigen. Betreffende de inspraakprocedure is er, nadat een ieder zich daarover heeft kunnen uitspreken, gekozen voor deze benadering. Hij verwacht geen precedentwerking.</p> <p><i>Tweede termijn commissie</i> <u>De heer Schoemaker</u> (GroenLinks) refereert aan zijn eerdere vraag</p>	

	<p>en geeft aan dat er voor de categorie 3 zwaardere milieueisen gelden dan voor de categorie 2. Hij vraagt om verduidelijking.</p> <p><u>De heer Zuurbier</u> (CDA) vraagt of de tekst niet zo aangepast kan worden, dat daaruit blijkt dat er sprake is van één ligplaats.</p> <p><u>Wethouder de Boer</u> deelt mee de tekst te zullen aanpassen.</p> <p><u>De heer Leemhuis</u> meldt dat hij met betrekking tot de vraag vanuit GroenLinks aan de milieudeskundigen zal vragen om een meer gedetailleerd antwoord op te stellen.</p> <p><u>De voorzitter</u> dankt de wethouder en de heer Leemhuis voor de beantwoording.</p> <p><u>Advies commissie</u> Wat de commissie betreft behandelen als akkoordstuk in de raadsvergadering van 24 augustus a.s. (nb griffier. Deze vergadering is komen te vervallen; wordt de raadsvergadering van 28 september 2010)</p>	<p>Wethouder De Boer</p> <p>Dhr. Leemhuis</p>
<p>10-06-06</p>	<p><u>Verzoek om herziening van het bestemmingsplan Buitengebied</u></p> <p><i>Eerste termijn commissie</i></p> <p><u>De heer Schoemaker</u> (GroenLinks) heeft dhr. Wolkers gesproken. Begrijp zijn probleem. Hij wijst echter op de gemaakte afspraak tijdens de totstandkoming van de nota Toekomst Glastuinbouw Heerhugowaard 2009-2015 (verder te noemen: nota), waarin de deelnemende bedrijven in het Altongebied overeenkwamen dat het collectieve belang voorgaat ten opzichte van het individuele belang. In het geval er een uitzondering wordt gemaakt, dan bestaat naast de kans op precedentwerking, de kans dat andere bedrijven in hun expansie worden belemmerd. GroenLinks wijst het verzoek af en vraagt de wethouder naar de huidige stand van zaken rond de ontwikkelingen van de glastuinbouw in Heerhugowaard Noord.</p> <p><u>De heer Pool</u> (ChristenUnie) is positief over de voorstellen van de heer Wolkers. Het bedrijf van Wolkers blijft als zodanig bestaan, maar een deel van het bedrijf wordt gebruikt als opslag, waardoor hij ook in staat wordt gesteld om drie medewerkers in dienst te houden.</p> <p><u>De heer Dirkmaat</u> (VSP) gaat akkoord met de wijziging van het bestemmingsplan, onder de voorwaarde dat er een vierjaarlijkse evaluatie plaatsvindt over de solvabiliteit van het bedrijf. Ook moet de infrastructuur zodanig worden aangepast, dat terugkeer naar de oude bedrijfsvoering mogelijk is.</p> <p><u>De heer Zuurbier</u> (CDA) stelt voor om onderzoek te doen naar de mogelijkheid voor een functieverandering van dit soort bedrijven, passende in het tuinbouwgebied. Hij verwacht niet dat instemming met de aanvraag leidt tot aanvragen van andere bedrijven.</p> <p><u>De heer Brau</u> (Pvda) wil graag weten of in het geval er een uitzondering wordt gemaakt, dit leidt tot meer aanvragen van andere ondernemers. Hij is het niet eens met het gestelde op pagina 2 van het voorstel: (...) het is vreemd om een beroepsgroep tijdelijk in staat te stellen te overleven in een ander marktsegment (...). Volgens de heer Brau doen ondernemers niet anders.</p>	

Mevrouw Van 't Schip (HOP) merkt op dat in de vorig jaar vastgestelde nota staat dat het collectieve belang zich richt naar schaalvergroting en dat dit in het Altongebied zou kunnen ontstaan door opkoping van kleinere bedrijven. De vierjaarlijkse evaluatie van VSP ziet zij niet zitten, omdat dit inhoudt dat er geen blijvende activiteiten kunnen worden gerealiseerd. Ten aanzien van de caravanstalling vreest zij voor problemen met reeds bestaande stallingen. HOP ziet de mogelijkheid tot schaalvergroting in het Altongebied als belangrijk. Het toestaan van de aanvraag leidt tot meer aanvragen.

Mevrouw Wiedijk (Trots op Nederland) voorziet problemen in het geval voldaan wordt aan de wens van de heer Wolkers. Indien het tot een wijziging komt, dan vraagt zij zich af waarin een en ander gewijzigd gaat worden. Trots op Nederland ondersteunt het voorstel van het college.

De heer Jongenelen (Burgerbelang) geeft aan dat men voorsnog niet meegaat in het honoreren van het verzoek van de heer Wolkers. Burgerbelang is voorstander van het behoud van de glastuinbouw. In de nota wordt in het kader van het toekomstperspectief aangegeven dat de bedrijven vaak te klein zijn, waardoor het voorstel, wat inhoudt het verder verkleinen van de hoofdactiviteit, niet reëel is. Wellicht kan de heer Wolkers terrein verkopen aan de burens, die dientengevolge economisch beter kunnen presteren. Gelet op de intensieve gesprekken in het kader van het bestemmingsplan Altongebied tijdens de vorige raadsperiode, vraagt hij waarom er nu wel een caravanstalling toegestaan zou moeten worden.

De heer Mars (VVD) wijst erop dat de heer Wolkers eerder vergeefs heeft getracht zonnecollectoren te plaatsen. Misschien is dit nu wel mogelijk? Hij vraagt op welke wijze het college met betrekking tot de huidige situatie in het Altongebied een vinger aan de pols houdt. Voorts vraagt hij of er reeds overnames door de grotere bedrijven hebben plaatsgevonden. Uit het contact met Almere is gebleken dat men daar in een projectgroep (nog steeds) bezig is om alternatieve mogelijkheden te onderzoeken.

Mevrouw Mulder (D66) is geen voorstander van wijziging van het bestemmingsplan. Zij deelt mee dat er op de Hogeschool te Wageningen stageprojecten zijn die onderzoeken op welke wijze een tuinder, die failliet dreigt te gaan, met een andere teelt zijn bedrijf kan redden.

Beantwoording wethouder

Wethouder Binnendijk geeft een toelichting. In het kader van de Nieuwe Wet Ruimtelijke Ordening is een tijdelijke wijziging van het bestemmingsplan niet meer mogelijk. Het college kan zich de nood van betrokkene voorstellen, maar indien het verzoek wordt ingewilligd, wordt een precedent geschapen en wordt bovendien de mogelijkheid voor bestaande bedrijven om uit te breiden lastiger. Daarnaast zijn er veel bezwaarschriften te verwachten. De kadernota is vastgesteld door de Raad en het college dient te toetsen aan de kaders die de raad zelf heeft gesteld. Er is een contactpersoon. Vanuit de georganiseerde tuinbouw werd nog nooit het algemene verzoek gedaan om te kijken naar het functioneren van de bedrijven in het Altongebied. De wethouder zal de vraag met betrekking tot de huidige situatie in het Altongebied meenemen naar het college. Of er al overnames hebben plaatsgevonden kan bij het Kadaster worden nagezien. Er zal nu sprake zijn van stagnatie in schaalvergroting, omdat de banken de hand op de knip

**Wethouder
Binnendijk**

	<p>houden. T.z.t. zal de markt weer aantrekken.</p> <p><i>Tweede termijn commissie</i></p> <p><u>Mevrouw Van 't Schip</u> (HOP) merkt op dat er contact gelegd kan worden met de in de nota genoemde contactpersoon voor de glastuinbouw, mevrouw Vosse.</p> <p><u>De heer Schoemaker</u> (GroenLinks), <u>de heer Zuurbier</u> (CDA), <u>de heer Brau</u> (PvdA), <u>mevrouw Van 't Schip</u> (HOP), <u>mevrouw Wiedijk</u> (Trots op Nederland) en <u>mevrouw Mulder</u> (D66) hebben geen verdere vragen.</p> <p><u>De heer Pool</u> (ChristenUnie) ziet het niet als volledige functiewijziging. Graag agenderen als bespreekstuk in de Raad. , <u>De heer Dirkmaat</u> (VSP), <u>de heer Jongenelen</u> (Burgerbelang) en <u>de heer Mars</u> (VVD) willen het ook graag agenderen als bespreekstuk.</p> <p><u>Wethouder Binnendijk</u> sluit zich aan bij de suggestie vanuit HOP. Mevrouw Vosse heeft zich nooit gemeld met de mededeling dat er iets zou moeten gebeuren.</p> <p><u>De voorzitter</u> dankt de wethouder voor de toelichting.</p> <p><u>Advies commissie:</u> Wat de commissie betreft behandelen als <u>bespreekstuk</u> in de raadsvergadering van 24 augustus a.s. (nb griffier. Deze vergadering is komen te vervallen; wordt de raadsvergadering van 28 september 2010)</p>	
10-06-07	<p><u>Rondvraag</u></p> <p><u>Mevrouw Van 't Schip</u> (HOP) vraag om een reactie op de gemelde overlast bij de bouw van het appartementencomplex aan het Sara de Bronovoland.</p> <p><u>De raadsgriffier</u> deelt mee dat deze melding als klacht wordt afgehandeld conform de klachtenprocedure.</p> <p><u>De heer Jongenelen</u> (Burgerbelang) is ter ore gekomen dat er een gesprek gaat plaatsvinden tussen Centrumwaard en de heer Diemeer over de tweede fase, met betrekking tot het schrappen van ondergrondse parkeergelegenheid. Hij vraagt om een toelichting.</p> <p><u>Wethouder De Boer</u> antwoordt dat er geen sprake is van het schrappen van ondergrondse parkeergelegenheid.</p> <p><u>De voorzitter</u> sluit onder dankzegging de vergadering om 21:45 uur.</p>	

Met vriendelijke groet,
J.M. Hoogland, raadsgriffier
1 juli 2010