



Uitkomsten commissie Stadsontwikkeling d.d. 7 september 2010

Onderstaand de uitkomsten van de raadscommissie Stadsontwikkeling van 7 september 2010, vooruitlopend op de notulen. Gaarne aandacht voor de actiepunten, voor zover op u van toepassing.

Nummer	Onderwerp	Actie
<u>10-09-01</u>	<u>Opening en mededelingen</u> De voorzitter, de heer Oude Kotte, opent de vergadering en heet de aanwezigen van harte welkom. Afbericht werd ontvangen van de heren Kevik (VSP), Seeboldt (Burgerbelang) en Zuurbier (CDA).	
<u>10-09-02</u>	<u>Publieksrondvraag/sprekrecht</u> De heer <u>Van der Linden</u> van de Fietzersbond maakt gebruik van het spreekrecht en praat over de ontwikkeling van de fietsbrug, dan wel fietstunnel bij het Nollencircuit. Hij geeft ene toelichting op het standpunt van de Fietzersbond aan de hand van een powerpointpresentatie. De presentatie wordt toegevoegd aan de notulen. De heer <u>Schaap</u> maakt tevens gebruik van het spreekrecht namens de Fietzersbond, afdeling Heerhugowaard. Er gebeurt veel voor fietsers in Heerhugowaard, echter een snelle en goede fietsverbinding tussen Alkmaar en Heerhugowaard, zoals deze vroeger wel bestond, ontbreekt. Er zijn 5 middagen tellingen gedaan. Omgerekend zijn er 2500 bewegingen per dag hier. Uit de enquête blijkt dat de meeste mensen voor een fietsbrug kiezen. De beslissing of er een tunnel of brug komt hangt af van het feit wie de onderhoudskosten voor de rekening neemt (de provincie of de gemeente). Dit zal rond 30.000 euro per jaar bedragen. Een set kopieën van de petitie aan provinciale staten met 1000 handtekeningen die het plan voor een fietsbrug ondersteunen wordt overhandigd aan de voorzitter van de raadscommissie. <u>Vragen vanuit de commissie.</u> Mevrouw <u>Van 't Schip-Nieuwboer</u> (HOP) vraagt of er ook een voetpad komt op de fietsbrug. De heer <u>Van der Linden</u> antwoordt dat de brug breder wordt en de zichthoeken optimaal, maar dat er geen voetpad komt. Mevrouw <u>Van 't Schip-Nieuwboer</u> (HOP) vervolgt met de vraag wie de kosten van gladheidbestrijding in de aanloop tot de tunnel gaat betalen. De heer <u>Van der Linden</u> gaat ervan uit dat dit door de Provincie bekostigd wordt, de Provincie is immers eigenaar van de tunnel. Mevrouw <u>Van 't Schip-Nieuwboer</u> (HOP) wil weten wat de eventuele extra afstanden zijn wanneer er voor een tunnel of brug gekozen wordt. De heer <u>Van der Linden</u> deelt mee dat er 260 meter extra via de tunnel gefietst moet worden. Verkeerskundig gezien vallen	Mw.C. Schouten

	<p>comfortkwesties tegen elkaar weg, want op de brug vangt men meer wind.</p> <p>Mevrouw <u>Van 't Schip-Nieuwboer</u> (HOP) merkt nog op dat wanneer voor de tunnel gekozen wordt, er gebruik moet worden gemaakt van camera's. Dit betekent een extra kostenpost voor de gemeente.</p> <p>De heer <u>Jongenelen</u> (Burgerbelang) geeft aan dat er reeds geld uitgegeven is voor de tunnel, namelijk er zijn betonelementen besteld.</p> <p>De heer <u>Van der Linden</u> antwoordt dat zich een handelaar in wegelementen heeft gemeld die deze elementen wil verhandelen, mocht de Provincie geen andere bestemming hiervoor weten.</p> <p>De heer <u>Mars</u> (VVD) merkt op dat er een oplossing gevonden moet worden voor de jaarlijkse beheerskosten.</p> <p>De heer <u>Brau</u> (PvdA) geeft aan dat het tegenwoordig een trend is om stenen te gooien van een brug. Hoe gaat men hiermee om in deze situatie?</p> <p>De heer <u>Van der Linden</u> antwoordt dat er geen beleid is op dit gebied bij Provincie. De beveiliging van deze brug zal ongeveer 50.000 euro gaan kosten.</p> <p>Mevrouw <u>Mulder</u> (D66) vraagt wat de deadline van de Provincie is voor het nemen van een besluit.</p> <p>De heer <u>Van der Linden</u> geeft aan dat dit onderwerp opnieuw besproken wordt in de volgende Statenvergadering van 30 september a.s. De tunnel zal niet eerder gereed zijn dan voorjaar 2012, de brug een half jaar later.</p> <p>De heer <u>Schoemaker</u> (GroenLinks) merkt op dat de beheerskosten een punt blijven.</p> <p>Wethouder <u>De Boer</u> geeft aan dat wanneer er nog vragen zijn over dit onderwerp deze gesteld kunnen worden aan wethouder Baijards.</p>	
<p><u>10-09-03</u></p>	<p><u>Vaststellen notulen van de commissievergadering van 29 juni 2010</u> De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.</p>	
<p><u>10-09-04</u></p>	<p><u>Actieve informatie vanuit het college/Wet Gemeenschappelijke Regelingen (WGR)</u> De heer <u>Bruijn</u> (afd. SRO) geeft een uitleg over de partiële herziening Bestemmingsplan Heerhugowaard-Zuid (Plandeel 4). De presentatie zal worden toegevoegd aan de notulen.</p> <p>De heer <u>Mars</u> (VVD) vraagt naar aanleiding van de presentatie of er voldoende rekening is gehouden met parkeerplaatsen nu het aantal woningen fors toeneemt. De heer <u>Bruin</u> antwoordt dat dit is meegenomen in het plan.</p> <p>Wethouder <u>De Boer</u> deelt mee dat er overeenstemming is met de Vereniging van Eigenaren van de Primeurwoningen over de nieuwe gevels. De Welstandcommissie wil echter iets anders, dit advies wordt niet overgenomen daar dit per gevel 10.000 euro kost. De</p>	<p>Mw.C. Schouten</p>

	<p>Rabobank was bereid een lening te verstrekken tegen een normale rente om de gevels op te knappen. Echter, gezien de veranderende omstandigheden op de woningmarkt is de Rabobank hierop teruggekomen en is bereid een lening te verstrekken tegen 7 tot 8% rente. De gemeente is bereid nu borg te staan. Het verlenen van borgstelling is in afwijking van het treasury statuut. Hiervoor zal een voorstel aan de raad worden voorbereid.</p> <p>De heer <u>Schoemaker</u> (GroenLinks) vraagt of de wethouder de indruk heeft dat de Rabobank deze maatregel breder hanteert.</p> <p>Wethouder <u>De Boer</u> is van plan deze situatie in de pers te schetsen. Hij wil van de Rabobank graag vernemen of dit nieuw beleid is.</p> <p>Wethouder <u>De Boer</u> deelt mee dat zich een kans voordoet bij de nieuwbouw van de school aan de Umbriëllaan. In de begroting 2011 is toestemming gegeven voor het bouwen van een extra gymzaal, daar er een groeiende behoefte is aan gymnastiekaccommodatie voor het voortgezet onderwijs. Het lijkt nu mogelijk om deze extra gymnastiekzaal in de nieuw te bouwen school te realiseren. De architect zal dit in zijn ontwerp meenemen. Op enig moment wordt dit de raad voorgelegd. Ter plekke wordt een memo van wethouder De Boer over dit onderwerp verspreid onder de commissieleden.</p> <p>De heer <u>Jongenelen</u> (Burgerbelang) vraagt of er dan elders geen gymnastieklokaal meer komt.</p> <p>Wethouder <u>De Boer</u> antwoordt dat dit correct is.</p> <p>Mevrouw <u>Van 't Schip-Nieuwboer</u> (HOP) ziet het als kans. Is het duidelijk waar de knelpunten liggen?</p> <p>De heer <u>Leemhuis</u> reageert dat aan de westkant van de Middenweg er een tekort aan gymlokalen is. Het voortgezet onderwijs wordt daar gehuisvest. Deze locatie is daar geschikt voor.</p>	<p>college</p>
<p><u>10-09-05</u></p>	<p><u>Brandbeveiligingsverordening</u></p> <p><i>Eerste termijn commissie</i> Mevrouw <u>Wiedijk</u> (TROTS) merkt op dat er gekozen is voor de invoering van een bestuurlijke boete in plaats van bestuurlijke strafbeschikking. Wie gaat dit innen?</p> <p>De heer <u>Mars</u> (VVD) geeft aan dat de bestuurlijke boete krachtens artikel 3 lid 2 en krachtens het 3^e lid wordt opgelegd. Echter, het 3^e lid is nog niet opgesteld. Is er dan een basis om boetes uit te delen? Komen de opbrengsten van de boetes in de gemeentekas?</p> <p>Wethouder <u>De Boer</u> antwoordt dat de Wet bestuurlijke boete nog steeds niet geregeld is.</p> <p>De heer <u>Slats</u> (afd. Omgevingsvergunning) geeft aan dat de Brandweerwet vervalt. Dit is een soort overgangsregeling in afwachting van de inwerkingtreding van de Wet op de veiligheidsregio's.</p> <p>De vragen van TROTS en de VVD zullen uitgezocht worden en schriftelijk beantwoord.</p>	<p>De heer Slats</p>

	<p><u>Advies commissie</u> Wat de commissie betreft behandelen als <u>akkoordstuk</u> in de raadsvergadering van 28 september a.s., mits de beantwoording op de vragen afdoende is voor de vraagstellers.</p>	
<u>10-09-06</u>	<p><u>Wijziging bouwverordening</u></p> <p><i>Eerste termijn commissie</i> De heer <u>Mars</u> (VVD) merkt op dat door de uitgebreidheid van de WABO een gedetailleerd bestemmingsplan gemaakt kan worden. De Welstandscommissie wordt hierdoor enigszins overbodig.</p> <p>Mevrouw <u>Mulder</u> (D66) merkt op dat een inwoner nog weinig te zeggen heeft over een te bouwen woning. Zij roept de fracties op om hun partijgenoten in Den Haag te benaderen om de Wet Ruimtelijke Ordening aan te passen, zodat er voor gemeente en inwoners nog wat te kiezen valt..</p> <p>De heer <u>Schoemaker</u> (GroenLinks) sluit zich aan bij VVD met de gedachte over de Welstandscommissie.</p> <p>Mevrouw <u>Wiedijk</u> (Trots op Nederland) mist de Draai en Vork bij het gebied bebouwde kom.</p> <p>Wethouder <u>De Boer</u> vindt dat de Welstandscommissie nuttig werk verricht, echter het College wijkt wel eens af van het advies. De nieuwe wet Ruimtelijke Ordening heeft als doel zaken te vereenvoudigen. Het tegendeel is gebleken.</p> <p>De heer <u>Slats</u> deelt mee dat het begrip bebouwde kom in verschillende wetten wordt beschreven. Een rechter kijkt sec of er aansluitend bebouwd is. De Draai en Vork zijn niet opgenomen, daar hier nog niet aansluitend gebouwd is.</p> <p><i>Tweede termijn commissie</i> De heer <u>Mars</u> (VVD) is het eens met D66 en spreekt de zorg uit over de invloed en noodzaak van een Welstandscommissie.</p> <p>Wethouder <u>De Boer</u> reageert hierop dat een raadslid initiatiefrecht heeft.</p> <p><u>Advies commissie:</u> Wat de commissie betreft behandelen als <u>akkoordstuk</u> in de raadsvergadering van 28 september a.s.</p>	
<u>10-09-07</u>	<p><u>Rondvraag</u></p> <p>De heer <u>Pool</u> (ChristenUnie) vraagt om een toelichting rond het project polder Broekhorn. Er zouden hier 3 partijen participeren, waaronder de gemeente. Bouwfonds gaat hier nu alleen verder.</p> <p>Wethouder <u>De Boer</u> antwoordt dat het aanvankelijk de bedoeling was dat er een PPS-constructie tussen Provincie, Bouwfonds en gemeente Heerhugowaard zou worden afgesloten. De gemeente heeft bij nader in zien gemeend, vanwege de hieraan verbonden risico's voor de gemeente, hiervan af te zien en realisatie van De Broekhorn over te laten aan Bouwfonds.</p>	

	<p>Mevrouw <u>Troostwijk</u> (PvdA) vraagt naar de stand van zaken van de spankabels in de Edelstenenwijk. Wethouder <u>De Boer</u> zal deze vraag doorspelen naar de burgemeester. De vraag wordt schriftelijk beantwoord.</p> <p>Mevrouw <u>Wiedijk</u> (Trots op Nederland)) herhaald eerder verzoek van haar fractie om inzage in de package deal m.b.t. de blue print woningen.</p> <p><u>De voorzitter</u> sluit onder dankzegging de vergadering om 21:23 uur.</p>	Wethouder De Boer
--	---	--------------------------

Met vriendelijke groet,
J.M. Hoogland, raadsgriffier
8 september 2010