



NOTULEN

Onderwerp : Raadscommissie Stadsontwikkeling d.d. 5 oktober 2010
Aanwezigen : De heer G.E. Oude Kotte (voorzitter), de heer H. Wijnveen (wnd. griffier), de heer T.L. Mars (VVD), de heer R. Loffeld (VVD), de heer A.G.W. Jongenelen (Burgerbelang), de heer J.G.J. Seeboldt (Burgerbelang), de heer M. Dijkstra (Burgerbelang), mevrouw M.A.W. Bankras-van der Klein (HOP), mevrouw C.P.M. van 't Schip-Nieuwboer (HOP), mevrouw M. Troostwijk (PvdA), de heer S. Brau (PvdA), de heer B.D.A. Dirkmaat (VSP), de heer N. Kevik (VSP), de heer F.J.J. Zuurbier (CDA), mevrouw T.J. Hogeterp (ChristenUnie), de heer A.G. Pool (ChristenUnie), de heer P. de Groot (GroenLinks), mevrouw A. Mulder (D66), de heer H.L. Oostendorp (D66), mevrouw M.M.M. Wiedijk (Trots op Nederland) en de heer J. van der Starre (Trots op Nederland). de heer R.H. Schoemaker (GroenLinks), de heer C.J. Schuit (CDA).

Bestuurlijk : Wethouder G. Baijards en wethouder S. Binnendijk.
Ambtelijk : de heer M. Schouten (sector SO) en mevrouw M. Körössy (Hoofd afdeling Omgevingsvrgunning).

Afwezig :
Notuliste : Mevrouw M. Schaper-de Jong

Nummer	Onderwerp	Actie
<u>10-10-01</u>	<p><u>Opening en mededelingen</u></p> <p>De <u>voorzitter</u>, de heer Oude Kotte, opent de vergadering en heet de aanwezigen van harte welkom. Er zijn geen afberichten. Verzoek of de heer J. v.d. Starre (Trots op Nederland) vanavond bij deze vergadering aanwezig mag zijn. De commissie heeft geen bezwaar.</p> <p>De <u>griffier</u> meldt dat het, door een technische storing, niet is gelukt om de stukken voor vanavond op de website te plaatsen. De agenda wordt gekopieerd en uitgereikt aan de belangstellenden op de publieke tribune. Welgemeende excuses voor dit ongemak.</p>	
<u>10-10-02</u>	<p><u>Publieksrondvraag/spreekrecht</u></p> <p>De <u>voorzitter</u> zegt dat de heer Schaap van de Fietsersbond zal inspreken over de fietsbrug bij het Nollencircuit. HOP heeft gevraagd om hier een agendapunt van te maken. Gekozen is om dit punt bij de publieksrondvraag te bespreken. De commissie krijgt de gelegenheid om vragen te stellen aan wethouder Baijards.</p> <p>De heer <u>Schaap</u> van de Fietsersbond Heerhugowaard zegt dat er tijdens de vorige commissievergadering ook al ingesproken is over de fietsbrug. De sociale onveiligheid en de verkeersonveiligheid van de tunnel zijn toen besproken. De heer Schaap wil nog drie andere aandachtspunten onder de aandacht brengen van de commissie. Het bestemmingsplan hoeft voor de brug niet gewijzigd te worden. De beheerskosten komen, ook bij de tunnel, voor rekening van de gemeente. De gemeente spreekt over een bedrag van 12.500 euro op jaarbasis. De beheerskosten van de brug komen uit op 14.000 euro per jaar. De berekening van de gemeente staat op 20.000 euro met daarin een bedrag van 6.000 euro voor het beheer, het maaien van de wegbermen. Deze wegbermen zijn ook onderdeel van de autoweg en komen dus voor rekening van de Provincie. Als de tunnel inderdaad onveilig blijkt te zijn, dan moeten er veiligheidsmaatregelen genomen worden zoals het plaatsen van camera's. Deze kosten komen voor rekening van de gemeente.</p>	

Op lange termijn zou een tunnel dus wel veel duurder kunnen zijn dan de brug. Stenengooiers moeten worden aangepakt maar deze brug heeft een lage risicofactor. De heer Schaap geeft redenen waarom dit een brug is met een laag risico. Hij raadt aan om de nog nieuw te bouwen brug langs de spoorbrug te beveiligen tegen stenengooiers. Dit is een van de laatste mogelijkheden om te beslissen over de bouw van deze brug. De meerderheid van de Provinciale Staten heeft toegezegd het voorstel van de commissie over te nemen. Het verzoek is om een krachtig standpunt in te nemen en dit uit te dragen richting Provincie.

Vragen van de commissie

HOP vraagt in hoeverre men nu nog invloed heeft op de keuze. De fractie zou deze keuze wel graag aan de raad willen voorleggen omdat het een heel belangrijke fietsroute is. De meerderheid van de inwoners vindt dat een tunnel een onveilig gevoel met zich meebrengt. Wethouder Baijards schetst de voorgeschiedenis. De Provincie heeft een verzoek ingediend voor een bouwvergunning en die is verleend door de gemeente. Er is een gesprek geweest met gedeputeerde Post in verband met de kosten van onderhoud. De tunnel wordt aangelegd door de Provincie en gaat de gemeente dus niets kosten. De onderhoudskosten (beheerskosten) van de brug komen niet voor rekening van de Provincie. Men wil dit ook niet in verband met de precedentwerking. Tussen de onderhoudskosten van de brug en de tunnel zit een enorm verschil. De Provincie is niet genegen tot een afkoopsom. Zoals gezegd is de bouwvergunning verleend, de welstandscommissie heeft nog wel opmerkingen gemaakt over de keerwanden en de hekken. Er zijn nog aanpassingen mogelijk binnen het ontwerp van de tunnel. De HOP concludeert dat als men nu toch voor een brug zou willen kiezen dat men dan een nieuwe procedure moet opstarten. Wethouder Baijards zegt dat er dan een bestemmingsplan-procedure moet worden opgestart en er moet een ontwerp worden gemaakt van de brug en dat gaat drie jaar kosten. De wethouder zegt toe dat ze het onderhoudscijfers aan de commissie zal verstrekken dan kan men zelf zien wat het verschil in kosten is. HOP vraagt als men iets anders wil of men dat dan binnen een bepaalde termijn moet indienen. Wethouder Baijards zegt dat dan vanuit Provinciale Staten de statenleden dat in moeten brengen. De gedeputeerde heeft gezegd dat zij dat ten stelligste zal ontraden in verband met de kosten die men krijgt voor de hele Provincie in verband met precedentwerking.

GroenLinks vraagt naar de eindbedragen. Wethouder Baijards zegt dat de afkoopsom van de brug wordt geraamd op 1,2 miljoen euro. De onderhoudskosten voor de tunnel zijn 122.500 euro.

Burgerbelang zegt dat de fietsersbond heeft aangegeven dat er een marginaal verschil is tussen de onderhoudskosten voor de tunnel en de brug. Kan de wethouder dit bevestigen? Wethouder Baijards heeft de getallen zojuist genoemd. Burgerbelang vraagt of men ook nog onderhoudskosten heeft aan de tunnel. Dat is het bedrag van 122.500 euro dat de wethouder zojuist heeft genoemd. Klopt het dat de Provincie heeft gezegd dat er door hen nooit cameratoezicht zal worden gefinancierd en dat het er namens hen dus ook niet komt. Wethouder Baijards zegt dat de Provincie heeft beloofd camera's op te hangen voor de drie tunnels. De Provincie betaalt echter niet voor het uitlezen van de camera's. Daarvoor is de wethouder samen met Alkmaar en Schermer bij de gedeputeerde geweest en er is gekeken naar een oplossing. Er zal nog worden gekeken of het juridisch allemaal wel haalbaar is. Bij de twee tunnels die er nu liggen is nog nooit iets gebeurd.

**Wethouder
Baijards**

	<p><u>Burgerbelang</u> roept de fracties, die partijgenoten binnen de Provincie hebben, op deze partijgenoten te bellen. Burgerbelang heeft andere informatie.</p> <p><u>D66</u> vraagt hoe het mogelijk is dat wethouder De Boer duidelijk gezegd heeft dat de fracties met een vertegenwoordiging in de Staten invloed hebben om de brug wel door te laten gaan. Nu worden de fracties door wethouder Baijards voor een voldongen feit geplaatst. De fractie heeft de collega's in de Staten met klem verzocht om hun invloed te laten gelden met name aangaande de beheerskosten. D66 weet niet meer wie men nu moet geloven.</p> <p>Wethouder <u>Baijards</u> leest niets in de notulen van vorige keer over wat wethouder De Boer heeft gezegd. De <u>voorzitter</u> zegt dat de notulen bij het volgende agendapunt worden besproken. Wethouder De Boer heeft wel een aantal zaken 'of the record' gezegd alleen zijn deze niet genotuleerd. VSP sluit zich aan bij wat D66 verwoord heeft. De overige fracties sluiten zich aan bij de eerder gestelde vragen.</p> <p>De <u>voorzitter</u> bedankt de wethouder en de fietsersbond voor de aanwezigheid.</p>	
10-10-03	<p><u>Vaststellen notulen van de commissievergadering van 7 september 2010</u></p> <p>De heer Post (CDA) staat niet bij de aanwezigen genoemd maar was wel aanwezig.</p> <p>Pagina 2; De heer <u>Jongenelen</u> (D66) merkt op dat er wel degelijk een aantal dingen gezegd zijn door wethouder De Boer, maar dit staat niet in de notulen. Deze tekst wil hij wel heel graag in de notulen opgenomen zien. De <u>voorzitter</u> vraagt om een tekstvoorstel. Dit zal nog worden kortgesloten met de griffier/notulist. Deze pagina wordt open gehouden voor beraad.</p> <p>Pagina 5; Mevrouw <u>Troostwijk</u> (PvdA) heeft nog geen antwoord gekregen op haar vraag over de spankabels in de Edelstenenwijk. Wethouder De Boer zou deze vraag doorspelen aan de burgemeester en de vraag zou schriftelijk beantwoord worden.</p> <p>Pagina 4; Mevrouw <u>Wiedijk</u> (Trots op Nederland) heeft twee vragen gesteld. De bebording van de bebouwde kom is anders dan op de tekening staat aangegeven. En waarom De Draai en De Vork niet op de tekening van de bebouwde kom staan?</p> <p>Met inachtneming van bovengenoemde opmerkingen worden de notulen vastgesteld met uitzondering van pagina 2.</p>	<p>Wethouder De Boer / burg. Ter Heegde</p> <p>Wethouder De Boer</p>
10-10-04	<p><u>Actieve informatie vanuit het college/Wet Gemeenschappelijke Regelingen (WGR)</u></p> <p>Er is geen actieve informatie vanuit het college.</p>	
10-10-05	<p><u>Inwerkingtreding WABO aanwijzen door de gemeenteraad van categorieën van gevallen waarin 'de verklaring van geen bedenkingen' niet is vereist</u></p> <p>Als inleiding op dit agendapunt wordt er een korte presentatie gehouden door de heer Schouten en mevrouw Körössy. De presentatie wordt bij de notulen gevoegd.</p>	

Vragen naar aanleiding van de presentatie

Burgerbelang verwijst naar het feit dat de verwachting is dat een aantal zaken vergunningsvrij worden. De fractie vindt dit nog weinig concreet. Wanneer gaat dit gebeuren en wat wordt wel of niet vergunningsvrij? Het antwoord is dat de verwachting is dat het 50% minder wordt maar wat er vergunningsvrij wordt, is wel al heel concreet want dit is per 1 oktober 2010 ingegaan. Voor meer informatie: www.omgevingsloketonline.nl

Trots op Nederland vraagt of 'Wabo proef' ook geldt voor de bouwen woningtoezicht. Geconstateerd is dat het een probleem is om de bewapeningstekeningen uit te draaien. Het antwoord is dat deze tekeningen tot nu toe nog via 'de papieren weg' worden aangeleverd. In de toekomst worden ze via de digitale weg aangeleverd en geplot.

ChristenUnie vraagt of het nu zo wordt dat burgers antennes, dakkapellen etc. zonder toestemming op hun huis mogen plaatsen met als gevolg de nodige burenruzies etc. Het antwoord is dat het in de verwachting ligt dat er minder aanvragen zullen komen maar er wordt wel meer gevraagd van de handhaving. Er wordt alleen getoetst of iets vergunningsvrij of vergunningsplichtig is. De voorzitter voegt toe dat het plaatsen/bouwen wel mogelijk moet zijn volgens het bestemmingsplan.

CDA is benieuwd of dit ook minder druk op het ambtenarenapparaat legt en of dit dus een besparing betekent. Het antwoord is dat de toetsing wel moet gebeuren en dat men vooralsnog juist meer werk verwacht.

HOP vraagt of er dus meer controle moet komen of men zich wel houdt aan het bestemmingsplan. Is het ambtelijk apparaat hierop wel berekend? Het antwoord is dat men dit nog moet gaan ervaren. De HOP vraagt of er een evaluatie komt. Dit wordt toegezegd.

VSP verwijst naar het schrijven van de VNG. De ICT implementatie heeft dus nog wel wat geld gekost. Het antwoord is dat de oude systemen waren afgeschreven en dat men in plaats daarvan een nieuw systeem heeft.

GroenLinks stelt dat alles waar een gemeente eigenlijk niet tegen kan zijn, vergunningsvrij wordt. Het antwoord is dat daar meer 'haken en ogen' aan zitten. Alle informatie is te vinden op de website www.omgevingsloketonline.nl.

Eerste termijn

Trots op Nederland, CDA, PvdA hebben geen vragen.

De VVD vraagt waar de grens ligt van 'de verklaring van geen bedenkingen'. Verder merkt men op dat artikel 6.5.3 Bor niet bestaat. Dit moet artikel 6.7.3 zijn. Verzoek om dit in het raadsbesluit te wijzigen.

Het CDA begrijpt dat de gemeente straks niet meer gaat werken met een projectbesluit. De vraag is hoe dit dan gaat.

HOP vraagt meer duidelijkheid over pagina 3, derde alinea, laatste zin. En wat wordt de vervanging van het projectbesluit? Ook vraagt HOP om beslippunt 1 duidelijker te verwoorden.

D66 sluit zich aan bij de opmerking van HOP over de duidelijkere taal. De VSP sluit zich hierbij aan. Ook GroenLinks heeft geen vragen.

Burgerbelang stelt vragen over de verklaring van geen bedenkingen. De vraag is wat men verstaat onder 'een grote afwijking'. In de vorige wijziging WRO is er afgesproken dat bij bouwplannen binnen de bebouwde kom waarbij meer dan vijf woningen gebouwd zouden worden, dat dit aan de raad zou worden voorgelegd. En tien woningen buiten de bebouwde kom. De vraag is of dat de grens is?

	<p>Wethouder <u>Binnendijk</u> bedankt de VVD voor de oplettendheid ten opzichte van het artikel 6.7.3 Bor. Hij zegt dat alle aanvragen bekend worden gemaakt via de ingekomen stukken. Bestemmingsplanwijzigingen zijn een bevoegdheid van de raad. De wethouder zegt dat de juridische tekst inderdaad lastig leesbaar is. Via het Stadsnieuws zullen inwoners worden geïnformeerd in begrijpelijke taal.</p> <p>Aanpassingen aan de woning moeten wel passen binnen het bestemmingsplan en de bouwverordening. Ten aanzien van besparingen geeft hij aan dat er wettelijk nog met twee systemen gewerkt moet worden; papier en digitaal. De kern is dat de gemeente maatwerk wil leveren. Het college weet binnen welke kaders men kan handelen en kan de raad vragen om de kaders te verruimen. Het is prettig als een gemeente ruimte heeft om snel te handelen waar het kan. De term 'projectbesluit' komt niet meer in de wet voor. Inhoudelijk zullen aanvragen echter op grond van hetzelfde systeem behandeld worden.</p> <p><u>Tweede termijn</u> <u>Trots op Nederland</u> is huiverig voor het feit dat men nu veel loslaat en dat er geen meldingsplicht is. De <u>PvdA</u> vraagt of men bij 'grotere afwijkingen' het woord 'grotere' niet kan weglaten. Ook <u>CDA</u> en <u>HOP</u> zijn bang om de grip te verliezen als men 'vijf woningen binnen de bebouwde kom en tien woningen buiten de bebouwde kom' loslaat. Ook <u>Burgerbelang</u> vraagt om dit te handhaven. Ook heeft men er moeite mee als het college bepaalt of het bestemmingsplan wel of niet moet worden aangepast. De <u>voorzitter</u> wijst erop dat iedere inwoner een verzoek tot bestemmingsplanwijziging kan indienen. <u>Burgerbelang</u> wil dit als besprekstuk in de raad.</p> <p>Wethouder <u>Binnendijk</u> wijst er nogmaals op dat de vergunningsplicht wel wijzigt maar dat het bestemmingsplan bepaalt wat wel of niet kan. Het bestemmingsplan is leidend. Het college toetst altijd aan de kaders die de raad heeft vastgesteld en de besluiten over de aanvragen door het college zijn in te zien. Het plan van de heer Hemke is een mooi voorbeeld. Volgens de oude procedure zou het hele traject 26 weken duren. <u>HOP</u> vraagt of het plan ter inzage komt te liggen bij de ingekomen stukken. Wethouder <u>Binnendijk</u> zegt dat als men wacht op een vergunning dat procedures dan altijd lang duren. Heerhugowaard staat open voor initiatieven. De raad kan de systematiek na een jaar evalueren. Deze toezegging zal als besluit 6 worden opgenomen.</p> <p><u>Advies commissie</u> Wat de commissie betreft behandelen als <u>besprekstuk</u> in de raadsvergadering van 19 oktober a.s.</p>	<p>Wethouder Binnendijk</p>
<p>10-10-06</p>	<p><u>Legesverordening 2010 aanpassen</u> <u>GroenLinks</u> vraagt of de bedragen zijn overgenomen van de vorige legesverordening. <u>Burgerbelang</u> mist een overzicht van de huidige legesbedragen. De fractie kan niet herleiden waar de kosten vandaan komen. Wil dit als besprekstuk in de raad behandelen. <u>Trots op Nederland en VSP</u> missen ook de onderbouwing en willen dit ook als besprekstuk behandelen.</p>	

	<p>Wethouder <u>Binnendijk</u> zegt dat er een relatie moet zijn tussen de leges en de kosten die gemaakt worden. Hij zal kijken of het voorstel kan worden aangepast voor de raadsvergadering. De huidige tarifiering zal ter inzage worden gelegd. Er is geen verschil met de huidige bedragen, er zijn dus geen verhogingen toegekend. De vraag om transparantie en kostendekkendheid is bekend. Op een later moment zal er een uitgebreide onderbouwing komen. <u>Burgerbelang</u> is het er niet mee eens dat er geen wettelijke relatie is tussen leges en kosten. Wethouder <u>Binnendijk</u> zegt dat het wel belangrijk is dat er in oktober een besluit wordt genomen. De kengetallen zijn bekend en er is een benchmark gehouden. Hij is het er niet mee eens dat er geen transparantie zou zijn.</p> <p><u>Advies commissie</u> Wat de commissie betreft behandelen als <u>bespreekstuk</u> in de raadsvergadering van 19 oktober a.s.</p>	
<p><u>10-10-07</u></p>	<p><u>Rondvraag</u> Er zullen schriftelijke vragen worden ingediend door;</p> <p><u>Burgerbelang</u> aangaande de vrije kavels in De Draai en het vrijgeven van het bouwveld.</p> <p><u>Trots op Nederland</u> inzake de brug bij de Gibbon. Dit is een vraag voor wethouder Bajjards.</p> <p>De <u>VSP</u> over de onhoudbare situatie Sparrenlaan.</p> <p>Opgemerkt wordt dat schriftelijke vragen die worden ingediend niet binnen de gestelde termijn worden beantwoord. De griffier zal hierop toezien.</p> <p>De <u>VVD</u> vraagt naar de status van het loslopende hondenbeleid. Wethouder <u>Binnendijk</u> zegt toe dat de raad binnenkort een memo krijgt over hoe men dit wil aanpakken. Handhavers doen er veel aan, maar de aanpak is eenvoudiger gezegd dan gedaan.</p> <p>Niets meer aan de orde zijnde, sluit de <u>voorzitter</u> de vergadering om 21.30 uur.</p>	<p>Burgerbelang</p> <p>Trots op Ned.</p> <p>VSP</p>