



## UITKOMSTEN

Onderwerp : Raadscommissie Stadsontwikkeling d.d. 2 november 2010

Nummer	Onderwerp	Actie
<u>10-11-01</u>	<b><u>Opening en mededelingen</u></b> De voorzitter, de heer Oude Kotte, opent de vergadering en heet de aanwezigen van harte welkom.	
<u>10-11-02</u>	<b><u>Publieksrondvraag/spreekrecht</u></b> Mevrouw <u>Van Eenoo</u> spreekt in aangaande agendapunt 10-11-08. Haar moeder wil de woning op het perceel Plaetmanstraat 51 verkopen maar het probleem is dat het perceel een glastuinbouwbestemming heeft. Glastuinbouw is echter niet haalbaar op deze locatie en hier zijn dan ook geen belangstellenden voor. De lokale overheid zou moeten ingrijpen om 'verrommeling' van het gebied te voorkomen. De familie is van mening dat er in dit geval geen sprake zal zijn van precedentwerking.  Er zijn geen vragen vanuit de commissie.  De heer <u>Van Lochem</u> verzoekt, als potentiële koper van het perceel Plaetmanstraat 51, om een bestemmingswijziging. LTO Noord heeft aangegeven dat men geen belemmeringen ziet. De gemeente Heerhugowaard mag deze kans niet laten lopen aangezien verloedering op de loer ligt.  De heer <u>Dijkstra</u> (Burgerbelang) vraagt wat de heer Van Lochem wil doen met het perceel. Wil hij een woning op het bestaande bouwvlak bouwen of meerdere woningen? De heer <u>Van Lochem</u> zegt dat het hier gaat om een woning binnen het huidige bouwvlak.  Voorafgaand aan het agendapunt 10-11-15 geeft de heer <u>Bakker</u> een toelichting inzake windenergie. Als men gebruik maakt van windenergie bespaart men op grondstoffen. Een windmolen levert 20 jaar gratis schone energie, de windkracht is vooraf te voorspellen, de netbeheerder kan hier dus op voorhand rekening mee houden. Hij bestrijdt de beweringen die de heer Jansen gedaan heeft in de Alkmaarse krant.	
<u>10-11-03</u>	<b><u>Vaststellen notulen van de commissievergadering van 5 oktober 2010</u></b> <i>Notulen 7 september (pagina 2)</i> <u>D66</u> heeft een amendement ingediend op de notulen van 7 september 2010 waarvan pagina 2 nog niet was vastgesteld.  De niet vastgestelde tekst luidt: 'Wethouder De Boer geeft aan dat wanneer er nog vragen zijn over dit onderwerp deze gesteld kunnen worden aan wethouder Bajjards'. Mevrouw <u>Mulder</u> (D66) stelt voor om de voornoemde tekst vooraf te laten gaan met de onderstaande tekstregel. 'Wethouder de Boer geeft aan dat hij bij de provincie is geweest. Hij	

	<p>adviseert de fracties, die vertegenwoordigingen hebben in Provinciale Staten, er bij hen voor te pleiten dat de beheerskosten voor een brug voor rekening van de provincie komt'.</p> <p>Wethouder <u>De Boer</u> reageert hierop dat hem woorden in de mond worden gelegd die hij niet heeft gezegd. Mevrouw <u>Mulder</u> (D66) merkt op dat de wethouder dit wel gezegd heeft. De fractie van Burgerbelang heeft dit ook beaamt. Wethouder <u>De Boer</u> zegt dat dit niet zijn portefeuille is. Hij kan zich vinden in de tekst zoals verwoord in de notulen.</p> <p>Het amendement wordt in stemming gebracht. <u>ChristenUnie en PvdA</u> zeggen dat zij hier geen oordeel over kunnen geven omdat ze er niet bij zijn geweest. <u>D66 en Burgerbelang</u> zijn voor het amendement, de overige fracties zijn tegen. Het amendement wordt verworpen. De notulen blijven op dit punt ongewijzigd.</p> <p><i>Notulen 5 oktober 2010</i> Pagina 3, agendapunt 10-10-03. De heer <u>Jongenelen</u> is van Burgerbelang en niet van D66. Mevrouw <u>Troostwijk</u> (PvdA) heeft nog geen antwoord gekregen op haar vraag over de spankabels in de Edelstenenwijk. De griffier gaat dit na.</p> <p>Pagina 6; agendapunt 10-10-07. Bij de rondvraag zouden <u>Trots op Nederland</u> en de <u>VSP</u> nog schriftelijke vragen indienen. Dit is nog niet gebeurd.</p> <p>Met inachtneming van bovengenoemde opmerkingen worden de notulen vastgesteld.</p>	<p><b>mw. C. Schouten</b></p> <p><b>H. Wijnveen</b></p>
<p><u>10-11-04</u></p>	<p><b><u>Actieve informatie vanuit het college/Wet Gemeenschappelijke Regelingen (WGR)</u></b></p> <p>Wethouder <u>Baijards</u> geeft een toelichting op het memo over de bewaakte gratis fietsenstalling. De commissieleden hebben dit memo via de e-mail ontvangen.</p> <p>Wethouder <u>Binnendijk</u> deelt mee, aangaande de Zwarteweg, dat het college inmiddels een uitnodiging eeft ontvangen van de Rechtbank voor de behandeling van de zaak. Het college zal de commissie zo snel mogelijk op de hoogte stellen van de uitspraak zodra deze er is.</p> <p>Naar aanleiding van de vraag over de dakopbouwen tijdens de raadsvergadering van 27 april 2010 (voorbereidingsbesluit Schoorlaan, Leekstraat, Hornstraat) geeft wethouder <u>Binnendijk</u> aan dat er een inventarisatie is toegezegd onder de bewoners. Toegezegd is dat de inventarisatie zal plaatsvinden twee maanden voor de herziening van het bestemmingsplan en niet twee maanden na de raadsvergadering van 27 april 2010. De herziening van het bestemmingsplan zal plaatsvinden in mei 2011. De resultaten van de enquête zullen dus in het voorjaar 2011 bekend worden gemaakt.</p>	
<p><u>10-11-05</u></p>	<p><b><u>Raadvoorstel particulier initiatief voor de bouw van windmolens</u></b></p> <p>Wethouder <u>Kwint</u> wijst erop dat er een nazending heeft plaatsgevonden aangezien de stukken in de eerste zending onleesbaar waren. Verder gaat hij nog in op de consternatie die is ontstaan door de artikelen in de krant. Deze discussies worden al jaren gevoerd. De wethouder verwijst naar de inspraak van de heer</p>	

Bakker. De schommelingen gaat op in het normale verbruik en het weer kan tegenwoordig goed voorspeld worden.

#### Eerste termijn

Burgerbelang wijst erop dat de gemeenteraad het hoogste orgaan is. De fractie wil hier pas een besluit over nemen als hier een uiteindelijk voorstel ligt van het college. Men wil ook de tegengeluiden horen aangaande windmolens. Burgerbelang zou graag de discussie over CO2 weer eens willen voeren binnen de raad. De heer Dijkstra geeft hiervan alvast een voorproefje.

HOP geeft aan dat men niet tegen windmolens is maar wel tegen kleinschalige projecten vlak bij woningen.

Trots op Nederland zegt dat er onlangs een besluit is genomen hoe men omgaat met de inrichting van de lintbebouwing. De vraag is of hierbij rekening is gehouden met de windmolens. Ook wil men weten of de toekomstige bewoners van De Vork hier ook inspraak op hebben.

Het CDA is wel positief over de bouw van windmolens in het landelijk gebied. HOP vraagt wat het CDA vindt van het feit dat van een dergelijk besluit wel een precedentwerking uit gaat. Als men nu de bouw van 7 windmolens toestaat dan heeft men straks meerdere kleinschalige windmolenparken in het landelijk gebied. Het CDA wijst erop dat er eerst onderzoek moet worden gedaan naar de haalbaarheid.

De ChristenUnie vindt het een mooi initiatief.

De PvdA sluit zich hierbij aan.

De VVD is wel voorstander van windenergie, maar niet in het stedelijk gebied. De fractie wil ook de CO2 discussie wel voeren met de raad.

GroenLinks sluit zich aan bij wat de heer Bakker heeft gezegd bij de inspraak. Het gaat om duurzaamheid.

D66 ziet dit als een uitstekend initiatief van particulieren in samenwerking met de gemeente. Ook sluit men zich aan bij de woorden van de heer Bakker tijdens de inspraak. Wel vraagt de fractie zich af hoe de nieuw vastgestelde geluidsnorm zich verhoudt tot de afstand van een windmolen ten opzichte van woningen.

VSP sluit zich aan bij de woorden van de VVD en waarschuwt voor een teveel aan windmolens.

Wethouder Kwint zegt dat dit voorstel nu voorlegt om te kijken wat het draagvlak is bij de commissie. De gestelde vragen over locatie, afstand tot woningen, geluidsnormen etc. zijn zaken die nog uitgezocht moeten worden. Hij wijst erop dat er meer zaken zijn, dan CO2 reductie, die hier een rol spelen. De wethouder vraagt zich af of het zinvol is dat de raad hier een discussie over houdt. Als er een officiële aanvraag komt, zal er niemand worden uitgesloten van inspraak. De raad blijft inspraak houden op eventuele nieuwe aanvragen omdat er bij een aanvraag eerst een wijziging op een bestemmingsplan moet plaatsvinden.

#### Tweede termijn

Burgerbelang is van mening dat windmolens vooral op subsidies draaien. De huidige subsidies zullen waarschijnlijk niet duurzaam zijn gezien de bezuinigingen. Burgerbelang is niet positief over het voorstel op basis van deze gegevens. HOP vindt dat windenergieturbines beter in grotere parken kunnen worden ondergebracht dan in kleinschalige projecten in het landelijk gebied.

Trots op Nederland is er niet zeker van dat toekomstige bewoners van De Vork inspraak hebben. Men vindt dat er moet worden gewacht tot De Vork gerealiseerd is. In de Stad van de Zon is men (naar zijn mening) ook verrast met windmolens waarvan men niet van te voren op de hoogte was. Trots op Nederland is niet tegen

	<p>windenergie maar vindt het te voorbarig om nu als een principe-uitspraak te doen. Het <u>CDA</u> blijft bij het standpunt zoals verwoord in eerste termijn. Ook <u>ChristenUnie</u> vindt dat de initiatiefnemers de ruimte moeten krijgen. Ook <u>PvdA</u> is positief over het voorstel. De <u>VVD</u> vraagt hoe het staat met het bestemmingsplan en investering van de ondernemers. De vraag is wat het de gemeente gaat kosten. De fractie vindt dit strijdig met het plan landelijk gebied. <u>GroenLinks</u> ondersteunt het initiatief. <u>D66</u> is van mening dat als men maar vasthoudt aan het landelijk gebied zoals het nu is, dat er dan geen ruimte is voor vooruitgang. De fractie ondersteunt het voorstel. De <u>VSP</u> is geen voorstander van windmolens op deze locatie.</p> <p>Wethouder <u>Kwint</u> zegt dat als het bestemmingsplan wordt vastgesteld dat dan ook bekend is waar de windmolens komen. Er zullen ambtelijke uren moeten worden geraamd als er een concreet voorstel ligt, maar het college komt hierover dan met een voorstel naar de raad. Het financieel risico dat nu wordt genomen, komt niet voor rekening van de gemeente. Er is alleen sprake van precedentwerking als er meer aanvragen komen waarbij het om precies dezelfde situatie gaat.</p> <p><u>Advies commissie</u> Wat Burgerbelang betreft wordt dit behandeld als <u>bespreekstuk</u> in de raad. Ook de <u>VVD</u> wil dit eerst verder bespreken binnen de fractie.</p>	
10-11-06	<p><b><u>Raadsvoorstel verloop Reserve Beheer en Sociale Structuur en relatie tot NBK 1,2, groot onderhoud wijken en Stad van de Zon en presentatie Verkeerssituatie Zuidtangent t.h.v. Stadshart</u></b> Voorafgaand aan dit agendapunt meldt wethouder <u>Dickhoff</u> dat het overzicht van de voorlopige bestemmingsreserve niet juist is. De commissieleden ontvangen een aangepast exemplaar bij de stukken voor de raadsvergadering.</p> <p>Wethouder <u>Baijards</u> geeft een korte inleiding bij de presentatie over de Verkeerssituatie Zuidtangent. De prioriteit ligt hier aangezien er steeds vaker sprake zal zijn van een verkeersinfarct op deze locatie.</p> <p>De heer <u>Ippel</u> presenteert de situatie en de plannen voor de Zuidtangent-Stadshart.</p> <p>De <u>VVD</u> constateert dat er gesproken wordt over een bedrag van circa 2,5 miljoen euro. De fractie vraagt zich af of het dan ook duurder kan worden. En worden de fietspaden ook opgebroken? <u>HOP</u> vraagt naar de ervaringen met de Largas rotondes die er nu al zijn binnen de gemeente.</p> <p>De heer <u>Ippel</u> zegt dat het exacte bedrag niet bekend is. Het gaat om een raming. De geluidsmaatregelen moeten nog onderzocht worden. De fietspaden hoeven niet opnieuw aangelegd te worden. Uit eigen ervaring weet hij dat de Largas rotonde redelijk goed werkt. De <u>VSP</u> vraagt of er ook een vrije busbaan komt. Dit is niet het geval aangezien alleen lijn 161 hier langs rijdt.</p> <p><u>Eerste termijn</u> <u>HOP</u> wil zich verder beraden op de Zuidtangent-Stadshart binnen de fractie. Men vraagt naar de reden waarom het verkeer nu zo vastloopt op dit punt. De verdere discussie wil men voeren tijdens</p>	Weth. Dickhoff

<p>de raadsvergadering over de begroting.  <u>Trots</u> heeft geen op- of aanmerkingen. Wel vraagt men om er attent op te zijn dat de stukken goed worden gekopieerd.  Het <u>CDA</u> komt hier op terug in de raadsvergadering. Men stelt wel een vraag over de drie sportverenigingen die subsidie krijgen. Hoe wordt dit bepaald?  De <u>ChristenUnie</u> vraagt naar het geld dat vrijkomt als recreatiegebied De Draai en sportpark Overspoor niet doorgaat. De vraag is of het niet verstandig is om dit geld vast te zetten tot 2014? Ook stelt de fractie een vraag over het bedrag van 750.000 euro voor sportpark De Vork. De ChristenUnie vindt dit wel veel geld. De fractie ontvangt hiervan graag een specificatie. En hoe wordt de bereikbaarheid van de winkels gegarandeerd als de Zuidtangent opgeknapt wordt.  De <u>PvdA</u> vraagt ook aandacht voor het zorgvuldiger kopiëren van de stukken. De fractie vraagt zich af of er voor de feestdagen al eerste maatregelen worden genomen bij de Zuidtangent. En hoe gaat men straks om met de aansluiting op de tunnel? De PvdA stelt ook een vraag over de openluchtrecreatie en de projecten die genoemd zijn. Zijn dit nieuwe plannen of plannen die nog nader uitgewerkt moeten worden. Ten aanzien van het buurthuiswerk vraagt de fractie of de activiteiten van 'de Boom' straks in 'De Horst' passen. Ten aanzien van de post 'onderhoud' wil men de bedragen graag opgesplitst zien.  De <u>VVD</u> vraagt hoe de werkzaamheden voor Zuidtangent-Stadshart zich verhouden tot de toekomstige werkzaamheden aan tunnel, stoplichten N242.  De fractie had graag gezien dat de visie op het Stationsgebied hierin meegenomen was. Wat wordt er bedoeld met bedragen die niet langer geoormerkt zijn? En waar komen exact de zorgknooppunten? En in hoeverre zijn de ziekenhuizen daarbij betrokken? De VVD vindt het belangrijk dat de wijkpanels betrokken worden bij het onderhoud van de wijk. Is goedkoop geen duurkoop bij het onderhoud in de wijken? Kan men een subsidie krijgen voor 'duurzaam veilig'. In de Stad van de Zon wordt dit in beperkte mate toegepast. Wat is dat 'in beperkte mate'? En hoe zit het met de NUON-gelden? Tot slot mist de VVD de bijgevoegde tabel.  <u>GroenLinks</u> heeft hier niets aan toe te voegen.  <u>D66</u> sluit zich aan bij de eerder gestelde vragen maar heeft nog een vraag over de vervanging van de inventaris van Cool. Verder komt men hier op terug bij de raadsvergadering.  <u>VSP</u> heeft geen vragen.  <u>Burgerbelang</u> mist de eerste termijn aangezien de heer Dijkstra even van zijn plaats is.</p> <p>Wethouder <u>Dickhoff</u> geeft aan dat men met het bedrag van 150.000 euro incidenteel knelpunten wil oplossen bij de sportverenigingen. De wethouder geeft uitleg wat men gaat doen. Ook is er nog 750.000 euro om knelpunten op te lossen bij het totale sportgebeuren.</p> <p>Dit heeft te maken met sportpark De Vork waar investeringen moeten plaatsvinden aangezien 'Overspoor' niet door gaat. Een specificatie is nog niet beschikbaar want dit gaat in overleg met de sportverenigingen na goedkeuring door de raad.  Het bedrag is taakstellend. In de nota 'naar buiten toe' wordt 1,5 miljoen taakstellend meegenomen. Over de projecten die worden uitgevoerd wordt vooraf overleg gevoerd met de raad. De NUON-gelden zijn ingezet. In de voorjaarsnota is aangegeven dat het dividend wegvalt. Dit heeft echter geen invloed op het meerjarenperspectief van de begroting van Heerhugowaard. Het incidentele geld wordt besteed voor de bestemmingsreserve</p>	<p>H. Wijnveen</p> <p>H. Wijnveen</p>
--	---------------------------------------

'beheer en sociale structuur'. Ten aanzien van geormerkt geld geeft de wethouder aan dat dit altijd ter besluitvorming wordt voorgelegd aan de raad. Het groot onderhoud van Cool is een verplichting die de gemeente heeft.

Wethouder Binnendijk beantwoordt de vraag over het groot- en adaptief onderhoud. 20.000 euro is de besparing aangezien, in het kader van de nieuwe wettelijke regeling, dit bedrag kan worden toegeschreven aan het rioolrecht. Het bedrag van 8.000 euro is de besparing op het adaptief onderhoud.

De VVD vraagt naar de langetermijneffecten van de versobering. De wethouder antwoordt hierop dat 80% van de wensen wordt vervuld.

Wethouder Baijards geeft uitleg over de zorgknooppunten, de woonservicezones. Dit zijn bijvoorbeeld De Horst, de Mediaan etc. Ziekenhuizen worden hier niet bij betrokken aangezien ze niet participeren. De aanleg van de Zuidtangent heeft plaatsgevonden in een tijd dat het Stadshart nog niet ontwikkeld was. Uiteraard zal er worden gekeken naar een samenhang met de tunnel en het stationsgebied. Op de kortere termijn worden in drukke weekenden verkeersregelaars ingezet.

De heer Ippel geeft als redenen voor het verkeersinfarct afgelopen zaterdag; de capaciteit van de rotonde Middenweg, bovendien mag men momenteel niet linksaf slaan.

Wethouder Kwint zegt dat er met buurthuis De Boom dezelfde afspraak is gemaakt als met andere buurthuizen. Het gaat hier om het totale accommodatiebeleid.

#### Tweede termijn

HOP komt hier verder op terug bij de begrotingsbehandeling.

ChristenUnie heeft nog geen antwoord gehad om de vragen over de mogelijkheid om het geld vast te zetten tot 2014 en over de overlast voor de winkeliers bij de aanpassing van de Zuidtangent. De VVD heeft nog geen antwoord gehad op de vraag over Duurzaam Veilig.

D66 zegt dat de Zuidtangent goed moet aansluiten op de Westtangent. De fractie vindt het prima dat de aanpassing Zuidtangent is toegevoegd.

Burgerbelang (niet aan het woord geweest in eerste termijn) wijst erop dat er al in een eerder stadium is gesproken over de reconstructie van de Zuidtangent. De fractie vraagt hoe het destijds is gegaan met exploitatieopzet van het Stadshart. Men mist de rekenmodellen NBK 1 en 2. Wat zijn pieklasten en waarom lopen deze op? Ook mist men de rekenmodellen van de onderhoudskosten van het Park van Luna.

Deze lasten zouden worden opgenomen in een fonds en worden overgedragen aan Geestmerambacht. En als er nog 3.000 euro in de reservekeeper zit, hoe zit het college dan kans om hieruit 3,3 miljoen over te hevelen. Tot slot vindt men het slordig dat er geen behoorlijke discussie is gevoerd over de buurthuizen in de raad.

Wethouder Dickhoff constateert dat Burgerbelang vooral technische vragen stelt waarop men bij eerdere gelegenheden al antwoord

	<p>heeft gehad. Hij nodigt de heer Dijkstra uit een afspraak te maken met mw. I. Harmsen om e.e.a. nog eens uit te leggen. Pieklasten ontstaan door investeringen bij de uitvoering van projecten.</p> <p>Wethouder <u>Baijards</u> zegt dat haar (en de ambtelijke ondersteuning) niets bekend is dat in het verleden is aangegeven dat de aanpassingen aan de Zuidtangent ten laste zouden komen van de exploitatie Stadshart. Ook zijn er geen eerdere tekeningen bekend. Werkzaamheden zullen plaatsvinden in overleg met de bewoners/winkeliers.</p> <p>Wethouder <u>Binnendijk</u> geeft aan dat 'Duurzaam Veilig' een landelijk project is. Er zijn subsidiemogelijkheden van de Provincie meestal in cofinanciering met de gemeente.</p> <p><u>Advies commissie</u> Dit punt wordt als bespreekstuk behandeld tijdens de begrotingsraad van 11 november 2010.</p> <p>Gezien de tijd en het feit dat er belangstellenden voor agendapunt 10-11-08 op de tribune zitten, wordt dit agendapunt voor 10-11-07 behandeld.</p>	
10-11-08	<p><b><u>Raadsvoorstel verzoek om wijziging bestemming Glastuinbouw Buitengebied voor het perceel Plaetmanstraat 51 niet toe te staan</u></b> Wethouder Binnendijk is bij dit agendapunt aanwezig.</p> <p><u>Eerste termijn</u> <u>Trots op Nederland</u> vraagt zich af of hier geen sprake is van legalisatie van een bestaande situatie. Het <u>CDA</u> vraagt de wethouder om hier nog eens goed naar te kijken. <u>ChristenUnie</u> verwijst naar de aanvraag voor de caravanstalling. Men heeft vernomen dat de WOZ waarde is bepaald als woning en niet als bedrijf. Men wil graag het rapport van LTO Noord ontvangen. De <u>PvdA</u> vraagt hoe het nu zit met de verkoopbaarheid. Als de bestemming wijzigt, gaat de prijs omhoog. Hoe zit dit? De <u>VVD</u> constateert dat hier een patstelling is ontstaan en vraagt zich af wat er besproken is in het gesprek met wethouder De Boer. De fractie vindt dat het college hier nog maar eens goed naar moet kijken. <u>GroenLinks</u> sluit zich aan bij vorige sprekers. <u>D66</u> wijst erop dat de aanvraag caravanstalling niet vergelijkbaar is met deze vraag. De fractie verwacht geen precedentwerking en neigt naar een bestemmingsplanwijziging. De <u>VSP</u> dringt aan op een humane oplossing. <u>Burgerbelang</u> vindt ook dat het college hier nog maar eens goed naar moet kijken en wil dit als een bespreekstuk behandelen in de</p>	

raad.

HOP wijst erop dat er nu eenmaal een glastuinbouwbestemming op het Altongebied ligt. De Provincie houdt de gemeente aan deze afspraak. In hoeverre is er sprake van een precedentwerking? Men heeft vernomen dat de gemeente niet kan opleggen dat hier een glastuinbouwbedrijf gevestigd moet worden.

Wethouder Binnendijk zegt dat het college hier uitvoerig over gesproken heeft en dat men dit ook een moeilijke afweging vindt. Het college houdt zich echter aan de kaders die vastgesteld zijn door de raad. Er is geen sprake van legalisatie want het is nu een bedrijfswoning. Aangaande de precedentwerking zegt de wethouder dat er een grote kans is dat er ook andere bewoners in het Altongebied zijn die dit ook willen. Het Altongebied blijft een concentratiegebied voor de glastuinbouw want over een paar jaar kan de situatie voor de glastuinbouw er wel weer heel anders uit zien. De wethouder zegt toe dat de commissie voor de raad van 23 november het advies van LTO Noord krijgt toegezonden. De waarde van een burgerwoning is hoger dan van een bedrijfswoning.

Wethouder De Boer leest de voor hoe het zit met de WOZ waarde. Hij is op bezoek geweest bij de eigenaar van perceel Plaetmanstraat. Er kan wel degelijk sprake zijn van precedentwerking. Het college wil zo snel mogelijk duidelijkheid voor de bewoners. Over de WOZ is een bezwaar ingediend in 2008. Als er een nieuwe bewoner komt, dan ontstaat er een gedoogsituatie aangezien men niet kan uitsluiten dat er ooit weer glastuinbouw komt. Het is juist dat de gemeente dit niet kan opleggen. Met de huidige bestemming kan men de woning alleen verkopen als bedrijfswoning.

#### Tweede termijn

Trots op Nederland vraagt wanneer het bestemmingsplan Buitengebied wordt vastgesteld.

Het CDA vraagt 'wat de koper moet doen aan glastuinbouw'. Een kleine kas bouwen?

De PvdA vraagt aan wie men dit perceel überhaupt kan verkopen. De VVD constateert dat er al 23 jaar wordt gedoogd dat er een bedrijfswoning is zonder bedrijf. Het is vreemd dat LTO Noord een tegengestelde mening heeft t.o.v. haar opstelling inzake haar visie voor het glastuinbouwgebied.

GroenLinks, D66 en VSP zijn ook benieuwd naar het antwoord van de wethouder op de vraag van de VVD.

Burgerbelang vindt dat het college hier creatief naar moet kijken.

HOP vraagt wat de verplichtingen zijn voor de nieuwe bewoner.

Wethouder Binnendijk zegt dat het niet juist is dat deze situatie al 23 jaar gedoogd wordt. Wat nu de consequenties zijn voor een koper, vraagt hij na bij de ambtelijke ondersteuning. De raad moet wel beslissen binnen een bepaalde tijd. De PvdA vraagt nog wie er dan wel deze woning kan kopen. De wethouder vraagt dit na en komt er op terug.

Wethouder De Boer voegt toe dat het college dit kan overwegen nu men de mening van de commissie weet. Er kan altijd worden gekeken naar een oplossing. Wethouder De Boer noemt dit 'de toverformule'. Het college heeft hier wel draagvlak vanuit de raad voor nodig. Het huidige bestemmingsplan is vastgesteld in 2002/2003. GroenLinks vraagt nog naar de bestemming van de bedrijfswoning. Dit wordt uitgezocht.



	<p><u>Advies commissie</u> De commissie wil dit als <u>bespreekstuk</u> behandelen in de raad van 23 november a.s.</p>	
<u>10-11-07</u>	<p><b><u>Raadsvoorstel belettering 3 windmolens</u></b> Voorgesteld wordt om de technische vragen via de mail te stellen en de discussie in de raad te voeren.</p> <p>De <u>VVD</u> zegt dat men het logo niet zo goed begrijpt. Waarom wordt het logo met de reiger niet gebruikt? De wethouder zegt dat deze suggestie meegenomen kan worden. <u>HOP</u> vraagt zich af of dit binnen de reclameverordening past. De wethouder zegt dat de Provincie in dit geval het bevoegd gezag is.</p> <p><u>Advies commissie</u> De commissie zal dit als <u>bespreekstuk</u> behandelen in de raad van 23 november a.s.</p>	
<u>10-11-09</u>	<p><b><u>Raadsvoorstel wijzigen verordening Monumenten Heerhugowaard 2008 in Erfgoedverordening Heerhugowaard 2010</u></b> <u>HOP</u> vraagt naar de kostenbesparing van 20%. Dit blijkt vooral een kostenbesparing voor de burger te zijn.</p> <p><u>Advies commissie</u> De commissie zal dit als <u>akkoordstuk</u> behandelen in de raad van 23 november a.s.</p>	
<u>10-11-10</u>	<p><b><u>Raadsvoorstel vaststellen Bestemmingsplan Beveland 2010</u></b> <u>Eerste termijn</u> <u>ChristenUnie</u> vindt het opvallend dat dit slechts 2 A4-tjes zijn terwijl andere bestemmingsplannen veel omvangrijker zijn. De <u>VVD</u> vraagt waarom de hoogte is aangepast van 28 naar 45 meter. <u>GroenLinks</u> sluit zich aan bij deze vraag. <u>Burgerbelang</u> vraagt of hier geen kosten aan verbonden zijn. <u>HOP</u> vraagt zich af hoe ver men wil gaan met hoogbouw.</p> <p>Wethouder <u>De Boer</u> zegt dat men het uitgebreide rapport kan printen als men wil. De hoogten zijn gewijzigd om nog beter gebruik te maken van de schaarse grond. Men wil de mogelijkheid bieden om in de hoogte te bouwen.</p> <p><u>Advies commissie</u> De commissie zal dit als <u>akkoordstuk</u> behandelen in de raad van 23 november a.s.</p>	
<u>10-11-11</u>	<p><b><u>Rondvraag</u></b> Er zijn geen vragen voor de rondvraag.</p> <p>De <u>voorzitter</u> sluit de vergadering om 23.30 uur.</p>	