



UITKOMSTEN

Onderwerp : Raadscommissie Stadsontwikkeling d.d. 4 januari 2011

Nummer	Onderwerp	Actie
<u>11-01-01</u>	<p><u>Opening en mededelingen</u> De voorzitter, de heer Oude Kotte, opent de vergadering, heet de aanwezigen van harte welkom en wenst iedereen een gelukkig 2011. Er zijn geen mededelingen.</p>	
<u>11-02-02</u>	<p><u>Publieksrondvraag/spreekrecht</u> De heren Bakker en Botman maken gebruik van het spreekrecht.</p> <p>De heer Bakker spreekt nogmaals in over het thema windenergie aangezien, in zijn visie, niet iedereen het belang inziet van schone energie. Het kabinet heeft ingezet op meer windenergie in Nederland (ingegeven door het Europees parlement). De heer Bakker is van mening dat de gemeente zich moet richten op de Provinciale en Rijks- en Europese doelstellingen. Het kost de gemeente niets maar men wordt er wel beter van. Een Luna windmolen levert dezelfde energie als 50.000 zonnepanelen per jaar en het heeft een enorme reductie van CO2 tot gevolg. Het betoog van Burgerbelang tijdens de commissievergadering van november 2010 noemt de heer Bakker achterhaalt. CO2 wordt uitgedrukt in ppm. Op dit moment is er sprake van 389 ppm. In 1990 was dit aantal nog 350 ppm. Een verdere toename van CO2 is rampzalig. Hoe langer men wacht, hoe duurder het wordt. Men moet terug naar 350 ppm, het niveau van 1990. Naar de mening van de heer Bakker zouden degenen die zich bezig houden met 'vuile' energie bestreden moeten worden.</p> <p>HOP neemt aan dat de waardes, die de heer Bakker noemt, wereldwijd zijn. Het antwoord hierop is bevestigend.</p> <p>De heer Botman spreekt in namens Initiatief Oostertocht. Voor de initiatiefnemers is het belangrijkste of men toestemming krijgt om verdere initiatieven te ontplooiën en waar de windmolens eventueel kunnen worden geplaatst. De initiatiefgroep neemt enigszins afstand van het betoog van de heer Bakker aangezien voor iedereen al lang duidelijk is dat windenergie een goede optie is.</p>	
<u>11-02-03</u>	<p><u>Vaststellen notulen van de commissievergadering van 30 november 2010</u> De VVD stelt het volgende tekstvoorstel voor;</p> <p>Op pagina 3, VVD eerste termijn: Schrappen 'er wordt gesproken over creatief boekhouden, daar er nu een overschot in het fonds gestort wordt'. Dit was een vraag die ging over de zonnepanelen op de gemeentewerf. De VVD heeft in de eerste termijn wel de vraag gesteld wat volgens de wethouder de definitie is van een revolverend fonds en in hoeverre dit van toepassing is in dit voorstel. Deze vraag is door de wethouder afdoende beantwoord.</p> <p>De commissie gaat akkoord met deze wijziging. De notulen worden aldus vastgesteld.</p>	

	<p>Naar aanleiding van de notulen wordt geconcludeerd wat alle gestelde vragen afdoende beantwoord zijn.</p>	
11-01-04	<p><u>Actieve informatie vanuit het college/Wet Gemeenschappelijke Regelingen (WGR)</u> Wethouder <u>Baijards</u> deelt mee dat er volgende maand een presentatie zal worden gegeven in deze commissie over de ontwikkeling Stationsgebied. Ze vraagt de fracties om ter voorbereiding hierop alvast de gedachten te laten gaan over dit gebied.</p>	Alle fracties
11-01-05	<p><u>Raadsvoorstel visiedocument Windenergie in Heerhugowaard</u> Wethouder <u>Baijards</u> vervangt wethouder Kwint wegens ziekte.</p> <p><u>Eerste termijn</u> De <u>VSP</u> heeft op dit moment geen vragen en wil dit punt als een bespreekstuk behandelen tijdens de raadsvergadering.</p> <p><u>Burgerbelang</u> wijst erop dat er geen enkele juridische consequenties te verbinden zijn aan een visiedocument. De vraag is waarom de koppeling is gemaakt tussen het visiedocument en de intentieverklaring. Burgerbelang is van mening dat dit twee losstaande documenten zijn. De fractie vraagt zich af of de betrokkenen ervan op de hoogte zijn dat ze niet tegen een visiedocument in beroep kunnen gaan. Burgerbelang verwijst naar de quote 'het afwijzen van windenergie zal dan ook verstrekkende gevolgen hebben voor onze doelstelling van 2030'. De fractie is van mening dat een dergelijke zinsnede niet thuishoort in een visiedocument. De doelstelling is energieneutraliteit in 2030. Betekent dit dat er een hek om Heerhugowaard wordt gezet en dat alle auto's en alle andere fossiele brandstofgebruikers worden geweerd? Er wordt gesteld dat wind op zee te duur is. De vraag is of er onderzoek is gedaan of er misschien geen constanter windaanbod is op zee in tegenstelling tot een bebouwde omgeving. Burgerbelang heeft hier zelf onderzoek naar gedaan. Een windmolen zoals deze in de gemeente Heerhugowaard wordt neergezet zou bij windkracht 3 of lager niet effectief zijn. Hoe onderbouwt het college dat windmolens in een bebouwde omgeving toch voldoende wind kunnen genereren om hun effectiviteit te halen. Is het juist dat de fracties straks niets meer te vertellen hebben over soort, grootte en de invloed van de windmolens op hun omgeving. Windmolens zouden een duurzame uitstraling hebben op de Westfrisiaweg. De fractie wil hier graag een toelichting op. Ook vraagt Burgerbelang zich af hoe er energie wordt opgewekt op een windstille dag.</p> <p>Dit betekent dat andere centrales harder moeten draaien om het wegvallen van windenergie te compenseren. De uitstoot van deze centrale zal dan toenemen. De fractie vraagt zich af of er geen bovengrens gesteld moet worden aan het maximum vermogen en hetzelfde geldt ook voor een minimale grens. Tot slot, wat wordt er bedoeld met 'gemeentegrensoverschrijdend'.</p> <p><u>Trots op Nederland</u> is ook niet blij met het samenvoegen van het visiedocument en de intentieverklaring. De fractie herhaalt de punten die men in november 2010 al heeft aangegeven en waar men nu niets van terug ziet. Het visiedocument roept meer vragen op dan dat men antwoorden krijgt. Wat wordt de afstand tussen de woningen/bedrijven (de bouwkring) en de windmolens? Wat is het</p>	

aantal windmolens dat maximaal geplaatst mag worden? En wat staat er vermeld in de huidige bestemmingsplannen?

GroenLinks gaat de discussie aan met Burgerbelang over de windsnelheid in hogere luchtlagen. De fractie sluit zich aan bij de vraag over de Westfrisiaweg. GroenLinks benadrukt dat het hier gaat om mogelijke locaties en niet om aangewezen locaties. De fractie vraagt zich af of de plaatsing van windmolens 'een belemmering' op kan leveren voor de woningbouw bijvoorbeeld aan de Oostertocht. En door wie zijn de getekende 'vlekken' ingetekend? Door de gemeente?

De ChristenUnie stelt een vraag over de warmte en CO2-leiding richting het Altongebied die de HVC wil aanleggen. Op welke termijn gaat dit gebeuren en gaat er dan niet veel energie verloren? En heeft dit invloed op de verdere uitwerking van de visie? En moeten de initiatiefnemers nu afwachten voordat ze verdere plannen ontwikkelen tot daar meer duidelijkheid over is?

De PvdA kan zich vinden in de woorden van de inspreker, de heer Bakker. De fractie vindt het wel jammer dat er niets in het visiedocument staat over het beleid (reclame)uitingen op windmolens.

De VVD heeft in november 2010 al aangegeven dat men niet tegen windmolens is, maar bij voorkeur niet binnen de gemeentegrenzen van Heerhugowaard. De fractie vraagt zich af hoeveel windmolens er nodig zijn voor een CO2-neutrale gemeente in 2030. Geldt het aantal van 30 windmolens nog steeds ook nu bijvoorbeeld auto's steeds minder CO2-uitstoten en er steeds meer positieve ontwikkelingen in die richting plaatsvinden. Ook de VVD wil weten wat de minimale afstand moet zijn van een windmolen tot een woning/bedrijfspan. En hoe staat het met het maatschappelijk draagvlak? De VVD suggereert om een peiling hierover te houden via het burgerpanel.

De HOP heeft de vorige keer ook al gezegd dat men wel een voorstander is van windenergie maar dat dit wel sterk afhankelijk is van de locatie waar de windmolens komen. Als er 30 windmolens moeten komen, dan baart dit de HOP wel zorgen. De fractie vraagt zich af wat men verstaat onder clustering. Ook HOP is geen voorstander om het visiedocument en de intentieverklaring te koppelen. En zou er niet eerst een integrale beleidsnota moeten worden opgesteld? De HOP vindt het een lastige afweging omdat er nu sprake is van initiatiefnemers. De fractie vraagt zich af hoe de plannen worden gecommuniceerd richting de burgers. Ten aanzien van 'de Vork' is het moeilijk om hier nu al een oordeel over te geven aangezien men op 'de Vork' graag zoveel mogelijk bedrijvigheid wil.

En de vraag is hoe het zit met de 'doorkijkjes' bij de Rustenburgerweg.

Ook D66 heeft geen probleem met het plaatsen van windmolens al zijn er nog wel wat 'haken en ogen' aangaande de locatie. Het visiedocument noemt de fractie een eerste stap. Ook D66 is niet echt gelukkig met de koppeling tussen het visiedocument en de intentieverklaring. De fractie is geen voorstander van reclame-uitingen op windmolens. De communicatie met burgers is belangrijk. D66 wil niet, zoals de VVD, wachten op het voortschrijdend inzicht. Windturbines staan de doorkijkjes niet in de weg. Wel vraagt D66 zich af van welk aantal windmolens het college nu uitgaat. In het visiedocument staat dat duurzame energie

gratis is. D66 is het hier pertinent niet mee eens. De fractie vraagt om het document nog eens goed tekstueel na te lezen omdat er nogal wat mis is met zinsopbouw etc.

Beantwoording door de wethouder;

Wethouder Baijards zegt dat Heerhugowaard als gemeente voorop loopt als het gaat om duurzame energie. De doelstellingen voor een emissieneutraal Heerhugowaard in 2030 zijn geformuleerd. Het beleidsplan, waarin het aantal van 30 windmolens genoteerd stond, is van een paar jaar geleden en de wethouder zegt dat de fracties dit getal mogen vergeten. Er is nu al sprake van grotere en hogere windmolens die meer capaciteit hebben. De aangegeven locaties zijn mogelijke plekken waar windmolens geplaatst kunnen worden. De Provincie heeft ingestemd met deze locaties. Als de initiatiefnemers de mogelijkheden willen benutten moeten zij nog aan de randvoorwaarden voldoen en er dienen dan ook nog bestemmingsplanprocedures te worden gevolgd. De suggestie van de VVD ten aanzien van het voorleggen aan het burgerpanel is een mogelijkheid. De wethouder herinnert de fracties eraan dat het visiedocument is opgesteld op verzoek van de commissie in november 2010. De ondernemers zijn ervan op de hoogte dat ze hier geen rechten aan kunnen ontleen. Ten aanzien van 'de Vork' zegt de wethouder dat hier al windmolens gepland staan. Bij de ontwikkeling van het eerste deel van 'de Vork' is een ondernemer betrokken die daar wellicht een molen wil plaatsen. De ontwikkeling van 'de Vork' gaat dertig jaar duren dus kunnen er in de tussentijd wel windmolens worden geplaatst op de onbebouwde grond die al zijn afgeschreven voordat de grond verder ontwikkeld wordt.

De wethouder wordt ambtelijk ondersteund door de heren Van Buren en Leemhuis.

De heer Van Buren, adviseur Duurzaamheid, zegt dat de minimale hoogte bewust gekozen is. Het voordeel van grotere, hogere windmolens is dat zij meer capaciteit hebben waardoor er minder molens nodig zijn en er minder sprake is van 'slagschaduw'. Hij bevestigt wat de wethouder heeft gezegd over richtlijnen. De initiatiefnemers moeten zich houden aan de regelgeving. De verkoop van grond op 'de Vork' wordt niet belemmerd door de windmolens. De ondernemers kiezen zelf of zij een bedrijf willen vestigen in de buurt van een windmolen en zien daar wellicht zelfs wel voordeel in. Het aanleggen van een HVC-leiding in het Altongebied is nog in onderzoek. De komende jaren zullen er nog de nodige ontwikkelingen plaatsvinden op energiegebied. Wellicht is zonne-energie wel de toekomst? Windenergie is wel degelijk gratis alleen moet er worden geïnvesteerd in de installaties. Ten aanzien van de windmolens langs de Westfrisiaweg geeft hij aan dat het hier vooral gaat om imagoverbetering.

Als er windmolens langs de Westfrisiaweg staan draagt dit bij aan het beeld van duurzaamheid van de weg.

Tweede termijn

De VSP vraagt of er ook nog ontwikkelingen zijn op het gebied van kernfusie. De heer Van Buren zegt dat men daar nog niet uit is.

Burgerbelang zegt dat de Westfrisiaweg, als duurzame weg, toch vraagtekens oproept vanwege het verkeer dat over de weg heen rijdt dat voornamelijk gebruik maakt van fossiele brandstoffen. Ook heeft Burgerbelang nog vragen over het feit dat windmolens geld opbrengen. Blijft dit ook het geval als er straks veel meer windmolens staan. Ten aanzien van 'de Vork' is er een uitgebreide

discussie gevoerd ten aanzien van de molenbiotoop. De vraag is of dit ook niet gaat gelden voor windmolens. Wellicht is hier ook wel sprake van 'windrecht'. Burgerbelang vraagt zich af hoe de gemeente nu om wil gaan met clustering van de windmolens. Hoe groot is een cluster? En als later toch blijkt dat er minder CO2 wordt bespaard dan verwacht, komen er dan weer meer windmolens. De fractie wil dit in ieder geval als bespreekstuk behandelen tijdens de raadsvergadering. Ook het gezondheidsaspect is een belangrijk aspect. In Nederland wordt een veel kortere afstand gehanteerd tussen windmolen en woningen dan in Duitsland (1500 meter). De fractie vindt dat de gemeente een visie moet ontwikkelen op het gezondheidsaspect.

Trots op Nederland concludeert dat als met de bestemmingsplannen nog moet wijzigen dat het plaatsen van windmolens dus indruist tegen de huidige bestemmingsplannen. Ook vraagt de fractie zich af of er rekening wordt gehouden met de WOZ waarde. Ook moet er rekening worden gehouden met de gezondheid van burgers. Wat gebeurt er bijvoorbeeld als er deel van de windmolen afbreekt o.i.d. De fractie is benieuwd naar de regels en richtlijnen.

GroenLinks vraagt het college verduidelijking wat er precies in de intentieverklaring staat.

De ChristenUnie heeft geen verdere vragen.

De PvdA heeft nog geen antwoord gekregen op de vragen over de reclame-uitingen. Ook wil men niet wachten op voortschrijdend inzicht. Het is nu belangrijk om te werken aan duurzaamheid en het stimuleren van de lokale economie. De fractie heeft er geen behoefte aan om dit als bespreekstuk te behandelen.

De VVD verduidelijkt dat men met 'voortschrijdend inzicht' niet bedoeld dat men maar moet afwachten. De fractie heeft er geen bezwaar tegen om de initiatiefnemers de ruimte te geven maar heeft wel moeite met een hele lijn van windmolens. Eerst zouden de randvoorwaarden duidelijk moeten zijn voordat men overgaat tot het opstellen van een visiedocument. GroenLinks wijst erop dat de raad nu geen vrijbrief geeft. Alle vervolgstappen komen nog terug ter bespreking in de raad. De VVD wil ook meer duidelijkheid over de clustering.

HOP sluit zich aan bij de vraag van GroenLinks. Wat staat er in de intentieverklaring en wat wordt er nu afgesproken. De HOP is voorstander van clustering van windmolens. De fractie staat achter het feit dat Heerhugowaard in 2030 emissieneutraal wil zijn, maar windmolens hebben wel impact.

D66 geeft aan moeite te hebben met deze discussie. De afspraken voor 2030 liggen er maar de fractie proeft geen ambitie bij de andere fracties om deze doelstelling te halen. D66 wijst op de verantwoordelijkheid die men nu heeft voor de toekomst. HOP herhaalt dat men wel gezegd heeft dat men voorstander is van een emissieneutraal Heerhugowaard in 2030 maar vindt de mening van de burgers over windmolens ook heel belangrijk. GroenLinks heeft alleen gezegd dat men een verduidelijking wil van wat er in de intentieverklaring staat en niet dat men windmolens tegen wil houden. Integendeel zelfs. D66 ondersteunt het visiedocument en zegt dat de fractie er geen behoefte aan heeft om hier een bespreekstuk van te maken.

	<p>Wethouder <u>Baijards</u> benadrukt dat de keuze voor de locaties nog open ligt. De vraag die nu voorligt is of de ondernemers verder mogen gaan met hun initiatieven onder bepaalde randvoorwaarden. De <u>VVD</u> vraagt of men ook akkoord gaat met de 'kleurvlakken' als men akkoord gaat met dit visiedocument. Wethouder <u>Baijards</u> zegt dat de kleurvlakken mogelijke gebieden aangeven. Het visiedocument is richtinggevend. Ze heeft niet direct een antwoord op de WOZ-daling. De heer <u>Van Buren</u> geeft aan dat je de discussie over de gezondheidsaspecten en wat hierover allemaal wordt beweerd op internet, niet moet voeren. De regelgeving is v.w.b. dat onderwerp heel duidelijk over de afstanden van molens tot woningen/bedrijven. De afstand is afhankelijk van de grootte van de windmolens. Die afstanden horen ook bij de te beoordelen randvoorwaarden.</p> <p>In de intentieverklaring staat dat de gemeente medewerking wil verlenen aan de plaatsing van een windmolen in een daarvoor aangemerkt vlak. Dat betekent niet dat de windmolen er ook daadwerkelijk komt. Het voorstel is om het document te splitsen in twee raadsvoorstellen. Ook zal er worden gekeken naar tekst.</p> <p><u>GroenLinks</u> vraagt om duidelijk in het besluit op te nemen wat er in de intentieverklaring staat.</p> <p>Het feit dat men geen reclame-uitingen wil op de windmolens zal in de randvoorwaarden worden meegenomen.</p> <p>Eindafpraak: De tekst van het raadsvoorstel/-besluit wordt bijgesteld n.a.v. de gehoorde opmerkingen in de commissie. Het raadsvoorstel kan voor de raadsagenda worden geagendeerd als bespreekstuk.</p>	
<p><u>11-01-06</u></p>	<p><u>Rondvraag</u></p> <p>De <u>HOP</u> vraagt om een bord te plaatsen bij de fietsenstalling Stadshart (in de rijrichting vanaf het gemeentehuis richting Middenwaard).</p> <p><u>Burgerbelang</u> vraagt om een uitgebreide verslaglegging ten aanzien van het vorige agendapunt gezien het belang van het onderwerp.</p> <p>De <u>VSP</u> maakt nog een laatste opmerking over de windmolens.</p> <p>De <u>voorzitter</u> sluit de vergadering om 21.40 uur.</p>	