



NOTULEN

Onderwerp : Raadscommissie Stadsontwikkeling d.d. 1 maart 2011
Aanwezigen : De heer G.E. Oude Kotte (voorzitter), mevrouw H. Nieman (commissiegriffier), de heer T.L. Mars (VVD), de heer R. Loffeld (VVD), de heer A.G.W. Jongenelen (Burgerbelang), de heer J.G.J. Seeboldt (Burgerbelang), mevrouw M.A.W. Bankras-van der Klein (HOP), mevrouw C.P.M. van 't Schip-Nieuwboer (HOP), mevrouw M. Troostwijk (PvdA), de heer S. Brau (PvdA), de heer B.D.A. Dirkmaat (VSP), mevrouw T.J. Visser-Hogeterp (ChristenUnie), de heer H.J.J.H. Huls (ChristenUnie), de heer P. de Groot (GroenLinks), de heer R.H. Schoemaker (GroenLinks), mevrouw A. Mulder (D66), de heer H.L. Oosterdorp (D66), de heer J.L.M. Schouten (CDA), de heer F.J.J. Zuurbier (CDA), mevrouw M.M.M. Wiedijk (Trots op Nederland).
Bestuurlijk : Wethouder M.F. Baijards-van der Laan en wethouder S. Binnendijk.
Ambtelijk : de heer H.J. Leemhuis
Afwezig : de heer N. Kevik (VSP)
Notuliste : Mevrouw M. Schaper-de Jong

Nummer	Onderwerp	Actie
<u>11-03-01</u>	<u>Opening en mededelingen</u> De <u>voorzitter</u> , de heer Oude Kotte, opent de vergadering en heet de aanwezigen van harte welkom. Voor agendapunt 11-03-10 is een nieuw raadsvoorstel toegezonden aan de commissieleden.	
<u>11-03-02</u>	<u>Publieksrondvraag/spreekrecht</u> Er zijn geen insprekers voor de publieksrondvraag.	
<u>11-03-03</u>	<u>Vaststellen notulen van de commissievergadering van 1 februari 2011</u> Per abuis is bij de stukken de besluitenlijst toegevoegd in plaats van de notulen. De inhoud is hetzelfde alleen staan de aanwezigen niet vermeld. De notulen worden nog nagezonden. <i>Tekstueel en naar aanleiding van Trots op Nederland (pagina 3) heeft een vraag gesteld waar het bedrag van 5,6 miljoen euro uit bestond. De fractie heeft hier ook antwoord op gekregen. Men vindt dat dit in de tekst te summier staat weergegeven. Trots op Nederland heeft het volgende gezegd tijdens deze vergadering; De fractie heeft een aantal vragen. Er is nu sprake van een verlies van 5,6 miljoen euro maar er wordt niet uitgelegd waar dat nu in zit. Er wordt gesproken over een jaar uitstel. Betekent dit dat er nog meer bij kan komen de komende jaren? Als men minder zuinige huizen bouwt, men wil laten zien dat Heerhugowaard geen arme gemeente is, wordt de rekening dan niet gelegd bij de toekomstige bewoners aangezien zij dan weer milieusubsidies moeten aanvragen om het weer op te knappen. Daar heeft Trots op Nederland ook problemen mee. Er wordt gezegd dat er rekening wordt gehouden met een inflatie van 1%. Er wordt op dit moment op TV al gesproken over een inflatie die hoger ligt dan 2%. Trots is er niet mee eens om de inflatie op 1% te zetten terwijl deze eigenlijk al boven de 2% uitkomt.</i> Met inachtneming van bovengenoemde opmerking wordt het verslag vastgesteld.	

<p>11-03-04</p>	<p><u>Actieve informatie vanuit het college/Wet Gemeenschappelijke Regelingen (WGR)</u></p> <p>Mevrouw <u>Vosse</u> en de heer <u>Den Nijs</u> geven een presentatie over de concept Structuurvisie Heerhugowaard. Mevrouw <u>Vosse</u> geeft aan dat het helaas niet gelukt is om de concept structuurvisie tijdig te mailen aan de fracties. Ze schetst het proces dat nu gevolgd zal worden. De heer <u>De Nijs</u> geeft uitleg wat de structuurvisie inhoudt. Deze structuurvisie is gebaseerd op het structuurbeeld 2004 en zal niet voor veel verrassingen zorgen.</p> <p><u>Vragen vanuit de commissie</u></p> <p><u>Burgerbelang</u> vraagt of er ook rekening wordt gehouden met fietspaden, wandelpaden en kanoroutes. Het antwoord is dat dit meegenomen wordt.</p> <p>De <u>HOP</u> vraagt of men nog in de gelegenheid is om schriftelijke vragen te stellen. Eventuele vragen kan men stellen aan de heer Den Nijs, s.dennijs@heerhugowaard.nl</p>	
<p>11-03-05</p>	<p><u>Raadvoorstel Beleid uitgifte openbaar groen</u></p> <p><u>Eerste termijn</u></p> <p><u>D66, GroenLinks en PvdA</u> hebben geen vragen en gaan akkoord met het voorstel.</p> <p>Het <u>CDA</u> vindt het niet helemaal reëel zoals het in het besluit staat verwoord. Burgers hebben de grond een aantal jaar voor de gemeente onderhouden en dat heeft de gemeente dus niets gekost. Bij de verkoop zou er, wat het CDA betreft, iets meer maatwerk moeten zijn voor mensen die de grond al lang in gebruik hebben. <u>ChristenUnie</u> vraagt of men de grond moet kopen of blijft ook de mogelijkheid over om te huren?</p> <p>De <u>HOP</u> sluit zich aan bij de vraag van het CDA. Punt 2 van het besluit vindt de HOP geen maatwerk. Men vindt dat de gemeente hier een modus voor moet vinden en de fractie komt hierop terug in de raad. Men denkt bijvoorbeeld aan een kortingspercentage. Over punt 1c vraagt de HOP verduidelijking. Wat gebeurt er bijvoorbeeld, als aan beide kanten van het water bewoners de grond willen kopen.</p> <p><u>Trots op Nederland</u> verwijst naar de zinsnede (bij punt 3) 'op voorwaarde dat de afdeling Wijkbeheer daarmee instemt'. De fractie denkt dat het college hiermee in moet stemmen en niet de afdeling Wijkbeheer. Wellicht kan hierin worden opgenomen dat de afdeling Wijkbeheer een adviesfunctie heeft.</p> <p><u>Burgerbelang</u> sluit zich aan bij de vraag over de afdeling Wijkbeheer. Ook is de fractie het eens met HOP dat men niet rigide vast moet houden aan de verkoopprijzen zoals deze in de nota 'Grondprijnsbeheer 2009' staan. De fractie vindt dit een bespreekstuk.</p> <p>De <u>VVD</u> vraagt wanneer de huurprijs wordt vastgesteld en gaat akkoord met het voorstel.</p> <p>Wethouder <u>Baijards</u> reageert op de opmerkingen, die zijn gemaakt over het maatwerk. Burgers hebben de stukjes groen van de gemeente gebruikt en daar hebben ze veel plezier van gehad. Bij koop ligt de situatie anders want dan kan men de grond ook ergens anders voor gebruiken bijvoorbeeld voor woninguitbreiding. De grondprijzen zijn in 2009 door de raad vastgesteld en het is niet reëel om deze grond nu 'dik onder de waarde' te verkopen. <u>HOP</u> reageert dat men het niet gehad heeft over verkoop 'dik onder de waarde'. Wethouder <u>Baijards</u> vindt dat burgers ook wel iets mogen doen voor hun omgeving. Er zijn meer mensen die hun omgeving schoon houden en de gemeente waardeert dat ook, maar dit hoeft</p>	

	<p>niet in geld te worden uitgedrukt. Aan de vaststellen van de huurprijzen wordt nog gewerkt. De opmerking over afdeling Wijkbeheer is juist. De afdeling Wijkbeheer adviseert en het college zal dit dan overnemen. Deze tekst zal worden aangepast. Huren blijft altijd mogelijk, ook als er kabels in de grond liggen en men de grond niet kan kopen. Kopen is dus niet verplicht. Ten aanzien van de ecologische oever zegt de wethouder dat deze altijd aan één kant intact moet blijven. Men hanteert dan ook het systeem 'wie het eerst komt, wie het eerst maalt'.</p> <p><u>Tweede termijn</u> Het <u>CDA</u> verwijst naar wat de wethouder gezegd heeft, dat de burger er jarenlang plezier van heeft gehad, maar dat geldt natuurlijk ook voor de gemeente. De fractie blijft bij het standpunt dat er meer maatwerk moet zijn. <u>Burgerbelang</u> vraagt of er wel wordt vastgesteld dat wat groen is, ook groen moet blijven. Wethouder <u>Baijards</u> zegt dat bewoners altijd een verzoek kunnen indienen voor een bouwaanvraag. En deze aanvraag kan dan wel of niet gehonoreerd worden, maar via het bestemmingsplan heeft de raad daar weer invloed op.</p> <p><u>Advies commissie</u> De commissie wil dit voorstel als een bespreekstuk behandelen in de raad van maart 2011.</p>	
11-03-06	<p><u>Raadsvoorstel financiële bijdrage aan reconstructie N242</u> <u>Eerste termijn</u> <u>GroenLinks</u> gaat akkoord met het voorstel. Het <u>CDA</u> vraagt zich af of men nog een verhoging tegemoet kan zien als het nog langer duurt. De fractie gaat akkoord. De <u>ChristenUnie</u> en de <u>VSP</u> vragen of de gemeente Langedijk mee gaat betalen. De <u>HOP</u> zet wel wat vraagtekens bij dit voorstel. Wat gebeurt er als men geen subsidie krijgt van de Provincie? En hoe groot is de kans dat de gemeente hier positief uitkomt? Ook wil de fractie weten wanneer zij opmerkingen over de Westtangent kwijt kan. <u>Trots op Nederland</u> begrijpt dat de bedragen al in 2009 opgenomen waren in de jaarrekening. Er wordt gesproken over een bedrag van 2,6 miljoen terwijl de reconstructie 2,5 miljoen kost. Er zit een verschil in van 50.000 euro. De vraag is waar men het bedrag van 850.000 euro dan op baseert. <u>Burgerbelang</u> vindt het verwarrend dat er eerst over Heerhugowaard Zuid wordt gesproken en daarna over de Broekhorn. De vraag is wat de rol van de gemeente op dit moment is in de Broekhorn? <u>Burgerbelang</u> meent dat de grond overgedragen was aan Bouwfonds. En waar baseert het college het op dat het bedrag van 850.000 euro uit de G.738 structuurwerken kan worden gehaald? In de jaarstukken 2009, bladzijde 110, staat dat dit geld bestemd is voor een ongelijkvloerse constructie Westtangent. Is dat het deel waar nu over gesproken wordt of gaat het over de ongelijkvloerse kruising bij de Zuidtangent. Het bouwfonds zou 2,5 miljoen euro moeten bijdragen en dit zal toch moeten komen uit de opbrengsten uit de Broekhorn. <u>Burgerbelang</u> is hier niet gerust op gezien de huidige ontwikkelingen. De vraag is wat het afbreukrisico is. De <u>VVD</u> begrijpt niet helemaal hoe het nu zit met de onderhandelingen die gevoerd zijn. Hoe kunnen deze onderhandelingen plotseling opgebroken worden nu er een nieuwe gedeputeerde is? De VVD constateert dat de fly-overs bij de Westtangent hier</p>	

buiten vallen. Hoe zit het nu met de Westtangent en de Zuidtangent? De Broekhorn wordt hier niet bij genoemd. Graag uitleg van de wethouder over de gehele constructie. D66 zegt dat men het belangrijkste punt vindt dat de Provincie en Bouwfonds het grootste deel betalen. Verder heeft de fractie geen vragen.

Wethouder Baijards geeft uitleg. In het verleden is er een mondelinge afspraak gemaakt die niet op papier is gezet tussen de Provincie, Bouwfonds en de gemeente over de ontwikkeling van Broekhorn. Bij deze ontwikkeling zou ook de kruising aangepast worden. De Provincie heeft zich daar op een gegeven moment uit teruggetrokken waarop de gemeente Heerhugowaard heeft besloten om ook niet 'risicodragend' mee te doen in dit project. Er waren afspraken gemaakt over de kruising N242. De gemeente Heerhugowaard was van mening dat men hier 750.000 euro aan mee moest betalen. De gedeputeerde beweert nu dat deze afspraak niet op deze wijze gemaakt is. De gemeente zou 1,6 miljoen euro mee moeten betalen. Er was dus sprake van een misverstand. De gemeente heeft toen voorgesteld om het bedrag van 850.000 euro bij te passen aangezien er nog geld beschikbaar was 'in de pot van de structuurvisie'. Het is voor de gemeente heel belangrijk dat deze kruising aangepast gaat worden ten behoeve van de doorstroming. Het bedrag dat de gemeente nu bij moet betalen vindt het college heel acceptabel. De gemeente moet ook meebetalen aan de kruising met de Westtangent. Het bedrag van 5 miljoen euro is echter te veel voor de gemeente Heerhugowaard. Hier heeft men dus over onderhandeld. De Provincie heeft gezegd dat als het de gemeente lukt om 2,5 miljoen euro subsidie te krijgen dat het bedrag van 5 miljoen euro dan gedekt is. Lukt dit niet, dan staat de Provincie garant. De gemeente betaalt dus voor de ene kruising 2,5 miljoen en voor de andere kruising 1,6 miljoen. Dit is gedekt in de begroting. Trots op Nederland heeft een vraag gesteld over het verschil van 50.000 euro. Het gaat om een bedrag dat in de begroting is opgenomen bij structuurwerken. Er is een bedrag van 2,6 miljoen opgenomen ter dekking van de kosten voortvloeiende uit de optimalisering van de Oosttangent ter hoogte van de Stad van de Zon en de kruising Westtangent. Er wordt nu 2,5 miljoen uitgegeven aan de Westtangent. De vraag is of er dan nog wel geld is voor de financiering van de andere twee posten. Afsproken wordt dat men hier schriftelijk antwoord op krijgt. De VVD wijst erop dat er op de Zuidtangent geen ongelijkvloerse kruisingen zijn. Burgerbelang wijst erop dat dit letterlijk verwoord staat in de G.738. Wethouder Baijards gaat verder met de beantwoording. Er zijn geen financiële verhogingen meer te verwachten. De afspraken liggen er. Als de raad dit goedkeurt, dan kan men overgaan tot de ondertekening. De gemeente Langedijk betaalt niet mee. Dit betreft een provinciale weg met aansluiting op gemeentegrond van Heerhugowaard. HOP vindt het dan wel vreemd dat er wel wordt uitgezocht wat het percentage is aan gebruikers van de weg. Ook is er straks eenvoudig aan te sluiten op de Beverkoog. Wethouder Baijards zegt dat de gemeente Heerhugowaard geen aansluiting gaat financieren op het grondgebied van Alkmaar. De wethouder schetst de verdere procedure. Ten aanzien van het afbreukrisico geeft zij aan dat Bouwfonds de intentie heeft om te gaan bouwen in de Broekhorn. De wethouder zegt dat men over circa twee maanden een realisatieovereenkomst kan gaan tekenen. Tot slot geeft de wethouder nog aan dat er geen sprake van is dat vanwege de nieuwe gedeputeerde de onderhandelingen opengebroken moesten worden. Er is al uitleg gegeven over de misverstanden die zijn ontstaan omdat het een en ander niet goed op papier stond.

**Wethouder
Baijards/de heer
Leemhuis**

	<p><u>Tweede termijn</u> Het <u>CDA</u> raadt aan om de nieuwe afspraken nu wel schriftelijk vast te leggen. <u>Trots op Nederland en Burgerbelang</u> willen dit als een bespreekstuk behandelen vanwege de schriftelijke beantwoording.</p> <p>De <u>VVD</u> denkt ook aan een bespreekstuk maar als de schriftelijke beantwoording naar tevredenheid is, mag het ook een akkoordstuk worden. <u>D66</u> vindt het niet nodig om dit als een bespreekstuk te behandelen.</p> <p><u>Advies commissie</u> De commissie wil dit voorstel als een bespreekstuk behandelen in de raad van maart 2011.</p> <p>Wethouder <u>Baijards</u> verlaat de vergadering.</p>	
<u>11-03-07</u>	<p><u>Raadsvoorstel vaststelling gewijzigd ontwerp Bestemmingsplan Heerhugowaard Kern - Noord</u> Wethouder <u>Binnendijk</u> is bij dit agendapunt aanwezig.</p> <p><u>Eerste termijn</u> Het <u>CDA</u> vindt het voorstel ingewikkeld geschreven en men kan de pdf documenten niet openen. Het is een interessant gegeven dat het Hoogheemraadschap de enige is die gereageerd heeft. Men gaat echter wel akkoord met het voorstel. De <u>PvdA</u> complimenteert het college met dit voorstel. De fractie is vooral blij met de woningen voor sociale opvang. <u>Trots op Nederland</u> vraagt waarom de afdeling WOC expliciet genoemd staat voor het adviesrecht. De <u>VVD</u> vraagt hoe de stand van zaken is ten aanzien van de Brede School. De <u>overige fracties</u> hebben geen verdere vragen en gaan akkoord.</p> <p>Wethouder <u>Binnendijk</u> geeft antwoord op de vraag over het adviesrecht van de afdeling WOC. Men wil dit toetsen aan het algemeen beleid daarom heeft de gemeente hier een stem in. Ten aanzien van de Brede School zegt de heer <u>Leemhuis</u> dat de gesprekken gaande zijn, maar er zijn nog geen concrete plannen.</p> <p><u>Advies commissie</u> De commissie wil dit voorstel als een akkoordstuk behandelen in de raad van maart 2011.</p>	
<u>11-03-08</u>	<p><u>Raadsvoorstel intrekking Standplaatsenverordening Heerhugowaard 2008</u> De <u>VVD</u> vraagt waarom men eerst de APV vaststelt en nu pas de verordening intrekt. De <u>overige fracties</u> hebben geen vragen en gaan akkoord. Wethouder <u>Binnendijk</u> zegt dat men de verordening had moeten intrekken bij de vaststelling van de APV maar dat is toen niet gebeurd. Vandaar dat dit voorstel nu voorligt.</p> <p><u>Advies commissie</u> De commissie wil dit voorstel als een akkoordstuk behandelen in de raad van maart 2011.</p>	
<u>11-03-09</u>	<p><u>Raadsvoorstel herontwikkeling Esdoornlaan 114</u> De <u>VSP</u> vraagt of het nu gaat om drie tot vier woningen of om zes woningen? En welke oplossingen worden er gekozen voor het parkeren? Kortom, welk voorstel ligt er nu eigenlijk voor?</p>	

De PvdA vindt dit een prettig leesbaar stuk maar mist ook de onderbouwing waarom het college voorstander is van drie tot vier woningen in plaats van zes.

De fractie sluit zich aan bij de vraag van de VSP over het parkeren. De HOP wil ook graag uitleg ten aanzien van de overweging van het college over het aantal woningen en het parkeren. De fractie vindt het een positief plan maar denkt meer aan vijf tot zes woningen in verband met de verkoopprijs.

Trots op Nederland wijst er op dat bij het besluit geen tekst vermeld staat waarover men nu besluit.

Burgerbelang vraagt naar de hoogte van de bebouwing. Wat de fractie betreft mag de hoogte niet sterk afwijken van de omliggende bebouwing. Het parkeren op eigen terrein heeft de voorkeur. De vraag is of het groen gehandhaafd kan blijven. De fractie kan wel meegaan met het college in de keuze voor drie tot vier woningen.

De VVD vraagt waarom het college de commissie vraagt om een besluit in een dergelijk vroeg stadium. Wat het parkeren betreft geeft de VVD de voorkeur aan 'in pandig parkeren'. De vraag is in hoeverre de buurt al betrokken is bij de plannen.

D66 heeft een brief ontvangen van het wijkpanel en vraagt waarom de omwonenden hier nog niet bij betrokken zijn. De fractie vraagt zich af of appartementen wel verkoopbaar zijn. De fractie is niet tegen het voorstel maar vraagt wel om hier zorgvuldig mee om te gaan.

GroenLinks sluit zich aan bij eerder gestelde vragen.

Het CDA vindt het ook vreemd dat de omwonenden hier nog niet in gekend zijn.

De ChristenUnie vraagt of de woningen nu bestemd zijn voor starters of voor senioren. Ook wordt er gesproken over het advies van de commissie MO, maar het is de commissie SO die hierover adviseert. En hoe zit het met de verkoop van het huidige pand in relatie tot de projectontwikkeling.

Wethouder Binnendijk zegt dat het besluit inderdaad nog niet geformuleerd is. Het college heeft in eerste instantie geen prioriteit gegeven aan deze locatie maar nu is er een initiatiefnemer die hier iets wil. Het college ondersteunt dit, maar voorziet dat er parkeerproblemen kunnen ontstaan als er teveel woningen komen.

De reden dat het college dit nu voorlegt is dat men hecht aan de mening van de fracties over de herontwikkeling van deze locatie. Wat het college betreft gaat de voorkeur uit naar drie tot vier woningen. Het betreft hier grondgebonden woningen met twee bouwlagen. Het college vraagt toestemming aan de commissie om met de ontwikkelaar verder in gesprek te gaan. De projectontwikkelaar moet zelf het initiatief nemen om draagvlak te creëren in de buurt, al ziet de gemeente er wel op toe dat er wordt voldaan aan de participatierichtlijnen.

Tweede termijn

De VSP gaat akkoord mits de bewoners worden betrokken.

De PvdA vraagt wat er wordt bedoeld met een goede ruimtelijke inpassing. Is hier ook het parkeren bij inbegrepen? Het antwoord hierop is bevestigend.

HOP wijst nogmaals op de verkoopprijs. Vijf woningen is een optie mits het parkeren goed geregeld wordt.

Burgerbelang is het eens met HOP. Te weinig woningen kan het geheel onverkoopbaar maken. De fractie hecht sterk aan de mening van de omwonenden. Ook geeft de fractie mee dat er niet hoger gebouwd mag worden, het parkeren geregeld moet zijn en dat het groene aanzien behouden moet blijven.

De VVD vraagt wat er gebeurt als de projectontwikkelaar meer woningen wil bouwen dan het college en de buurt willen.

	<p><u>D66</u> wijst er op dat de gemeente geen zeggenschap heeft over de prijs van de woningen. <u>HOP</u> beaamt dit.</p> <p><u>D66</u> vraagt welk besluit er nu wordt gevraagd. De fractie geeft er de voorkeur aan om dit voorstel volgende maand opnieuw in de commissie te behandelen als men meer duidelijkheid heeft over het besluit. <u>D66</u> is niet tegen het voorstel maar wil wel weten waar men nu echt over besluit.</p> <p><u>GroenLinks</u> wil eerst wel weten wat de omwonenden hiervan vinden.</p> <p><u>ChristenUnie</u> vraagt wie de projectontwikkelaar is en wie betaalt de kosten van de bestemmingsplanwijziging?</p> <p>Wethouder <u>Binnendijk</u> zegt dat de leges worden betaald door de projectontwikkelaar. Het college ziet echt een parkeerprobleem als er zes woningen komen. De suggesties over de participatie en de groeninpassing worden meegenomen. De wethouder vindt het een goed voorstel van <u>D66</u> om eerst het besluit goed te formuleren en komende commissievergadering het besluit te nemen. <u>D66</u> geeft aan blij te zijn dat de wethouder het voorstel overneemt.</p>	
11-04-10	<p><u>Raadsvoorstel vaststelling Bestemmingsplan Middenweg 455</u> <u>Eerste termijn</u></p> <p>De <u>PvdA</u> vraagt zich af wat er over 15 jaar gebeurt en hoe dit juridisch geregeld is.</p> <p>De <u>HOP</u> vindt dat de heer Veldman niet nog 15 jaar in dezelfde situatie moet blijven zitten en gaat akkoord met het voorstel.</p> <p><u>D66</u> is blij dat de archeologienota goed is nageleefd. De fractie gaat akkoord.</p> <p>De overige fracties hebben geen vragen of opmerkingen en gaat akkoord met het voorstel.</p> <p>Wethouder <u>Binnendijk</u> zegt dat het in feite gaat om de correctie van de grens van het bestemmingsplan De Vork. Deze aanpassing doet niets af aan de verdere ontwikkeling.</p> <p><u>Advies commissie</u> De commissie wil dit voorstel als een akkoordstuk behandelen in de raad van maart 2011.</p>	
11-04-11	<p><u>Rondvraag</u></p> <p>De heer <u>Schouten</u> (CDA) stelt een vraag over de ter inzake gelegde stukken aangaande de overname van de fietstunnel Nollencircuit.</p> <p>Wethouder <u>Binnendijk</u> zegt dat de Provincie hier nog niet op gereageerd heeft. De gemeente houdt de Provincie aan de beleidsregels die golden ten tijde van de aanpassing.</p> <p>De heer <u>Jongenelen</u> (Burgerbelang) heeft een brief gekregen van een bewoner die een onterechte bekeuring heeft gekregen.</p> <p>Wethouder <u>Binnendijk</u> kent deze brief niet, hij ontvangt graag een kopie en zal hier schriftelijk op reageren.</p>	<p>Wethouder Binnendijk</p>
	<p>De <u>voorzitter</u> sluit de vergadering om 21.35 uur.</p>	