



## UITKOMSTEN

Onderwerp : Raadscommissie Stadsontwikkeling d.d. 5 april 2011

Nummer	Onderwerp	Actie
<u>11-04-01</u>	<p><b><u>Opening en mededelingen</u></b> De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen van harte welkom.</p> <p>Er is afbericht van de heren Dirkmaat en Schoemaker.</p>	
<u>11-04-02</u>	<p><b><u>Publieksrondvraag/spreekrecht</u></b> Mevrouw Helthuis, directievoorzitter van Monuta houdt een presentatie inzake de vestigingsmogelijkheden van een crematorium/rouwcentrum in gebouw De Waerdse Tempel.</p> <p>De volgende vragen worden door de fracties gesteld.</p> <p><u>Burgerbelang</u> wil weten of er ook in de winter geen zichtbare rook uit de schoorsteen komt. Hierop wordt geantwoord dat er weinig te zien is, daar de temperatuur die uit de schoorsteen komt onder de 100 graden is en binnenin al flink gekoeld wordt.</p> <p>Ook vraagt <u>Burgerbelang</u> naar de onderbouwing voor de mogelijkheid van twee crematoria in Heerhugowaard. Mevrouw <u>Helthuis</u> geeft aan dat er uitgegaan wordt van 2800 sterfgevallen per jaar in het gebied. 60% hiervan kiest tegenwoordig voor een crematie. Dit zijn dus 1400 sterfgevallen, verdeeld in 700 crematies per crematorium.</p> <p><u>CDA</u> wijst op het feit dat mensen zelf uitmaken waar ze gecremeerd willen worden, dit is niet aan een bepaald gebied gebonden. Mevrouw <u>Helthuis</u> wijst erop dat mensen steeds dichterbij hun woonplaats en woonplek gecremeerd willen worden.</p> <p>Verder is het onbegrijpelijk voor het <u>CDA</u> om op deze plek een crematorium neer te zetten. Het is een recreatieve plek voor ouders en kinderen en het gaat ten koste van het Luna park. Mevrouw <u>Helthuis</u> reageert dat het gebouw niet zodanig te herkennen is als crematorium. Het zal door bossage en begroeiing erom heen ingebed worden in het gebied. <u>VVD</u> geeft aan dat de horeca functie behouden blijft. Wordt dit dan een separate horeca onderneming of onderdeel van het crematorium? Mevrouw <u>Helthuis</u> antwoordt dat in het crematorium een aparte kamer voor condoleren zal zijn met eigen personeel. In de beach house zal vrije horeca komen.</p> <p><u>VVD</u> vraagt tevens hoe groot de kans is dat het plan doorgaat. Mevrouw <u>Helthuis</u> vindt het een belangrijk plan. Er ligt een goed businessplan en Monuta is bereid er geld en energie in te steken.</p> <p><u>GroenLinks</u> ziet de combinatie van recreatie en crematorium niet zitten. Hoe denkt men de luidruchtige recreatie te combineren met</p>	

	<p>het crematorium? Mevrouw <u>Helthuis</u> geeft aan dat het gebouw aangepast zal worden, er zal met geluidsisolatie gewerkt worden.</p> <p><u>HOP</u> geeft aan dat veel bewoners straks uitkijken op het crematorium. Wat zijn de ervaringen in het algemeen van mensen die zo dicht bij een crematorium wonen? Mevrouw <u>Helthuis</u> antwoordt dat er voor de bewoner aan de overkant van het water geen ander aanzicht komt dan nu. Het gebouw zal aangepast worden met wat meer ramen en er komt meer bebossing omheen.</p>	
<u>11-04-03</u>	<p><b><u>Vaststellen notulen van de commissievergadering van 1 maart 2011</u></b> De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.</p> <p>Naar aanleiding van de notulen vraagt <u>Burgerbelang</u> wat de stand van zaken is met betrekking tot bewoners die een onterechte bekeuring hebben gekregen voor het bijhouden van het groen naast hun huis.</p> <p>Wethouder <u>Binnendijk</u> antwoordt dat er gesprekken hebben plaatsgevonden met de betreffende personen en er afspraken zijn gemaakt. Uit privacy overweging worden deze afspraken niet in het openbaar toegelicht.</p>	
<u>11-04-04</u>	<p><b><u>Actieve informatie vanuit het college/Wet Gemeenschappelijke Regelingen (WGR)</u></b> De heer <u>Roeleveld</u> geeft een presentatie over de stand van zaken grondbedrijfcomplexen; voorgestelde correcties 2010 en tussentijdse resultaatnemingen.</p> <p><u>Burgerbelang</u> vraagt uitleg over gronden die buiten de grond-exploitatie vallen. De heer <u>Roeleveld</u> legt uit dat gemeente Heerhugowaard agrarische gronden heeft gekocht, op een gedeelte daarvan staat een woning en schuren. Dat stuk grond wordt uit de totale kavel gehaald en daar wordt een waarde aan toegekend. Dat gedeelte is niet ingebracht in de grondexploitatie. De opbrengsten van deze gronden zijn doorgaans hoger dan de boekwaarde die eraan gekoppeld is, als onderdeel van de historische aanschaf.</p> <p><u>Trots</u> vraagt of dit niet behandeld moet worden in de commissie Middelen, gezien de financiële cijfers. De <u>voorzitter</u> antwoordt dat het om grondexploitatie gaat.</p> <p><u>VVD</u> wil weten met welke reden deze gronden uit de grond-exploitatie zijn gehaald. De heer <u>Douma</u> geeft aan dat vanaf de ontwikkeling van de grondexploitatie het de bedoeling is om opstallen erbuiten te houden. Deze werden gerubriceerd als te handhaven element. Deze te handhaven elementen zijn tijdelijk in beheer gekomen, maar hebben wel een nieuwe bestemming gekregen op de langere termijn.</p> <p><u>D66</u> merkt op dat de presentatie duidelijk verwoord is.</p> <p><u>HOP</u> vraagt om een voorbeeld van gronden die wel voorbereid zijn, maar niet ontwikkeld.</p>	

	<p>De heer <u>Douma</u> antwoordt dat dit bijvoorbeeld de Acacialaan en Tamarixplantsoen zin. Hier zijn voorbereidingskosten en rentekosten op afgeschreven, maar deze hebben geen betrekking op de huidige ontwikkeling en zijn niet meer verhaalbaar.</p> <p>De heer <u>Schouten</u> geeft een presentatie over de herziening leges omgevingvergunning.</p> <p><u>Trots</u> vraagt of er een reservering is opgenomen voor bezwaar en beroep in de 100% landelijke dekking. De heer <u>Schouten</u> antwoordt dat dit niet het geval is. Het model voorziet hier niet in en het valt er ook buiten.</p> <p><u>CDA</u> wil weten hoeveel uur werk men verricht voor de leges van een dakkapel. De heer <u>Schouten</u> heeft deze informatie niet paraat. Wethouder <u>Binnendijk</u> vult aan dat leges voor planologisch regulier erg duur zijn, namelijk 2100 euro. De heer <u>Schouten</u> legt uit dat dit komt omdat planologisch regulier niet past binnen een bestemmingsplan en er dus allerlei aanpassing procedures gevolgd worden.</p> <p><u>PvdA</u> vraagt om uitleg over kruisbestuivingen in de opbrengsten. De heer <u>Schouten</u> geeft aan om kostendekkend te zijn de leges van de laagste bouwcategorie ( 0 tot 20.000 euro) verhoogd moeten worden met 25%. Om deze kosten lager te houden, worden de leges bij grotere bouwplannen meer verhoogd.</p> <p><u>D66</u> zou graag van beide presentaties de sheets ontvangen. Dit wordt toegezegd.</p> <p><u>HOP</u> geeft aan dat Heerhugowaard voor het bedrijfsleven aantrekkelijk is om zich te vestigen. Wanneer de leges voor deze groep verhoogd worden, wat zijn dan de gevolgen? Wethouder <u>Binnendijk</u> reageert dat de leges nu onder het landelijk gemiddelde zitten. Het politiek uitgangspunt is dat producten kostendekkend moeten zijn. Differentiatie vindt overal in Nederland plaats. Bij grotere bouwwerken is het effect wat minder. In het bedrijfsleven is hier begrip voor.</p> <p><u>Burgerbelang</u> ziet enkel verhogingen, zijn er ook zaken die goedkoper worden. De heer <u>Schouten</u> geeft aan dat per saldo alles duurder wordt, Heerhugowaard zit op 72% van het landelijk gemiddelde wat betreft kostendekking. Er dient dus 28% terug verdiend te worden.</p> <p><u>Burgerbelang</u> geeft tevens aan dat deze presentatie een stap de goede richting op is, maar ziet graag inzichtelijk wat voor werk er verricht wordt voor bijvoorbeeld de aanvraag van een dakkapel. Wethouder <u>Binnendijk</u> zegt toe een nadere uitwerking met voorbeelden te verspreiden. Dit zal in een latere fase schriftelijk aangeleverd worden.</p>	<p><b>Griffie</b></p> <p><b>Weth. Binnendijk</b></p>
<p><u>11-04-05</u></p>	<p><b>Rondvraag</b> Mevrouw <u>Van 't Schip</u> (HOP) komt terug op het ingediende amendement inzake snippergroen. Dit is teruggetrokken en zou de eerstvolgende commissie vergadering opnieuw behandeld worden.</p> <p>De <u>voorzitter</u> geeft aan dat dit volgende keer behandeld wordt.</p>	

	<p>Tevens geeft mevrouw <u>Van 't Schip</u> (HOP) aan dat er nieuwe ontwikkelingen zijn bij de hoek Beukenlaan en Taxuslaan, wanneer wordt de commissie hierover ingelicht?</p> <p>Deze vraag zal schriftelijk behandeld worden.</p> <p>De <u>voorzitter</u> sluit de vergadering om 21.12 uur.</p>	<p><b>griffie</b></p>
--	---	-----------------------