



## UITKOMSTEN

Onderwerp : Raadscommissie Stadsontwikkeling d.d. 10 mei 2011

Nummer	Onderwerp	Actie
<u>11-05-01</u>	<b><u>Opening en mededelingen</u></b> De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen van harte welkom.  Er is afbericht ontvangen van de heer Brau (PvdA). Hij wordt vervangen door mevrouw Valent (PvdA).	
<u>11-05-02</u>	<b><u>Publieksrondvraag/spreekrecht</u></b> Hier wordt geen gebruik van gemaakt.	
<u>11-05-03</u>	<b><u>Vaststellen notulen van de commissievergadering van 5 april 2011</u></b> De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.  Naar aanleiding van de notulen merkt mevrouw <u>Van 't Schip</u> op dat ze nog geen reactie heeft gehad van de wethouder inzake het amendement 'snippergroen'. Wethouder <u>De Boer</u> reageert hierop dat hij in de raadsvergadering heeft gezegd dat hij hier in de commissievergadering SO op terug zou komen en dat zal hij ook doen bij de actieve informatie vanuit het college.	
<u>11-05-04</u>	<b><u>Actieve informatie vanuit het college/Wet Gemeenschappelijke Regelingen (WGR)</u></b> <i>Beeldkwaliteitsplan Woonservice HugoOord – Gerard Douplantsoen</i> Wethouder <u>Baijards</u> zegt dat de ruimtelijke visie eind 2009 is vastgesteld. Het college is verder gegaan, er is een nieuwe klankbordgroep ingesteld en er is een beeldkwaliteitsplan gemaakt dat door het college en de klankbordgroep is goedgekeurd. Dit beeldkwaliteitsplan zal nu ter inzage worden gelegd ten behoeve van de commissieleden.  <i>Rouwcentrum/crematorium Krusemanlaan</i> Wethouder <u>Baijards</u> geeft aan dat er inmiddels een intentieovereenkomst getekend is met Dela.  Er worden op dit moment schetsontwerpen gemaakt omdat er ook uitbreiding moet komen van de begraafplaats. Men verwacht dat er over twee maanden een definitief ontwerp ligt. Er worden ook oriënterende gesprekken gevoerd met Dela over de grondaankoop. Ook komt er een communicatietraject voor omwonenden, in samenspraak door de gemeente en Dela. Zoals bekend zal er ook een deel van de volkstuinen verplaatst worden. De gemeente is hierover in gesprek met de vereniging van volkstuineigenaren.  <i>Motie HOP inzake raadsvoorstel financiële stand van zaken De Draai</i> Wethouder <u>De Boer</u> zegt dat het college de motie van de HOP heeft bekeken met name de juridische aspecten aangaande het antispesulatiebeding. Het college heeft besloten het voorstel te wijzigen naar aanleiding van deze motie. Er zal een artikel worden	<b>Griffie</b>

	<p>opgenomen dat kopers van een woning in De Draai, binnen een jaar, de woning moeten gaan bewonen. Het aangepaste voorstel zal nog worden toegestuurd of ter inzage worden gelegd.</p> <p>Wethouder <u>De Boer</u> wijst op het initiatief van de Pieter Raat Stichting bij de Jan Glijnisweg op de locatie van het kassencomplex. Deze ontwikkeling heeft het college verrast, maar de Pieter Raat Stichting wil tekenen voor 100% garantie dat dit door gaat. De <u>VVD</u> vraagt of dit gaat om het kassencomplex van Stoop? Wethouder <u>De Boer</u> zegt dat het gaat om het kassencomplex van Oudhuis. De folder is huis aan huis verspreid (mits men geen sticker voor ongewenst drukwerk op de deur heeft).</p> <p>De heer <u>Leemhuis</u> doet verslag van de stand van zaken Acacialaan (hoek Beukenlaan/Middenweg). De raad heeft een kader aangegeven voor initiatieven die afwijken van het bestemmingsplan. Ontwikkelaar Kamp heeft het initiatief genomen om daar een plan te ontwikkelen. Na een eerste toetsing past dit ongeveer in de visie. Met de ontwikkelaar zijn gesprekken gaande voor het sluiten van een exploitatieovereenkomst. Daarna krijgt de commissie het gehele plan voorgelegd. Het initiatief ligt bij de ontwikkelaar en de gemeente heeft een toetsende rol. Dit moet ook duidelijk zijn op de website van de gemeente. <u>D66</u> wijst er op dat door wethouder De Boer al meerdere keren beloofd is dat de informatie van de website gehaald zal worden. De heer <u>Leemhuis</u> zegt toe dat er eenheid in de informatievoorziening zal komen. De <u>HOP</u> maakt zich zorgen aangezien er wordt gezegd dat het initiatief zo ongeveer in de visie past. De heer <u>Leemhuis</u> zegt dat dit een continue proces is tussen de gemeente en de ontwikkelaar. Er wordt gezocht naar de meest optimale situatie. Het voorstel zal rond de zomer worden voorgelegd aan de commissie. Ook de <u>PvdA</u> snapt niet waarom alle informatie van deze projectontwikkelaar op de website van de gemeente staat. Wethouder <u>De Boer</u> bevestigt dat dit zal worden aangepast. Er is geen sprake van ambtelijke ondersteuning. De commissie is van mening dat de externe partij moet zorgen voor de communicatie. De informatie hoort dus op de website van de projectontwikkelaar.</p>	<p><b>Griffie</b></p>
<p><u>11-05-05</u></p>	<p><b><u>Review grondexploitatie</u></b>  Bij dit agendapunt zijn wethouder Dickhoff en mevrouw Buis, voorzitter van de rekenkamercommissie, aanwezig.</p> <p><u>Eerste termijn</u>  De <u>HOP</u> vindt het een duidelijk verhaal met heldere en reële aanbevelingen. De fractie is van mening dat het college hiermee aan de slag kan.  <u>GroenLinks</u> deelt deze mening maar heeft nog een paar vragen over de procedure. Men begrijpt dat de opdracht aan de rekenkamercommissie niet helder genoeg geformuleerd was. Heeft de rekenkamercommissie overwogen om de opdracht terug te geven? Ook vraagt de fractie uitleg over het verschil tussen een review en een volledig rekenkameronderzoek.  <u>D66</u> vindt dat de kaders kennelijk niet altijd duidelijk zijn (geweest). Dit is een leerpunt voor de raad.  De <u>VVD</u> sluit zich hierbij aan. Men kan hier lering uit trekken.  De <u>VSP</u> heeft geen vragen.  De <u>ChristenUnie</u> heeft een schriftelijke vraag gesteld over het feit dat het beheer niet geregeld is. De vraag is wanneer dit wel geregeld wordt. Ook constateert de fractie dat het lang geduurd heeft voordat het college gereageerd heeft op het rapport van de</p>	

rekenkamercommissie.

De PvdA constateert ook dat de opdracht aan de rekenkamercommissie niet helder was. Wat heeft men gedaan om dit wel helder te krijgen? En hoe gaat het nu verder?

Ook het CDA vraagt naar de status van dit stuk.

Trots sluit zich aan bij de gestelde vragen.

Burgerbelang wijst er op dat op pagina 11, 1<sup>e</sup> alinea, laatste zin, een deel van de zin ontbreekt. Men vraagt zich ook af waarom de rekenkamer niet eerder teruggekoppeld heeft dat de vraagstelling niet duidelijk was. In de wederhoor reactie van het college zijn het percentage woningcategorieën, het percentage groenvoorzieningen, de parkeernorm en de energietoestellen SMART gemaakt. Daarentegen zijn voorzieningen en financiën niet SMART. Burgerbelang zou daar graag een duidelijkere vraagstelling in willen zien. De vraag aan het college is om deze vragen concreter te maken.

Mevrouw Buis geeft een reactie naar aanleiding van de eerste termijn. Ze zegt dat het niet de bedoeling was om de indruk te wekken dat de vraag niet duidelijk was. De rekenkamercommissie vond het juist een interessante vraag. De rekenkamer is er om de raad te helpen in zijn kaderstellende en controlerende rol. Het probleem was dat 'grip krijgen' op de grondexploitaties een moeilijk uitgangspunt is, omdat 'grip' een subjectief begrip is. Men heeft de grondexploitatie Heerhugowaard-Zuid als voorbeeld genomen. Er is gekozen voor een review omdat men bij een echt rekenkameronderzoek gebonden is aan de kaders die de raad gesteld heeft. De rekenkamercommissie mag gevraagd en ongevraagd advies geven. De review gaf de mogelijkheid om toch de interessante aspecten te laten zien die bij het onderzoek naar boven kwamen. Ten aanzien van de onvolledige zin op pagina 11 geeft zij aan dat ze niet weet welk bedrag hier mist.

Wethouder Dickhoff zegt dat er al veel maatregelen zijn genomen door het college. Als er afwijkingen zijn, komt het college hiermee terug naar de raad. Op de vraag van de ChristenUnie over het beheer antwoordt de wethouder dat het beheer wel geregeld is, maar nog niet goed genoeg. Dit aspect wordt er niet eenvoudiger op door de maatregelen die het rijk heeft genomen ten aanzien van groenbeheer. Een voorbeeld hiervan het Geestmerambacht. Er is nog geen antwoord van de provincie. Het wordt waarschijnlijk niet de dure variant. Als hier meer duidelijkheid over komt, dan zal de wethouder de commissie hiervan op de hoogte stellen. De PvdA vraagt of het meerwaardefonds alleen bestemd is voor het Geestmerambacht. De wethouder zegt dat dit fonds niet alleen bestemd is voor het Geestmerambacht maar ook voor Heerhugowaard-Zuid.

Het college heeft de aanbevelingen van de rekenkamer zeer ter harte genomen.

Tweede termijn

De HOP zegt dat de raad uiteraard ook aan de slag gaat met de aanbevelingen. GroenLinks, VVD, VSP en ChristenUnie hebben verder geen vragen. D66 sluit zich aan bij de vragen van Burgerbelang, in eerste termijn, over het 'SMART maken' van de verschillende onderwerpen. De fractie kondigt een motie aan over het concretiseren van de onderwerpen. De PvdA heeft verder geen vragen en kan zich vinden in het voorstel voor een motie. Het CDA heeft gevraagd of er nog een vervolg komt. De fractie heeft de indruk dat het nu nog een beetje vrijblijvend is. Ook Trots en Burgerbelang kunnen zich vinden in het indienen van een motie.

	<p>De commissie bedankt de rekenkamer voor het werk dat men verricht heeft.</p> <p>Mevrouw <u>Buis</u> gaat in op de vraag van het CDA over 'hoe nu verder'. De onderzoeken worden geëvalueerd en verder gaat het om de rol van de raad. Zij roept de raad op om alert te zijn. Wanneer de raad wil kunnen sturen, zal hij concrete afspraken moeten maken met het college over de kaders. Hoe concreter de raad is, hoe beter de controlefunctie kan worden uitgeoefend.</p> <p>De <u>voorzitter</u> stelt voor dat de indieners van de motie, de motie eerst afstemmen met de auditcommissie.</p> <p>Wethouder <u>Dickhoff</u> zegt dat het college open staat voor suggesties vanuit de raad ten aanzien van de grondexploitatie.</p>	
	<p><b><u>Raadsvoorstel 1<sup>e</sup> herziening grondexploitatie bedrijventerrein De Vork 1-1-2011 en het nieuwe stedenbouwkundig ontwerp</u></b></p> <p>Wethouder Baijards en de heer Punt zijn bij deze presentatie aanwezig. De presentatie worden bij het verslag gevoegd.</p> <p><u>Eerste termijn</u>  <u>GroenLinks</u> is uiteraard blij met de duurzaamheidsambitie die men heeft voor De Vork. Hoe gaat de gemeente toekomstige gebruikers inspireren? En wat wordt er allemaal onder duurzaamheid verstaan? Het 'groen' op het bedrijventerrein heeft een belangrijke functie voor het welzijn van de medewerkers die daar werken. Functioneel groen dient dus wel gegarandeerd te zijn.  <u>D66</u> heeft er wel moeite mee dat het kader voor De Vork behoorlijk omgevormd is. De vraag is of er nu geen sprake meer is van financiële risico's na deze aanpassingen. Er wordt gezegd 'geen gasleiding, tenzij...' maar wie betaalt dan de kosten als er toch een gasleiding moet worden aangelegd?  De <u>VVD</u> vraagt het college om de punten 1 en 2 van het besluit te concretiseren. Ook vraagt de fractie zich af hoe groot de belangstelling nu al is voor de verkoop.  De <u>VSP</u> wil dat De Vork, ondanks de aanpassingen, een kwalitatief goed plan blijft. Wel zet de fractie nog vraagtekens bij de aanpassing op het gebied van duurzaamheid en men vraagt zich af wat de maximale bouwhoogte wordt.  De <u>ChristenUnie</u> is blij met het groene karakter van het plan al heeft men wel het idee dat er niet veel zaken verplicht zijn. Is deze ambitie gebaseerd op het wettelijk minimum of zit men hier boven?  Ook de <u>PvdA</u> is bang voor te veel vrijblijvendheid. De fractie vindt dat men wel de harde voorwaarde van duurzaamheid moet behouden.  Het <u>CDA</u> vraagt of dit bedrijventerrein last heeft van concurrentie van Breekland in Langedijk. En wat wordt er bedoeld met 'ommetjes'. Dat de ambitie is bijgesteld vindt het CDA redelijk. Wel vraagt men zich af waarom de waterpartij, vanwege geluidsoverlast, niet aan de kant van de spoorlijn wordt gesitueerd.  <u>Trots</u> wacht de antwoorden op de gestelde vragen af.  Ook <u>Burgerbelang</u> vraagt zich, net als D66, af wie de kosten betaalt voor de aanleg van een gasleiding. De fractie is verbaasd dat een plan dat in 2008 is vastgesteld nu al drastisch is gewijzigd. Bestaat nu de kans dat er over drie jaar weer een wijziging plaatsvindt?  Burgerbelang vraagt naar de aansluiting op de Harselaarsweg.  De <u>HOP</u> zegt dat de vragen, die de fractie heeft, al gesteld zijn. De fractie vindt het wel jammer dat de ambities bijgesteld zijn maar vindt het ook logisch in deze tijd. Wel wil men de duurzaamheid-</p>	<p><b>griffie</b></p>

doelstelling waarborgen. De HOP zal dit verder in de fractie bespreken.

Wethouder Baijards zegt dat de dekking van het exploitatietekort vooral gezocht moet worden in het stedenbouwkundig plan. Het college streeft er naar om de duurzaamheidsdoelstelling zoveel mogelijk te behouden. De heer Punt heeft hier uitleg over gegeven in zijn presentatie. Men wil wel hoge eisen stellen aan ondernemers die zich hier willen vestigen, maar het moet wel reëel zijn. De gemeente gaat de bedrijven die zich op De Vork willen vestigen helpen bij het treffen van duurzaamheidsmaatregelen. Bedrijven die investeren in duurzaamheid, besparen kosten voor zichzelf. Er is voldoende groen/water in het plan opgenomen voor het welbevinden van de werknemers. De financiële risico's zijn pas weg als de grondexploitatie uitgevoerd is. De VVD heeft gevraagd om de beslispunten concreet te maken en de wethouder zegt toe hier naar te kijken. De kosten voor de eventuele aanleg van een gasleiding horen bij het bouwrijp maken van de grond. De duurzaamheidsambitie is hoger dan de wettelijk verplichte norm. Ten aanzien van de concurrentie geeft de wethouder aan dat de grondprijzen voor De Vork hoger liggen dan op Breekland maar lager dan in de Boekelermeer. Er worden al gesprekken gevoerd met een aantal bedrijven die zich op De Vork willen vestigen.

De heer Punt beantwoordt de nog openstaande vragen. De 'ommetjes' zitten wel degelijk in dit plan. In de profielen van de wegen en bermen is rekening gehouden met een eventuele gasleiding. Het is een kwestie van maatwerk. Kleine bedrijven zullen bijvoorbeeld worden geclusterd om ze gezamenlijk gebruik te laten maken van een WKO. Het situeren van de waterpartij aan de kant van de spoorlijn is niet mogelijk omdat dit nadelig is voor de grondexploitatie. Er komt een ontsluiting bij de Harselaarsweg en bij de Westfrisiaweg. De bouwhoogte is maximaal 18 meter, dit is vastgelegd in het bestemmingsplan.

#### Tweede termijn

GroenLinks wijst er op dat er juist een groene zone zou worden opgenomen om het zicht op het bedrijventerrein te ontnemen. Als men nu een waterpartij situeert op deze plek dan wordt dit effect teniet gedaan. De fractie vraagt of men het goed begrijpt dat ondernemers via het gemeenteloket worden ondersteund bij duurzaamheidskeuzes, maar dat er geen tegenprestatie vanuit de gemeente is om ondernemers te kunnen verleiden om duurzame keuzes te maken. Men pleit er wel voor om zich niet vast te leggen op een specifieke techniek.

D66 vraagt wanneer het besluit om windturbines op De Vork te plaatsen door de raad is afgewezen. De fractie stelt een vraag aan de commissie over de EPL norm. Deze stond op 10 en D66 denkt dat het verstandig is om kaderstellend een nieuwe norm aan te geven. Een reactie van de andere fracties hoort men graag tijdens de raadsvergadering.

De VVD wijst er op dat het de fractie gaat om het concreet maken van punt 1 en 2 van het besluit voordat het besluit genomen wordt. De ChristenUnie hoort het college zeggen dat de ambitie hoger is dan de landelijke norm en vraagt zich af waar men deze ambities terug kan vinden.

De PvdA wil ook dat de duurzaamheidsambitie concreet wordt gemaakt. Als een bedrijf niet voldoende doet aan duurzaamheid mag dit bedrijf zich dan toch vestigen op De Vork?

Het CDA wijst er op dat industrieterrein Breekland in Langedijk nog lang niet vol is. Wat gebeurt er als ook op De Vork de helft leeg blijft staan?

	<p>De fractie van <u>Trots</u> deelt de zorg van het CDA. Ook Trots twijfelt of De Vork wel voldoende gegadigden krijgt die zich daar willen vestigen.</p> <p><u>Burgerbelang</u> wil dit als een bespreekstuk behandelen in de raad. <u>HOP</u> heeft geen verdere vragen.</p> <p>Wethouder <u>Baijards</u> licht toe dat men begint met de ontwikkeling van een klein deel van De Vork. Afhankelijk van de vraag uit de markt gaat men meer grond uitgeven. De gesprekken, die nu worden gevoerd met geïnteresseerde bedrijven, bieden kansen voor de ontwikkeling van de eerste fase. De concurrentie met Breekland is niet te vermijden maar De Vork ligt wel wat gunstiger qua infrastructuur. De duurzaamheidsambitie blijft hoog maar er wordt wel gekeken naar wat de markt aan kan. Bedrijven die niets aan duurzaamheid doen, kunnen in ieder geval niet op De Vork terecht. Het college is er geen voorstander van om de EPC norm nu vast te leggen. Een te strak kader gaat ten koste van de flexibiliteit. Ten aanzien van de concretisering van het beleid zegt de wethouder dat het stedenbouwkundig basisontwerp concreet is en de eerste herziening van de grondexploitatie ook. Ze zegt toe dat deze stukken ter inzage worden gelegd. De raad heeft besloten dat men geen windmolens op De Vork wil.</p> <p>De heer <u>Punt</u> zegt dat de PV-toepassingen (zonnepanelen) steeds goedkoper worden. De techniek gaat enorm snel vooruit. Vooral kleinere bedrijven willen op dit moment minder investeren en het verkooploket is bedoeld om deze bedrijven te stimuleren.</p> <p><u>Advies commissie</u> De commissie wil dit voorstel als een bespreekstuk behandelen in de raad van 24 mei a.s.</p>	
11-05-07	<p><b><u>Aanvullende informatie voor raadsleden inzake voorstel openbaar groen</u></b> Wethouder Baijards is bij dit agendapunt aanwezig.</p> <p><u>Eerste termijn</u> <u>D66</u> verwijst naar de zin op pagina 1, onder A, halverwege de alinea. 'De bij de gemeente aanwezige gebruiksovereenkomsten zijn van eind 2004 en later; overeenkomst van voor dit tijd zijn niet meer aanwezig'. De fractie is hier zeer verbaasd over en vraagt zich af hoe dit mogelijk is. En onder B, op pagina 1, staat; 'een echte marktconforme huurovereenkomst'. <u>D66</u> vindt het woord 'echte' in deze zin overbodig. Op pagina 2, onder C, punt 3, staat dat 'wanneer bij herinrichting van een wijk snippergroen ontstaat...'. <u>D66</u> is van mening dat snippergroen gewoon voorkomen moet worden. Ten aanzien van de compensatie van de strekkende meters beschoeiing vraagt <u>D66</u> hoe hoog dit compensatiebedrag is. En waar is dat van afhankelijk, strekkende meter, vierkante meter? De <u>VVD</u> constateert dat men een korting krijgt van 41% dus dat is niet niks. Ook krijgt men een vergoeding voor vervanging van de beschoeiing en dat is ook een soort korting. De fractie verwacht dat dit toch een tekort in de raadsbegroting oplevert. De <u>VVD</u> geeft als overweging mee aan de fracties die dit voorstel steunen dat ze dan ook moeten zorgen voor een reparatie van deze raadsbegroting. De <u>VSP</u> is van mening dat er niets in dit stuk staat dat aantrekkelijk is voor particulieren om snippergroen te kopen. Men vindt dat men deze grond gewoon weg moet geven. De <u>ChristenUnie</u> mist nog steeds de informatie over de huurprijzen.</p>	

	<p>De <u>PvdA</u> heeft geen verdere vragen.</p> <p>Het <u>CDA</u> zegt dat men via het amendement in de raad heeft voorgesteld om te werken met staffelprijzen en niet met weggeefprijzen zoals de VSP nu aangeeft. De fractie kan met het nu voorliggende voorstel instemmen.</p> <p><u>Trots</u> verwijst naar het feit dat er nog zou worden gesproken over de marktconforme huurprijzen. Wanneer kan men dit ongeveer verwachten? En wat kost een strekkende meter beschoeiing?</p> <p><u>Burgerbelang</u> heeft tijdens de raadsvergadering het amendement gesteund en ziet geen aanleiding om daar vanaf te wijken.</p> <p><u>HOP</u> wijst er op dat de taakstelling van de verkoop toch een bezuinigingsmaatregel was. Verkoop zodat de gemeente minder onderhoud te hebben van het groen. Dit punt mist de HOP in deze tegemoetkoming richting de inwoners. De fractie heeft in het amendement aangegeven dat men vindt dat mensen die jaren onderhoud hebben gepleegd aan het gemeentegroen, nu wordt geconfronteerd met koop terwijl ze nooit eerder in de gelegenheid zijn geweest om dit te doen. Nu moeten ze de marktconforme prijs gaan betalen van 2011 en dat vindt de HOP niet reëel. Ook wil de fractie dat de stukjes groen binnen korte termijn aangekocht gaan worden. De fractie zal dit aanpassen in het amendement. De fractie benadrukt dat het niet gaat om het illegaal inpikken van grond. Het sturen van een rekening van 25 euro is wat de HOP betreft overbodig omdat het opmaken van de rekening al meer kost dan dit bedrag.</p> <p><u>GroenLinks</u> wil graag de definitie van wat moeilijk beheerbaar of onbereikbaar openbaar groen is.</p> <p>Wethouder <u>Baijards</u> zegt dat het in dit voorstel gaat om mensen die al een gebruikersovereenkomst hebben met de gemeente. Het gaat hier niet over de moeilijk bereikbare stukjes. Daar heeft men al in 2007 over besloten. De gemeente is verplicht om een rekening te sturen want anders raakt men het juridisch eigendom kwijt. Het is een misvatting dat de gemeente veel gaat verdienen op de stukjes groen. Het is wel een probleem als bij de verkoop extra korting gegeven wordt. Dit is ook oneerlijk tegenover degenen die al een stukje gekocht hebben, die zullen dan gecompenseerd moeten worden. Het is de wethouder niet bekend hoeveel een strekkende meter beschoeiing kost. De gebruikersovereenkomsten worden pas vanaf 2004 bewaard in het archief. Wat de huurprijs gaat worden is nog niet bekend, daar is men nog mee bezig.</p> <p><u>Tweede termijn</u>  <u>D66</u> blijft het vreemd vinden dat er geen informatie is van voor 2004. De <u>VSP</u> wil dit als een bespreekstuk behandelen.  De <u>ChristenUnie</u> vraagt of de huurprijzen bekend zijn voor de raadsvergadering. Het antwoord hierop is ontkennend. <u>Trots</u> blijft nieuwsgierig naar de prijs van beschoeiing per strekkende meter.  <u>Burgerbelang</u> blijft het amendement steunen. De <u>HOP</u> handhaaft het amendement en zal dit enigszins aanpassen.</p> <p><u>Advies commissie</u>  De commissie wil dit voorstel als een bespreekstuk behandelen in de raad van 24 mei a.s.</p>	
<p><u>11-05-08</u></p>	<p><b><u>Commissievoorstel wijziging bestemmingsplan glastuinbouw in woonbestemming voor het perceel Rustenburgerweg 249</u></b>  Bij dit agendapunt is wethouder Binnendijk aanwezig.</p>	

	<p><u>Eerste termijn</u>  De <u>VVD</u> merkt op dat men nu al drie keer in korte termijn een aanvraag heeft gehad ten aanzien van een bestemmingsplan-wijziging van glastuinbouw naar woonbestemming. De fractie vraagt zich af of het niet verstandiger is om de hele sector eens te bezien. De enige vraag die de VVD heeft naar aanleiding van dit voorstel is of de tweede woning niet conflicteert met de stankcirkel van de buurman.  De <u>VSP</u> begrijpt niet goed of de aanvrager nu failliet is of wil hij uitbreiden.  De fracties van <u>ChristenUnie, PvdA, CDA en Trots</u> gaan akkoord met dit voorstel.  Ook <u>Burgerbelang</u> gaat akkoord en sluit zich aan bij de vraag van de VVD om de hele sector eens te bezien. Er zijn veel ondernemers in de glastuinbouw die nu aan het lobbyen zijn bij de fracties over de bestemming van hun perceel.  De <u>HOP</u> herkent dit. Het gaat vooral om mensen die vallen onder het bestemmingsplan Buitengebied. Het verzoek is om de herziening van dit bestemmingsplan naar voren te halen. In dit geval had de provincie ook voorwaarden gesteld, zodat er geen precedentwerking naar andere ondernemers is.  <u>GroenLinks</u> sluit zich hierbij aan. Vorig jaar is er al een discussie gevoerd over het Altongebied en de commissie zou nog een presentatie krijgen. Met deze kanttekening gaat de fractie akkoord.  <u>D66</u> verbaasde zich: aan de ene kant is de heer Meijer failliet, aan de andere is er geld voor sloop en de bouw van een nieuw huis. De fractie wijst er op dat de heer Meijer nog geen verzoek heeft ingediend wat hij nu precies wil. De fractie van D66 ziet het niet zitten om op deze manier een voorstel te behandelen.</p> <p>Wethouder <u>Binnendijk</u> zegt dat het college aan de commissie vraagt of men medewerking wil verlenen als het verzoek komt. Het college heeft al gekeken naar de precedentwerking maar gezien de voorwaarden van de provincie is hier geen sprake van. Uiteraard moet er wel aan de eisen worden voldaan. De wethouder ziet de urgentie van het aanpassen van het bestemmingsplan Buitengebied ook wel in. Het verzoek om een presentatie te geven zal hij doorgeven aan de ambtelijke organisatie. Uiteraard kan het college niet voorkomen dat burgers zich melden bij de fracties met vragen. Ten aanzien van de vraag over de stankcirkel geeft hij aan dat aanpalende bedrijven geen last mogen hebben van de aanpassingen die worden gedaan.</p> <p><u>Tweede termijn</u>  De <u>VVD</u> gaat akkoord en vraagt op welke termijn men een review van de sector kan verwachten.  De <u>HOP</u> zegt dat burgers uiteraard welkom zijn op het spreekuur van de fractie. De fractie gaat akkoord met dit voorstel.  <u>D66</u> gaat als enige niet akkoord met dit commissievoorstel.</p>	
11-05-09	<p><b><u>Raadsvoorstel Coördinatiebesluit ex artikel 3.30 Wet op de ruimtelijke ordening t.b.v. de realisatie van een Regionaal Topklinisch Interventie Centrum (locatie Westpoort) en de realisatie van een crematorium (locatie Krusemanlaan)</u></b>  Wethouder De Boer is aanwezig bij dit agendapunt.</p> <p>Alle fracties gaan akkoord met dit voorstel.</p> <p><u>HOP</u> en <u>D66</u> dringen nog aan op een goede communicatie met de omwonenden. De <u>VVD</u> stelt een vraag over de risico's.  Wethouder <u>De Boer</u> vertelt dat hij in overleg is met de stuurgroep</p>	



	<p>van het ziekenhuis. De bedoeling is dat alles zo snel en efficiënt mogelijk geregeld wordt. De communicatie heeft de aandacht.</p> <p><u>Advies commissie</u> De commissie wil dit voorstel als een akkoordstuk behandelen in de raad van 24 mei a.s.</p>	
<u>11-05-10</u>	<p><b><u>Raadsvoorstel Vaststelling detailhandelsvisie Regio Alkmaar</u></b> Bij dit agendapunt is wethouder Baijards aanwezig.</p> <p><u>Eerste termijn</u> <u>ChristenUnie</u> ziet dit als een mogelijkheid om de bestaande detailhandel te beschermen ook tegen korte termijn investeerders en het niveau hoog te houden. De fractie gaat akkoord. De <u>PvdA</u> vraagt wat er wordt verstaan onder kwalitatief en kwantitatief aanbod. En steunt het college de visie van de Kamer van Koophandel? Het <u>CDA</u> gaat akkoord maar vraagt zich af waarom het PDF document niet meegestuurd is. <u>Trots</u> gaat akkoord maar vraagt wel of er van tevoren afspraken zijn gemaakt met Alkmaar. <u>Burgerbelang</u> mist de toekomstplannen van andere gemeenten in de regio op detailhandelgebied. De <u>HOP</u> constateert dat Heerhugowaard de detailhandel goed op orde heeft. Winkelcentrum Middenwaard staat ergens aangegeven als B-locatie maar de fractie denkt dat dit inmiddels wel achterhaald is. <u>GroenLinks</u> vertrouwt er op dat er binnen de Pora goede afspraken zijn gemaakt. De fractie mist de gevolgen voor Heerhugowaard. Zijn er ook bedreigingen of belemmeringen voor Heerhugowaard? <u>D66</u> sluit zich hierbij aan. De fractie benadrukt dat dit een visie is en geen uitgebreide planvorming en is akkoord met de visie. De <u>VVD</u> stelt de vraag als IKEA zich bijvoorbeeld in Heerhugowaard zou willen vestigen, kan de gemeente Alkmaar dat dan tegenhouden?</p> <p>Wethouder <u>Baijards</u> was in de veronderstelling dat het PDF document meegezonden was. Er is gekozen voor regionaal beleid om leegstand en verpaupering te voorkomen. Er wordt gekeken naar kwaliteit in plaats van extra m2. Als een bedrijf zich in Heerhugowaard wil vestigen, dan bepaalt de commissie of men dit wil en niet de gemeente Alkmaar. De wethouder ziet geen bedreigingen voor Heerhugowaard. Vestiging van kleinere winkels is geen probleem. Middenwaard is inmiddels wel een hoogwaardig winkelcentrum. De detailhandelsvisie is in de andere gemeenten in de regio al goedgekeurd.</p> <p><u>Advies commissie</u> De commissie wil dit voorstel als een akkoordstuk behandelen in de raad van 24 mei a.s.</p>	
<u>11-05-11</u>	<p><b><u>Raadsvoorstel Aanvulling natuurcompensatie bestemmingsplan Oosttangent tussen Rustenburgerweg en Beukenlaan</u></b> <u>Eerste termijn</u> De fracties van <u>PvdA</u>, <u>CDA</u> en <u>Trots</u> gaan akkoord met dit voorstel. <u>Burgerbelang</u> vraagt of het klopt dat het maïsveld aan de Beukenlaan onderdeel is van de Ecologische Hoofdstructuur en of daar nu een stuk van af wordt gehaald om een woning te bouwen? De fracties van <u>HOP</u> en <u>GroenLinks</u> gaat akkoord.</p>	

	<p><u>D66</u> mist het kostenplaatje. De <u>VVD</u> vraagt of er bij de bewoners van de Jan Glijnisweg getoetst is of er draagvlak is voor deze ontwikkeling. De fracties van <u>VSP</u> en <u>ChristenUnie</u> gaan akkoord.</p> <p>Wethouder <u>De Boer</u> zegt dat er in de bijlage een compensatie-overeenkomst is opgenomen van de provincie. De wethouder heeft inmiddels een getekend exemplaar ontvangen. <u>D66</u> merkt op dat er ook geen datum op stond. Wethouder <u>De Boer</u> geeft uitleg over het maïsveld en de Ecologische Hoofdstructuur. Het maïsveld is er uit gehaald maar er heeft een ruime compensatie plaatsgevonden. Ook valt het binnen de financiële kaders. De wethouder geeft als voorbeeld het bedrag van 75.000 euro voor het opknappen van het bos. Dit wordt in overeenstemming met Staatsbosbeheer gedaan in samenspraak met omwonenden/natuurliehebbers. Er is veel draagvlak gecreëerd. Als <u>D66</u> meer wil weten over de kosten, dan nodigt de wethouder de fractie uit om dit in te zien.</p> <p><u>Tweede termijn</u> <u>Burgerbelang</u> constateert dat er een aantal bestemmingen veranderd worden en de fractie neemt aan dat dit ter inzage komt te liggen. Er is een masterplan opgesteld voor de nieuwe inrichting van het Waarderhout. Hier is al een akkoord voor gegeven door Staatsbosbeheer. Zegt de wethouder hier nu toe dat hij dit masterplan erkent en gaat uitvoeren? Dit raadsvoorstel is voor <u>Burgerbelang</u> absoluut een bespreekstuk.</p> <p>Wethouder <u>De Boer</u> zegt dat de Raad van State een uitspraak heeft gedaan over de EHS. Daarbij is het Ministerie akkoord met de packagedeal met Staatsbosbeheer. Dat betekent dat er verder geen inspraak meer mogelijk is. Het masterplan is niet bekend bij de wethouder. <u>D66</u> zegt dat Staatsbosbeheer hier verantwoordelijk voor is en niet de gemeente.</p> <p><u>Advies commissie</u> De commissie wil dit voorstel als een bespreekstuk behandelen in de raad van 24 mei a.s.</p>	
<p><u>11-05-12</u></p>	<p><b><u>Rondvraag</u></b> Er zijn geen punten voor de rondvraag.</p> <p>De <u>voorzitter</u> sluit de vergadering om 22.55 uur.</p>	