



UITKOMSTEN

Onderwerp : Raadscommissie Stadsontwikkeling d.d. 6 september 2011

Nummer	Onderwerp	Actie
<u>11-09-01</u>	<u>Opening en mededelingen</u> De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen van harte welkom. Er is afbericht ontvangen van de heer Kevik (VSP). Hij wordt vervangen door de heer Reijnders (VSP). Wegens het feit dat wethouder Binnendijk verlaat is wegens een andere vergadering worden de agendapunten als volgt behandeld; Na de agendapunten 1 t/m 4, agendapunt 8, 7, 5, 6, 9 en 10.	
<u>11-09-02</u>	<u>Publieksrondvraag/spreekrecht</u> Er hebben zich geen sprekers gemeld voor dit agendapunt.	
<u>11-09-03</u>	<u>Vaststellen notulen van de commissievergadering van 5 juli 2011</u> De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.	
<u>11-09-04</u>	<u>Actieve informatie vanuit het college/Wet Gemeenschappelijke Regelingen (WGR)</u> Er wordt een presentatie gegeven over de eerste grondexploitatieopzet van de Westpoort (zie agendapunt 11-09-08).	
<u>11-09-08</u>	<u>A, Vaststelling eerste grondexploitatieopzet van de Westpoort (complex G.851) d.d. 21 september 2011</u> Wethouder <u>Dickhoff</u> is aanwezig bij dit agendapunt. <u>Vragen naar aanleiding van de presentatie</u> <u>D66</u> stelt een vraag over de fietstunnel Butterhuizen. Deze fietstunnel is niet genoemd maar wordt wel in het project meegenomen. <u>GroenLinks</u> vraagt zich af of eventuele claims ten aanzien van vervuiling in de toekomst juridisch zijn afgedekt. Het antwoord is dat er overleg is gepleegd met het MCA over de sanering. Het risico ligt bij het MCA en niet bij de gemeente. Ook <u>HOP</u> stelt een vraag over de risico's. Wat gebeurt er als blijkt dat de grond moeilijk er te saneren is. De gemeente heeft een uitgebreid rapport over de bodemvervuiling en er is ook nog aanvullende bodemonderzoek gedaan. Dit levert weinig risico op voor de gemeente. Ook vraagt de <u>HOP</u> of de waterhuishouding al is afgedekt. Het antwoord hierop is bevestigend. En wie betaalt de afrit voor de ambulances? De kosten hiervoor zijn berekend als onderdeel van de oprit. De <u>VSP</u> vraagt of er ook een helikopterdek komt en of dit dan voor rekening komt van het MCA. Ook geeft de fractie de suggestie mee om afval van het ziekenhuis per boot te vervoeren in plaats van over de weg. De <u>ChristenUnie</u> heeft geen vragen. Het <u>CDA</u> vraagt hoe 'hard' het tijdschema is. Het antwoord is dat hier goed over nagedacht is. Er is ruimte om eventuele uitloop op te vangen.	

	<p>De <u>VVD</u> verwijst naar het feit dat de waterberging via de Broekhorn wordt geregeld. De vraag is waar de kosten dan onder vallen. Het antwoord is dat er een aanname is gemaakt op basis van het aantal m2. Er moet nog een verrekening plaatsvinden. Er zit een normatief element in.</p> <p>De <u>PvdA</u> heeft geen vragen.</p> <p>Ook <u>Trots</u> stelt een vraag over het helikopterdek. Hoe zit het met de geluidsoverlast en de meerkosten voor het MCA. Het antwoord is dat de berekening nog moet plaatsvinden op de kavel zelf. De gemeente verwacht niet dat er meerkosten zullen zijn. Wethouder <u>Dickhoff</u> voegt toe dat er een bedrag van 1 miljoen euro is meegenomen als post 'onvoorzien'.</p> <p>Ook <u>Burgerbelang</u> stelt een vraag over het water in de Broekhorn en grond die wordt verwijderd. Het antwoord is dat er geen extra water komt in de Broekhorn, er is al voldoende water in dit gebied. <u>Burgerbelang</u> begrijpt niet waarom er dan kosten voor ingerekend worden. Wethouder <u>Dickhoff</u> wijst er op dat dit twee verschillende projecten zijn.</p> <p>Er zijn verder geen vragen meer. De commissie is voldoende geïnformeerd en bedankt de gemeente voor de korte en heldere presentatie.</p> <p>B. Vaststelling begrotingswijzigingen 2011 Over dit punt zijn geen aanvullende vragen gesteld of opmerkingen gemaakt.</p>	
11-09-07	<p><u>Kredietaanvraag realisatie uitvaarfaciliteit</u> Wethouder <u>Baijards</u> is bij dit agendapunt aanwezig.</p> <p><u>HOP</u> en <u>Burgerbelang</u> stellen vragen over de interne proceskosten.</p> <p><u>ChristenUnie</u>, <u>VVD</u>, <u>PvdA</u> maken zich zorgen over de communicatie richting de tuinders op het volkstuintencomplex en benadrukken dat dit zorgvuldig moet gebeuren. <u>D66</u> stelt een vraag of bezitters van een volkstuin nog gecompenseerd worden voor geleden schade.</p> <p><u>Trots</u> constateert dat men nog geen wijziging van het bestemmingsplan heeft gezien. Men vindt het wat vroeg om nu al een besluit te nemen over het voorbereidingskrediet. <u>Burgerbelang</u> sluit zich hierbij aan en wijst er op dat er nog bezwaren kunnen komen van de belanghebbenden.</p> <p>GroenLinks, VSP, CDA gaan, zonder vragen, akkoord met dit voorstel.</p> <p>Wethouder <u>Baijards</u> geeft uitleg over de intensieve communicatie tussen de gemeente en het bestuur van het volkstuintencomplex. Het bestuur informeert haar leden via een nieuwsbrief. De informatieavond zal waarschijnlijk eind september plaatsvinden. De wethouder zegt toe dat er binnenkort een beleidsplan komt vanuit het college ten aanzien van de volkstuinten in Heerhugowaard. Er moeten nu kosten worden gemaakt voor het voorbereidend werk om het project niet te vertragen. De vragen zijn afdoende beantwoord door het college.</p> <p><u>Tweede termijn</u> Er wordt, door <u>Trots</u>, nog een aanvullende vraag gesteld over de monumentale bomen. Dit wordt meegenomen in de uitvoering. De gemeente zal kijken of het eventueel mogelijk is om deze te</p>	College

	<p>verplaatsen maar belooft dit niet. De <u>PvdA</u> benadrukt dat de volkstuinenvereniging wel moet blijven bestaan.</p> <p><u>ChristenUnie</u> en <u>Burgerbelang</u> nemen dit mee terug naar de fractie. Wethouder <u>Baijards</u> benadrukt dat het college een motie van de raad uitvoert voor een snelle realisatie van een uitvaartfaciliteit.</p> <p><u>Advies commissie</u> Dit voorstel zal als een bespreekstuk worden behandeld tijdens de raad van september 2011.</p>	
<u>11-09-05</u>	<p><u>Verzoek vestiging kringloopwinkel W.M. Dudokweg 9, Beveland, van Dorcas</u></p> <p>De fracties van <u>HOP</u>, <u>VSP</u>, <u>ChristenUnie</u>, <u>CDA</u>, <u>VVD</u>, <u>PvdA</u>, <u>Trots</u>, <u>Burgerbelang</u>, <u>GroenLinks</u> ondersteunen het voorstel van het college ondanks het feit dat men Dorcas een sympathieke organisatie vindt. Er worden nog vragen gesteld aan het college of er nog alternatieven zijn. Het zou jammer zijn als Dorcas naar Langedijk vertrekt.</p> <p>De fractie van <u>D66</u> is het in eerste instantie niet eens met het voorstel in verband met duurzaamheid. De argumenten over concurrentiebeding en parkeren gaat wat D66 betreft niet op.</p> <p>Wethouder <u>Binnendijk</u> zegt dat het college de sympathie voor Dorcas deelt met de commissie. Het past echter niet binnen het bestemmingsplan. Er zijn alternatieve locaties aangeboden. De wethouder weet niet wat de plannen zijn van Dorcas om zich in Langedijk te vestigen. De raad kan met een aanvraag voor een bestemmingsplanwijziging komen maar het college adviseert, op voorhand, niet positief.</p> <p>Na de uitleg van de wethouder gaat <u>D66</u> ook akkoord met het voorstel.</p> <p><u>Advies commissie</u> Dit voorstel zal als een akkoordstuk worden behandeld tijdens de raad van september 2011.</p>	
<u>11-09-06</u>	<p><u>Verzoek om bestemmingsplanwijziging Waerdse Tempel</u></p> <p><u>ChristenUnie</u>, <u>CDA</u>, <u>PvdA</u>, <u>HOP</u> steunen het collegevoorstel. <u>VSP</u> vragen zich af wat het resultaat is van het onderzoek naar de alternatieven. De <u>VVD</u> heeft het initiatief genomen tot onderzoek van alternatieven samen met de regiogemeenten.</p> <p><u>Trots</u> en <u>Burgerbelang</u> vinden het nu niet gepast om nu al een keuze te maken voordat het onderzoek naar de alternatieven is afgerond.</p> <p><u>D66</u> en <u>GroenLinks</u> zijn in ieder geval tegen een bestemmingsplanwijziging.</p> <p>De <u>HOP</u> vraagt <u>Burgerbelang</u> of men de mogelijkheid open houdt dat er toch een uitvaartcentrum komt op deze locatie. <u>Burgerbelang</u> sluit niets uit.</p> <p>Wethouder <u>Binnendijk</u> zegt dat het hier twee verschillende trajecten betreft; een regionaal poppodium en een formeel verzoek van de eigenaar voor een bestemmingsplanwijziging.</p> <p>De <u>VSP</u>, <u>Trots</u> en <u>Burgerbelang</u> nemen dit mee terug naar de fractie.</p> <p><u>Advies commissie</u> Dit voorstel zal als een bespreekstuk worden behandeld tijdens de</p>	

	raad van september 2011.	
<u>11-09-09</u>	<p><u>Herbenoeming voorzitter welstandscommissie</u> <u>Trots</u> zegt dat men dit als een bespreekstuk wil behandelen in de raad aangezien men met een initiatiefvoorstel komt over het afschaffen van de welstandscommissie. <u>D66</u> vindt het niet juist dat dit nu, met terugwerkende kracht, pas in de commissie wordt behandeld. <u>GroenLinks</u> vraagt of de besluitvorming binnen de welstandscommissie nu nog wel rechtsgeldig is. Wethouder <u>Binnendijk</u> antwoordt hierop bevestigend aangezien er nog twee leden in de commissie zitten.</p> <p><u>Advies commissie</u> Dit voorstel zal als een bespreekstuk worden behandeld tijdens de raad van september 2011.</p>	
<u>11-09-10</u>	<p><u>Rondvraag</u> De <u>VVD</u> en <u>GroenLinks</u> stellen vragen over de bestemmingsplan wijziging voor het glastuingebied in verband met de recente verzoeken van glastuinders. De commissie ziet graag dat mevrouw Vos van de gemeente een presentatie komt geven over dit onderwerp. Wethouder <u>Binnendijk</u> zegt dat er ook glastuinders zijn waar het bedrijf wel succesvol is. Hij zegt toe dat, in de voorbereiding van de commissie, zal worden gekeken of de presentatie over dit onderwerp mogelijk is.</p> <p>De <u>PvdA</u> stelt vragen over de bevoorradingstijden van de winkels en horeca in het Stadshart. Wethouder <u>Binnendijk</u> geeft uitleg en vraagt de fracties er attent op te zijn het te melden als men overlast signaleert. De <u>HOP</u> vraagt of de situatie, zoals deze staat ingetekend op het kaartje, klopt. De wethouder antwoordt hierop bevestigend.</p> <p>De <u>voorzitter</u> sluit de vergadering om 21.20 uur.</p>	Binnendijk/Oude Kotte