



**CONCEPT-NOTULEN**

Onderwerp: Raadscommissie Stadsontwikkeling d.d. 6 december 2011

Aanwezigen: De heer G.E. Oude Kotte (voorzitter), mevrouw H. Nieman (commissiegriffier), de heer T.L. Mars (VVD), de heer R. Loffeld (VVD), de heer J.G.J. Seeboldt (Burgerbelang), de heer A.G.W. Jongenelen (Burgerbelang), mevrouw M.A.W. Bankras-van der Klein (HOP), mevrouw C.P.M. van 't Schip-Nieuwboer (HOP), mevrouw M. Troostwijk (PvdA), de heer S. Brau (PvdA), de heer F.J.J. Zuurbier (CDA), de heer J.L.M.Schouten (CDA), mevrouw T.J. Visser-Hogeterp (ChristenUnie), de heer H.J.J.H. Huls (ChristenUnie), de heer P. de Groot (GroenLinks), de heer R.H. Schoemaker (GroenLinks), de heer H.L. Oosterdorp (D66), mevrouw A. Mulder (D66), mevrouw M.M.M. Wiedijk (Trots op Nederland), de heer J. van der Starre (Trots op Nederland), de heer Th. Reijnders (VSP)

Afwezigen: De heer N. Kevik (VSP), de heer B.D.A. Dirkmaat (VSP)

Bestuurlijk: Wethouders S. Binnendijk, J.W. de Boer, C. Kwint

Ambtelijk: De heer Punt

Notuliste: Mevrouw R.M. Lubbers

AoV= Antwoord op vraag

Nr.	Onderwerp	Actie
11-12-01	<p><b>Opening en mededelingen</b></p> <p>De <u>voorzitter</u> opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom. VSP meldt dat de heer Kevik afwezig is vanwege een dinerafspraak met voormalig Bondskanselier Kohl.</p>	
11-12-02	<p><b>Publieksrondvraag/spreekrecht</b></p> <p>De heer <u>H. Schaap</u> (SP Heerhugowaard) spreekt in over het onderwerp 'hoogspanning' (agendapunt 4). Bij de bevolking leven vragen over de 150.000 V hoogspanningverbinding die bij 'De Draai' over het grondgebied van Heerhugowaard loopt. Het bestemmingsplan gaat uit van een vrije niet te bebouwen zone van 30 meter rond het hart van de lijn. Het advies van VROM d.d. september 2005 alsmede daarop aansluitende richtlijnen noemen een niet te bebouwen zone voor permanente bewoning/scholen/crèches indien de veldsterkte van het magnetisch veld de waarde van 0,4 microtesla overschrijdt. Deze komt uit op 80 meter van het hart van de lijn (= een niet te bebouwen zone voor permanent verblijf van 160 meter rondom de bedoelde hoogspanningslijn). De SP zal zich bij de uitgifte van de kavels in 'De Draai' houden aan deze grenzen van 160 meter rondom het hart van de lijn. De SP ondersteunt een eventueel besluit om deze hoogspanningslijn ondergronds aan te leggen.</p> <p>De heer <u>A. Huges</u> (algemeen directeur Segesta Groep) spreekt in over agendapunt 7: vestiging Speelautomatenhal/Family Entertainment Center (FEC). De Segesta Groep heeft de ontwikkeling van Middenwaard uitgevoerd en is in het bezit van een aantal delen hiervan. Segesta wil een FEC van 1600 m2 realiseren op de 1<sup>ste</sup> etage van het horecablok dat past bij het gewenste bruisende en multifunctionele stadshart dat aansluit bij de wensen van de veeleisende consument ('fun in een veelheid van vormen'), zoals een FEC dat gericht is op alle leeftijden. Toegevoegde waarde (zoals een FEC) in het stadshart is vanwege de toenemende internetverkopen wezenlijk om als winkelcentrum te overleven. Zonder kansspelen (&lt; 350m2/22% van het FEC en slechts 6% van het complete horecaplein) is realisatie van het voor Nederland unieke FEC onhaalbaar. Segesta heeft met JVH Gaming &amp; Entertainment Group een concept uitgewerkt voor het FEC dat bij realisatie de aanhoudende leegstand op de 1<sup>ste</sup> etage oplost (waar momenteel ook andere ondernemers aan het Coolplein onder lijden). De Stichting Evenementen Coolplein heeft B&amp;W een aanbevelingsbrief gestuurd. Kansspelenzaken worden niet beschouwd als verslavingsrisico. Alles wordt gereguleerd en er werkt geschoold personeel. Het uurverlies wordt beperkt tot</p>	

	<p>maximaal € 40. Toegang is beperkt tot &gt; 21 jaar. Met JVH zijn privaatrechtelijke afspraken gemaakt ter handhaving van het totaalconcept. Deze kunnen desgewenst tot de gemeente worden uitgebreid.</p> <p><u>D66</u> vraagt naar de aard van het gesloten contract. De heer <u>Huges</u> antwoordt dat met JVH een intentieovereenkomst is gesloten vanwege hun expertise aangaande het gewenste totaalconcept voor het FEC.</p> <p><u>D66</u> vraagt waarom deze 1600 m2 vanaf de uitbreiding van Middenwaard nog steeds niet is ingevuld. De heer <u>Huges</u> stelt dat dit grotendeels te wijten is aan de gewijzigde marktomstandigheden vanaf 2006-2007. <u>D66</u> vermoedt dat het FEC reeds was ingecalculeerd bij het opstellen van de eerste plannen. Dat is niet het geval, aldus de heer <u>Huges</u>. <u>D66</u> vraagt naar de leeftijdsgrens van &gt; 21 jaar: mensen zijn wettelijk met 18 jaar volwassen. De heer <u>Huges</u> antwoordt dat deze grens alleen geldt voor de kansspelen en dat exploitanten zelf deze keuze kunnen maken. Daarom is Segesta ook met JVH in zee gegaan.</p> <p><u>Burgerbelang</u> vraagt waarom volgens de heer Huges andere ondernemers worden getroffen door de leegstand op de 1<sup>ste</sup> verdieping. De heer <u>Huges</u> antwoordt dat 'reuring' het ondernemersklimaat ten goede komt. Dat geldt vooral voor de horeca. De <u>voorzitter</u> dankt de heer Huges voor zijn uiteenzetting en beantwoording van de vragen.</p>	
11-12-03	<p><b>Vaststellen notulen van de commissievergadering d.d. 1 november 2011</b></p> <p><u>Burgerbelang</u> is niet tevreden met de wijze waarop de gegeven antwoorden op gestelde vragen zijn genotuleerd (te weten: 'Wethouder... heeft alle vragen afdoende beantwoord'). Belangstellende burgers en niet aanwezige commissieleden weten dan immers nog niet wat er is besproken en zodoende is er ook geen zicht op gedane toezeggingen/afspraken. <u>Burgerbelang</u> wil dat er of een geluidsopname beschikbaar komt dan wel dat notulen worden uitgeschreven.</p> <p>De <u>voorzitter</u> meldt dat deze kwestie al besproken is in het Raadsconvent en dat de visie van <u>Burgerbelang</u> unaniem werd onderschreven. Hij zegt toe dat met ingang van deze vergadering zowel de vragen als de antwoorden in de notulen zullen worden opgenomen. Hij adviseert de commissieleden desgewenst de vragen nogmaals te stellen: deze zullen schriftelijk worden beantwoord.</p> <p>Pagina 3: <u>Burgerbelang</u> heeft het rapport Companen nog niet ontvangen.</p> <p>Wethouder <u>De Boer</u> zal <u>Burgerbelang</u> een exemplaar sturen voor 24-12-2011.</p> <p>Pagina 6: <u>HOP</u> wacht nog op de gevraagde informatie over Slot Huygenwaard.</p> <p>Wethouder <u>De Boer</u> zal deze leveren voor 24.12.1011.</p> <p>De voorzitter refereert aan de staande afspraak dat vragen voor de eerstvolgende vergadering worden beantwoord. Indien dit niet haalbaar is, worden commissieleden hierover geïnformeerd.</p> <p>Het verslag wordt vastgesteld.</p>	<p>allen</p> <p>De Boer</p> <p>De Boer</p>
11-12-04	<p><b>Actieve informatie vanuit college/Wet Gemeenschappelijke Regelingen (WGR)</b></p> <p>Hoogspanningsmast 'De Draai' (plandeel 4/Heerhugowaard Zuid): indachtig de motie van de VVD d.d. 30 juni inzake de grondexploitatie heeft het college, aldus wethouder <u>De Boer</u>, besloten tot een wijziging bij het woonwagenvakje. In plaats van drie kavels komen er nu 24 Timpaanwoningen (12 koop, 12 huur categorie I/II, sociaal segment). Er zijn extra parkeerplaatsen ingepast. Groen blijft ongewijzigd. De woningen worden voorzien van pv-panelen. Ontwerp is goedgekeurd. Verminderde grondopbrengsten worden verwerkt in de eerstvolgende herziening van de grondexploitatie 'Stad van de Zon' (maart 2012). Bovenstaande informatie ontvangt de commissie op schrift.</p> <p><u>D66</u> meent dat deze wijzigingen door de raad moeten worden vastgesteld.</p> <p>Wethouder <u>De Boer</u> zegt dat dit valt onder collegebevoegdheid. De verstrekte informatie heeft betrekking op een wijziging van het programma (motie).</p> <p><u>HOP</u> vraagt naar de gewijzigde parkeernorm.</p> <p>Wethouder <u>De Boer</u> antwoordt dat deze 1,7 bedraagt (inclusief eigen terrein).</p> <p><u>Burgerbelang</u> vraagt naar de genoemde 'verminderde grondopbrengsten'.</p>	<p>De Boer</p>

	<p>Wethouder <u>De Boer</u> zegt dat deze al zijn verwerkt. Het totaal van alle exploitaties gaat naar de commissie.</p> <p><u>Burgerbelang</u> stelt dat een gewijzigde exploitatie via de raad moet lopen.</p> <p>Wethouder <u>De Boer</u> stelt dat de exploitatie van Heerhugowaard Zuid meer dan sluitend is. Het aanvankelijke voorstel om e.e.a. te regelen via een overwinstregeling is niet meer nodig (informatie is in raad geweest). De exploitatie wordt aangepast met het verschil tussen de vrije kavels en deze Timpaanwoningen.</p> <p><u>D66</u> vraagt of deze samenvatting klopt: de totale exploitatie wijzigt niet, maar binnen de exploitaties vinden aanpassingen plaats.</p> <p>Wethouder <u>De Boer</u> antwoordt bevestigend.</p> <p><i>Presentatie 'Stand van zaken De Draai'</i> door de heer J. Bruijn (projectmanager Stadsontwikkeling). De presentatie wordt aan de commissieleden gestuurd. Naar verwachting zal in februari/maart 2012 besluitvorming plaatsvinden.</p> <p>De <u>VVD</u> vindt het een aanzienlijke verbetering dat het aantal appartementen drastisch wordt teruggebracht en dat de hoogspanningslijn ondergronds gaat. Ondergronds gaat € 5 mio kosten +/- 20%. De VVD pleit ervoor om nu al uit te gaan van + 20% (onvoorzien).</p> <p>Wethouder <u>De Boer</u> meldt dat TenneT zonder enig overleg met de gemeente (na vaststelling van het bestemmingsplan door de Raad van State) het net heeft verzwaaard. Hij vindt dit een onfatsoenlijke handelwijze. Hij gaat over de marge nog in onderhandeling met TenneT en stuurt aan op het vasthouden aan de oorspronkelijke calculatie. De aanpassing kan overigens budgetneutraal worden uitgevoerd.</p> <p>Tijdens een recente presentatie over de appartementen, is gemeld dat er 5500 in de planning staan maar dat er slechts vraag is naar 1200. Heerhugowaard beschikt over grondgebonden locaties en kan deels flexibel inspelen op de vraag (rekening houdend met de exploitatie).</p> <p><u>Trots</u> vraagt of de wijzigingen zijn getoetst door de welstandscommissie.</p> <p>Wethouder <u>De Boer</u> antwoordt dat de aanpassingen marginaal zijn en geheel voldoen aan de welstandsnormen.</p> <p>Het <u>CDA</u> vraagt toelichting op de wateroppervlakte.</p> <p>De heer <u>Bruijn</u> antwoordt dat de 12% afdoende is.</p> <p><u>HOP</u> vraagt of de beoogde voorzieningen ook vooruit worden geschoven in de wijk. Dat zou zeer onwenselijk zijn.</p> <p>Wethouder <u>De Boer</u> antwoordt dat er in elk geval aandacht wordt besteed aan scholen (in oude bestaande wijk dan wel in 'De Draai'). Hij zegt alle zorgvuldigheid toe op dit dossier.</p> <p>De <u>voorzitter</u> dankt de heer Bruijn voor de presentatie.</p>	Griffier
11-12-05	<p><b>Raadsvoorstel ISV3-Bestedingsplan 2011/Onttrekking van gelden de Reserve BWS/Overwinst</b></p> <p>Wethouder <u>De Boer</u> meldt dat er over de Olmenlaan al een besluit is genomen in de raad. De Olmenlaan staat abusievelijk in de stukken.</p> <p><i>Eerste termijn</i></p> <p><u>D66</u> stemt in met het onttrekken van het genoemde bedrag aan de exploitatie omdat het geld duurzaam wordt besteed.</p> <p><u>GroenLinks</u> neemt aan dat de onttrekking met het schrappen van de Olmenlaan dus een bedrag van € 150.000 betreft. GroenLinks vindt de term 'fenomeen' onder ad.1. enigszins negatief en adviseert het te schrappen.</p> <p><u>HOP</u> vraagt waarom het voorstel niet in het begin is meegenomen. Voorts de vraag of 'De Polsstok' niet moet worden vervangen door 'De Focus'.</p> <p>De <u>VVD</u> vraagt zich af waarom er nu al € 150.000 moet worden onttrokken, onder verwijzing naar uitspraken van wethouder Binnendijk in de commissie SO: 'alle overschrijdingen van budgetten worden kritisch bekeken en zullen worden aangepast door versobering van de plannen' en eerdere informatie van de aannemer (er kan worden gebouwd ruim binnen het budget van € 8,3 miljoen. Vragen: wat zijn de verhoogde eisen en waarom zijn deze niet eerder meegenomen en wanneer waren deze bekend? Klopt het dat de Sofon de energievoorziening voor zijn rekening zou</p>	

	<p>nemen en zo ja, waarom is dit niet vermeld? Waarom is de € 830.000 niet opgenomen in de post 'onvoorzien'? Dit type projecten is niet opgenomen in de ISV-plannen. Waarom wordt afgeweken van het gebruikelijke format? De investering in duurzaamheid spreekt de <u>PvdA</u> aan. De fractie gaat akkoord met het voorstel.</p> <p>Dat geldt ook voor de <u>CU</u>. Wordt de kennis met deze aanpak gedeeld met andere partners?</p> <p>Het <u>CDA</u> stemt in met het voorstel maar vindt het opmerkelijk dat meteen na het slaan van de eerste paal een bedrag van € 150.000 wordt gevraagd. Hoe wordt de overwinst berekend? Het CDA neemt aan dat het bij dit bedrag blijft.</p> <p>De <u>VSP</u> gaat akkoord.</p> <p><u>Trots</u> merkt op dat de raad op 28 juni 2011 heeft ingestemd met een onttrekking van € 131.000 uit het ISV-plan terwijl er nu een bedrag van € 133.000 wordt genoemd. Moet de extra onttrekking ad € 2.000 niet aan de raad worden voorgelegd?</p> <p>Waarom is het bedrag onvoorzien al besteed en opgelopen tot € 980.000 terwijl de bouwer aangaf dat het budget afdoende was (zelfs -10% zou mogelijk zijn)?</p> <p>In bijlage II staat dat er geen ISV-geld mag worden besteed aan de nieuwbouw Huygenscollege en Praktijkschool De Polsstok. Nu wordt de raad om toestemming gevraagd. Is er geen sprake van een 'onbetaalbare hobby' om zo energiezuinig mogelijk te bouwen?</p> <p><u>Burgerbelang</u> vraagt of het genoemde voorbestemde bedrag (€ 300.000) wordt opgenomen in de jaarstukken zijnde het eindplaatje voor 2011.</p> <p><i>Beantwoording wethouder</i></p> <p>AoV HOP: wethouder <u>De Boer</u> (naam school): vindt het een terechte opmerking van HOP maar meldt dat de nieuwe naam nog niet verwerkt kon worden.</p> <p>AoV VVD: de <u>wethouder</u> antwoordt dat de inhoudelijke discussies indertijd in de commissie MO hebben plaatsgevonden. Op basis van een presentatie is de opdracht toen verstrekt aan Ballast Nedam dat aangaf nog een kostenoptimalisatie te kunnen realiseren binnen het budget (€ 8,3 miljoen). Tevens attendeert hij op de subsidies (zie pagina 2) die bijdragen aan een gunstige toekomstige (winstgevende)exploitatie. De gemeente investeert slechts € 150.000 uit een overwinstregeling. De wethouder erkent dat een snellere informatie aan de commissie op zijn plaats was geweest maar wijt e.e.a. aan de werkdruk.</p> <p>AoV Burgerbelang: het betreft inderdaad het eindplaatje voor 2011.</p> <p>AoV CU: de kennis zal gedeeld worden met andere Sofon-scholen en tevens wordt er op grote schaal gepubliceerd over de school.</p> <p><i>Tweede termijn</i></p> <p>De fracties van <u>D66</u>, <u>GL</u>, <u>HOP</u>, <u>PvdA</u>, <u>CU</u>, <u>CDA</u>, <u>VSP</u>, <u>Burgerbelang</u> gaan akkoord. De <u>VVD</u> neemt aan dat de wethouder de nog openstaande gestelde vragen schriftelijk zal beantwoorden.</p> <p>De <u>wethouder</u> beaamt dit.</p> <p>De <u>VVD</u> vraagt of de gemeente meedeelt in de te verwachten winst of dat deze alleen toevalt aan de school. Voorts: in het genoemde bedrag ad € 8,3 miljoen inclusief het bedrag van € 150.000 of wordt het uiteindelijk € 8,45 miljoen.</p> <p><u>Trots</u> vraagt of er sprake is van een overschrijding ad € 830.000 (project onvoorzien). Graag alsnog een antwoord op het genoemde verschil ad € 2.000. Voorts: waarom heeft het college het bedrag van € 150.000 niet in het besluit opgenomen?</p> <p><i>Beantwoording wethouder</i></p> <p>AoV VVD: ook de gemeente heeft baat bij de opbrengsten. Deze zijn terug te vinden in de exploitatie van de school (energiekosten) en in de schriftelijke beantwoording in de commissie MO. De wethouder zal de presentatie met betrekking tot de invulling van het gebouw de fracties <u>Trots</u>, <u>VVD</u> en <u>Burgerbelang</u> sturen.</p> <p>AoV <u>Trots</u>: de € 150.000 heeft zuiver betrekking op de zonnepanelen. Er is geen sprake van een overschrijding, alles blijft binnen het budget.</p> <p><u>Trots</u> stelt dat als er geen sprake is van een overschrijding, dit bedrag toch onder de 10% onvoorzien zou kunnen vallen.</p>	<p><b>De Boer</b></p> <p><b>De Boer</b></p>
--	---	---

	<p>Wethouder <u>De Boer</u> antwoordt dat dit niet zo is. Hij verwijst naar de informatie die volgt. Het college zal, aldus wethouder <u>Binnendijk</u>, nagaan welk bedrag correct is (€ 133.000 dan wel € 131.000) en zal voor de raad antwoorden. De <u>voorzitter</u> concludeert dat de commissie het stuk als bespreekstuk aanmerkt.</p>	<b>Binnendijk</b>
11-12-06	<p><b>Raadsvoorstel verplichte jaarlijkse verantwoording aan de gemeenteraad over het welstandstoezicht</b></p> <p>Wethouder <u>Binnendijk</u> geeft een korte toelichting. Naar aanleiding van suggesties om de welstandcommissie af te schaffen hebben gesprekken plaatsgevonden met de heren Mars, Van der Starre en Mertens. Geconcludeerd werd dat het welstandsbeleid in feite als uitgangspunt belangrijker is dan toetsing nadien. De welstandsnota is aan herziening toe. De collega gaat zich hierop beraden. Vervolgens wordt er een gezamenlijke fietstocht door Heerhugowaard georganiseerd geënt op welstand en zal er een informatieve avond over het thema 'welstand' worden georganiseerd. Fracties zal worden gevraagd wat men wil, waarbij voor het college alle opties open zijn. Op basis hiervan wordt een concept welstandsnota geformuleerd die voordat deze naar het college gaat, kan worden besproken met het genoemde trio.</p> <p><i>Eerste termijn</i></p> <p>De <u>voorzitter</u> benadrukt dat er niet inhoudelijk gediscussieerd kan worden over de functie van de welstandscommissie. Ter tafel ligt een aantal stukken ter kennisgeving.</p> <p><u>GroenLinks</u> wacht de voorstellen belangstellend af. De fractie is al ruim acht jaar kritisch over de welstandscommissie.</p> <p><u>HOP</u> stemt in met de stukken. Het nieuwe geluid van de wethouder zal de fractie zelf met hem kortsluiten.</p> <p>De <u>VVD</u> is geen fan van de welstandcommissie en bepleit afschaffing. De gevoerde gesprekken waren zinvol. De fractie neemt de stukken ter kennisgeving aan. Dat geldt eveneens voor de <u>PvdA</u>, en de <u>CU</u>.</p> <p>Het <u>CDA</u> neemt de stukken ter kennisgeving aan en is positief over het geschetste tijdpad.</p> <p><u>VSP</u> is geen voorstander van een welstandcommissie maar wijst op enkele wettelijke taken. De fractie heeft vertrouwen in het draaiboek en gaat akkoord.</p> <p><u>Trots</u> is voor opheffen van de welstandscommissie en neemt de stukken ter kennisgeving aan. Graag een toelichting op het tijdpad, dit in verband met een motie die Trots wil indienen en waarin wordt gepleit voor een versnelde opheffing van de welstandscommissie.</p> <p><u>Burgerbelang</u> vraagt bij welk gremium iemand die zich zorgen maakt over veiligheid zich bij de gemeente kan melden (zie p.3 van het jaarverslag betreffende de fietstunnel 'De Nollen'). Voorts stelt de fractie dat betonelementen in water naar beste weten evenveel onderhoud vergt als hout. Graag een toelichting op punt 3.</p> <p><u>D66</u> wijst erop dat er het college slechts in 3 van de 327 adviezen is afgeweken. D66 gaat dus akkoord.</p> <p><i>Beantwoording wethouder</i></p> <p>AoV Burgerbelang: het college stelt dat de welstandscommissie zich met betrekking tot de fietstunnel niet had moeten uitlaten over aspecten van veiligheid, die in de ontwerpfase al waren meegenomen en dus zijn geborgd. Betonelementen hebben een langere levensduur dan hout en hout kent ook algengroei.</p> <p>AoV Trots: tijdens de gesprekken beperkte de discussie zich tot de vraag wel/geen welstandsbeleid (niet wel/geen welstandscommissie). Een motie die zich beperkt tot afschaffing van de commissie is incompleet. Trots zou kunnen overwegen een motie in te dienen om het welstandsbeleid af te schaffen (die het college zou ontraden omdat dit een zorgvuldige afweging in de weg staat). Welstandstoezicht biedt ook bescherming van burgers. De <u>wethouder</u> geeft Trots in overweging om de uitgangspunten van welstandsbeleid primair te stellen en pas op basis daarvan te bepalen of de commissie al dan niet wenselijk is.</p>	

	<p><i>Tweede termijn</i></p> <p>De <u>VVD</u> vraagt een toelichting bij de laatste alinea op pagina 3. De fractie ging ervan uit dat deze adviezen worden weggegooid.</p> <p>Het <u>CDA</u> vraagt of de leges komen te vervallen als de welstandscommissie wordt afgeschaft (beperkt).</p> <p><u>Trots</u> vraagt naar het tijdspad. Voorts merkt de fractie op dat de Wabo per 1 oktober 2010 verplicht is met gevolgen voor het welstandsbeleid. Het beleid had vanaf dat tijdstip al aangepast kunnen worden. Kennelijk vond het college dit niet noodzakelijk. Handhaving 2c: aantal zaken is niet afgewikkeld. Loopt er nog handhaving?</p> <p><i>Beantwoording wethouder</i></p> <p>AoV VVD: de adviezen worden pas weggegooid nadat deze zijn gelezen.</p> <p>D66: het college is –net als deze fractie dus- content met de wijze waarop er wordt geadviseerd. Het college blijft te allen tijde bevoegd.</p> <p>AoV Trots: gestreefd wordt na afronding voor de zomer 2012. Een groot aantal gebouwen is intussen als ‘vergunningsvrij’ volgens de Wabo. Zie de tekst. Overigens moet een aantal andere zaken weer verplicht worden voorgelegd. Over nog lopende handhavingzaken kan de wethouder geen inhoudelijke uitspraken doen.</p> <p>AoV CDA: indien er besloten zou worden om over te gaan tot deregulering zullen de kosten voor de burgers dalen.</p> <p><i>Derde termijn</i></p> <p><u>GroenLinks</u> meldt dat er in de Tweede Kamer recentelijk is gesproken over het thema welstand en dat aanpassingen waarschijnlijk zijn. Worden deze ontwikkelingen meegenomen in de herijking van het beleid in Heerhugowaard?</p> <p><i>Beantwoording wethouder</i></p> <p>Dat is zeker het geval.</p> <p>De <u>voorzitter</u> concludeert dat beide jaarverslagen als akkoordstukken kunnen worden doorgeleid naar de raad.</p>	
11-12-07	<p><b>Raadsvoorstel Notitie vestiging Speelautomatenhal/Family Entertainment Center (FEC).</b></p> <p>In reactie op een vraag van <u>D66</u> antwoordt de <u>voorzitter</u> dat er ook vragen gesteld mogen worden over het initiatief van H.A. Punt beheer (Flamingo).</p> <p><i>Eerste termijn</i></p> <p><u>HOP</u> vraagt wat de bestemming ter plekke is. HOP wil de diverse initiatieven in samenhang kunnen beoordelen. Wat zijn de mogelijkheden om slechts een amusementscentrum te realiseren? Hoe wordt de leeftijdsgrens van &gt;21 jaar gewaarborgd?</p> <p>De <u>VVD</u> is verbaasd over door het Noordhollands Dagblad opgetekende uitspraken van wethouder De Boer die zich bij voorbaat uitsprak tegen vestiging. De VVD heeft geen principiële bezwaren tegen de vestiging, zij het onder strenge voorwaarden m.b.t. leeftijd, veiligheid, controle (→ opnemen in een beleidsnota). De notitie lijkt toegeschreven te zijn op het FEC terwijl er ook een aanmelding ligt van Punt. Heeft het college reeds een keuze gemaakt? Zie p. 4: de bioscoop valt precies buiten de grens: is deze grens nu pas getrokken zodat alleen FEC overblijft? Op welke sportdoeleinden wordt gedoeld (met horeca III) in alinea 3 (p.4). Hoe groot is de kans dat de heer Punt juridische stappen onderneemt -indien het collegevoorstel wordt overgenomen- en zodoende de komst van FEC tegenhoudt met een jarenlange juridische strijd tot gevolg.</p> <p>De <u>PvdA</u> is geen groot voorstander van de vestiging van een amusementscentrum: bepaalde activiteiten kunnen leiden tot maatschappelijk ongewenste effecten op het Coolplein. Gelduitkeringssystemen maken mensen afhankelijk en kunnen leiden tot verslaving. De overheid zet in op preventie van verslaving dus moet de overheid hieraan geen medewerking verlenen. Krijgt Heerhugowaard een kansspel-verslavingsbeleid indien met de komst wordt ingestemd en gaat dit de burgers geld</p>	

kosten? Hoe wordt er ingegrepen door het personeel dat is opgeleid om gokverslaving te herkennen? Is het aanstaande wetsvoorstel van staatssecretaris Teeven (uitbreiding mogelijkheden webgokken) een bedreiging voor de vestiging van deze onderneming? Kan de wethouder garanderen dat de voorgestelde balans in tact blijft indien een van de bedrijfsonderdelen wegvalt? De activiteiten moeten de doelgroep van een Family Center aanspreken. Gokkasten spreken een andere doelgroep aan. De PvdA is bevreesd dat het plan door de komst van het FEC een ander karakter krijgt.

De CU begrijpt dat de ondernemers en Cool baat hebben bij het vullen van de gaten. Maar de fractie verzet zich tegen de komst van kansspelen gezien het risico op verslaving die wordt erkend omdat het personeel speciaal wordt geschoold/de voorlichting door de Brijder Stichting. De fractie noemt vervolgens actuele cijfers van gokverslaafden (40.000 en 76.000 risicoverslaafden). Hoe objectief is de ondernemer in het toezicht? De CU is tegen de komst van een centrum met kansspelen, zeker in relatie met een FEC. Wil de gemeente dit beleid uitdragen?

Het CDA kan zich vinden in het voorstel al was de afweging niet eenvoudig. Was er tijdens de bouw reeds rekening gehouden met de vestiging van een FEC? De fractie wijst op het risico voor overlast in de nacht.

VSP vraagt waarom in de oplegger met het besluit staat dat er 'in beginsel' wordt besloten ...Er wordt toch een besluit genomen, stelt VSP. Voorts mist de fractie het woord 'casino' in de notitie. Waar wordt dit begrip ondergebracht in de beleidsnota amusementscentrum? VSP stelt dat de kansspelen onmisbaar zijn voor de exploitatie van het FEC en gaat akkoord.

Trots vraagt of er contact heeft plaatsgevonden met de bewoners rondom het Coolplein. Houdt het college rekening met een toename van klachten? Is de handhaving hierop afgestemd? Nu de bioscoop is verkocht is het vraag of de aanvraag van Punt Beheer nog relevant is (of is deze overgenomen door de nieuwe eigenaar). Wat is de bestemming ter plaatse op dit moment (zie de structuurvisie: was de komst al eerder gepland?). Hoe moeten de uitspraken van wethouder De Boer worden gezien in het licht van de uitspraak dat 'gevraagd is een voorstel te doen'? Trots had de voorkeur gegeven aan vestiging in de De Waerdse Tempel: is dit overwogen en besproken?

Burgerbelang sluit zich aan bij de laatste vraag van Trots: het wekt immers de suggestie dat er al een besluit is genomen en dat het plan hierop kan aansluiten. In de oorspronkelijke plankaart van het bestemmingsplan Stadshart staat in bioscoop nog als mogelijke locatie. Waarom is er nu een totaal andere weergave voorgelegd? Het lijkt er sterk op dat een partij wordt uitgesloten voor mededinging. Indien de exploitatie van het family-deel tegenvalt, wordt het gokdeel dan uitgebreid om de kosten te dragen? In Alkmaar worden >18 jaar toegelaten. Kan Heerhugowaard concurreren als de leeftijd > 21 jaar wordt?

D66 distantieert zich van de uitspraken in de krant van wethouder De Boer. Het is immers de raad die beslist. Graag een toelichting bij de uitspraken op p.1 (de mogelijkheid om een of meer speelautomatenhallen in Heerhugowaard te vestigen) en p. 5/6 waar gemeld wordt dat slechts één vestiging wordt toegestaan.

D66 is voor concurrentie en beperkingen a priori zijn ongewenst. De fractie is voorstander voor toelating vanaf 18 jaar. Verslaving: er zijn veel gokverslaafden maar daaraan zijn niet per se de gokhallen debet maar veeleer de anonieme thuismogelijkheden. D66 heeft ook vragen over de tekening en het bestemmingsplan (naar analogie van Burgerbelang). D66 wil dat de nadere genoemde voorwaarden worden meegenomen. D66 gaat akkoord met een speelautomatenhal maar niet zoals in het besluit omschreven omdat ook andere bedrijven een voorstel moeten kunnen indienen: concurrentie is niet 'aan de raad' (dus D66 is tegen het in beginsel instemmen). Besluit I dient dan ook te worden geschrappt. De speelautomatenverordening kan op voorhand worden opgesteld.

GroenLinks vindt het positief dat de indieners op papier zoveel mogelijk waarborgen/randvoorwaarden afgegeven om verslaving/uitwassen te voorkomen. Internet lokt meer en de mogelijkheden worden verruimd. GroenLinks staat in principe positief tegenover de vestiging, evenals Cool en de gevestigde horeca. Er is jaren gewacht op de gewenste reuring die nu gerealiseerd kan worden. GroenLinks

	<p>wil de toezeggingen van Segesta (zoals het niet verder uitbreiden van het percentage kansspelen) graag geborgd zien in een contract met de gemeente.</p> <p><u>Beantwoording wethouder</u></p> <p>Een aantal vragen zal de wethouder –voor zover nog noodzakelijk- schriftelijk beantwoorden.</p> <p>Door de raad is indertijd vastgelegd dat een speelautomatenhal alleen in het stadshart gevestigd mag worden (er ligt een planologische uitspraak). In het bestemmingsplan is hiervoor een zone aangewezen (zie kaartje uit 2001, dus exclusief bioscoop). Het college heeft de bevoegdheid (binnenplanse vrijstelling) om een stukje ‘sport’ (voorheen bowling) om te zetten in horeca III. Het college heeft nog geen definitief standpunt bepaald en wil de commissie eerst raadplegen voordat het beleid wordt aangepast. Een vergunning kan alleen worden afgegeven op basis van het alsnog op te stellen beleid. Voorafgaande kunnen de wensen van de fracties worden geïnventariseerd. Planologie is nooit gekoppeld aan een adres of onderneming. Pas na instemming van het beleid door de raad kunnen door diverse bedrijven vergunningen worden aangevraagd (die eerst planologisch worden getoetst, op beleid en de verordening). De verslaving neemt niet toe (vindt een andere weg). Indien Internet klandizie wegzuigt is dat voor rekening van de ondernemer(s). Het college kan als voorwaarde stellen dat een vergunning binnen een jaar moet worden uitgevoerd, op basis waarvan deze kan worden ingetrokken e.d. Handhaving vindt plaats. Bij de bouw zal worden nagegaan of de afgesproken verdeling wordt toegepast. Bij de bouw van Middenwaard is naar beste weten van de wethouder geen rekening gehouden met de vestiging van een FEC (is geen afweging voor de raad). Een casino is een geheel andere voorziening (valt onder monopolie) met aanzienlijk hogere inzetten. De wethouder zal in de stukken een toelichting opnemen over het verschil tussen een casino en een speelautomatenhal. Er is geen overleg geweest met de burens, die overigens zelf een aanbevelingsbrief hebben gestuurd. Er wordt geen toename van klachten verwacht. Juridische stappen zijn altijd mogelijk.</p> <p>De gemeenteraad heeft in het verleden al ingestemd met de mogelijkheid voor vestiging van een kansspelautomatenhal. Fracties moeten zelf een ethische afweging maken maar het college moet niet afgaan op eigen voorkeuren maar nagaan of een dergelijke voorziening past bij het stadshart. De verordening kan worden ingezet om negatieve effecten te voorkomen.</p> <p>Het verslavingsbeleid gaat de gemeente geen geld kosten. Ondernemers dienen de kosten te dragen (af te spreken in een convenant).</p> <p>Andere locaties zijn planologisch niet mogelijk. Op basis van het ‘achterland’ van een speelhal (50.000 inwoners) lijkt het college een speelhal in beginsel afdoende als uitgangspunt. Maar dit is aan de raad.</p> <p>De <u>VVD</u> vraagt of de conclusie klopt dat Flamingo niet in de voormalige bioscoop gevestigd kan worden maar dus wel op de bovenste verdieping.</p> <p>De <u>wethouder</u> bevestigt dat dit op basis van het bestemmingsplan inderdaad niet kan (beperkt tot bioscoop en aanverwante horeca).</p> <p><i>Tweede termijn</i></p> <p>Het is de <u>VVD</u> niet duidelijk waarover gestemd wordt. De fractie zou graag eerst beschikken over een beleidsnota, op basis waarvan aanvragen gewogen kunnen worden.</p> <p>De <u>PvdA</u> is blij met een groot ondernemersrisico. Het voorstel ademt de sfeer van ‘slikken of stikken’: bij afwijzing dreigt voortdoring van de leegstand maar dat is ondernemersrisico. De PvdA wenst niet mee te werken aan de vestiging van een amusementscentrum met het oog op de in de ogen van de PvdA gebagatelliseerde risico’s op verslaving.</p> <p>De <u>CU</u> verwijst naar een motie van de fractie van de CU in de Tweede Kamer. Staatssecretaris Teeven wil het aantal kansspelverslaafden terugdringen. Op basis van door de CU opgevraagde recente informatie (o.a. Stichting De Hoop, Stichting Voorkom) handhaaft de CU de bezwaren tegen kansspelen vanwege het grote risico op verslaving. Hoe wordt voorkomen dat de vlek uitbreidt: kunnen de m<sup>2</sup> worden</p>	<p>Binnendijk</p>
--	---	-------------------



<p>vastgelegd in het bestemmingsplan?  Het <u>CDA</u> beraadt zich nog over haar standpunt.  De <u>VSP</u> meent dat de extra reuring onderbelicht is gebleven. De fractie is blij met de uitbreiding met kinderamusement.  <u>Trots</u> verwijst naar de brief van de Stichting Evenementen Coolplein: deze stichting behartigt de belangen van ondernemers maar niet van bewoners. Graag een antwoord op de vraag of de aanvraag van Punt nog relevant is en hoe is de relatie van de nieuwe eigenaar van de bioscoop. Mede vanwege mogelijke overlast voor bewoners, gaat de voorkeur van Trots uit naar de bioscoop of De Waerdse Tempel. De VVD waardeert het dat Trots het opneemt voor bewoners maar zij weten dat het Coolplein reuring biedt en dat het er s'avonds niet stil is. Trots meent dat de overlast van een FEC/gokhal niet kan worden vergeleken met overlast van het Coolplein, mede gezien het andere publiek.  <u>Burgerbelang</u> vindt het voorbarig om nu al conclusies te verbinden aan het al dan niet openstellen van de 1<sup>ste</sup> etage. De fractie verzoekt de wethouder ter verduidelijking bij de schriftelijke beantwoording het kaartje toe te voegen van 26 juli 2001 (oorspronkelijke bestemmingsplan stadshart 2001) met de huidige grenzen.  <u>D66</u> reageert op de CU en stelt dat de maatschappelijke ontwikkelingen (Internetgokken) niet stil staan en dat het aangehaalde onderzoek dateert uit 2006. De <u>CU</u> antwoordt dat het onderzoek bij verslavingsinstellingen dateert uit 2010.  <u>D66</u> begrijpt het standpunt van het CU op basis van hun optiek.  In reactie op de kanttekening van D66 merkt de <u>PvdA</u> op hetzelfde standpunt te hebben als de CU. Dezelfde overheid die gokverslaving wil bestrijden gaat nu besluiten gokkasten neer te zetten.  <u>D66</u> wijst de PvdA op de mogelijkheden om in de verordening alle voorzorgen op te nemen. D66 legt de verantwoordelijkheid graag bij de burgers zelf.  De <u>PvdA</u> doet een appèl op de maatschappelijke verantwoordelijkheid.  <u>Burgerbelang</u> heeft er moeite mee dat in het voorliggende plan –met een veelheid afbakening in vergelijking met het oorspronkelijke- eigenlijk sprake is van oneerlijke concurrentie.  De <u>PvdA</u> stelt dat de slogan 'Heerhugowaard stad van kansen' steeds als kapstok wordt gebruikt om 'dan maar alles toe te staan'.  <u>D66</u> sluit aan op de wens van de gemeenteraad om een bruisend hart te creëren. Een speelautomatenhal kan een positieve bijdrage leveren. De fractie wil punt I uit het voorstel schrappen en bij voorbaat eerst een beleidsnota en een speelautomatenverordening ontvangen op basis waarvan verder gediscussieerd kan worden.  <u>HOP</u> meent dat er op basis van het kaartje wel degelijk concurrerende bedrijven kunnen worden gevestigd op de aangewezen locatie.</p> <p><i>Beantwoording wethouder</i>  Omdat het opstellen van een verordening veel werk is, worden de fracties eerst gevraagd naar een politiek oordeel. Als de meerderheid instemt met vraag I zal daarop meteen beleid worden uitgewerkt en een verordening worden opgesteld (op basis van bouwstenen van de fracties). Onderzoeken spreken elkaar altijd tegen maar het staat wel vast dat een speelautomatenhal niet leidt tot een toename van het aantal gokverslaafden zoals de CU suggereert. Het bestemmingsplan wordt weliswaar herzien maar het college wil de vlek niet uitbreiden. Iedereen kan een aanvraag doen voor een vestiging binnen deze vlek: alle aanvragen zijn tot dusverre afgewezen (inclusief aanvraag Punt) omdat deze niet getoetst kunnen worden aan beleid.  Omvang en aantal bedrijven wordt vastgelegd in het beleid. Overlast: bewoners hebben hooguit last van de terrassen maar zij kiezen bewust voor deze locatie en in het bestemmingsplan was reeds opgenomen dat er een speelautomatenhal kan worden gevestigd. Bovendien staan de voorzieningen binnen. Er wordt geen alcohol geschonken en er zal worden gehandhaafd. De wethouder zegt het kaartje toe. Er ligt geen wettelijke ten grondslag aan de genoemde 50.000 inwoners (indicatie van de branche).  De <u>VVD</u> vraagt of de vergunning voor de speelautomatenhal pas kan worden</p>	<p>Binnendijk</p>
---	-------------------

	<p>verleend als het beleid is vastgesteld. De <u>wethouder</u> antwoordt bevestigend.</p> <p>Op voorstel van de wethouder wordt de formulering van het besluit aangepast: onderdeel 3 komt te vervallen en de onderdelen 1 en 2 worden samengevoegd. De fracties kunnen zich hierin vinden.</p> <p>De <u>voorzitter</u> concludeert dat het voorstel als besprekstuk zal worden behandeld in de raad.</p>	
11-12-08	<p><b>Rondvraag</b></p> <p><u>Burgerbelang</u> merkt op dat er vanaf mei 2011 geen verslagen van de commissie meer op de website zijn gepubliceerd. Het verzoek is of de griffie dit kan rechtzetten. Burgerbelang vraagt of de notulen van de vergadering van 1 november alsnog worden uitgeschreven (met name de antwoorden van de wethouder).</p> <p>De <u>voorzitter</u> antwoordt dat vanaf deze vergadering zowel de vragen als de antwoorden in de notulen zullen worden opgenomen. Antwoorden die fracties alsnog beantwoord willen hebben, kunnen schriftelijk worden ingediend en zullen schriftelijk worden beantwoord.</p> <p><u>HOP</u> vraagt naar de stand van zaken rond het windmolenproject.</p> <p>Wethouder <u>Kwint</u> antwoordt dat drie ondernemers een windplan hadden. Er ligt nog geen definitief voorstel. Het verloop is stroef maar hij houdt de druk op de ketel en wil zo spoedig mogelijk een principeverzoek ontvangen nu de provincie heeft ingestemd. <u>HOP</u> meent dat er een positieve intentie is uitgesproken over twee initiatiefnemers.</p> <p>De <u>wethouder</u> stelt dat er een limitering is uitgesproken over het aantal windmolens, niet voor wat betreft initiatiefnemers. Definitieve besluitvorming vindt plaats bij vaststelling van het bestemmingsplan.</p> <p><u>D66</u> verwijst naar een clause in de statuten van de Alton Stichting die bepaalt dat alleen tuinders uit Heerhugowaard zich daar mogen vestigen. Deze statuten zijn in strijd met landelijk, provinciaal en gemeentelijk beleid.</p> <p>Het college zal e.e.a. uitzoeken, aldus de voorzitter.</p>	<p><b>Griffier</b></p> <p><b>Kwint</b></p>
11-12-09	<p>De <u>voorzitter</u> sluit de vergadering om 22.30 uur.</p>	