



## Concept notulen

Onderwerp: Raadscommissie Stadsontwikkeling d.d. 8 mei 2012  
Aanwezigen: De heer G.E. Oude Kotte (voorzitter), mevrouw E. Schreiner (raadsgriffier), de heer T.L. Mars (VVD), de heer R. Loffeld (VVD), mevrouw M.A.W. Bankras-van der Klein (HOP), mevrouw C.P.M. van 't Schip-Nieuwboer (HOP), mevrouw M. Troostwijk (PvdA), de heer S. Brau (PvdA), de heer F.J.J. Zuurbier (CDA), de heer J.L.M. Schouten (CDA), mevrouw T.J. Visser-Hogeterp (ChristenUnie), de heer H.J.J.H. Huls (ChristenUnie), mevrouw A. Mulder (D66), mevrouw M.M.M. Wiedijk (Trots op Nederland), de heer J. v.d. Starre (Trots op Nederland), de heer J.G.J. Seeboldt (Burgerbelang), de heer M. Dijkstra (Burgerbelang), de heer T.W. Reijnders (VSP), de heer G.J. Otte (VSP), de heer P. de Groot (GroenLinks), de heer R.H. Schoemaker (GroenLinks)

Afwezigen: de heer H. Oostendorp (D66), de heer N. Kevik (VSP)  
Bestuurlijk: Wethouder M. Stam en wethouder J.W. de Boer  
Ambtelijk: De heer P.J.M. Rentinck en heer L. Punt  
Notuliste: Mevrouw M. Schaper

Nr.	Onderwerp	Actie
12-05-01	<b>Opening en mededelingen</b> De <u>voorzitter</u> opent de vergadering en heet iedereen welkom. De heren Oostendorp (D66) en Kevik (VSP) zijn vanavond afwezig.	
12-05-02	<b>Publieksrondvraag / spreekrecht</b> Mevrouw <u>Rovers</u> van restaurant De Filosoof maakt gebruik van het spreekrecht. Als ondernemer heeft zij de afgelopen negen jaar veel overlast ondervonden door de werkzaamheden in het Stadshart. Door de slechte bereikbaarheid is er sprake geweest van een enorme omzetsdaling. In de motie die vorig jaar door de PvdA is ingediend is hier aandacht voor gevraagd. De Filosoof wil nu ook graag een terras om aansluiting te krijgen bij het Coolplein. De tegenprestatie die men hiervoor moet leveren, staat hen niet aan. Er is al geïnvesteerd in het stucen van de buitenmuur en in de buitenverlichting. Volgens mevrouw Rovers was dit niet de intentie van de motie. De aansluiting met brug of kade is nog niet in orde. Ook bij de overige ondernemers en Segesta is er meer ondersteuning nodig van gemeente. Zij verzoekt de commissie om invloed uit te oefenen op de wethouder om de motie uit te voeren. De gemeente wil behouden wat men heeft, maar geldt dit ook voor de Filosoof? Dit bedrijf zorgt al 23 jaar voor werkgelegenheid voor Heerhugowaarders.  <u>Vragen vanuit de commissie</u> De <u>PvdA</u> vraagt naar de tegenprestatie die de Filosoof moet leveren. De PvdA vraagt zich af of er meerdere varianten zijn. Mevrouw <u>Rovers</u> heeft begrepen van de gemeente dat het 'slikken of stikken' is. De <u>PvdA</u> vraagt of er nu nog voortgang zit in de communicatie met de gemeente. Mevrouw <u>Rovers</u> heeft wel een gesprek gehad met de gemeente. <u>D66</u> vraagt van welke datum de motie is. Het antwoord is november 2011. De <u>HOP</u> vraagt of mevrouw Rovers wil dat er een terras wordt aangelegd of wil zij meer vrijheid in hoe in dit terras wordt aangelegd. Mevrouw <u>Rovers</u> zegt dat De Filosoof gewoon een terras wil. Ze heeft nu financieel alles gedaan wat ze kan. Er is geen geld om meer te investeren.  Mevrouw <u>Van Gool</u> , Lindenlaan 2f, spreekt in mede namens de heer en mevrouw Nieboer (agendapunt 12-05-06) Men maakt zich zorgen over het plan aan de Beukenlaan. De omwonenden zijn geschrokken van nieuw plan dat nu voorligt.	

	<p>Het is massaal, het komt de parkeerbehoefte niet ten goede en er is geen mogelijkheid voor laden en lossen. Er was toegezegd dat er een gebouw zou komen van 9 meter hoog maar dit gebouw is veel hoger.</p> <p>Er zijn geen vragen van de commissie naar aanleiding van de inspraak van mevrouw Van Gool.</p> <p>De heer <u>Hulst</u> spreekt in namens de bewoners van de Schilderwijk (agendapunt 12-05-07). De gemeente vergeet belangrijke zaken ten aanzien van de verkeersveiligheid. De weg voor in- en uitgaand verkeer van de begraafplaats wordt nu gedeeld met Dela (recht van overpad). Voor de GOW gelden aparte eisen. Deze weg is nooit berekend op grote aantallen verkeersbewegingen, de toegangspoort is erg krap. Hulpdiensten en bezoekers komen met elkaar in het gedrang. Bovendien zijn er geen in- en uitvoegstroken op de Krusemanlaan. Een uitrit is gevoelig voor aanrijdingen (de bewoners hebben hier ervaringen mee bij de uitrit van Esdege Reigersdaal). Ook is er sprake van een gevaarlijke oversteek bij het voetpad/fietspad. Het blijkt dat de beheerder van de provincie ook niet op de hoogte is van de plannen.</p> <p><u>Vragen vanuit de commissie</u>  <u>Burgerbelang</u> vraagt naar de exacte locatie. Waar begint de Provinciale weg?  De heer <u>Hulst</u> geeft uitleg. <u>D66</u> vraagt of de heer Hulst spreekt namens de bewoners van de Schilderswijk of namens een organisatie voor veilig verkeer. De heer <u>Hulst</u> spreekt op persoonlijke titel en namens zijn medebewoners.</p> <p>De <u>voorzitter</u> bedankt de sprekers voor hun bijdrage.</p>	
<p><b>12-05-03</b></p>	<p><b>Vaststellen notulen van de commissievergadering van 3 april 2012</b>  De <u>voorzitter</u> merkt op dat de fractie van de VVD wel aanwezig was als staat men niet bij de aanwezigen vermeld. De <u>VVD</u> heeft deze omissie zelf niet opgemerkt.</p> <p><u>Trots</u> is het niet eens met de wijze waarop de stand van zaken primeurfonds is verwoord in de notulen (agendapunt actieve informatie, pagina 4 en 5). De griffier had toegezegd dat dit punt zorgvuldig genotuleerd zou worden en naar de mening van Trots is dit niet gebeurd. Bovendien weigerde wethouder De Boer te antwoorden en dat staat ook niet in de notulen. <u>Burgerbelang</u> sluit zich hierbij aan. Afsproken wordt dat er op de geluidsband zal worden nageluisterd wat er letterlijk gezegd is en op basis hiervan wordt een tekstvoorstel gemaakt.</p> <p>De notulen worden vastgesteld onder voorbehoud van tekstvoorstel 'primeurwoningen'.</p>	<p><b>Griffie</b></p>
<p><b>12-05-04</b></p>	<p><b>Actieve informatie vanuit het college / Wet Gemeenschappelijke Regelingen (WGR)</b>  Wethouder <u>De Boer</u> verwijst naar een gesprek dat heeft plaatsgevonden met de gemeente Schermer. De raadsleden zullen hierover, voor 22 mei 2012, actief worden geïnformeerd.</p> <p>Wethouder <u>Stam</u> informeert de commissie over het feit dat in het Forum 2 gebouw een verpleeghuisafdeling voor zware somatische zorg zal worden ingericht. In het Forum 2 gebouw is nu reeds het Diagnostische Centrum gehuisvest. Hiermee wordt Heerhugowaard weer completer. Er komen 34 verpleeghuisplaatsen waardoor ouderen voor deze zorg niet meer hoeven uit te wijken naar buurgemeenten. Er wordt gekozen voor een huiskamerachtige setting, realisatie voor het eind van het jaar. De <u>VVD</u> vraagt aandacht voor de parkeerdruk op deze locatie. De vraag is of hier rekening mee gehouden is.</p>	<p><b>Wethouder De Boer</b></p>

	<p>De heer <u>Rentinck</u> wijst er op dat er twee verdiepingen kantooruimte worden ingeruild voor een verpleeghuisafdeling. De <u>VVD</u> is hier niet gerust op. De commissie wil graag inzicht in de parkeernorm. Toegezegd wordt dat men hier schriftelijk over wordt geïnformeerd.</p> <p><b>Informatie over voortgang bouwplan Hugo-Oord en inrichtingsplan</b> De heer <u>Rentinck</u> geeft een presentatie over de voortgang van het bouwplan.</p> <p><u>Burgerbelang</u> vraagt wie de eigenaar is van de wegen in dat gebied. De heer <u>Rentinck</u> geeft uitleg. De gemeente zorgt voor de inrichting van de openbare ruimte en de grond wordt verkocht aan Woonwaard.</p> <p>Wethouder <u>Stam</u> voegt toe dat de intentieovereenkomst is getekend maar aangezien de nieuwe bestuurder pas is begonnen is het project een maand verdaagd. Het zal volgende maand in de commissie worden besproken.</p>	De heer Rentinck
12-05-05	<p><b>Raadsvoorstel ontwerp verklaring van geen bedenkingen</b> Dit agendapunt is vervallen.</p>	
12-05-06	<p><b>Raadsvoorstel Ruimtelijke visie Beukenlaan</b> Wethouder <u>De Boer</u> is aanwezig bij dit agendapunt.</p> <p><u>Eerste termijn</u> De <u>HOP</u> verwijst naar het voorstel (eerste pagina, laatste alinea). Er is een amendement aangenomen over de bouwhoogte. Op deze locatie zijn maar drie bouwlagen mogelijk. De fractie vraagt zich af wat de normale bouwhoogte is van drie bouwlagen (9 meter?) En wat wordt nu de uiteindelijke hoogte? HOP wil graag een compleet plaatje zien met totale hoogte. De visie is vastgesteld en daar moet het bouwplan in passen. En hoe wordt het geregeld met het keren van vrachtwagens? En hoe zit het met doorgang aan de Taxuslaan? Is er voldoende rekening gehouden met de veiligheid? Een particulier initiatief moet draagvlak hebben van de omwonenden. De HOP vraagt zich af hoe het draagvlak is van de omwonenden. De entree van de Swan ligt dicht bij de kruising. Er is afgesproken dat er een afdracht komt per appartement. Hoe is dit geregeld bij dit project?</p> <p><u>D66</u> sluit zich aan bij vragen van de HOP. Het lijkt of er nu sprake is van 3,5 bouwlaag, past het dan toch binnen de criteria? De Lindenlaan ligt aan de achterkant op afstand van dit bouwplan. In hoeverre hebben de bewoners hier last van?</p> <p>De <u>VVD</u> benadrukt dat er in 2007 uitvoerig is gesproken over dit bouwplan en daaruit is het amendement voortgekomen. Er is nu sprake van 3,5 bouwlaag, een half verdiepte garage en een zadeldak. Dat is heel wat anders dan in eerste instantie afgesproken was. Er dient een groot draagvlak te zijn bij de omwonenden. Negen parkeerplaatsen voor de Swan is vrij weinig. Ook vraagt de VVD aandacht voor de uitrit van de vrachtwagens.</p> <p><u>GroenLinks</u> beperkt zich tot de bezwaren van de omwonenden. Het lijkt GroenLinks verstandig om op tijd met de omwonenden te bespreken als er veranderingen zijn. Een klankbordgroep instellen zou een verstandige keuze zijn. De fracties hebben nu geen duidelijk beeld, aldus GroenLinks.</p> <p>De <u>PvdA</u> vindt dit een totaal ander voorstel dan de kaders die in 2007 gesteld zijn. Het bouwplan zou niet hoger worden dan 9 meter, dit is toegezegd in 2007. Het betreft hier een postzegelbestemmingsplan waarbij draagvlak bij bewoners essentieel is. PvdA vindt dit er sprake is van een nieuwe situatie dus dient er opnieuw onderzoek te worden gedaan naar het draagvlak. De PvdA dringt aan op een nieuwe adviesgroep.</p>	

De ChristenUnie sluit zich aan bij de vragen die eerder gesteld zijn. In 2008 en 2009 is er wel gesproken met bewoners van de Acacialaan maar niet met bewoners van de Lindenlaan. De ChristenUnie vraagt zich af of het CJG ook in een nieuwe gebouw komt. En tot wanneer loopt de huurperiode van de AHOED? De VSP wijst op het belang dat dit wel financieel rendabel moet zijn. Als men niet tot een besluit kan komen, dan kan men dit beter intrekken. Het CDA vindt het jammer dat er zo weinig contact is geweest met de bewoners en sluit zich aan bij eerder gestelde vragen. Trots vraagt zich af wat voor winkels er komen in verband met de parkeerdruk. En hoe gaat men om met het nachtelijk parkeren bij de Swan? Burgerbelang vraagt verduidelijking over de vierkante meters en waarom zijn de kaders nu zo rekkelijk terwijl ze bij de dakopbouw Tuinen van Freyr zo strikt zijn.

Wethouder De Boer en de projectleider, de heer Punt, beantwoorden de vragen.

In 2007 ging het over bouwlagen en parkeren. Het parkeren moest zoveel mogelijk ondergronds, maar dit bleek technisch en financieel niet volledig haalbaar. De rekkelijkheid zit nu in een halfverdiepte parkeergarage plus drie bouwlagen. Dit is meer dan men in eerste instantie beoogd had. Er is heel zorgvuldig gekeken naar een circulatieplan voor vrachtwagens. De VSP vraagt naar de draaicirkel. De heer Punt zegt dat dit groot genoeg is, er is sprake van eenrichtingsverkeer. De VSP wil toch weten hoe groot de draaicirkel is en wil de tekening zien. Ten aanzien van het draagvlak heeft de wethouder verslagen gezien van gesprekken met bewoners. Er is inderdaad een aantal mensen die er niet mee eens is. Wethouder De Boer is het eens met het feit dat er draagvlak moet zijn, maar hoeveel draagvlak, dat is de vraag. De heer Punt zegt dat de bezoekers van de Swan kunnen parkeren achter de Swan, daar zijn voldoende parkeerplaatsen. Er is sprake van 126 parkeerplaatsen, er komen 34 appartementen en er zijn 71 parkeerplaatsen in de kelder. De parkeerplaatsen in de kelder zijn bedoeld voor bewoners en bezoekers. Ook de piekdruk is hiermee op te vangen. Trots stelt een vraag over de parkeerkelder, is deze 's nachts open? Het antwoord is dat de kelder 's nachts wordt gesloten (aangezien deze bedoeld is voor bewoners en de bezoekers van de bewoners). De heer Punt zegt dat de afdracht van de NBK is geregeld in de exploitatieovereenkomst. De goothoogte wordt 11,5 meter, de nokhoogte 13 meter. Er komt een zadeldak op. Het maaiveld moet worden opgehoogd als het nodig is voor afwatering, een hoge drempel. Consensus krijgen is een taak van de ondernemer, aldus de wethouder. Het CJG en de AHOED zullen op termijn verhuizen naar de overkant van de Middenweg. Eind 2014 is dit gebouw gereed zodat men in het voorjaar 2015 kan verhuizen. Amendement 2007 al toegelicht. De commerciële voorzieningen zijn bijvoorbeeld een assurantiekantoor, notaris o.i.d. (dus geen winkels). Over het aantal vierkante meters is een misverstand ontstaan. 5280 m<sup>2</sup> is de oppervlakte van de maximale bebouwing. De heer Punt zegt dat dit betrekking heeft op de totale hoeveelheid bebouwing in het hele gebied ten opzichte van de rest van het terrein.

#### Tweede termijn

De HOP is verbaasd dat er dan toch een zadeldak op moet komen, als men dit zadeldak weg laat, verlaagt men het gebouw toch met 1,5 meter. De fractie zal de afweging maken en komt hierop terug tijdens de raadsvergadering. Het parkeren ondergronds is een goede motivatie om over na te denken. De toelevering door vrachtwagens is akkoord. De veiligheid moet gewaarborgd blijven. D66 constateert dat het laatste overleg met de bewoners dus in november 2009 heeft plaatsgevonden. Het zadeldak eraf is een goede optie en wellicht kunnen er dan zonnepanelen op het dak worden geplaatst. De VVD is op zich wel voorstander van een parkeergarage, maar het maakt het gebouw wel hoger. Zonder zadeldak is het gebouw lager maar dan wordt het wel een 'platte doos. De fractie had graag gezien dat er een klankbordgroep wordt ingesteld. De VVD gaat dit voorstel nog overwegen.

	<p>Ten aanzien van vrachtwagens ziet VVD toch wel een probleem op deze weg. <u>GroenLinks</u> denkt dat het lastig is om nu nog draagvlak bij bewoners te creëren. De fractie gaat een afweging maken. De <u>PvdA</u> heeft ook schriftelijke vragen gesteld. Deze vragen zijn uitgezet door de raadsgriffier en zullen worden beantwoord. De PvdA vindt de voorgestelde hoogte te ver gaan. De <u>ChristenUnie</u> neemt dit mee terug naar fractie. <u>VSP</u> benadrukt dat het bouwproject wel rendabel moet worden. Het <u>CDA</u> sluit zich aan bij woorden VVD. De zou beter zijn de parkeergarage meer ondergronds te plaatsen. <u>Trots</u> vindt de parkeergarage niet zo'n probleem maar wel het zadeldak. <u>Burgerbelang</u> wil dit behandelen als een bespreekstuk tijdens de raadsvergadering.</p> <p>Wethouder <u>De Boer</u> zegt dat het de keuze van de ondernemer is. Een eengezinswoning is tegenwoordig ook al 9 meter hoog. Na de laatste gesprekken met de bewoners, 2,5 jaar geleden, is er eigenlijk niets veranderd. Ten aanzien van de afwikkeling van het verkeer denkt de gemeente dat er ruimte genoeg is. Als men de parkeergarage dieper legt, dan heeft men te maken met grondwater, bemaling en dat brengt meer kosten met zich mee. Ook is er een technisch probleem vanwege de langere hellingbaan. Een half verdiepte garage is goedkoper dan helemaal ondergronds gezien. Men dient dit ook te zien in relatie tot de prijzen van de appartementen.</p> <p><u>Voorstel commissie</u> De commissie stelt voor om dit als een bespreekstuk te behandelen tijdens de raadsvergadering.</p>	
<p><b>12-05-07</b></p>	<p><b>Raadsvoorstel vaststellen bestemmingsplan Uitvaartfaciliteit Heerhugowaard</b></p> <p>Wethouder De Boer is aanwezig bij dit agendapunt. De indiener van de zienswijze is niet aanwezig.</p> <p><u>Eerste termijn</u> <u>D66</u> blijft bij haar standpunt dat het uitvaartcentrum op deze locatie moet komen. Wel vraagt de fractie aan het college om nog eens te kijken naar de verkeersafwikkeling. De <u>VVD</u> ook voorstander van deze locatie maar wil wel graag een reactie van de wethouder op de zienswijze van de heer Hulst. <u>GroenLinks</u> vraagt of er al bekend is wie er in de toekomst eigenaar zal worden van de wegen. De <u>PvdA</u> vindt de problematiek rondom de verkeersafwikkeling niet goed gemotiveerd door het college en wil dit nader toegelicht zien. De <u>ChristenUnie</u> heeft geen aanvullende vragen. De <u>VSP</u> vraagt om de inspraak van de heer Hulst wel mee te nemen. De fractie gaat akkoord met het voorstel. Het <u>CDA</u> geeft de suggestie om wel te proberen het nieuwe terrein en wellicht gelijk het reserveterrein in te richten. <u>Trots</u> gaat ook akkoord met het verzoek om wel kritisch te kijken naar de verkeersafwikkeling. Wellicht dan de uitrit verbreed worden. <u>Burgerbelang</u> vraagt naar de technische capaciteit van verbrandingsinstallaties. Is er een maximum in productie en staat die ook opgenomen in de verordening? De fractie verwijst naar een brief van de Provincie aangaande de groenstrook bij de Westfrisiaweg. Ook is Burgerbelang benieuwd naar de reactie op de inspraak van de heer Hulst. <u>HOP</u>: vraagt of er bij toename van het aantal crematies per dag nog een aanpassing kan plaatsvinden. Ook vraagt men aandacht voor een fietsstalling. De fractie ziet graag een evaluatiemoment hoe het gaat met de verkeersafwikkeling. Is er wellicht gedacht aan een calamiteitenroute?</p>	

	<p>Wethouder <u>De Boer</u> benadrukt dat hij over het bestemmingsplan gaat. Het inhoudelijk deel valt onder een andere projectwethouder. De wethouder veronderstelt dat er gekeken wordt naar duurzaam veilig. De inspraak van de heer Hulst beschouwt de wethouder als een gratis advies. De gemeente zal hierop reageren en in ieder geval worden de suggesties meegenomen. De Westfrisiaweg neemt in de toekomst een deel van de verkeersdrukte op de Krusemanlaan weg. Er zal een nulmeting worden verricht. Ten aanzien van de maximale technische capaciteit krijgt de ondernemer het woord. Demografisch gezien zal er gemiddeld 2,5 crematie per dag plaatsvinden. Technisch kunnen de installaties veel meer aan, maar in Nederland is het gebruikelijk dat een crematie wordt gecombineerd met een dienst. Het is niet waarschijnlijk dat er iets over opgenomen wordt in de verordening. Mevrouw <u>Aarts</u> zegt dat de noordkant al bestemd is als begraafplaats. De bestemming ligt er, maar daar komt in de toekomst nog een voorstel voor. De reserveparkeerplaats biedt ruimte aan 115 autoparkeerplaatsen. Er is dus al ruim voorzien in parkeerplaatsen. Ook is het de bedoeling dat er afstemming plaatsvindt tussen begrafenissen en crematies. Bij piekbelasting is de parkeergelegenheid niet voldoende. De wethouder zegt toe dat er een evaluatie zal plaatsvinden in combinatie met de Westfrisiaweg. De vraag over het eigendomsrecht van de wegen zal schriftelijk beantwoord worden.</p> <p><u>Voorstel commissie</u> De commissie stelt voor om dit als een akkoordstuk te behandelen tijdens de raadsvergadering.</p>	<p>Wethouder De Boer</p> <p>Wethouder De Boer</p>
<p>12-05-08</p>	<p><b>Raadsvoorstel De nadere brief van de Waerdse Tempel in verband met de behandeling van hun bezwaarschrift gericht tegen de afwijzing van het verzoek tot vestiging van een crematorium</b> Wethouder De Boer is aanwezig bij dit agendapunt.</p> <p><u>Eerste termijn</u> Hoewel er in de media een andere suggestie is gedaan blijven alle fracties bij hun eerder ingenomen standpunt. De <u>VSP</u> vraagt zich wel af hoe men omgaat met een gebouw in verval. Dit is echter geen zaak van de gemeente maar van de ondernemer.</p> <p><u>Voorstel commissie</u> De commissie stelt voor om dit als een akkoordstuk te behandelen tijdens de raadsvergadering.</p>	
<p>12-05-09</p>	<p><b>Raadsvoorstel Bestemmingsplan Beukenlaan 6a</b> Wethouder De Boer is aanwezig bij dit agendapunt.</p> <p>Alle fracties gaan akkoord met dit voorstel. De <u>ChristenUnie</u> stelt nog een vraag over de ontheffing (paragraaf 3.3, laatste regel). <u>Burgerbelang</u> vraagt zich af of het mogelijk is dat er ooit een tweede woning komt.</p> <p>Wethouder <u>De Boer</u> deelt mee dat de ontheffing inmiddels is verleend. Er is met de Provincie afgesproken dat er niet meer dan één woning komt. De Provincie wil niet meer bebouwing dan het huidige bebouwde gebied.</p> <p><u>Voorstel commissie</u> De commissie stelt voor om dit als een akkoordstuk te behandelen tijdens de raadsvergadering.</p>	

<p><b>12-05-10</b></p>	<p><b>Raadsvoorstel Bestemmingsplan Jan Glijnisweg 91a</b>  Wethouder De Boer is aanwezig bij dit agendapunt.</p> <p>Alle fracties gaan akkoord met dit voorstel.</p> <p>De VVD vindt de toezegging enigszins vaag. Wethouder De Boer zegt dat er een sloot komt, dit wordt dus absoluut geen ingang.</p> <p><u>Voorstel commissie</u>  De commissie stelt voor om dit als een akkoordstuk te behandelen tijdens de raadsvergadering.</p>	
<p><b>12-05-11</b></p>	<p><b>Rondvraag en sluiting</b>  De heer <u>Brau</u> zal, namens de PvdA, schriftelijke vragen stellen over restaurant De Filosoof.</p> <p>De <u>voorzitter</u> sluit de vergadering om 22.10 uur.</p>	<p><b>De heer Brau</b></p>