

## CONCEPT - NOTULEN

Onderwerp: Raadscommissie Stadsontwikkeling d.d. 12 juni 2012  
 Aanwezig: De heer A. Harren (plaatsvervangend voorzitter), mevrouw E.A. Schreiner (raadsgriffier), de heer T.L. Mars (VVD), de heer E. van der Laan (VVD), de heer M. Dijkstra (Burgerbelang), de heer J.G.J. Seeboldt (Burgerbelang), mevrouw M.A.W. Bankras-van der Klein (HOP), mevrouw C.P.M. van 't Schip-Nieuwboer (HOP), mevrouw M. Troostwijk (PvdA), mevrouw A.M. Valent-Groot (PvdA), de heer T. Reijnders (VSP), de heer G.J. Otte (VSP), de heer F.J.J. Zuurbier (CDA), de heer J.L.M. Schouten (CDA), mevrouw T.J. Visser-Hogeterp (ChristenUnie), de heer H.J.J.H. Huls (ChristenUnie), de heer P. de Groot (GroenLinks), de heer R.H. Schoemaker (GroenLinks), mevrouw A. Mulder (D66), mevrouw M.M.M. Wiedijk (Trots op Nederland), de heer J. van der Starre (Trots op Nederland)

Afwezig: De heer G.E. Oude Kotte, de heer R. Loffeld, de heer N. Kevik  
 Bestuurlijk: De wethouders V.C.M. Stam-de Nijs, C. Kwint en J.W. de Boer  
 Ambtelijk: Mevrouw A. van Essen, de heer F. Schuitemaker en de heer A. Keugeler  
 Notuliste: Mevrouw P.J. Reijgersberg.

Nr.	Onderwerp	Actie
<b><u>12-06-01</u></b>	<p><b>Opening en mededelingen</b>            De plaatsvervangend <u>voorzitter</u>, de heer Harren, opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom. Hij deelt mee dat wethouder Stam onder agendapunt 12-06-04 aanvullende actieve informatie heeft. Daarnaast is in het raadsconvent zojuist besloten om agendapunt 12-06-06 niet te behandelen, aangezien het stuk thuishoort bij de Commissie Middelven. Wethouder <u>De Boer</u> merkt op dat hij zich een gecombineerde behandeling kan voorstellen, aangezien dit onderwerp inhoudelijk gezien thuishoort bij de Commissie MO.</p> <p>De <u>voorzitter</u> geeft een toelichting en deelt mee dat het hem verstandig lijkt om een en ander gescheiden te houden.</p> <p><u>Trots</u> is van mening dat er bovendien sprake is van onduidelijkheden in het besluit.</p>	
<b><u>12-06-02</u></b>	<p><b>Publieksrondvraag/spreekrecht</b>            Van het spreekrecht wordt geen gebruik gemaakt.</p>	
<b><u>12-06-03</u></b>	<p><b>Vaststellen notulen van de commissievergadering van 3 april 2012</b>  <u>Burgerbelang</u> dankt voor de - nu - goede uitwerking van de notulen op pagina 5. Burgerbelang meldt dat men dit nodig heeft ten behoeve van de te voeren procedure in het kader van de Gemeentewet artikel 160.</p> <p><b>Vaststellen notulen van de commissievergadering van 8 mei 2012</b>  <u>ChristenUnie</u> wijst op de spelfout op pagina 4, regel 3 "ChristenUniet".  <u>VSP</u> wijst op de spelfout in de tekst bij agendapunt 12-05-08: "vervalt".</p> <p>De beide verslagen worden met inachtneming van bovengenoemde wijzigingen en/of opmerkingen vastgesteld.</p>	
<b><u>12-06-04</u></b>	<p><b>Actieve informatie vanuit het College / Wet Gemeenschappelijke Regelingen (WGR)</b></p> <p><b>Informatie Duurzame EnergieMaatschappij Regio Alkmaar (DEMRA)</b>            Wethouder <u>Kwint</u> refereert aan de presentatie van DEMRA op de regionale raadsledendag. Hij meldt dat de heer Schuitemaker, namens het kernteam, ter informatie een korte toelichting zal geven op de ontwikkelingen. Hij geeft aan dat de gemeente Graft-De Rijk heeft aangegeven niet mee te willen</p>	

gaan.

De heer Schuijtmaker geeft een korte presentatie. Voor de inhoud daarvan wordt verwezen naar de bijgevoegde sheets.

HOP vraagt uitleg over de genoemde 12 windmolens. Volgens HOP is er sprake van 9 windmolens.

De heer Schuijtmaker meldt dat de berekening is gebaseerd op 12. Op dit moment ziet het er naar uit dat 3 windmolens niet gerealiseerd gaan worden en ziet men zich voor de opgave gesteld om dit op te lossen.

D66 vraagt of de gemeenteraad besluiten neemt over de stemverhoudingen.

Wethouder Kwint meldt dat die discussie nu gaande is en dat men heeft aangegeven daarin een differentiatie te willen aanbrengen. Daarnaast moet nog gekeken worden naar de verhoudingen ten aanzien van HVC.

Desgevraagd geeft hij aan dat de gemeenteraad uiteindelijk beslist.

CDA vraagt naar de consequenties van het besluit van gemeente Graft-De Rijp.

Wethouder Kwint meldt dat hij teleurgesteld is over dit besluit. Hij wil daar in het volgende PORA op terugkomen. Aangezien de gemeente Graft-De Rijp heeft gekozen voor een fusie met de gemeente Alkmaar, lost het probleem zich op termijn vanzelf op.

VVD vraagt ten aanzien van de vorm of er geen sprake is van een soort gemeenschappelijke regeling met uittreedregels.

Wethouder Kwint deelt mee dat er geen sprake is van een gemeenschappelijke regeling in die zin en dat de vorm wellicht een coöperatie zal zijn. Er wordt nog gezocht naar een ultieme vorm waarin projecten zelfstandig financieel risico kunnen dragen.

#### **Concept Nota van Uitgangspunten Bestemmingsplan Buitengebied**

Wethouder De Boer deelt mee dat zoals afgesproken het bestemmingsplan landelijk gebied naar voren is gehaald en dat het interactieve proces is ingezet. Hij geeft aan dat mevrouw Van Essen een korte presentatie zal geven. De wethouder vraagt de Commissie zich te buigen over de vraag of de ingezette koers de juiste is. Wellicht is in het traject richting besluitvorming in de herfst nog een extra raadsvergadering benodigd.

VVD wijst erop dat in de stukken staat dat er een thema-avond zal plaatsvinden in juni 2012.

Wethouder De Boer geeft aan dat ervoor gekozen is om nu, voor de zomer, op deze wijze de stand van zaken te presenteren.

Mevrouw Van Essen geeft een korte presentatie. Voor de inhoud daarvan wordt verwezen naar de bijgevoegde sheets.

Burgerbelang constateert dat in de nota niet wordt gesproken over de door projectontwikkelaars aangekochte grond in gebied Va. Hoe gaat men daarmee om? Hoe kan worden voorkomen dat de komende 10 jaar in dat gebied onverwachte ontwikkelingen plaatsvinden? Ten aanzien van de tijdelijke huisvesting van buitenlandse werknemers merkt men op dat het wellicht handig is indien de gemeente daarover een mening heeft. Tot slot vraagt men, refererend aan pagina 24, de nevenactiviteiten plattelandseconomie, of daar de caravanstallingen bij horen. Om problemen te voorkomen is het belangrijk om dit specifiek te benoemen.

Ten aanzien van de aangekochte gronden in gebied Va deelt wethouder De Boer mee dat de gemeente de Provincie in een brief heeft laten weten dat er geen behoefte is om daaraan mee te werken tot 2025 en dat dit niet past binnen de structuurvisie. Ten aanzien van de buitenlandse werknemers meldt hij dat hij dit probleem aan de orde heeft gesteld in het PORA Wonen, met de kanttekening dat de gemeente orde op zaken heeft gesteld in een soort tijdelijke overgangsregeling. Met onder andere LTO werd afgesproken dat de opvang van buitenlandse werknemers op het erf zelf dient plaats te vinden. Het is een lastig probleem dat naast een lokale ook een regionale aanpak vereist, aldus de wethouder.

Mevrouw Van Essen deelt mee in het kader van de nevenactiviteiten dat in de nota staat vermeld dat kinderopvang een uitzondering is. Volgens haar dragen de caravanstallingen niet bij aan de in de nota genoemde gebiedsdoelen. Dit moet nog met de werkgroep worden besproken.

PvdA betreurt het ten aanzien van de huisvesting van de buitenlandse werknemers dat de in 2007 tijdelijk gestelde kaders niet zijn meegenomen in het stuk. Er is immers nog steeds geen regionale afspraak.

De heer Keugeler deelt mee dat dit beleid nooit goed van de grond is gekomen en dat dit beleid gebaseerd was op een tijdelijke situatie en een tijdelijke vergunning. De in 2008 ingestelde nieuwe wet op de ruimtelijke ordening laat tijdelijke vergunningen niet meer toe.

PvdA geeft aan dat er destijds afspraken zijn gemaakt over tijdelijke en permanente huisvesting.

De heer Keugeler meldt dat over dat laatste nooit werd gesproken. Hij geeft aan dat in de nota staat dat de in landelijk gebied vrijkomende agrarische bebouwing omgebouwd kan worden tot huisvesting voor buitenlandse werknemers. Er is met name behoefte aan logiesverblijven.

PvdA constateert dat met de door de raad vastgestelde kaders in 2007 niets is gebeurd.

De voorzitter deelt mee deze discussie te beëindigen vanwege de tijd.

D66 vraagt of het nu makkelijker is om een bedrijfswoning om te zetten in een burgerwoning (pagina 36).

De ambtelijk ondersteuner deelt mee dat het omzetten zelf niet makkelijker wordt gemaakt. Hij geeft aan dat de nieuwe, inmiddels aangenomen, wet het makkelijker maakt voor mensen om op het platteland de woning om te zetten. Het is echter niet meer zo dat de bewoner ervoor kan zorgen dat de omliggende bedrijven in hun bedrijfsvoering worden beperkt.

Wethouder De Boer vult aan dat is afgesproken dat deze wetgeving later wordt opgenomen in het definitieve plan.

De voorzitter constateert dat er vanuit de Commissie veel vragen zijn, maar dat de agenda hierop niet is ingericht.

Wethouder De Boer geeft aan dat na de zomer tijdens een bijeenkomst dit onderwerp nog een keer aan de orde kan komen.

Burgerbelang merkt op dat men op de vergadering van 3 april 2012 om bepaalde aanvullende informatie heeft gevraagd, maar dat dit niet werd toegestaan aangezien het actieve informatie betrof.

HOP meldt dat men nu de behoefte heeft om vragen te stellen.

Na enig overleg deelt de voorzitter mee dat de verduidelijkingsvragen schriftelijk gesteld dienen te worden.

### **Hugo-Oord**

Wethouder Stam geeft aan dat zij het agendapunt Hugo-Oord heeft verdaagd naar deze maand omdat men mevrouw Krieg de gelegenheid wilde bieden om zich goed in de stukken te verdiepen alvorens een handtekening te plaatsen. De opmerking in het voorstel dat op dat moment al was getekend was toen nog niet het geval. De wethouder deelt mee dat zij niets anders kon dan het stuk vandaag van de agenda af te halen, met als toelichting de brief van mevrouw Krieg. Hoewel de gemeente niet de ontwikkelaar is, heeft men toch gemeend om de Pieter de Raat Stichting de gemeentelijke expertise op het gebied van gebiedsontwikkeling aan te bieden met als doel om gezamenlijk alles in goede banen te leiden. De wethouder verwacht na de zomer nadere mededelingen te kunnen doen. Het feit dat mevrouw Krieg hier vanavond aanwezig is, benadrukt volgens de wethouder de gezamenlijke inzet in dezen.

### **Ontwikkelingsbedrijf**

Wethouder Stam deelt mee dat al eerder werd gemeld dat in het kader van de bezuinigingen is besloten om de overeenkomst met het Ontwikkelingsbedrijf per 1 januari 2014 op te zeggen. Op dit moment is men

	<p>bezig om de brief op te stellen. Daarnaast loopt een tweede spoor. Uit de met de aandeelhouders gevoerde gesprekken is duidelijk geworden dat ten aanzien van het Ontwikkelingsbedrijf een andere aanpak is vereist. Inmiddels liggen allerlei opties voor en heeft de gemeente zich bereid verklaard om mee te denken over de transitie. De wethouder meldt dat in dit kader binnenkort een brief wordt verwacht van het REON. Tot slot geeft zij aan dat de huidige directeur zijn functie heeft neergelegd per 4 juni 2012 en dat de heer Thijs Penning is aangesteld als interim-bestuurder.</p> <p><u>Trots</u> vraagt met betrekking tot de contracten of er afspraken zijn gemaakt om op een fatsoenlijke manier afscheid te kunnen nemen.</p> <p>Wethouder <u>Stam</u> meldt dat dit nu juridisch wordt uitgezocht. Desgevraagd geeft zij aan dat er sprake is van een N.V. en dat de gemeente in een dergelijk geval haar aandelen te koop moet aanbieden. Het is nog onduidelijk hoe dit precies gaat.</p> <p>Tot slot maakt wethouder <u>Stam</u> de aanwezigen attent op het boekje dat werd opgesteld naar aanleiding van de sloop van het Gerard Douplantsoen. Het boekje ligt in de leeskamer.</p>	
<p><b><u>12-06-05</u></b></p>	<p><b>Raadsvoorstel Programma Duurzaamheid 2012-2015</b></p> <p>Wethouder Kwint is uitgenodigd om de behandeling van dit agendapunt bij te wonen.</p> <p>De heer <u>Schuitemaker</u>, programmamanager duurzaamheid, geeft een korte presentatie. Voor de inhoud daarvan wordt verwezen naar de bijgevoegde sheets, c.q. de onderliggende stukken.</p> <p><u>Eerste termijn</u></p> <p><u>ChristenUnie</u> vindt het een duidelijk stuk. In het voorstel wordt ten aanzien van de bestaande bebouwing een aantrekkelijke financieringsconstructie genoemd. Wordt hier gedacht aan subsidies of aan leningen?</p> <p><u>PvdA</u> is blij met de notitie. Het percentage 15 viel PvdA wat tegen. Hoe staat Heerhugowaard ten opzichte van de andere gemeentes? Waar wordt op gebaseerd dat de doelstelling haalbaar is? Op pagina 13 wordt vermeld: (...) op voorwaarde van ... het project worden gestart (...). Wat wordt bedoeld met het draagvlak bij de 90%?</p> <p><u>VVD</u> is van mening dat het stuk wat concreter had gemogen. VVD mist het jaarwerkplan 2013. Men mist de toepassing van de temporegeling en wenst dit terug te zien, waarbij VVD verwijst naar de rapportage over de energiemonitor. Op pagina 11 wordt genoemd een laag renderend project. Welke criteria hebben wij hiervoor? VVD merkt op dat de ontwikkelingen in het kader van smartgrid verder zijn dan dit stuk doet vermoeden. Wat gaat het project Rivierenwijk de gemeente kosten? Wat doet de gemeente met de opgetelde € 308.400 exploitatielasten NME? In het stuk staat enerzijds een bedrag van € 150.000 (2012 regionaal energieprogramma), terwijl op pagina 20 staat dat de plannen nog aan de raden moeten worden voorgelegd. Is het niet wat prematuur om dit op te nemen? Waarom zijn de kosten van de ambtenaren (rond de € 200.000) en het drempelgeld van de Rivierenwijk niet opgenomen in de begroting?</p> <p><u>GroenLinks</u> wijst erop dat in het beknopt voorstel staat dat dit de concrete uitvoeringsagenda is. Houdt dit in dat alle plannen die hierin staan worden uitgevoerd?</p> <p><u>D66</u> is van mening dat uitgaande van de 15% en de huidige economische situatie, niets mis mag gaan om in 2030 het doel te behalen. D66 stelt voor om huurders meer bewust te maken en voor te stellen om zonnepanelen te plaatsen. D66 vindt het jammer dat men in de stukken niet een grotere ambitie terug ziet.</p> <p><u>HOP</u> wil ook een grotere ambitie zien, maar wijst erop dat men wel reëel moet blijven. Ten aanzien van het revolverende aspect vraagt HOP of dit al uit het financiële staatje kan worden opgemaakt. Betreffende het NME centrum wil HOP weten of er al een verdere uitwerking is van de fysieke invulling daarvan in het Poldermuseum. Wat is de planning? De € 15.000</p>	

voor de communicatiekalender is een groot bedrag en vindt HOP niet terug in het staatje. HOP sluit zich aan bij de eerste vraag van PvdA.

Burgerbelang vraagt wat de duurzaamheid in totaal kost. Het zit in één programma met stedelijke ontwikkeling, dus daar is al sprake van een vervlechting.

Trots sluit zich aan bij Burgerbelang. Trots vraagt of gezien de 15 % en het feit dat jaarlijks € 3 miljoen moet worden neergelegd, geïnvesteerd moet blijven in duurzaamheid, terwijl het niet haalbaar is voor 2030. Wat betekent PV ? Trots wijst op het te verwachten rijksbesluit en het feit dat 30 % minder windmolens gebouwd gaan worden. Op welke wijze wordt dit op de langere termijn uitgewerkt ?

VSP is blij met de realisatie van de NME-functie. Met uitzondering van de windmolens staan zij vierkant achter het rapport. VSP is van mening dat op pagina 19 wel ietsje vriendelijker naar de burger kan worden verwezen: (...) op welke manier ze ... en wanneer ze (...). "Men" klinkt al vriendelijker.

CDA vraagt om meer aandacht voor afkortingen. CDA vindt het een geweldig plan, maar vraagt zich af of het nog wel realistisch is. Moeten de plannen niet worden bijgesteld ? Men verzoekt hier kritisch naar te kijken.

Wethouder Kwint deelt mee dat juist in het kader van de realiteit intensieve gesprekken zijn gevoerd over wat reëel is om de komende 4 jaar op in te gaan zetten. Hij geeft aan dat zaken als zonnepanelen en zonnecellen (PV = photovoltaics) steeds goedkoper worden. De wethouder voorziet de aanwezigheid van een folder over een groepsaankoop zonnepanelen, waarvan hij hoopt dat daarvan gebruik gemaakt gaat worden. Dit type acties toont aan dat gestreefd wordt naar een zo groot mogelijk duurzaamheidsrendement tegen zo laag mogelijke kosten. Op dit moment worden de lopende projecten geïnventariseerd. De wethouder meldt dat men bezig is met de voorbereiding van een project in de Rivierenwijk. Over niet al te lange tijd wordt beslist of dit project wordt doorgezet. Ten aanzien van de 15 % meldt hij dat bij uitzet in de regio, de gemeente Heerhugowaard verreweg de koploper is. Het gaat er ook om hoe creatief en innovatief men bezig is en of men in staat is om mensen te enthousiasmeren. De wethouder geeft aan dat windmolens over 10 jaar misschien weer minder controversieel zijn of dat als alternatief voor de windmolens andere energiebesparende technieken ontstaan, waarmee de doelstelling 2030 uiteindelijk kan worden gehaald. Met betrekking tot het jaarwerkplan 2013 deelt hij mee dat de werkplannen worden afgestemd in het college wethoudersoverleg. Hij geeft aan dat de temporegeling is gestaakt omdat de subsidie die erachter zat is weggefallen. Ten aanzien van smartgrid deelt de wethouder mee dat Heerhugowaard een van de 5 proeftuinen is in Nederland.

PvdA vraagt wanneer smartgrid uitgerold gaat worden.

Wethouder Kwint deelt mee dat smartgrid op dit moment alleen in Hoogkerk draait. Er wordt al wel op kleinere schaal getest in Stad van de Zon. Hij geeft aan dat NME in digitale vorm is gestart. Voor het opstarten van NME werd subsidie ontvangen. De bedoeling is dat men zich na 4 jaar zelf kan bedruipen. Ten aanzien van DEMRA geeft de wethouder aan dat in de stukken staat hoelang al wordt gesproken over regionale energiebedrijven. DEMRA wordt gezien als een ontwikkelingsmaatschappij die zich bezighoudt met het van de grond krijgen van duurzame energieprojecten. In antwoord op de vraag vanuit GroenLinks meldt de wethouder dat indien de gemeenteraad een beperking oplegt, een en ander niet ten uitvoer kan worden gebracht. Voor wat betreft de zonnepanelen op de huurwoningen geeft hij aan dat men daar al op diverse manieren mee bezig is geweest. Eerder is al getracht om grootschalig uit te rollen met de blok voor bloksubsidieregeling. Daarnaast worden met Woonwaard gesprekken gevoerd over het project in de Rivierenwijk. Er wordt bekeken of dit ook op andere plekken is te realiseren. Volgens de wethouder omvat de communicatiekalender meer dan alleen een kalender. Heerhugowaard staat hoog op de lijst van duurzaamheid en er komen nog steeds veel groepen hier naar toe. Het streven is om de burger te bereiken. Naar de mening van

de wethouder zijn de plannen wel degelijk haalbaar. Het is niet alleen de ambitie van Heerhugowaard, maar van heel Nederland. Het is langzamerhand pure noodzaak geworden, aangezien andere landen ons reeds hebben ingehaald. Betreffende de windturbines geeft hij aan dat hoewel de Provincie voornemens is om windmolens op land niet meer toe te staan, een en ander nog steeds valt binnen de huidige vigerende kaders. De wethouder neemt de tekstuele aanbeveling van VSP mee, geeft aan een lijst met afkortingen op te stellen en zal de Commissie het kostenoverzicht NME toezenden. Ten aanzien van het Poldermuseum deelt hij mee dat men over een half jaar, na het advies, weet waar men staat. Er is bewust voor gekozen om NME los te koppelen van het Poldermuseum omdat men aan de gang wilde. Het revolverende karakter zit volgens de wethouder met name in de projecten die gerealiseerd worden, dus bijvoorbeeld de PV op de gemeentelijke gebouwen. Die investeringen worden terugverdiend door lagere energielasten. Een deel van het geld vloeit vervolgens terug binnen de reserves en kan opnieuw worden aangewend voor aanschaf. Ten aanzien van de bestaande bouw noemt hij het project in de Rivierenwijk. Met betrekking tot NME moeten een aantal uitgaven worden gedaan die men niet rechtstreeks terugkrijgt. HOP deelt mee dat men daar te zijner tijd inzicht in wenst te krijgen. Wethouder Kwint geeft aan dat het een bestemmingsreserve betreft en dat men op een gegeven moment de stortingen ziet. Betreffende de vraag vanuit PvdA merkt hij op dat indien het project wordt gestart, er 90 % deelname moet zijn vanuit de woningeigenaren.

De heer Schuitmaker deelt mee dat de aansluiting op het warmtenet een enorme bijdrage zal leveren aan de duurzaamheidsdoelstelling. Daarnaast verwacht men veel van collectieve inkoopacties. De gemeente is op de goede weg, puur lineair bekeken komt men uit in 2027. Ten aanzien van de ambtenarenkosten meldt hij dat het programma, als het gaat om het financiële component, vooral gericht is op de bestemmingsreserve. Dat zijn de elementen die hierin zijn opgenomen. Het PV project en het NME project hebben hun eigen exploitatie. Er wordt vanuit gegaan dat het programma uitgevoerd kan worden met de beschikbare capaciteit in de organisatie. Er is voor gekozen om de NME-functie te ontwikkelen en los te koppelen van het Poldermuseum. Op het moment dat er een goede oplossing komt voor het Poldermuseum, kan NME daar in fysieke vorm weer ingeschoven worden. Ten aanzien van de 3 ton exploitatielasten verklaart de heer Schuitmaker dat het NME-project en het bedrag 4 jaar beslaan. Dit bedrag is nodig om allerlei activiteiten, producten en diensten te ontwikkelen en te verzorgen voor het onderwijs. Tot slot legt hij uit dat een laag renderend project een project is dat relatief veel kost en relatief weinig oplevert.

#### Tweede termijn

PvdA vraagt op welke wijze de gemeente de bewoners in de Rivierenwijk stimuleert om mee te doen.

VVD merkt op dat de 15 % is opgebouwd uit 9 % plus 6 % dankzij acties. VVD hoopt dan ook dat de acties aanslaan. VVD constateert dat de winst voornamelijk is te behalen bij de industrie. Daar moet volgens VVD dan ook op ingezet worden. VVD merkt op dat het wijkpanel niet op de hoogte was van smartgrid.

Wethouder Kwint betwist deze laatste opmerking van VVD. Hij meldt dat de voorzitter van het wijkpanel zelf bij de presentatie in Haarlem aanwezig was.

VVD is van mening dat de 2 ton ambtenarenkosten makkelijk worden weggeschoven. Hij vindt dat de kosten inzichtelijk gemaakt moeten worden. De uitleg over het laag renderende project vindt VVD niet realistisch.

GroenLinks vraagt of het de bedoeling is dat de energiemaatschappijen ook "smartgrid" gaan denken, zodat de particulieren ook leverend kunnen zijn aan het net. GroenLinks vindt het een realistisch programma. Let op: geef de inkomsten niet uit omdat ze er zijn !

D66 geeft aan dat er vooral aandacht moet zijn voor de bewustwording van het energiegebruik bij huishoudens. Het stuk is voor D66 een bespreekstuk.

	<p><u>HOP</u> wil een nadere toelichting op de € 15.000 voor de kalender. Het bedrag is ook niet terug te vinden in het financiële staatje.</p> <p><u>Burgerbelang</u> herhaalt de eerdere vraag over inzage in de totale kosten, inclusief alle medewerkers.</p> <p><u>Trots</u> wil inzicht in de kosten. Graag aanpassing van de data in de stukken. Het stuk is voor Trots een bespreekstuk.</p> <p><u>VSP</u> geeft aan dat hen samenwerking met IVN logisch lijkt.</p> <p>Wethouder <u>Kwint</u> geeft aan dat de bewoners van de Rivierenwijk worden gestimuleerd via marketing en trigger money. Hij verduidelijkt dat de temporegeling een laag rendement regeling is. De wethouder geeft aan dat bedrijven weliswaar de grootste post vormen die aangepakt kan worden, maar dat het met name gaat om glastuinbouw, waar de investeringscapaciteit een probleem is. Bij de andere bedrijven is het lastiger om duurzaamheidsinvesteringen rendabel te krijgen omdat grootgebruikers van fossiele energie een belastingvoordeel ontvangen. Volgens de wethouder is ten aanzien van de combinatie DEMRA/smartgrid sprake van twee verschillende zaken. Bij DEMRA gaat het niet zozeer over de levering van duurzame energie. Hij meldt dat op 19 juni van 19:00 tot 21:00 uur een bijeenkomst plaatsvindt in het Poldermuseum. Hij deelt mee dat de communicatiekalender niet in de reserve zit omdat die niet uit de reserve wordt betaald. Indien HOP dit wenst kan een nadere specificatie worden verstrekt. Op verzoek van Burgerbelang gaat de wethouder een poging wagen om een globaal beeld te geven van de kosten. Tot slot geeft hij aan dat de data in de stukken worden aangepast en dat IVN bij het proces is betrokken.</p> <p><u>Advies commissie</u> De commissie wil dit voorstel als een <u>bespreekstuk</u> behandelen in de raad van 26 juni 2012.</p>	
<p><b><u>12-06-06</u></b></p>	<p><b>Raadsvoorstel Integraal Huisvestingsplan Onderwijs, Welzijn, Kinderopvang en instellen reserves onderwijshuisvesting</b> Dit agendapunt wordt niet behandeld.</p>	
<p><b><u>12-06-07</u></b></p>	<p><b>Raadsvoorstel Verlengen voorbereidingsbesluit voor de Schoorlaan, Leekstraat, Hornstraat en nieuw voorbereidingsbesluit Sluis in de wijk Oostertocht</b></p> <p>De <u>voorzitter</u> deelt mee dat vanwege de afwezigheid van de wethouder de commissieleden in de gelegenheid worden gesteld om hun vragen te stellen. De vragen kunnen ook nog schriftelijk worden gesteld. De raadsgriffier zal de vragen uitzetten bij de wethouder met het verzoek om tijdige beantwoording.</p> <p><u>CDA</u> gaat akkoord.</p> <p><u>D66</u> persisteert bij het eerder ingenomen standpunt. D66 mist in het stuk de motivatie voor toevoeging van het complex Sluis 2-40.</p> <p><u>HOP</u> wijst op de data in het stuk. HOP constateert dat men er met de betreffende bewoners nog steeds niet is uitgekomen. Graag verduidelijking (dit mag ook plaatsvinden tijdens de raadsvergadering). HOP vraagt of ten aanzien van het complex Sluis 2-40 de communicatie over dit onderwerp met de bewoners plaatsvindt, zoals dat ook het geval is voor de Schoorlaan / Leekstraat.</p> <p><u>Burgerbelang</u> wijst op de data in het stuk. Burgerbelang vraagt waarom het ruim twee jaar moet duren voordat er een besluit genomen kan worden. Waarom wederom een verlenging ?</p> <p><u>PvdA</u> vraagt hoe vaak dit onderwerp nog op de agenda terugkeert.</p> <p><u>VVD</u> sluit zich aan bij HOP. VVD gaat akkoord met nog eenmaal een verlenging, daarna moet er duidelijkheid zijn.</p>	

	<p><u>Advies commissie</u> De commissie wil dit voorstel als een <u>bespreekstuk</u> behandelen in de raad van 26 juni 2012.</p>	
<p><b><u>12-06-08</u></b></p>	<p><b>Rondvraag en sluiting</b>  <u>PvdA</u> maakt bezwaar tegen de frequente enquêtes die behoorlijk sturend zijn opgesteld. PvdA geeft de voorkeur aan behandeling in de Commissie.  <u>Trots</u> deelt mee dat men niet meedoet aan de enquête welstandsbeleid, omdat deze te suggestief is.  De <u>raadsgriffier</u> stelt voor om dit onderwerp voor de volgende Commissievergadering als een oriënterend bespreekstuk op de agenda te plaatsen. Met instemming van de aanwezigen onderneemt zij hierop actie.</p> <p><u>HOP</u> vraagt of de ter inzage liggende stukken betreffende punt A nog 2 weken ter inzage in de leeskamer kunnen blijven liggen.</p> <p>Niets meer aan de orde zijnde, sluit de <u>voorzitter</u> de vergadering om 22:35 uur.</p>	