



Notulen

Onderwerp: Raadscommissie Stadsontwikkeling d.d. 3 juli 2012
Aanwezig: De heer G.E. Oude Kotte (voorzitter), mevrouw E.A. Schreiner (raadsgriffier), de heer T.L. Mars (VVD), de heer R. Loffeld (VVD), mevrouw M.A.W. Bankras-van der Klein (HOP), mevrouw C.P.M. van 't Schip-Nieuwboer (HOP), mevrouw A.M. Valent-Groot (PvdA), de heer S. Brau (PvdA), de heer F.J.J. Zuurbier (CDA), de heer J.L.M. Schouten (CDA), mevrouw T.J. Visser-Hogeterp (ChristenUnie), de heer H.J.J.H. Huls (ChristenUnie), mevrouw A. Mulder (D66), mevrouw M.M.M. Wiedijk (Trots op Nederland), de heer J. v.d. Starre (Trots op Nederland), de heer J.G.J. Seeboldt (Burgerbelang), de heer M. Dijkstra (Burgerbelang), de heer Th. Reijnders (VSP), de heer G.J. Otte (VSP), de heer P. de Groot (GroenLinks)
Afwezig: de heer R. Schoemaker, mevrouw M. Troostwijk, de heer Oostendorp, de heer N. Kevik
Bestuurlijk: Wethouders J.W. de Boer en S. Binnendijk.
Ambtelijk: De heer A. Kögeler, de heer F. Schuitemaker, de heer G. Kloosterman en de heer S. den Nijs.
Notuliste: Mevrouw M. Schaper

Nr.	Onderwerp	Actie
12-07-01	Opening en mededelingen De <u>voorzitter</u> opent de vergadering en heet iedereen welkom. Mevrouw Valent (PvdA) vervangt mevrouw Troostwijk (PvdA). De heren Schoemaker (GroenLinks), Oostendorp (D66) en Kevik (VSP) zijn eveneens afwezig.	
12-07-02	Publieksrondvraag / spreekrecht Van het spreekrecht wordt geen gebruik gemaakt.	
12-07-03	Vaststellen notulen van de commissievergadering van 12 juni 2012 De notulen worden ongewijzigd vastgesteld. Naar aanleiding van pagina 4, programma Duurzaamheid; <u>Trots</u> heeft bezwaar gemaakt in het raadsconvent tegen het feit dat in de commissie SO van 12 juni een ogenschijnlijke combinatie werd gemaakt tussen de informatie van energiemaatschappij DEMRA en het raadsprogramma Duurzaamheid. DEMRA is als actieve informatie gemeld maar in het programma Duurzaamheid wel meegenomen als besluit. Trots vindt dat actieve informatie, actieve informatie moet zijn en niet direct als besluitvorming moet worden voorgelegd. Deze opmerking wordt meegenomen.	College
12-07-04	Actieve informatie vanuit het college / Wet Gemeenschappelijke de Regelingen (WGR) Wethouder <u>De Boer</u> doet mededelingen namens de wethouders Binnendijk en Stam. Naar aanleiding van een ingediende VVD motie waarin wordt gevraagd alle wijzigingen woningbouwplannen mee te delen; het college heeft besloten om in te stemmen met een kleine wijziging in het woningbouwprogramma, twintig woningen type Meerkoet gaan van koop naar huurwoningen (via Ymere). <i>Tot stand koming Inspreek- Bro-procedure structuurvisie stationsgebied Heerhugowaard.</i> Wethouder <u>De Boer</u> zegt dat er woensdag a.s. een inlopmiddag is voor belangstellenden, bewoners en ondernemers en er komt een bijlage bij het Stadsnieuws. Het voorontwerp ligt ter inzage voor raadsleden. In oktober of november 2012 volgt behandeling in de commissie en raad.	Wethouder Stam

	<p>Het CDA vraagt naar de grondpositie van de gemeente Heerhugowaard. Wethouder <u>De Boer</u> zegt dat Heerhugowaard een zeer bescheiden grondpositie heeft in dit gebied.</p>	
<p>12-07-05</p>	<p>Raadsvoorstel verhuur gemeentegrond voor terrassen Wethouder De Boer vervangt wethouder Stam bij dit agendapunt.</p> <p><u>Eerste termijn</u> <u>HOP</u> vindt dit een reëel voorstel. De fractie zet echter vraagtekens bij de tariefsopbouw. De voorkeur gaat uit naar gelijkmatige verhogingen van 5 euro per m2 per jaar, opbouw in vier jaar met in het derde jaar een evaluatiemoment om te kijken hoe men hier nu verder mee omgaat. De <u>VVD</u> kan zich vinden in het voorstel maar vraagt het college om niet te veel remmende maatregelen in de verordening op te nemen. Ondernemers moeten een ruime mate van vrijheid hebben hoe ze hier mee om willen gaan. <u>D66</u> heeft geen problemen met de stappen zoals deze nu door het college zijn voorgesteld. De fractie vraagt of dit beleid gaat gelden voor heel Heerhugowaard, dus ook voor Raadhuisplein en Middenweg. <u>GroenLinks</u> vraagt ook aandacht voor de verordening. De fractie wil in ieder geval geen uitgebreide terrassen met terrasverwarming. Dit is in Heerhugowaard tot nu toe ook nog niet aan de orde. Ook de PvdA heeft weinig moeite met dit voorstel. In Heerhugowaard is sprake van veel nieuwe horeca. De vraag is, hoe staat de wethouder tegenover vrijstelling voor het eerste jaar voor nieuwe startende ondernemers. <u>ChristenUnie</u> vraagt naar de eisen die gesteld worden in de verordening. Het kan niet zo zijn dat de verkeersveiligheid door het plaatsen van terrassen in gevaar komt. Twee maanden geleden heeft de eigenaar van De Filosoof ingesproken, hoe is de stand van zaken nu? En gaat de gemeente het Coolplein nog opfleuren. De fractie kan zich voorstellen dat de gemeente pas in 2014 begint met het vragen van huur (voor de terrasgrond) bij de ondernemers aan het Coolplein. Ook het <u>CDA</u> wijst er op dat de hele renovatie van het Coolplein veel gevraagd heeft van de horecaondernemers aldaar. Het CDA verzoekt eveneens om het vragen van huur een jaar uit te stellen. Ook ziet het CDA graag dat het Coolplein nog enigszins opgefleurd wordt. De fractie ergert zich aan de fietsen die voor Cool staan als er een voorstelling is. Fietsen horen bij de bioscoop in de rekken. Wordt daar nog iets aan gedaan? De <u>VSP</u> wijst er op dat het niet alleen om het Coolplein gaat. Precariorechten gelden niet alleen voor terrassen maar ook over reclameborden. De VSP vindt de bedragen aan de hoge kant. <u>Trots</u> vraagt het college ook om het plein nog wat meer op te laten fleuren door de gemeente om de huurprijs ook waar te maken. De fractie heeft al in een eerder stadium gevraagd naar verhuurprijzen van gemeentegrond maar heeft daar niets meer over gehoord. Kan dit ook bij dit voorstel worden meegenomen? <u>Burgerbelang</u> vraagt of er ook overleg is geweest met de ondernemers op Coolplein? Is er voldoende inzicht dat dit ook haalbaar is voor ondernemers?</p> <p>Wethouder <u>De Boer</u> constateert dat fracties vragen om coulance in de aanloopperiode. Hij wijst er op dat fracties hierover ook moties en amendementen kunnen indienen in de raad. De wethouder neemt de gemaakte opmerkingen mee in het overleg met het college. Het college is niet voornemens om grote belemmeringen op te werpen. Er wordt al gesproken over maximale vrijheid. Dus geen remmende maatregelen al mogen er geen situaties ontstaan die de verkeersveiligheid in gevaar brengen. Voor alle terrassen in Heerhugowaard geldt het gelijkheidsbeginsel. De opmerking over terrasverwarming wordt meegenomen. Het opfleuren van het plein is een ander onderwerp dat vanavond niet ter discussie staat. Er is een fietsenstalling aanwezig. Wellicht kan er een actie worden gedaan als blijkt dat er teveel overlast is.</p>	<p>Wethouder De Boer</p> <p>Wethouder De Boer</p>

	<p>De wethouder weet niet of dit overlegd is met de ondernemers (de maatregel is wel aangekondigd). Wethouder <u>De Boer</u> vraagt dit na.</p> <p><u>Tweede termijn</u> <u>HOP</u> ondersteunt het voorstel van de PvdA om startende ondernemers een jaar ontheffing te verlenen en sluit zich aan bij de vraag van de VSP over de rekken en uithangborden. Ook de HOP mist fleurigheid op het plein. <u>Trots</u> sluit zich aan bij de opmerking over verfraaiing van het plein. De <u>VVD</u> vindt verfraaiing meer iets van de ondernemers zelf en de fractie heeft geen moeite met terrasverwarming. <u>D66</u> vindt het een sympathiek voorstel om een jaar ontheffing te verlenen al moet men er ook niet te lang mee wachten. Het zou het Coolplein nog kunnen worden verfraaid door kunst en past dit nog in de exploitatie? <u>GroenLinks</u> vindt ook dat ondernemers zelf kunnen bijdragen aan het verfraaien van het plein. De fractie vraagt zich af of het al geregeld is dat voor dit jaar de gebruikersovereenkomsten al worden afgeven.</p> <p>De <u>PvdA</u> kondigt een motie aan om aan startende ondernemers een jaar vrijstelling te verlenen. Terrasverwarming kan wel als er maar iets duurzaam (bijvoorbeeld zonnepanelen) tegenover staat. Het CDA vraagt wat wethouder De Boer zelf vindt van de gegeven suggesties. De <u>VSP</u> vindt reclame-uitingen beleid nog wat vaag. <u>Trots</u> vindt het jammer nog steeds geen verhuurprijzen voor eigenaren bekend zijn.</p> <p>Wethouder <u>De Boer</u> zegt dat het college liberaal staat ten aanzien van ideeën van ondernemers. Hij vermoedt dat er wel een andere staffel komt voor de prijsopbouw. Terrasverwarming worden geregeld in de verordening. Hij denkt niet dat de gebruikersovereenkomsten nog deze zomer geregeld zullen zijn. Kunst zit niet in het exploitatiebudget van het Coolplein. <u>D66</u> heeft begrepen dat er ruimte is voor kunst in exploitaties. Wethouder <u>De Boer</u> vraagt dit na.</p> <p>Het college zal beoordelen of er nog een gewijzigd voorstel komt voor de raadsvergadering.</p> <p><u>Advies commissie</u> De commissie wil dit voorstel als een <u>bespreekstuk</u> behandelen in de raad van 25 september 2012.</p>	<p>Wethouder De Boer</p> <p>PvdA</p> <p>College</p> <p>Wethouder De Boer</p> <p>College</p>
<p>12-07-06</p>	<p>Raadsvoorstel het oprichten van een regionale uitvoeringsdienst (RUD) in de regio Noord-Holland-Noord.</p> <p><u>Eerste termijn</u> De <u>VVD</u> zegt dat men kan leven met de denkwijze van het college. De vraag is wel over de gemeente voldoende zeggenschap blijft houden en wat zijn de risico's. Besluitvorming voor 1 januari 2013, is dit haalbaar? De VVD juicht het toe als men kan vast stellen dat de aanloopkosten binnen 5 jaar worden terugverdiend maar vraagt zich af of dit een prognose is of een feit. <u>D66</u> vindt dat scenario B het beste scenario lijkt. Pagina 5 'Daarom is de gemeenten een bezuinigingstaakstelling opgelegd van € 100 miljoen, de <i>waarschijnlijk</i> wordt geëffectueerd via het gemeentefonds'. De fractie vraagt of hier al meer zicht op is.</p> <p><u>GroenLinks</u> is vooral blij met het beslispunt 'bij verdere besprekingen rekening te houden met de GR uitgangspunten inclusief uittreedregels'.</p> <p>Het valt de <u>PvdA</u> op dat dit voorstel erg is toegeschreven op scenario B. Wat gebeurt er als het toch scenario B niet wordt, wat zijn de positieve punten van scenario A?</p> <p><u>ChristenUnie</u> kiest ook voor scenario B. Wel vraagt de fractie zich af hoe het zit met het kwaliteitsniveau van de gemeente Heerhugowaard ten opzichte van andere gemeenten. De desintegratiekosten zijn niet meegenomen. Is er al advies gevraagd aan de OR en aan het Georganiseerd Overleg?</p>	

	<p>Het <u>CDA</u> wijst er op dat er niet steeds grote ongelukken gebeuren zoals in Volendam en in Enschede. De fractie is ook benieuwd naar de uitgangspunten voor de uittreedregeling.</p> <p>De <u>VSP</u> vindt de terugverdientijd van vijf jaar het meest aansprekend.</p> <p>Ook <u>Trots</u> heeft een vraag over de uittreedregeling, hoeveel moet de gemeente Heerhugowaard bijdragen?</p> <p><u>Burgerbelang</u> vraagt naar de consequenties voor het personeel.</p> <p>De <u>HOP</u> denkt er niet te ontkomen is Gemeenschappelijke Regeling maar vraagt zich af of er ook gedacht is aan een stichting of een onafhankelijke dienst?</p> <p>Wethouder <u>Binnendijk</u> geeft uitleg over de Gemeenschappelijke Regeling. Er komt een bestuur en er zullen dienstverleningsovereenkomsten gesloten worden tussen gemeenten en provincie. Op deze manier wordt er geborgd welke producten er worden afgenomen, over werkprocessen worden duidelijke afspraken gemaakt. Het risico van de kosten moet nog wel in beeld gebracht worden. De twee scenario's zijn juridisch mogelijk, de cijfers zijn nog zeer voorlopig. Door het verkenningsteam zal duidelijk moeten worden gemaakt wat dit gaat betekenen voor Heerhugowaard. In een brief worden de vervolgstappen beschreven. Het bedrag van 100 miljoen euro stond in het bestuursakkoord dat niet doorgegaan is. Dit is nog steeds onderwerp van onderhandeling tussen de VNG en het Ministerie. Naar aanleiding van de vraag van D66; het woord 'waarschijnlijk' blijft dus nog staan. Voordelen scenario A: uitvoerende diensten wat dichterbij huis, kortere lijnen. Het bedrijfsplan dient nog te worden uitgewerkt waarbij de wethouder zich kan voorstellen dat medewerkers in de gemeentehuizen werkzaam blijven. Er zitten verschillen in prijzen voor milieudiensten en handhavingstrategieën. Desintegratiekosten zijn niet meegenomen maar daar is wel al een voorziening in genomen. De uittreedregel wordt zeker meegenomen. Bij uittreding zal gemeente wel aan eisen moeten voldoen en dan wordt het wel veel duurder. De colleges hebben, in meerderheid, al een besluit genomen voor scenario B. Er wordt nu alleen een principe-uitspraak gevraagd van de commissie. De gevolgen voor het personeel; de kwartiermaker zal dit aspect voor zijn rekening nemen. Het personeel wordt er bij betrokken. Een gemeenschappelijke regeling heeft voor de gemeenten meer mogelijkheden dan een stichting. Ook voor een onafhankelijke dienst is niet gekozen. Een gemeente dient bepaalde specialisaties in eigen huis hebben.</p> <p><u>Tweede termijn</u></p> <p>De <u>VVD</u> is in principe akkoord met het voorstel. Wel vraagt de fractie zich af of invoering per 1 januari 2013 realistisch is. Ook zet men vraagtekens bij beslispoint 5 'vanaf 2017 uit te gaan van 8% efficiencyvoordeel'</p> <p><u>D66</u> benadrukt waarom men kiest voor scenario B. De fractie vraagt of er nu nog een keuze is tussen scenario A en B of is scenario B een feit.</p> <p>De <u>PvdA</u>, <u>VSP</u> en <u>Trots</u> kiezen ook voor scenario B.</p> <p>Het <u>CDA</u> vraagt of het nog gevolgen heeft voor de medewerkers.</p> <p><u>Trots</u> vraagt wat het de gemeente gaat kosten.</p> <p><u>Burgerbelang</u> vraagt welke gemeentelijke bestuursorganen eventueel een gemeenschappelijke regeling aangaan. Het gaat hier om een uitvoeringsdienst dus men zou kunnen zeggen dat de colleges van B&W hier een gemeenschappelijke regeling aangaan. De fractie wil hier wel graag duidelijkheid over hebben.</p> <p>Wethouder <u>Binnendijk</u> geeft toe dat de planning niet echt realistisch is. De staatssecretaris wil echter aan kunnen tonen dat men hier mee bezig is. De verwachting is dat men 2 tot 3 jaar nodig heeft. Het vijfde beslispoint is stellig geformuleerd maar vooralsnog houdt het college zich hieraan vast. Er wordt een akkoord gevraagd met scenario B. Voor de gemeente Heerhugowaard gaat het om 3-4 fte. De vraag van Burgerbelang zal schriftelijk worden beantwoord.</p>	<p>Wethouder Binnendijk</p>
--	---	--

	<p><u>Advies commissie</u> De commissie wil dit voorstel als een <u>akkoordstuk</u> behandelen in de raad van 25 september 2012.</p>	
12-07-07	<p>Procesvoorstel aanpak welstandsnota. De fracties geven aan dat ze akkoord gaan met dit procesvoorstel. De <u>ChristenUnie</u> vraagt welke commissieleden in de kleine commissie zitten. <u>Trots</u> vindt het jammer dat het zo lang moet duren (16 maanden). De <u>VVD</u> sluit zich bij deze opmerking aan. <u>Burgerbelang</u> vindt dat de burgers hier wel bij betrokken moeten worden.</p> <p>Wethouder <u>Binnendijk</u> zegt dat de kleine commissie bestaat uit de heren Mars (VVD), Van der Starre (Trots), Mertens (HOP) en Schoemaker (GroenLinks). De raad heeft het beeldkwaliteitplan en de welstandsnota vastgesteld dus er is geen sprake van willekeur. De wethouder heeft geeft verklaring voor het feit waarom dit zo lang moet duren. De termijn van 16 maanden wordt niet door de wethouder herkend.</p>	
12-07-08	<p>Commissiebespreking nota van uitgangspunten bestemmingsplan buitengebied.</p> <p><u>Eerste termijn</u> <u>GroenLinks</u> kan zich vinden in de uitgangspunten waarbij duurzaamheid uiteraard een belangrijk punt is voor GroenLinks. Wel vindt men het jammer dat de Raad van State zoveel beperkingen oplegt. De <u>PvdA</u> vindt het een prettig leesbaar stuk. Verzoek aan de wethouder om op zijn minste een verwijzing te maken naar de sideletter (2007) inzake huisvesting buitenlandse werknemers. De fractie vindt betreurenswaardig dat hier nu niets over terug te vinden is. De <u>ChristenUnie</u> vindt dit een goed kader voor het bestemmingsplan. Het <u>CDA</u> vraagt zich af waarom er altijd wordt gesproken over gecombineerde landbouw. Ook vraagt de fractie naar het tijdsplan voor de CO2 leiding van HVC naar het Alton gebied. De <u>VSP</u> stelt vragen over de economische gegevens die niet bekend zouden zijn en de cultuur historische waarde. <u>Trots</u> wil dat dit stuk volledig wordt teruggenomen. Men wil weten hoe het in het vigerende bestemmingsplan is geregeld en hoe het nieuwe bestemmingsplan eruit komt te zien. De fractie wordt er op gewezen dat dit <i>de nota van uitgangspunten</i> is voor het nieuwe bestemmingsplan en nog niet het bestemmingsplan zelf. Trots wil weten met welke instanties er gesproken is en of de geluidscontouren worden overgenomen uit het vigerende bestemmingsplan. De fractie vindt het jammer dat er alleen ruimte is voor kleinschalige biogasinstallaties. De mening van Trots over windturbines is bekend. <u>Burgerbelang</u> stelt vragen over agrarische nevenactiviteiten (caravanstalling), huisvesting arbeidsmigranten, de visie lintbebouwing en het raadsbesluit dat kassen niet dicht bij de Middenweg geplaatst mogen worden. En wat is het resultaat van het overleg met LTO en andere maatschappelijke organisaties. <u>HOP</u> heeft vooraf technische vragen gesteld maar vraagt nog uitleg over de lintvisie en de kuubregeling en de hoogte van een kleine windmolen. En hoe gaat het met de herbestemming als een logiesgebouw voor arbeidsmigranten niet meer gebruikt wordt? De HOP geeft er de voorkeur aan als seizoenarbeiders op het eigen terrein van de agrariër worden gehuisvest. Ook stelt de fractie een vraag over maneges in relatie tot ruitpaden. De <u>VVD</u> had liever een themabijeenkomst gehad over dit onderwerp. Het presidium heeft echter anders beslist. De fractie ziet veel beperkingen voor bedrijven in uitbreiding bebouwing en bouwhoogten.</p>	

	<p>De VVD wil bedrijven meer de ruime geven. De fractie stelt een aantal technische vragen over paardenbakken.</p> <p><u>D66</u> complimenteert het college met de voorliggende notitie. Er is steeds meer ruimte voor recreatie en dat doet D66 deugt. Een landgoed hoort echter niet in polder. De fractie heeft ook interesse in sideletter. En waarom wil de gemeente de taken van DLV overnemen? Caravanstallingen mogen niet vanzelfsprekend zijn als een bedrijf eindigt.</p> <p>Beantwoording door wethouder De Boer en de heren Kögeler, Kloosterman en Den Nijs.</p> <p>Wethouder <u>De Boer</u> gaat in op de sideletter en datgene wat in een brief van LTO staat over huisvesting arbeidsmigranten. In de verordening van de Provincie staat dat er niet zomaar mag worden gebouwd in het buitengebied. De sideletter wordt in de interne bespreking meegenomen door de wethouder. De gemeente Heerhugowaard heeft een tussenplossing bedacht en deze geldt nog steeds. De heer <u>Kögeler</u> zegt dat gecombineerde landbouw en grootschalige landbouw de terminologie is van de Provincie. De gemeente heeft deze terminologie overgenomen. De wethouders De Boer en Stam hebben met LTO gesproken over de melkquota maar ook over schaalvergroting bij bedrijfsfusies en de relatie met cultuurhistorische waarden. Wellicht kan dit als een sideletter meegenomen worden bij het bestemmingsplan. LTO vindt dit een interessante gedachte. Dit dient nog verder uitgewerkt te worden door het college. De vraag over de CO2 en warmteleiding HVC wordt schriftelijk beantwoord. De gemeente heeft geen inzicht in de werkelijke economische gegevens. Cultuurhistorische waarde; de fracties zijn vorige week geïnformeerd over de laatste stand van zaken van de historische geografische inventarisatie. De fractie van Trots heeft een exemplaar van het huidige bestemmingsplan toegezonden gekregen. De geluidscontouren worden opnieuw berekend aangezien de wetgeving is aangepast. Er hebben consultaties plaatsgevonden bij LTO, Kamer van Koophandel, Provincie, jeugdraad. LTO is zeer tevreden over de wijze waarop de gemeente ruimte geeft aan ondernemers. De wethouder meent dat er bedrijven zijn die moeite hebben met de investering in biogasinstallaties. Caravanstallingen worden beperkt als agrarische nevenactiviteit. Het beleid ten aanzien van arbeidsmigranten en seizoenarbeiders heeft Heerhugowaard goed voor elkaar. Het <u>CDA</u> voegt toe dat de Provincie het voorbeeld heeft overgenomen van Heerhugowaard ten aanzien van de opvang buitenlandse werknemers. <u>Burgerbelang</u> vraagt of dit in ieder geval duidelijk in het bestemmingsplan vermeld kan worden.</p> <p>Visie lintbebouwing is geformuleerd naar aanleiding van de stadsrandendiscussie. De heer <u>Kögeler</u> geeft uitleg over het glastuinbouwgebied tussen de Hasselaarsweg en de bebouwing aan De Noord. De Altonstraat is glastuinbouwgebied. In het vorige bestemmingsplan werd uitgegaan van 250 meter vanaf de Middenweg → Alton 1. Er is toen bezwaar gemaakt dat die afstand zou moeten opschuiven naar 200 meter. De Provincie heeft daar goedkeuring aan onthouden en de gemeente is akkoord gegaan met 200 meter. De Provincie heeft de hele strook tussen Alton en de Middenweg buiten goedkeuring gehouden. De Raad van State heeft de Provincie erop aangesproken dat de Provincie aangaf dat het gebied toch al 'verrommeld' was en daardoor werd het besluit van de gemeente teniet gedaan. De Provincie heeft nooit meer gemotiveerd waarom de afstand van 200 meter in stand moest blijven. De gemeente handhaaft haar besluit. <u>Burgerbelang</u> vraagt om een duidelijke motivering vanuit de gemeenteraad voor de afstand van 200 meter. Er is geen hoogte vastgelegd voor kleine windmolens. Dit is nog een aandachtspunt. Bij herbestemming van een logiesgebouw; de heer <u>Den Nijs</u> zegt dat het in principe dan weer bestemd kan worden als bedrijfsgebouw. Het is aan de gemeenteraad om deze herbestemming al dan niet goed te keuren. De heer <u>Kögeler</u> gaat er vanuit dat het onder bestemming 'horeca' valt. De DLV is een semionafhankelijk bedrijf.</p> <p><u>D66</u> pleit er voor om de hoogte van windmolens boven op bedrijven wel vast te</p>	<p>Wethouder De Boer</p> <p>College</p> <p>Wethouder De Boer</p>
--	--	--

	<p>leggen. <u>Trots</u> wil ook naar een maximale hoogte en een maximaal aantal windmolens. In het DEMRA rapport wordt gesproken over 100 stuks. <u>GroenLinks</u> zegt dat het een voorbeeld is in het DEMRA rapport om te laten zien wat het verschil is tussen 100 kleine windmolens en 12 grote windmolens. Wethouder <u>De Boer</u> neemt het verzoek mee om een hoogte aan te geven voor kleine windmolens (wellicht met een bepaalde bandbreedte). De technische vragen over de paardenbakken kunnen niet beantwoord worden door wethouder en ambtelijke ondersteuning.</p> <p><u>Tweede termijn</u> De <u>PvdA</u> vraagt de sideletter toe te zenden aan de commissieleden. <u>CDA</u> spreekt toch ongerustheid uit over de agrariërs in het buitengebied Veenhuizen. De fractie vraagt ook nog naar de uitbreiding van Stam aan de Middenweg. <u>Trots</u> wacht de aanpassingen op het rapport, ten aanzien van windmolens en geluidscontouren, af. <u>HOP</u> heeft een vraag gesteld over de ruiterspaden. De fractie blijft alert ten aanzien van de windmolens.</p> <p>Wethouder <u>De Boer</u> heeft geen antwoord op de vraag over de uitbreiding van Stam. Het <u>CDA</u> stelt deze vraag zelf nog aan wethouder Binnendijk. De heer <u>Kloosterman</u> geeft uitleg over de ruiterspaden. Bij maneges wil men graag naar buiten met paarden. Er zijn twee maneges en bijna geen ruiterspaden en een uitbreiding blijkt moeilijk realiseerbaar. Op het moment dat er vanuit grondbezitters in het buitengebied mogelijkheden geboden worden om ruiterspaden te creëren dan is er vanuit de gemeente bereidheid om daar aan mee te werken.</p>	<p>Wethouder De Boer</p> <p>VVD</p>
<p>12-07-09</p>	<p>Rondvraag en sluiting <u>D66</u> heeft gehoord dat er problemen zijn met de financiering van de Westfrisiaweg. Wethouder <u>De Boer</u> antwoordt dat dit niet aan de orde is.</p> <p>De <u>HOP</u> zou graag meer informatie krijgen over de stand van zaken Middenweg 27. Wethouder <u>De Boer</u> zegt dat dit voorstel nog niet in het college behandeld is.</p> <p>De <u>voorzitter</u> sluit de vergadering om 22.15 uur.</p>	