



## Notulen

Onderwerp: Raadscommissie Stadsontwikkeling d.d. 6 november 2012  
Aanwezigen: De heer A. Harren (voorzitter), mevrouw E.A. Schreiner (raadsgriffier), de heer T.L. Mars (VVD), de heer R. Loffeld (VVD), de heer J.G.J. Seeboldt (Burgerbelang), de heer M. Dijkstra (Burgerbelang), mevrouw M.A.W. Bankras-van der Klein (HOP), mevrouw C.P.M. van 't Schip-Nieuwboer (HOP), mevrouw M. Troostwijk (PvdA), de heer S. Brau (PvdA), mevrouw J. van Ling-Wanst (CDA), de heer J.L.M. Schouten (CDA), mevrouw T.J. Visser-Hogeterp (ChristenUnie), de heer H.J.J.H. Huls (ChristenUnie), de heer P. de Groot (GroenLinks), de heer R.H. Schoemaker (GroenLinks), mevrouw A. Mulder (D66), mevrouw M.M.M. Wiedijk (Trots op Nederland), de heer Th. Reijnders (VSP), N. Kevik (VSP)  
Afwezig: De heer G.E. Oude Kotte (CDA), de heer F.J.J. Zuurbier (CDA), de heer H.L. Oostendorp  
Bestuurlijk: Wethouders J.W. de Boer, S. Binnendijk, mw. M. Stam-De Nijs  
Ambtelijk: De heer M. Ippel, de heer P. Rentinck, de heer M. Ippel  
Notuliste: Mevrouw Roswitha Lubbers

Nr.	Onderwerp	Actie
1.	<b>Opening en mededelingen</b> De <u>voorzitter</u> opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom. Op verzoek van de PvdA wordt agendapunt 6 behandeld na agendapunt 7. De heren Oude Kotte, Zuurbier en Oostendorp zijn afwezig. De commissie stemt in met het voorstel om agendapunt 8 (presentatie beeldkwaliteitsplan De Draai) een maand te verschuiven.	
2.	<b>Publieksrondvraag/ spreekrecht</b> De heer <u>Hulst</u> spreekt in op agendapunt 10 (Zuidtangent). Hij vraagt zich af of het college uit overtuiging een kruising met VRI aanlegt dan wel dit alleen voorstelt op advies van Goudappel Coffeng. Indertijd is de bestaande kruising juist t.b.v. de verkeersveiligheid omgebouwd naar een rotonde, nu wordt voorgesteld mede vanwege verkeersveiligheid de rotonde om te bouwen tot een kruising. Inspreker meent dat het ontwerp van deze gebiedsontsluitingsweg/stroomweg geen duurzame en veilige oplossing biedt voor voetgangers en fietsers bij de oversteken. De weg voldoet niet aan criteria 'stromen en uitwisselen'. Aansluitingen moeten beperkt zijn en bij voorkeur met afstanden > 500 meter. De gemeente Heerhugowaard heeft het Convenant Duurzaam Veilig Verkeer en het Convenant Startprogramma Duurzaam Veilig ondertekend maar legt de adviezen terzijde. De wegen zijn gecategoriseerd (meestal uitmondend in een Provinciaal of gemeentelijk Verkeers/Vervoersplan). De gemeenteraad Heerhugowaard heeft dit plan in 2008 vastgesteld. De Zuidtangent werd ingedeeld in categorie GOW (gebiedsontsluitingsweg). Het ontwerp dient dus hierop te worden afgestemd (met een beperkt aantal aansluitingen ten behoeve van de doorstroming). Het ontwerp van Goudappel Coffeng voorziet in vier in- en uitritten op een GOW van 500 meter. Het rapport bevat fouten (locatie tellingen, foto berekeningen). Tot slot deelt de heer Hulst een tekening uit van een ontwerp dat z.i. voldoet aan de criteria duurzaam en veilig.  Mevrouw <u>J. Plukkel</u> spreekt in op agendapunt 10 namens VVN en de Fietsersbond. Er is begrip voor een ingreep in de huidige onhoudbare situatie met de vele files. Mede veroorzaakt door overstekende fietsers/voetgangers die bij de rotonde van AH voorrang hebben. Het reguleren van de oversteekbewegingen kan een geringe verbetering betekenen. Maar het ontwerp is geenszins een verbetering voor fietsers en voetgangers. De zebra bij de Ter Braaklaan verdwijnt: de kanalisatiestrepen zijn geen goede vervanging. De afstand tussen de rotonde bij de Dirk Kamphuisenstraat en het nieuwe kruispunt is 500 meter. Middenwaard is druk: het is ongewenst dat er binnen 500 meter geen veilige oversteek wordt gerealiseerd. Bewoners zullen het oversteekpad bij de Ter Braaklaan slechts opgeven als er een forse barrière wordt gecreëerd. De grote afstand tussen 2 veilige oversteken zal leiden tot gevaarlijke olifantenpaadjes. Chaos ingang Dekamarkt wordt niet opgelost. Bevoorradersstraat moet nog steeds worden gedeeld door diverse weggebruikers. Verbinding voor fietsers/voetgangers tussen ingang Dekamarkt en fietspad Zuidtangent lijkt te ontbreken: moeten zij de bevoorradersstraat blijven gebruiken? Afrekenhokje tegenover HEMA blijft gevaarlijk (men wordt aan 2 zijden belaagd). Door ontbreken van meerdere veilige toegangen voor fietsers/voetgangers ontstaat een tweedeling in Heerhugowaard (ten noorden en zuiden van de Zuidtangent). Inspreker pleit voor een integrale aanpak van het hele gebied: goede doorstroming autoverkeer + veiligheid voetgangers en fietsers. Aan de kant van winkelcentrum ligt terrein braak dat zou kunnen worden benut. Plan is alleen geënt op bestrijden verkeersinfarct maar verkeersveiligheid fietsers/voetgangers is ondergesneeuwd. Op verzoek van <u>Burgerbelang</u> zal de tekst worden toegestuurd door inspreker.  De heer <u>Kuilboer</u> spreekt mede namens de heer <u>Hemke</u> in over het bouwplan Middenweg 30a-32 (verder H&K). In mei 2010 werd via amendement 16 door de gemeenteraad toestemming gegeven voor een wijziging in het Bestemmingsplan Middenweg 30a-32.	

De gemeente zou niet bijdragen in de kosten waarmee de bewoner/eigenaar instemde die alle kosten moeten betalen (bouw/woonrijp maken, aanleg weg, aanleg 8 parkeerplaatsen, nutsvoorzieningen). De door de gemeente gemaakte kosten moeten ook door H&K worden betaald. Er is al € 10.500 betaald voor de ontwikkeling van het Bestemmingsplan. H&K kregen onlangs een factuur voor € 82.500 bovenwijkse kosten (€ 18,11 per m<sup>2</sup>). In contract met gemeente staat: 'hun aantal netto uitgifbare m<sup>2</sup>'. De gemeente geeft geen netto m<sup>2</sup> uit omdat alle m<sup>2</sup> in het bezit zijn van H&B. De weg wordt bovendien zelf aangelegd. Waarom moet er € 20.000 per huis aan netto Bovenwijkse kosten worden betaald? H&B mogen nog 4 woningen bouwen ( huis staat er al). De uitrij aan de Middenweg hoeft niet te worden verplaatst (zelfde als voor de bestaande woning). H&K voelen zich zeer benadeeld door de gemeente.

GroenLinks vraagt of H&B contact hebben opgenomen na ontvangst van de factuur.

De heer Kuilboer meldt dat hun advocaat binnen de gestelde bezwaarperiode een bezwaarschrift heeft ingediend tegen de factuur bij het college en tevens zijn politieke partijen benaderd met de vraag waarom H&B € 82.500 moeten betalen terwijl de gemeente niks uitgeeft noch betaalt. Voor de ontwikkeling van de al bestaande woning is al betaald. Oorspronkelijk zouden er 9 woningen worden gebouwd, uiteindelijk 5. De weg in het plan komt ook voor eigen kosten. Op de brief is nog geen antwoord ontvangen.

Burgerbelang vraagt of het gebruikelijk is dat er bovenwijkse kosten moeten worden betaald bij inbreiplannen als er grond al van de eigenaar is.

Volgens de heer Kuilboer is dit niet gebruikelijk. In het verleden werden in vergelijkbare gevallen geen kosten door de gemeente in rekening gebracht.

De heer Wassink (Vissers advocatuur) spreekt namens Bioscoopexploitatie J.M. Punt in over het Bestemmingsplan Stadshart en de beleidsnota Speelautomatenhal en Speelautomatenverordening. De zienswijze van cliënt is bekend bij de gemeente.

Inspreker noemt de handelwijze van de gemeente getuigen van onzorgvuldig en onbehoorlijk bestuur. De procedure inzake het bestemmingsplan is correct verlopen maar dat geldt niet voor de beleidsnota Speelautomatenhal. Het college heeft deze al besproken terwijl de inspraakperiode nog liep en cliënt zijn zienswijze nog niet had ingediend. Cliënt ontdekte pas bij het zien van de agenda dat de beleidsnota Speelautomatenhal was geagendeerd. Waarom zijn stukken (verordening en beleidsregels) niet gepubliceerd/ter inzage gelegd? Deze voldoen niet aan regelgeving en zijn tegenstrijdig. In beide zienswijzen is ingegaan op ruimtelijke argumenten om een amusementscentrum al dan niet toe te staan in de bioscoop. Het college vindt dat een amusementscentrum in een bioscoop afbreuk doet aan de taak van het gebied en dat de bioscoop van grote waarde is van het Coolplein. In december 2010 heeft cliënt echter al gemeld dat de bioscoop in deze vorm geen bestaansrecht meer heeft. Er worden megabioscopen gebouwd in Hoorn en Alkmaar.

Cliënt wil mogelijk een kleine bioscoop handhaven. In de te sluiten zaal zoekt cliënt een kostendrager (amusementscentrum). Indien dit er niet komt, ligt sluiting van de bioscoop voor de hand. Zonering: college meldt dat de panden in de hele zone in het bezit zijn van een belegger en ontwikkelaar. Inspreker meldt dat Segesta alle panden die positief bestemd worden als amusementscentrum bezit. De gemeente mag dus niet instemmen met de voorgestane bestemmingsplanwijziging, beleidsnota en verordening. Er is geen sprake van een transparante procedure met gelijke kansen. Het college oppert dat wordt overwogen om een tijdelijke vergunning te verstrekken en dat er een vergelijkende toets wordt uitgevoerd tussen de verschillende aanvragen. Een tijdelijke vergunning zal een vergunning voor onbepaalde tijd blijken te zijn.

Een vergelijking van meerdere aanvragen is evenmin aan de orde gezien de toets aan de imperatieve weigeringsgrond art. 6 verordening. Alleen de aanvraag van JVH Gaming & Entertainment zal de toets kunnen doorstaan (beoogd exploitant met een bestaande rechtsrelatie met Segesta). In 2011 hebben diverse fracties dit punt aangekaart en tegengestemd. De VVD gaf toentertijd aan een vinger aan de pols te zullen houden bij het maken van de verordening. Indien voorstellen van het college ongewijzigd worden overgenomen door de gemeenteraad, wordt onbehoorlijk en onzorgvuldig gehandeld. De gemeenteraad stemde in december 2011 in met de vestiging van een Speelautomatenhal als kostendrager van een Family Entertainment Centre. Nu blijft alleen de Speelautomatenhal over. Het college verklaart dat de combinatie-eis formeel niet mag worden gesteld: hetgeen onjuist is. Vraag is bovendien of de gemeenteraad wel enkel een Speelautomatenhal wenst te faciliteren. Een dergelijk initiatief zou in december 2011 zijn gesneuveld. De gemeenteraad heeft de keuze: instemmen met een ontwikkeling met gelijke kansen voor een ieder (het collegevoorstel voldoet hieraan helemaal niet) of niet instemmen.

Burgerbelang vraagt of er nu geen Family Entertainment Centre komt.

De heer Wassink antwoordt dat in het huidige collegevoorstel staat dat de koppeling wordt losgelaten hoewel de vestiging van een Family Entertainment Centre niet wordt uitgesloten (maar het hoeft niet). De vloeroppervlakte van de Speelautomatenhal wordt verdubbeld in het plan.

	<p>De heer <u>Ligthart</u> (Carrosseriebedrijf Arie Ligthart) spreekt mede namens mevrouw Roosendaal in op agendapunt 'structuurvisie Stationsgebied'. Hij is niet uitgenodigd voor de klankbordgroep terwijl hij direct belanghebbende is. Mevrouw Roosendaal zat als enige in deze klankbordgroep. De heer Ligthart heeft daarop een onplezierig overleg gehad met projectleider Rentinck die hem vroeg of hij bereid was met zijn bedrijf te vertrekken, wat niet het geval is. In het gebied worden kantoren en woningen mogelijk gemaakt, wat ongewenst is voor de toekomstige bedrijfsvoering: bewoners kunnen immers gaan klagen indien er vrachtverkeer na 19.00 en voor 07.00 uur rijdt. Vervolgens vraagt de heer Ligthart aandacht voor de verkeerssituatie: de voorgestelde invulling is onwenselijk hoewel hij begrijpt dat er gezien de problemen naar een oplossing moet worden gezocht. De heer Ligthart licht vervolgens de tijdens de inlooppmiddag gepresenteerde voorstellen toe. Het tracé tot de spoorlijn is veel te smal voor 2 (vracht)auto's. Voor de fietsbrug die wordt aanbesteed voor 2013 is geen enkele voorziening getroffen op de kruising Nijverheidsstraat/Industriestraat/Stationsweg. Zijn er beperkingen te verwachten voor de bedrijven? Het verkeer wordt gedwongen over de N242 te rijden maar die is overbelast en wordt geen vierbaansweg waardoor er veel problemen aan de noordkant van het Nijverheidsplein ontstaan (mede door lossende vrachtauto's). Ook zullen er meer problemen ontstaan ter hoogte van de Edisonstraat. Verzoek aan het college: betrek de bedrijven bij de toekomstige situatie. Het huiswerk moet over worden gedaan.</p> <p>Burgerbelang ondersteunt dit verzoek.</p> <p>Het <u>CDA</u> vraagt waarom de heer Ligthart niet is uitgenodigd voor de klankbordgroep.</p> <p>De <u>voorzitter</u> geeft aan dat het antwoord te vinden is in de schriftelijke beantwoording.</p>	
3.	<p><b>Vaststellen notulen van de commissievergadering van 2 oktober 2012</b></p> <p>Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.</p> <p><i>Naar aanleiding van:</i></p> <p>Agendapunt 4: <u>Burgerbelang</u> vraagt naar de stand van zaken MER buitengebied: de commissie zou in november een uitgewerkt voorstel ontvangen.</p> <p>Wethouder <u>De Boer</u> antwoordt dat dit voorstel in voorbereiding is.</p>	
4.	<p><b>Vaststellen termijnagenda commissie SO</b></p> <p>De versie d.d. 17 oktober 2012 wordt ongewijzigd vastgesteld.</p>	
5.	<p><b>Actieve informatie vanuit het college/ Wet Gemeenschappelijke Regelingen (WGR)</b></p> <p>Wethouder <u>Stam</u> heeft de commissie al gemeld dat de gemeente een tweesporenbeleid volgt inzake het Ontwikkelingsbedrijf. De Raad van Heerhugowaard heeft besloten om per 1 januari 2014 de jaarlijkse bijdrage aan het Ontwikkelingsbedrijf stop te zetten, tegelijkertijd is het Ontwikkelingsbedrijf bezig met een transitie. De opzegging heeft ertoe geleid dat het beleid (sturing/financiering e.d.) worden heroverwogen. De benoeming van een nieuwe interim-directeur begint zijn vruchten af te werpen. Op 8 november zal tijdens een ALV een nieuw statuut worden vastgesteld en zal een nieuwe overeenkomst 'richtinggevend' worden besproken. Het transitieproces zal worden geëvalueerd. Overwogen om hiervoor nog een extra jaar uit te trekken. Het college bereidt een voorstel voor. Na de ALV zal de commissie SO tevens een update ontvangen van de stand van zaken.</p> <p><u>HOP</u> neemt aan dat ook de doelstellingen van het Ontwikkelingsbedrijf nader worden toegelicht. Deze zijn tot dusverre te vaag om een besluit op te nemen.</p> <p>Mevrouw <u>Stam</u> bevestigt dit: er wordt een werkplan opgesteld en tevens wordt er met afrekenbare doelen gewerkt. Besloten wordt het onderwerp toe te voegen aan de termijnagenda.</p> <p>Wethouder <u>De Boer</u> (voorontwerpbestemmingsplan Zuid-Oosthoek): het uitgangspunt van de gemeente inzake de daken is interactief besproken met de betrokkenen waarop de bewoners/eigenaren konden reageren. Men werd tevens persoonlijk uitgenodigd voor een informatiebijeenkomst (11 juli 2012). 30 bewoners waren aanwezig die unaniem aangaven geen behoefte meer te hebben aan een nieuwe dakopbouw. Niet alle genodigden waren aanwezig.</p> <p>Wethouder <u>De Boer</u> acht het aannemelijk dat de voorstellen kunnen rekenen op ruime instemming. Er wordt een quickscan naar eventuele planschade uitgevoerd. Overigens kunnen bewoners/eigenaren nog tijdens het planproces reageren/zienswijzen indienen waarop maatwerk kan worden overwogen.</p> <p><u>D66</u> zou graag de bevindingen van de bewoners ontvangen.</p> <p>Wethouder <u>De Boer</u> verwijst naar bijlage 9 van de toelichting op het Bestemmingsplan.</p>	
6.	<p><b>Bestemmingsplan Stadshart</b></p> <p><i>De commissie wordt advies gevraagd over het vast te stellen Bestemmingsplan.</i></p> <p><i>Nota bene: p. 3, 21<sup>ste</sup> regel: de woorden 'crea bea's' schrappen.</i></p> <p><u>Eerste termijn</u></p> <p><u>HOP</u> is benieuwd naar de reactie van het college op de zienswijze van de inspreker. Tevens de vraag of en zo ja in hoeverre het college juridisch sterk staat bij de te nemen beslissing. Inspreker gaf aan dat het Bestemmingsplan wordt gewijzigd maar <u>HOP</u> meent dat dit niet het geval is: de bestemming wijzigt niet.</p> <p><u>D66</u>, p. 14, specifieke gebruiksregels, laatste bullet. Zijn straks circussen ook niet meer toegestaan?</p> <p><u>Burgerbelang</u> blijft zich afvragen of er sprake is van eerlijke concurrentie. Beslist de gemeenteraad met het vaststellen van het Bestemmingsplan ook in commerciële zin zodat het college zich daarop vervolgens kan beroepen.</p>	

	<p>Vragen inzake de Speelautomatenhal: lopen er verplichtingen van de gemeente richting Segesta, zijn er geheime afspraken/sideletters, kan Segesta claims indienen als ook de heer Punt een kans krijgt, hoe kan de gemeente bewijzen dat er op een eerlijke wijze wordt gegund. De fractie verzoekt een inhoudsopgave toe te voegen aan de planregels. P. 14 van 36: 6.3.1.1: hoeveel evenementen mogen er jaarlijks plaatsvinden (er staat: maximaal 3 eendaagse en 3 meerdaagse evenementen). Cool vraagt of dat 4 eendaagse en 2 meerdaagse evenementen mogen zijn. P. 15: de passage over de woonbehoefte graag actualiseren gezien de gewijzigde omstandigheden. P. 35: als er nieuwe ontwikkelingen zijn, betekent dit dat het Bestemmingsplan MER-plichtig is? Kan het college bevestigen dat particulieren niet via dit Bestemmingsplan gedwongen kunnen worden om te investeren in duurzame maatregelen.</p> <p><u>VSP</u>, p. 15: maakt zich zorgen over de woningbouwsituatie. P. 2: mogen er op het Coolplein ook weekmarkten worden georganiseerd? Voorts geeft de fractie zekerheidshalve aan dat de fractie tegen windmolens is in de stad.</p> <p><u>ChristenUnie</u>: in december was sprake van een maximale vloeroppervlakte van 350 m<sup>2</sup> voor de Speelautomatenhal. Nu staat er 600 m<sup>2</sup>. Welke oppervlakte werd genoemd in het oude Bestemmingsplan. Segesta gaf aan in december dat er een intentieverklaring was getekend met een ondernemer. Kan elke belangstellende ondernemer voor een Speelautomatenhal contact zoeken met Segesta?</p> <p>De <u>PvdA</u> blijft kritisch over de Speelautomatenhal. Plantoelichting, p. 29: de luchtkwaliteit is in 2010 gemeten, maar er is nadien meer gebouwd. Voldoet de gemeente nog steeds aan de normen? Wethouder <u>De Boer</u>: het Bestemmingsplan is geactualiseerd maar in de vorige versie werd een Speelautomatenhal al wel genoemd. Circussen kunnen nog worden georganiseerd. Evenementen: er mogen 3 eendaagse en 3 meerdaagse evenementen worden georganiseerd. De woningbehoefte is gebaseerd op het huidige vigerende beleid maar het college realiseert zich dat de situatie steeds wijzigt.</p> <p>Het college (wethouders De Boer en Stam) gaat een brainstormbijeenkomst over de woningbouw/demografische ontwikkeling/woonzorg-zones beleggen. De wethouder verwacht geen MER-plichtigheid. Particulieren kunnen niet worden verplicht om duurzaam te investeren maar het college blijft stimuleren ook richting ondernemers.</p> <p>Wethouder <u>Binnendijk</u> meldt dat de luchtkwaliteit nog steeds voldoet. Er zijn geen verplichtingen aangegaan met Segesta, er zijn geen geheime afspraken of sideletters. Over de mogelijkheid van eventuele claims kan het college slechts opmerken dat deze mogelijkheid er wettelijk altijd is. Het college gaat ook ten behoeve van consistent beleid uit van de strook in het oude Bestemmingsplan 2001. Daarin werd aangegeven dat er een Family Entertainment Centre/Speelautomatenhal zou kunnen worden gevestigd. Het staat voorts een ieder vrij een aanvraag in te dienen bij Segesta.</p> <p><i>2<sup>e</sup> termijn</i></p> <p><u>VSP</u> is geen voorstander van een weekmarkt op het Coolplein vanwege de twee andere markten. Wethouder <u>Binnendijk</u> meldt dat de weekmarkt Centrumwaard wordt gehandhaafd. De markt Stadhuisplein loopt minder maar wordt zeer gewaardeerd en zal niet worden verplaatst naar het Coolplein. Mogelijk kan er wel een Kerstmarkt worden georganiseerd op het Coolplein (wordt getoetst aan het evenementenbeleid).</p> <p>De <u>voorzitter</u> concludeert dat het onderwerp als besprekingsstuk zal worden geagendeerd in de gemeenteraad.</p>	
7.	<p><b>Beleidsnota Speelautomatenhal en Speelautomatenverordening</b></p> <p><i>De commissie wordt verzocht advies te geven over de vast te stellen Beleidsnota Speelautomatenhal en de Speelautomatenverordening.</i></p> <p><u>Eerste termijn</u></p> <p><u>ChristenUnie</u> memoreert het verzoek van marktpartijen in december 2011 om een stukje Bestemmingsplan op de 1<sup>e</sup> etage ter grootte van 1600 m<sup>2</sup> te gaan inrichten als een Family Entertainment Centre om leegstand tegen te gaan. De firma Segesta sprak in. Het voorstel zou passen bij het bruisende multifunctionele Stadshart. Zonder mogelijkheden voor kansspelen (350 m<sup>2</sup>) zou het Family Entertainment Centre onhaalbaar zijn. De gemeenteraad bepaalde in december dat er een beleidsnota diende te worden opgesteld op basis van genoemde uitgangspunten (nadruk op Family Entertainment Centre in combinatie een beperkte mogelijkheid voor kansspelen). In de beleidsnota blijkt dat er geen sprake meer is van een vereiste combinatie en wijkt de nota duidelijk af van het eerder besprokene. Het is de vraag of een Family Entertainment Centre nog wel haalbaar is. Er wordt nog slechts gesproken over een kansspelhal van een grote omvang.</p> <p>Vraag (p. 13) punt c: graag uitleg over de passage over de uitstraling naar buiten. ChristenUnie vindt het onwenselijk als winkelend publiek ruime inkijk krijgt in de Speelautomatenhal (risico op verslaving). De levendigheid van het Coolplein wordt niet vergroot door een Speelautomatenhal op de 1<sup>e</sup> etage. ChristenUnie vreest met name overlast. De Speelautomatenverordening is niet in overeenstemming met het eerder genomen besluit van de gemeenteraad.</p> <p>De <u>PvdA</u> was ook in 2011 al tegen het Family Entertainment Centre vanwege de maatschappelijk ongewenste effecten. Het college zou de mogelijkheid van maatschappelijk fonds onderzoeken. Er lijkt evenwel (nog) niets te zijn gebeurd.</p>	

De fractie kan kansspelen onder voorwaarden aanvaarden: er moet strikte controle plaatsvinden en er moet een fonds worden opgericht ter bestrijding van maatschappelijk ongewenste effecten. De fractie verwijst naar de visie van de Brijder Stichting. De fractie vindt een combinatie met een Family Entertainment Centre (deel + 21 jaar/deel < 21 jaar) ongewenst. Waarom vindt de gemeente een eigen gokverslavingsbeleid niet nodig? Speelautomatenverordening: er worden witte en zwarte lijsten aangelegd door de ondernemers zelf: een 'hypocriete en slappe oplossing'. De PvdA zou graag zien dat er toch boetes kunnen worden opgelegd. De fractie kan zich (vooralsnog) niet vinden in het voorliggende stuk.

GroenLinks stelt dat de beleidsnota vergaand afwijkt van de uitgangspunten uit 2011. De gemeenteraad stemde indertijd uiteindelijk in dankzij het Family Entertainment Centre. Het college maakt evenwel een draai. De Brijder Stichting is ongelukkig met een combinatie van een Family Entertainment Centre met een Speelautomatenhal. Dat had in 2011 al bekend kunnen zijn. Voorts meldt het college dat een combinatie eigenlijk niet kan worden afgedwongen. GroenLinks stelt dat de gemeenteraad mogelijk een ander besluit had genomen als deze info toen bekend was. Waarom wordt deze nu pas verstrekt op het moment dat deze vrij definitieve voorstellen worden behandeld? De mogelijkheid wordt geboden om een Speelautomatenhal te vestigen van 600 m<sup>2</sup>. Willen we dat wel aan het horecaplein? Het komt de uitstraling niet ten goede. Kan een gemengde functie niet verplicht worden gesteld via een bindend convenant? Was als deze ondernemer de zaak t.z.t. overdoet aan een opvolger die mondelinge afspraken met het college niet nakomt. De fractie heeft grote twijfels. Ook de VVD signaleert een groot verschil ten opzichte van de plannen die eerst werden gepresenteerd. Er werd toen nog door het college gesteld dat een combinatie noodzakelijk was. Waarom zijn de plannen gewijzigd en is hiervan afgestapt? Voelt de wethouder zich aangesproken door de uitspraken van de heer Wassink ('onbehoorlijk bestuur').

Ook HOP signaleert een nieuwe opstelling van het college en een heel ander voorstel. De gemeenteraad wilde graag het Coolplein maximaal vullen waardoor de raad instemde met de komst van een Family Entertainment Centre. Nu blijkt dat een wettelijke koppeling met een Speelautomatenhal kennelijk niet kan. HOP beseft dat gokverslaving helaas een maatschappelijk gegeven is en mensen ook thuis achter de computer gokken. HOP wil inzetten op maximale handhaving. Het college doet hiervoor ook voorstellen maar aanscherping is wenselijk. De beoogde ondernemer was indertijd bereid om te gaan werken met een lidmaatschap ten behoeve van handhaving, maar dat wordt niet genoemd in de nota. HOP vindt het wezenlijk. HOP is blij met een minimum leeftijd van 21 jaar. De Brijder Stichting heeft moeite met een koppeling tussen Family Entertainment Centre en een 'gokhal'. Heeft de stichting aangegeven hoe de kans op gokverslaving kan worden geminimaliseerd? HOP is voorstander van een verplicht Fonds om de maatschappelijke gevolgen Fonds op te vangen.

D66 mist de paginanummers en pleit voor een minimum leeftijd van 18 jaar: men mag stemmen en trouwen etc. maar kennelijk niet buiten de deur gokken (thuis wel). Er is wel degelijk een gemeentelijk gokverslavingsbeleid nodig (hoort in alle gevallen in het gezondheidsbeleid).

Speelautomatenverordening: D66 pleit voor een identificatieplicht en sluit zich bij andere fracties aan v.w.b. de splitsing. De Brijder Stichting had al eerder geraadpleegd moeten worden. D66 is voor een verplicht convenant met de Brijder Stichting en preventiebeleid.

Burgerbelang pleit ervoor om de uitvoering zichtbaarheid van de ingang te preciseren (zichtbaar maar niet te aantrekkelijk voor jongeren). Alcohol mag niet worden verstrekt, maar mag er wel alcohol mee naar binnen worden genomen? Handhaving: er staat dat de gelegenheid binnen 6 maanden in gebruik moet worden genomen maar er is geen sanctie. Verzoek: koppel vergunning aan sanctie (geldboete of intrekken vergunning).

Trots blijft tegen een Speelautomatenhal op deze locatie.

VSP beschouwt de beleidsnota als een bespreekstuk. Er zijn twee potentiële partijen (Segesta en de bioscoop).

Het CDA deelt de argumenten van PvdA en GroenLinks. In de maatschappij liggen helaas meerdere verslavingen op de loer die niet allemaal kunnen worden voorkomen. Handhaving is evenmin simpel. Verslaving is moeilijk tegen te houden en handhaving is eveneens moeizaam. De fractie stelt dat bedrijven ook zelf baat hebben om niet voor overlast te zorgen. Het CDA kan zich niet aan de indruk onttrekken dat het stuk is toegeschreven op Jack's Casino (als enige potentiële ondernemer genoemd). Maar ondernemer Punt had toch ook interesse? Wat is de reactie van het college op de kanttekeningen van de heer Wassink?

Wethouder Binnendijk: het is niet zo dat het college afziet van de beoogde combinatie Family Entertainment Centre/Speelautomatenhal. Zie de beleidsnotitie en de beoordelingscriteria die de burgemeester hanteert (breed concept). Ten behoeve van risico-indekking is het beter zich in het bijzonder te richten op de Speelautomatenhal.

HOP vraagt of de koppeling niet wordt benadrukt in de nota omdat dit wettelijk niet mogelijk is.

Waarom deze onduidelijkheid?

Wethouder Binnendijk begrijpt dat er onduidelijkheid is ontstaan omdat de nadruk bewust is gelegd op de Speelautomatenhal hoewel de wenselijke formule wel is benoemd. Inkijk van buiten: is afhankelijk

	<p>van de vormgeving maar een bepaalde mate van transparantie is prettiger. Het is aan de fracties te bepalen of een Speelautomatenhal al dan niet toegevoegde waarde heeft. Fonds gevoed door ondernemers: is besproken maar dan zou in het kader van gelijke behandeling ook een fonds door de horeca moeten worden gerealiseerd. Omdat een Fonds niet wettelijk is af te dwingen is hiervan afgezien. In de Speelautomatenverordening zijn wel waarborgen opgenomen om de effecten te bestrijden: minimumleeftijd e.d. Er is advies gevraagd aan de Brijder en andere gemeenten. De adviezen waren deels tegenstrijdig. Een Speelautomatenhal leidt zeker niet in alle gevallen tot meer verslaving. Gemeentelijk gokverslavingsbeleid: de GGD geeft hieraan geen prioriteit. Als wettelijk kader voor de Speelautomatenhal verwijst de wethouder naar de Wet op de Kansspelen die de gemeente dus strenger wil uitvoeren (leeftijd 18 → 21 jaar op basis van een motie van de gemeenteraad). Witte/zwarte lijst: de wethouder herkent zich niet in het waardeoordeel dat er sprake zou zijn van een 'slappe oplossing'. Sancties: indien de ondernemer de Speelautomatenverordening overtreedt volgt er wettelijke bestuursdwang. Het is dus niet nodig aparte regels te treffen. De vergunning gaat niet automatisch over van de ene naar de andere ondernemer. Een opvolger zal een aanvraag moeten indienen en zal worden gescreend. Het college heeft in eerste instantie aan de gemeenteraad een principe keuze voorgelegd voordat er is overgegaan tot nadere uitwerking. Vandaar dat er ook pas in deze fase nieuwe informatie wordt aangereikt. De wethouder vindt zelf dat er geen sprake is van onbehoorlijk bestuur. Op de inbreng van de heer Punt is inhoudelijk gereageerd. De suggestie om lidmaatschapspasjes in te voeren bij wijze van de breed gewenste verscherping van het beleid, de gevraagde identificatieplicht en de kanttekeningen over alcohol zullen worden meegenomen. Mogelijk komt er een addendum bij de beleidsnota. <u>HOP</u> stelt, dat identificatieplicht noodzakelijk is als de leeftijd op 21 jaar wordt gesteld. Indien de vergunning niet binnen 6 maanden is gebruikt, vervalt deze, aldus de <u>wethouder</u>. Iedereen kan een vergunning aanvragen. De gemeente treedt niet in de relatie tussen degenen die de vergunning aanvraagt en de verhuurder. De beleidsnota is niet toegeschreven naar een bepaalde ondernemer, wel naar een concept. De bewuste strook is reeds in het Bestemmingsplan van 2001 opgenomen. Vandaar dat het college deze ook in het voorliggende Bestemmingsplan heeft opgenomen. Tot dusverre zijn aanvragen afgewezen wegens het ontbreken van beleid.</p> <p><i>2<sup>e</sup> termijn</i></p> <p>De <u>PvdA</u> steunt beleidsuitgangspunt 1 (het toestaan van een Speelautomatenhal) maar de fractie houdt vast aan de gestelde voorwaarden. De fractie is tegen vestiging aan het Coolplein. Hoewel verslavingen ook elders kunnen ontstaan, wil de fractie haar visie op de gemeenschap uitdragen en dus niet alleen maar pragmatisch handelen. Vandaar dat de fractie al met al niet positief is. <u>GroenLinks</u> zal een aantal vragen schriftelijk indienen.</p> <p><u>HOP</u> is voor het verplicht sluiten van een convenant met de Brijder stichting. Verzoek om dit uit te zoeken. De fractie houdt een voorkeur voor een combinatie met een Family Entertainment Centre en vraagt zich af of en zo ja op welke wijze de gemeente deze voorkeur zou kunnen effectueren.</p> <p><u>D66</u> meent dat identificatieplicht haalbaar moet zijn en dringt erop aan om preventieve maatregelen aan de beleidsnota toe te voegen.</p> <p><u>Burgerbelang</u>, <u>ChristenUnie</u> en <u>het CDA</u> gaan zich intern beraden over een standpunt.</p> <p><u>VSP</u> benadrukt dat de horeca in zwaar weer zit.</p> <p>Er is op basis van landelijke normeringen gekozen voor 1 Speelautomatenhal, aldus wethouder <u>Binnendijk</u>. Is de PvdA voor meer Speelautomatenhallen?</p> <p>De <u>PvdA</u> antwoordt bevestigend, mits aan de voorwaarden die de PvdA noemde wordt voldaan (het Fonds en het stringente voordeurbeleid).</p> <p>Wethouder <u>Binnendijk</u> zegt toe de invoering van het Fonds waar meerdere partijen voor voelen, te overwegen. Schriftelijke vragen graag met voorrang insturen. Verder verwijst naar de vier voorkeurscriteria die de burgemeester gaat gebruiken (zie p. 2). Deze bieden enige sturingsmogelijkheden binnen de wettelijke kaders.</p> <p>De <u>voorzitter</u> concludeert dat de beleidsnota en de Speelautomatenverordening als bespreekstuk zullen worden geagendeerd voor de gemeenteraad.</p>	
8.	<p><b>Presentatie beeldkwaliteitsplan De Draai</b> Het agendapunt wordt verschoven naar een volgende vergadering.</p>	
9.	<p><b>Presentatie Structuurvisie Stationsgebied door de heer Rentinck</b> <i>Ter voorbereiding op de advisering in de commissie van januari 2013 over de vast te stellen structuurvisie.</i> <i>Nota bene: de presentatie is als bijlage bij het verslag gevoegd.</i></p> <p>De formele procedure is vanaf de zomer 2012 gestart en werden er inspraakrondes georganiseerd waarvan de uitkomsten zijn verwerkt.</p> <p><u>GroenLinks</u> heeft een informatieve vraag, maar de <u>voorzitter</u> meldt dat de fractie deze schriftelijk kan indienen dan wel rechtstreeks kan stellen aan de heer Rentinck. Besluitstukken en presentaties (informerend) worden niet op een avond behandeld.</p>	
10.	<p><b>Visie en ontwerp Zuidtangent ter hoogte van het stadshart.</b> <i>De commissie wordt gevraagd advies te geven over het ontwerp en over de beschikbaarstelling van een voorbereidings- en uitvoeringskrediet.</i></p>	

### Eerste termijn

De VVD vindt de beheerskosten fors verhoogd, vooral inzake de verkeerslichten. Is er gekeken naar het aanpassen van de fietsstromen ter hoogte van de rotonde?

HOP stelt dat er bewust een extern bureau is aangezocht gezien de complexe problematiek. De fractie verwijst naar de inspreker maar meent dat de gemeenteraad moet kunnen afgaan op de externe deskundigheid. De inbreng van insprekers zal de fractie nog bestuderen. HOP is tevreden met het gedegen werk maar benadrukt dat veiligheid ook bij het stimuleren van doorstroming voorop moet staan. Hoe wordt wild oversteken voorkomen? Bewoners vrezen een toename van geluid- en stankoverlast terwijl de intentie van de betere doorstroming positief dient uit te pakken. Klopt dat? De fractie pleit voor het aanbrengen van een aftelklokje voor fietsers/auto's bij de stoplichten. Is daaraan gedacht? Graag een visie op de forse onderhoudskosten.

D66 heeft moeite met het aanbrengen van stoplichten op de kruising Middenweg/Zuidtangent omdat hierdoor de uitstoot van CO2 zal toenemen. De gemeente zou in 2030 CO2 vrij moeten zijn.

HOP benadrukt dat het verkeer op dit moment vaak compleet stil staat met alle gevolgen voor de uitstoot van dien.

D66 meent dat stoplichten langere files veroorzaken dan een rotonde. Deze zou anders kunnen worden ingericht, zie de tekst en de verwijzing naar 'de brievenbus'. Projectsubsidie dient voor 1 november te zijn aangevraagd: is dat gebeurd?

Burgerbelang meent dat er te beperkt is gekeken naar de herinrichting van de bestaande stromen en pleit er voor om ook na te gaan of de stromen anders kunnen worden gelegd. De fractie ontving diverse suggesties, zoals het omleiden van het verkeer via de Parelhof, het afsluiten van het fietspad aan de kant van het winkelcentrum en alleen een doorgaand fietspad aan de vrije kant met tunneltjes te realiseren. Kortom: de fractie pleit voor een integrale aanpak. De fractie vraagt zich af of er niet € 2,8 miljoen wordt geïnvesteerd in een oplossing die weinig oplost. Een fundamentele oplossing zou zelfs wat meer mogen kosten.

De fractie van VSP vertrouwt op de expertise van het bureau.

Het CDA vraagt of de VRI beter scoort dan de rotonde die de heer Hulst (inspreker) voorstelde.

Uitgang parkeergarage: is er rekening gehouden met veel verkeerdruk bij de stoplichten? Komt er geen opstopping? Oversteek Brasserhof zal volledig moeten worden afgesloten ter voorkoming van olifantpaadjes. Komt er bij plaatsing van de VRI prioriteit voor de Zuidtangent ten opzichte van de Middenweg?

ChristenUnie is tegen het opheffen van de oversteek ter hoogte van de Ter Braaklaan (veel ouderen en jonge gezinnen). P. 4: hoe groot is de kans dat er subsidie van de Provincie komt voor de ondertunneling van het spoor. P. 5: wat gaat er gebeuren met de recent gelegde graskeien.

GroenLinks: de Oosttangent en de Zuidtangent ter plekke richting Middenwaard wordt steeds drukker nu de Middenweg autoluw wordt gemaakt, toch worden er geen aanpassingen voorgesteld.

N242/Westtangent: spooronderdoorgang/ontsluiting Nijverheidsstraat/Gildestraat: hoe wordt het zware verkeer ter plekke afgewikkeld? Zie de bijdrage van de inspreker Ligthart. Zijn de aansluitingen berekend op het drukke verkeer? Wat is de visie van het college op de achterzijde van het Stationsgebied?

Wethouder Stam wijst erop dat de aangenomen motie de aanleiding vormde voor de voorliggende visie. Er is geen garantie dat de oplossing ook daadwerkelijk werkt, maar er is bewust gekozen voor een gerenommeerd extern onafhankelijk bureau. Beheerslasten: alle opties zijn bekeken en er is uiteindelijk afgezien van een turboronde. Verlegging fietsersstromen: fietsers moeten hoe dan ook de Zuidtangent oversteken. Verplaatsing zal de doorstroming niet beïnvloeden. Steeds kwam de voorliggende oplossing als beste uit de bus. Het is jammer dat er pas nu andere oplossingen worden aangedragen terwijl het onderwerp al maanden geleden in de commissie werd gepresenteerd. Deze alternatieven hadden dan meegenomen kunnen worden door het bureau.

Burgerbelang meldt dat burgers meedenken. De fractie geeft deze recente reacties door. Het zou beter zijn geweest als er een brainstormsessie was georganiseerd. Het leeft breed.

Wethouder Stam wijst op de breed samengestelde klankbordgroep: betrokkenen zijn dus gehoord.

Veel genoemde oplossingen zijn evenwel al bestudeerd. Voetgangersoversteek: het bureau wijst deze bewust af ten behoeve van de doorstroming. Er is een bewuste keuze gemaakt.

HOP benadrukt dat veiligheid voorop moet staan. Als het zebrapad sneuvelt, is een groenafscherming niet afdoende.

Wethouder Stam zegt toe dat er een waterdichte afdichting zal worden gerealiseerd om wild oversteken te voorkomen. Geluidsoverlast/uitstoot CO2: wethouder Stam verwijst naar het rapport. Er moet slechts voor een beperkt aantal woningen een hogere waarde worden verleend. De effecten worden minimaal ingeschat en zijn een gevolg van de keuze. Tijdmelding: de suggestie zal worden meegenomen. De wethouder is hierover positief. Beheerslasten zijn hoog en er zal bij de voorjaarsnota een voorstel ter afdekking komen.

De stoplichten zijn onlosmakelijk onderdeel van het voorstel. Er is subsidie aangevraagd. Dekamarkt: de doorstroming is gewaarborgd door het aanbrengen van stoplichten waarmee auto's de parkeerplaats kunnen verlaten ook op het Zuidtangent. Ondertunneling spoor: de subsidie heeft

	<p>betrekking op de Zuidtangent. Gevolgen autoluw maken: dit wordt pas gerealiseerd na afronding van de Oosttangent. Op basis van de ervaringen worden plannen gemaakt voor het autoluw maken van de Middenweg. De wethouder wil hier niet op vooruit lopen. In de Structuurvisie wordt een richting aangegeven waar het de Nijverheidstraat/Stationsstraat betreft: de gemeenteraad buigt zich nog over de oplossing mede aan de hand van de kosten/batenanalyse. De wethouder wil hier niet op vooruit lopen omdat de verkeersstructuur nog niet is bepaald.</p> <p><u>GroenLinks</u> verwijst naar de titel: 'Een overzicht van N242 tot aan de Oosttangent' en de daarin omschreven aansluitingen vanaf N242 tot aan de Westtangent.</p> <p>Wethouder <u>Stam</u> benadrukt dat er in aansluiting op de motie een integraal beeld wordt geschetst van de Zuidtangent, inclusief dat stukje Stationsgebied waar dus ook naar is gekeken zodat de oplossingen Zuidtangent en Stationsgebied op elkaar aansluiten. Er is slechts een mogelijkheid geschetst: de keuze is aan de gemeenteraad (januari 2013).</p> <p><u>GroenLinks</u> herhaalt dat het niet als zodanig is geformuleerd.</p> <p>Wethouder <u>Stam</u> stelt dat het wel de intentie is.</p> <p><u>D66</u> benadrukt dat duidelijk is aangegeven dat er alleen wordt gesproken over een verkeerskundig ontwerp voor de Zuidtangent ter hoogte van het stadshart. Dat betekent dat niet het hele stuk wordt vastgesteld.</p> <p>De heer <u>Ippel</u> (ambtenaar): Heerhugowaard zet in op zoveel mogelijk fietspaden die rechtdoor lopen (zonder omleidingen). Er is bij de uitgang van de parkeergarages rekening gehouden met topdrukke: verkeerslichten kunnen het vertrekkende verkeer goed afwikkelen temeer daar er een rijstrook bij komt bij de uitrit Zuidtangent-garage. Er komt dus veel meer opstelruimte. VRI is aanbodafhankelijk en geeft niet per definitie aan een bepaalde verkeersstroom. Hulpdiensten krijgen altijd prioriteit (er komt een speciaal systeem voor). Subsidie provincie kruising Zuidtangent/Westtangent doorstroming openbaar vervoer: is aangevraagd. Naar verwachting zal de Zuidtangent op termijn minder verkeersaanbod krijgen: het oostelijke deel van de Zuidtangent hoeft niet te worden aangepast. Grastegels: de zijkant van de Zuidtangent schuift op richting Schrijverswijk en de tegels komen te vervallen. Luchtkwaliteit: er is indertijd al gekeken naar de situatie in 2020. Er wordt geen toename van verkeer verwacht en dus ook afname van de luchtkwaliteit.</p> <p><i>2<sup>e</sup> termijn</i></p> <p><u>HOP</u> vraagt of de gemeente zeggenschap heeft over de grond van de laad- en losplekken. Er komen drie stroken vanaf het parkeerdek Albert Heijn. De uitrit is te krap. Wordt die aangepast?</p> <p><u>Burgerbelang</u> vraagt of de verslagen van de Klankbordgroep beschikbaar zijn en of de Provincie op de hoogte is van het plan. Het ontwerp schijnt niet aan alle eisen inzake een stroomweg te voldoen. Hoe kijkt de Provincie hier tegenaan?</p> <p><u>ChristenUnie</u> verwijst naar p. 4 van 7, 2<sup>de</sup> alinea waar het de door de Provincie wenselijk geachte ondertunneling van het spoor betreft. Graag uitleg.</p> <p>Wethouder <u>Stam</u> antwoordt dat de gemeente uiteraard zeggenschap heeft over de laad-losplek. Zij oppert om hierover contact op te nemen met Corio. Het verkeer rijdt zeer rustig: het is een verblijfsgebied voor fietsers/voetgangers. Er zijn haar weinig klachten bekend. Mochten die er wel zijn, dan hoort zij deze graag.</p> <p>De heer <u>Ippel</u>: de krapte bij de slagboom wordt opgelost met 2 bredere stroken. Er zijn mogelijk door het bureau verslagen gemaakt van de Klankbordgroep: hij zal dit spoedig nagaan en de verslagen als zij er zijn doorsturen. De Provincie is op de hoogte gesteld mede in het belang van het afstemmen van werkzaamheden. Het ontwerp hoeft niet te worden getoetst door de provincie. Er is Rijkssubsidie voor het spoor (25% van de kostenraming voor de spoortunnel). Het zou plezierig zijn als de provincie ook een bijdrage levert. De provincie heeft baat bij de aanleg van deze tunnel. Er is evenwel geen subsidieregeling.</p> <p>De <u>voorzitter</u> concludeert dat er sprake is van een bespreekstuk voor de gemeenteraad.</p>	
11.	<p><b>Rondvraag en sluiting</b></p> <p>Er wordt geen gebruik gemaakt van deze mogelijkheid. Hierop sluit de <u>voorzitter</u> de vergadering om 22.57 uur.</p>	