



Notulen

Onderwerp: Raadscommissie Stadsontwikkeling d.d. 08 januari 2013, 20.00 uur
Aanwezigen: De heer G.E. Oude Kotte (voorzitter), mevrouw E.A. Schreiner (raadsgriffier)
VVD: de heer A. Harren, de heer R. Loffeld
Burgerbelang: de heer M. Dijkstra, de heer J.G.J. Seeboldt
H.O.P.: mevrouw M.A.W. Bankras-van der Klein, mevrouw C.P.M. van 't Schip-Nieuwboer
PvdA: de heer S. Brau, mevrouw M. Troostwijk
CDA: de heer F.J.J. Zuurbier, de heer J.L.M. Schouten
GroenLinks: de heer P. de Groot
D66: mevrouw A. Mulder
VSP: de heer G.J. Otte, de heer T.W. Reijders
Trots op Nederland: mevrouw M.M.M. Wiedijk, de heer S.P. Telgenkamp
ChristenUnie: mevrouw T.J. Visser-Hogeterp, de heer H.J.J.H. Huls
Afwezigen: De heren Schoenmaker en Kevik.
Bestuurlijk: Wethouders J.W. de Boer, S. Binnendijk, mw. M. Stam-De Nijs, L.H.M. Dickhoff, C. Kwint
Ambtelijk: P. Rentinck
Notuliste: Mevrouw Roswitha Lubbers

Nr.	Onderwerp	Actie
1.	Opening en mededelingen De <u>voorzitter</u> opent de vergadering en heet iedereen welkom. Er zijn afberichten ontvangen van de heren Schoenmaker en Kevik. Na enige discussie wordt besloten de agenda -voor zover de tijd dit toelaat en de inhoudelijke bespreking niet door tijdsdruk aan kwaliteit inboet- ongewijzigd te volgen. Gaandeweg kan naar bevind van zaken alsnog anderszins worden besloten.	
2.	Publieksrondvraag/ spreekrecht De heer <u>Wassink</u> is beschikbaar voor het beantwoorden van eventuele vragen. Hieraan bestaat geen behoefte.	
3.	Vaststellen notulen van de commissievergadering van 4 december 2012 <i>Tekstueel:</i> Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld. <i>Naar aanleiding van:</i> <u>Burgerbelang</u> heeft nog geen reactie gehad op de vraag over de afdrachtmethodiek: bestaat er een regeling die erin voorziet dat de projectontwikkelaar die al in het bezit is van de grond, toch nog een bedrag moet afdragen. Er was een schriftelijke reactie toegezegd. Wethouder <u>De Boer</u> zal de vragen alsnog beantwoorden.	De Boer
4.	Vaststelling termijnagenda commissie SO De <u>voorzitter</u> zegt toe dat de termijnagenda zal worden geactualiseerd. De agenda wordt overigens ongewijzigd vastgesteld.	Griffie
5.	Actieve informatie vanuit het college/ Wet Gemeenschappelijke Regelingen (WGR) Wethouder <u>Stam</u> deelt exemplaren uit van de folder en flyer '4 x 10.000 uitdagingen', opgesteld door de Federatie Bedrijvenverenigingen Alkmaar e.o. waarin wordt gepleit voor 10.000 nieuwe banen, extra meters, studenten en extra woningen. Westfriisaweg/verrekening tunnel Kamerlingh Onnesweg: de provincie liet per brief (onderdeel actualisatie NBK) weten dat de bijdrage van de gemeente zal worden verrekend met de gemaakte kosten voor de ondertunneling. De commissie zal een exemplaar van de brief ontvangen. De NBK staat in maart op de commissieagenda. Commissieleden worden verzocht eventuele vragen voordien schriftelijk in te dienen.	Stam
6.	Beleidsnota Speelautomatenhal en Speelautomatenverordening. De commissie wordt gevraagd advies te geven over de vast te stellen Beleidsnota Speelautomatenhal en de Speelautomatenhal verordening. <u>Burgerbelang</u> vraagt waarom het agendapunt in de vorige raadsvergadering is doorgeschoven nu geen gewijzigd stuk ter bespreking ligt. Voorst stelt de fractie dat er op het bestemmingsplan een zienswijze is ingediend waarover een hoorzitting dient plaats te	

<p>vinden. Er wordt voorgesteld deze parallel te laten lopen met de goedkeuring inzake de stadsontwikkeling hetgeen de indruk zou kunnen wekken dat de hoorzitting niet serieus wordt genomen. Vraag: mag een vastliggende procedure wordt kortgesloten en is dat wijs aangezien de heer Punt een serieuze partij is in dit gevoelige dossier.</p> <p><u>Trots</u> sluit zich aan bij de vragen van Burgerbelang.</p> <p><u>D66</u> is zeer tevreden met de uitvoerige beantwoording van de vragen. De fractie vraagt hoeveel het totale vloeroppervlakte bedraagt voor de speelautomatenhal en het Family Entertainment Centre.</p> <p>Ook het <u>CDA</u> vindt dat de vragen prima zijn beantwoord.</p> <p>De <u>ChristenUnie</u>: op p. 12 staat dat de gemeente kan voorschrijven dat er voorlichtingsmateriaal in de speelautomatenhal moet liggen. Gaat de gemeente dit voorschrijven? P. 13: is het mogelijk om de witte- en zwarte lijsten te koppelen met speelautomatenhallen in de regio.</p> <p>De <u>PvdA</u> blijft bij de bezwaren tegen de komst van het Family Entertainment Centre hoewel het voorstel wel is verbeterd (zoals de optie dat de ondernemer een convenant met Brijder Verslavingszorg afsluit). De PvdA houdt bezwaren tegen het deurbeleid en de maatschappelijke kosten die naar het oordeel van de PvdA deels door de ondernemer dienen te worden gecompenseerd. Vraag: kunnen beide punten in door de gemeente met de ondernemer te sluiten convenant worden opgenomen.</p> <p>De <u>VVD</u> vindt dat het zorgvuldig uitgewerkte voorstel prima aansluit bij het streven te komen tot een bruisend stadshart.</p> <p><u>GroenLinks</u> begrijpt de vragen van Burgerbelang niet aangezien op verzoek van het CDA de gemeenteraad zelf besloot om het agendapunt door te schuiven.</p> <p><u>HOP</u> vindt dat het addendum duidelijker is geformuleerd maar is nog steeds niet enthousiast over de komst van een Family Entertainment Centre. Anderzijds beseft de fractie dat er een maatschappelijke behoefte aan bestaat en neemt zij op basis daarvan een pragmatisch standpunt in dat in de gemeenteraad nader wordt toegelicht.</p> <p>De <u>VSP</u> stelt dat men zal moeten wennen aan de 'belevingseconomie'. De fractie was vanaf het begin voorstander en dat blijft zo.</p> <p>Wethouder <u>Binnendijk</u> stelt dat de gemeenteraad zelf besloot tot uitstel. Voorts is er sprake van een beleidscyclus die geheel los staat van juridische procedures. De wethouder zal de complimenten doorgeven aan de ambtenaren. Totale ruimte: de oppervlakte van de speelautomatenhal dient te worden beperkt en daarover zijn ook bepalingen opgenomen. Het is aan de ondernemer zelf te bepalen hoe het Family Entertainment Centre wordt ingericht. Er is wel voorzien in de gewenste koppeling.</p> <p><u>D66</u> vindt 600 m² voor de speelautomatenhal ruim bemeten en de fractie vraagt zich af hoeveel ruimte er resteert voor het Family Entertainment Centre.</p> <p>Wethouder <u>Binnendijk</u> antwoordt dat er voldoende ruimte is voor de combinatie. Hij zegt toe de verstrekking van voorlichtingsmateriaal op te nemen in de verordening. Privacywetgeving staat een regionale koppeling voor wat betreft de witte/zwarte lijsten niet toe. Klanten worden vanaf het begin evenwel goed in de gaten gehouden en de lijsten worden bijgehouden.</p> <p>Convenant gemeente/exploitant: in beleidsuitgangspunt 7 staat 'de gemeente schrijft voor dat de exploitant een convenant met Brijder Verslavingszorg aangaat'. Er worden in den lande en convenanten afgesloten tussen verhuurder/exploitant/gemeente waarin bijvoorbeeld een waarborg –voor wat deze juridisch waard is- wordt opgenomen dat de formule gedurende de looptijd van de vergunning (vijf jaar) in stand blijft. De wethouder zal de beleidsnota in deze zin uitbreiden en de tekst tijdig ter beschikking stellen aan de gemeenteraad.</p> <p>Dat HOP niet enthousiast is staat los van de realiteit dat er wel een maatschappelijk behoefte aan een speelautomatenhal bestaat, meent de wethouder. Voorts zal de wethouder aan Beleidsuitgangspunt 1: onder punt a (één speelautomatenhal toegestaan) toevoegen dat deze bij voorkeur moet worden gecombineerd met een Family Entertainment Centre teneinde de nadrukkelijke wens van de gemeenteraad te benadrukken. De hele tekst zal hierop worden nagelopen.</p> <p><i>Tweede termijn</i></p>	<p>Binnendijk</p> <p>Binnendijk</p> <p>Binnendijk</p>
---	---

	<p><u>Burgerbelang</u> gaat ervan uit dat de gemeenteraad op de -door de wethouder nog aan te passen teksten/nieuwe informatie- tijdens de behandeling kan reageren. De <u>ChristenUnie</u> wil het onderwerp nader in de fractie bespreken. Dat geldt ook voor de <u>PvdA</u> hoewel de fractie content is met de toezeggingen en hoopt dat de geuite zorgpunten maximaal in het convenant worden verwerkt. Het is wel wezenlijk dat de nieuwe teksten minimaal een week voor de behandeling in de gemeenteraad beschikbaar zijn. Het is, aldus <u>HOP</u>, goed dat de intentie van de gemeenteraad (combinatie speel-automatenhal + Family Entertainment Centre) nadrukkelijk wordt opgenomen. <u>VSP</u> benadrukt dat de fractie slechts instemt op voorwaarde dat deze combinatie wordt gerealiseerd. Wethouder <u>Binnendijk</u> herbevestigt zijn toezeggingen op dit punt.</p> <p><u>Advies commissie</u> Het raadsvoorstel zal als bespreekstuk worden geagendeerd.</p>	
7.	<p>Vaststelling bestemmingsplan Stadshart De commissie wordt advies gevraagd om het bestemmingsplan Stadshart vast te stellen. Beknopt voorstel: De zienswijze ingediend door Vissers Advocatuur namens Bioscoopexploitatie J. M. Punt Heerhugowaard BV ontvankelijk en ongegrond verklaren. Het bestemmingsplan Stadshart gewijzigd vaststellen. Geen exploitatieplan vaststellen.</p> <p>Het <u>CDA</u> vraagt op welke verdiepingen van de speelautomatenhal het bestemmingsplan betrekking heeft (bodem/1^{ste}/2^e verdieping). <u>ChristenUnie</u> wijst erop dat in het oude bestemmingsplan d.d. 2001 wordt gesproken over een amusementscentrum. In het nieuwe bestemmingsplan over een amusementscentrum/speelautomatenhal maar er wordt wel gesteld dat e.e.a. is overgenomen uit het bestemmingsplan 2001. Dat klopt toch niet? <u>Burgerbelang</u> verzoekt de wethouder om de gestelde vragen over de procedure inzake de hoorzitting ook schriftelijk te beantwoorden voor de raadsvergadering. De fractie zal schriftelijk nog vragen indienen.</p> <p>Wethouder <u>De Boer</u> zal de vraag van het CDA over het aantal m² en de verdiepingen nog uitzoeken. Hij meent dat het bestemmingsplan betrekking heeft op de begane gronden. Het voorstel behelst een vaststelling van het gewijzigde bestemmingsplan, dus inclusief de aanpassing amusementscentrum/speelautomatenhal. Het <u>CDA</u> zegt toe de vraag schriftelijk te zullen indienen. Desgevraagd licht <u>Burgerbelang</u> haar vragen over de hoorzitting nader toe. Het college heeft bij het genomen besluit bepaald dat de indiener van de zienswijze moet worden gehoord door de commissie Stadsontwikkeling en de commissie advies te vragen. De fractie wijst erop dat de hoorzitting niet heeft plaatsgevonden. Voorts verwijst de fractie naar de procedure m.b.t. bestemmingsplannen zoals vermeld op de website. Wethouder <u>De Boer</u> benadrukt dat er tijdens de vergadering van de commissie en de opgeschorte raadsvergadering is ingesproken. Hij bestempelt deze als hoorzittingen en stelt dat er geen verplichting is om nog een aparte hoorzitting te beleggen. De <u>voorzitter</u> stelt dat <u>Burgerbelang</u> aangeeft dat er op basis van de verordening een verschrijving heeft plaatsgevonden waarin de commissie zienswijzen hoort. Dit is niet de gebruikelijke weg: indien een juridisch traject is ingezet verloopt e.e.a. via de daartoe ingestelde commissie. Hij oppert dat er sprake is van een fout in de verordening dan wel in de afspraken en stelt voor e.e.a. te bespreken in het raadsconvent. Het is immers niet meer te doen gebruikelijk dat er door de raadscommissie wordt gehoord sinds de oprichting van de externe en onafhankelijke commissie van bezwaar- en beroep. Het inspreken door de heer Wassink staat los van het formele traject qua indiening van zienswijze.</p> <p>Wethouder <u>De Boer</u> benadrukt dat de heer Wassink wel ruimschoots de gelegenheid heeft gekregen om zijn verhaal te doen. <u>D66</u> meent dat de hoorzittingen zijn geschrapt in de nieuwe wet op de Ruimtelijke Ordening en dat daarvoor inspraakmogelijkheden in de plaats zijn gekomen. De <u>voorzitter</u> zal dit punt meenemen in het raadsconvent.</p>	Voorzitter

	<p><u>Advies commissie</u> Het raadsvoorstel zal als bespreekstuk worden geagendeerd.</p>	
<p>8.</p>	<p>Vaststelling Structuurvisie Stationsgebied Heerhugowaard Voorgesteld besluit:</p> <p>a. De zienswijze ingediend door Vissers Advocatuur namens Bioscoopexploitatie J.M. Punt Heerhugowaard B.V. ontvankelijk en ongegrond te verklaren;</p> <p>b. Het bestemmingsplan "Heerhugowaard Stadshart" vervat in de bestandenset met planidentificatie NL.IMRO.0398.BP09STADSHART00-VA01 vaste stellen met inachtneming van de volgende wijzigingen:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. in de bouwregels bij de bestemming Verkeer - 1 is opgenomen dat een fietsenstalling met een oppervlakte van 140m² kan worden gerealiseerd; 2. in de specifieke gebruiksbepaling bij de bestemming Verkeer - 1 is de mogelijkheid voor het houden van evenementen op het Coolplein verruimd met dien verstande dat ook een meerdaags evenement voor de duur van maximaal vijf weken aaneengesloten, het opbouwen en afbreken van voorzieningen ten behoeve van het evenement hieronder begrepen, is toegestaan; <p>c. Geen exploitatieplan vast te stellen.</p> <p>De voorontwerp-Structuurvisie heeft voor de zomervakantie ter inzage gelegen. Op basis van de tijdens die procedure binnengekomen inspraakreacties heeft het college de ontwerp-structuurvisie op onderdelen aangepast. Het college heeft de commissie Stadsontwikkeling van 6 oktober 2012 daarover geïnformeerd. De aangepaste ontwerp-Structuurvisie Stationsgebied Heerhugowaard heeft vervolgens vanaf 24 oktober 2012 formeel zes weken ter inzage gelegen. Er zijn voorts geen zienswijzen binnengekomen.</p> <p>Wethouder <u>Stam</u> wijst erop dat er voor het kruispunt Zuidtangent/Bevelandseweg nog een maatschappelijke kosten/batenanalyse zal worden opgesteld, naar aanleiding waarvan de gemeenteraad een definitieve keuze –passend in de structuurvisie- kan bepalen voor een verkeersoplossing.</p> <p><u>D66</u> vraagt zich af of er qua infrastructuur rekening is gehouden met de bewoners/bedrijven van de Nijverheidstraat. De fractie deelt de zorgen van de heer Ligthart. Het ontwerp ziet er zeer fraai uit.</p> <p>Ook het <u>CDA</u> is enthousiast maar heeft dezelfde zorgen over de gevolgen voor de al bestaande bedrijven. Wat zijn de gevolgen voor de bedrijven? De Q-lijner rijdt over N242 maar stopt niet bij station. Verzoek: nagaan of er een halte bij het station kan worden gerealiseerd.</p> <p>Ook de <u>ChristenUnie</u> maakt zich zorgen over de bestaande bedrijven en pleit ervoor deze nauw bij de ontwikkelingen te betrekken. Parkeergelegenheid blijft gelijk. Vraag: blijven de parkeerplaatsen aan de Westtangent bestaan? Verdiept parkeren: waarmee wordt dat betaald?</p> <p>De <u>PvdA</u> las dat de voetgangers 'vrij baan krijgen om te flaneren'. Bewoners van de bestaande woningen hebben veelal een auto. Zijn er negatieve gevolgen voor de omwonenden te verwachten van de ontmoediging van het autogebruik/bezit? Het gebied moet aantrekkelijk blijven om te wonen. Nota kostenverhaal Stationspark Heerhugowaard: graag een toelichting op de bedoeling.</p> <p>De <u>VVD</u> vindt het visueel een schitterend plan hoe wordt het verkeerskundig ingericht. Voetgangers en fietsers krijgen voorrang, maar hoe zit het met de bereikbaarheid van bedrijven? Verandert de parkeernorm? Bewoners kunnen auto nu al niet goed kwijt. Komen er verbeterplannen, sneuvelen en parkeerplaatsen? Bevelandseweg: komen er in afwachting van de kosten/batenanalyse nog tijdelijke aanpassingen? Is het kruispunt nog steeds gevaarlijk en zijn deze dan nog nodig? Shared space programme: graag een update over de stand van zaken m.b.t. de aangevraagde Europese subsidie.</p> <p><u>GroenLinks</u> vindt het een mooi project zij het dat het lang gaat duren met alle gevolgen voor ondernemers. Uiterste zorgvuldigheid is jegens hen dus geboden.</p> <p><u>HOP</u> heeft veel waardering voor het mooie en groenstedelijke visie van dit langjarige en derhalve dynamische project. Graag nadere uitleg over de inbreng van de klankbordgroep, overleg met ondernemers over o.a. het kruispunt. Gezien de onzekere toekomst en de lange looptijd is het noodzakelijk dat de visie flexibel is. In welke mate is dat het geval?</p>	

Voorts kwam HOP ter ore dat de cirkel betrokken bedrijven wat krap is. De verkeersplannen hebben invloed op de hele Zandhorst. HOP pleit ervoor om periodiek overleg vast te leggen. De expertise van de daar gevestigde bedrijven dient te worden aangewend. Tevens het verzoek om gebruikte afkortingen als 'RTIC' (Regionaal Topklinisch Interventie Centrum) in het vervolg te verklaren. HOP pleit ervoor om alle aanpassingen letterlijk in het raadsvoorstel op te nemen ter verduidelijking: er is wel helder aangegeven wat is besproken over de Zuidtangent maar ook graag de andere punten even aanstippen (hoeft niet voor de raadsvergadering).

VSP vindt het een goede zaak dat het stationsgebied wordt afgestemd op het aanstaande topklinische ziekenhuis. De VSP vraagt aandacht voor de mobiliteit voor het station en benadrukt het belang van goed overleg met de ondernemers. De VSP wil voorts graag antwoord op de gestelde vragen over de parkeernorm (1,7?). Is dat inclusief het gedeelte van het Hoogheemraadschap? Voor circa 450 man personeel heeft men de beschikking over 70 parkeerplaatsen. Het personeel neemt het hele stationsgebied in beslag inclusief Jules. Het Hoogheemraadschap heeft meer parkeerplaatsen nodig dan aanvankelijk voorzien.

Burgerbelang vindt het plan weliswaar schitterend maar tevens wat hoogdravend en pleit voor een wat compactere en nuchtere benadering. Zijn er wijzigingen van het bestaande bestemmingsplan noodzakelijk? Zit de ondertunneling van het spoor in de plannen? In het verleden werden kantoren en appartementen verwacht maar nu de markt is verslechterd graag uitleg voor wat betreft kantoren en wonen. VSP stelt dat er nog drie grote langjarige en kostbare projecten lopen in Heerhugowaard. Is het verstandig om daar nog een vierde aan toe te voegen?

Trots vindt dat de plannen er fantastisch uitzien.

Wethouder Stam erkent dat het weliswaar een groot project is, maar de structuurvisie schetst voornamelijk een nastreefbaar en ambitieus toekomstbeeld en het behelst dus geen concreet afgebakend project met een aantal fasen. Zodoende wil de gemeente aantonen wat het einddoel is in de hoop zodoende ook belangstelling te wekken. De flexibiliteit is maximaal en er is niet uitgegaan van bepaalde aannames terzake appartementen en kantoren. Wonen wordt slechts zijdelings genoemd maar het wordt niet ingevuld. Er moet naar bevind van zaken gaandeweg flexibel kunnen worden geschakeld en daarin voorziet het plan. Hoewel er maximaal wordt ingezet op bereikbaarheid en doorstroming, zullen er onvermijdelijk gevolgen zijn en moeten er compromissen worden gesloten. Vandaar dat er een maatschappelijke kosten/baten-analyse wordt gemaakt op basis waarvan prioriteiten zullen worden gesteld door de gemeenteraad. De structuurvisie is al aangepast op basis van zienswijzen van ondernemers en de gemeente blijft hen erbij betrekken. Q-liner: de bouw van de fietsbrug bij de Stationsweg gaat van start. De provincie is voorgesteld ruimte te reserveren voor een bushalte van de Q-liner. De parkeerruimte voor bewoners blijft op peil en wordt mogelijk uitgebreid. Verdiept parkeren is een wens maar is afhankelijk van plannen van marktpartijen (is nog niet gedekt). De wethouder verwacht dat de situatie voor de bewoners verbetert: parkeren blijft in stand en het wordt groener. In de bereikbaarheid moeten keuzes worden gemaakt. Het station wordt goed en veilig bereikbaar voor voetgangers en fietsers en er komt een snelle route naar het stadshart. De aangevraagde subsidie is helaas niet toegewezen.

In reactie op een vraag van het CDA antwoordt de ambtelijke ondersteuning dat er geen beroep mogelijk is. Toch zullen de geleverde inspanningen naar verwachting mogelijk op termijn hun vruchten afwerpen in de toekomst. De ambtelijke ondersteuning zal de gevolgde procedure nog toevoegen om misverstanden te voorkomen (verzoek HOP).

Parkeerplaatsen Hoogheemraadschap: de parkeernorm wordt niet verlaagd. Op basis van de structuurvisie kan optimaler worden ingezet op samenwerking met bedrijven, o.a. waar het parkeren betreft, P+R e.d. dan op basis van individuele contacten op perceelniveau. Wethouder Stam zegt toe dat het stuk van het Hoogheemraadschap wordt meegenomen in de parkeervisie van het nieuwe stationsgebied.

De ambtelijke ondersteuning stelt dat de gemeente zich in dit project vooral zal opstellen als 'netwerker'. Tevens wordt ervan uitgegaan dat het college en de gemeenteraad het project als ambassadeurs gaan uitventen. Deze opstelling past bij een nieuwe wijze van gebiedsontwikkeling. Er is (en zal) met de ondernemers intensief overlegd en ook 1 op 1

gesprekken met de projectleider/ambtenaren blijven mogelijk.
Het CDA herhaalt zijn oproep tot zorgvuldigheid jegens de bedrijven. Er gaan al geruchten over verhuizingen met onrust tot gevolg.
Wethouder Stam herbevestigt dat de gemeente uitermate zorgvuldig zal blijven omgaan met de bedrijven. Ondertunneling: de kruising wordt nog intensief bestudeerd. Hoewel er geen cijfers worden geregistreerd is het nog steeds een gevaarlijke kruising. Op basis van de maatschappelijke kosten/batenanalyse kan de gemeenteraad aangeven of een tijdelijke oplossing alsnog wenselijk is. Overigens lijkt het evident dat de ondertunneling een basisvoorwaarde is voor een goed verloop van de verkeersstromen: 'De tunnel komt er gewoon'. De structuurvisie voorziet hierin.
Ambtelijke ondersteuning: de structuurvisie is naast een voordrachtsdossier (bidbook) ook een juridisch document waarbij de mogelijkheden van de nieuwe wet Ruimtelijke Ordening maximaal worden benut. Zo kunnen private ontwikkelaars worden verplicht bij te dragen aan de groene openbare ruimte, aan de Nota Bovenwijks, de tunnelbak e.d. (afdracht t.b.v. algemeen nut).

Tweede termijn

D66 vraagt of de bedrijven in beide richtingen bereikbaar blijven voor verkeer. Voorts zal D66 schriftelijk vragen indienen over de misgelopen Europese subsidie (om welk bedrag gaat het). In aansluiting op HOP wijst D66 erop dat het te nemen besluit uiteraard gaandeweg op basis van de ontwikkelingen anders kan worden uitgevoerd mede gezien de lange looptijd zodat de gemeenteraad gedekt is. De fractie oppert aan het besluit een zin toe te voegen in de trant van 'tenzij er in de toekomst wijzigingen komen'. D66 kondigt aan dat de fractie een specifiek punt nog wil inbrengen in het raadsconvent.

HOP stelt dat de fractie de beantwoording van wethouder Stam voldoende waarborg vindt, mede omdat de bestemmingen ook niet worden vastgesteld en afdoende flexibiliteit is gegarandeerd. Het is wel goed om het streefdoel vast te leggen.

Het CDA is onder de indruk van het plan en blij met de toezeggingen inzake zorgvuldigheid en de aandacht voor de Q-liner.

ChristenUnie vraagt waar de automobilisten met bestemming station of scholen kunnen parkeren. Er wordt door Focus gemeld dat men weinig parkeerplaatsen op eigen terrein heeft.

De PvdA kenmerkt het project vooralsnog als een mooi vergezicht en vindt de nota Kostenverhaal duidelijk.

De VVD vraagt een toelichting bij de kanttekening van de ambtelijke ondersteuning ('Shared Space subsidie is niet verrekend maar is kostenneutraal'). In het goedgekeurde voorstel staat echter dat bij niet verlenen van subsidie de extra kosten in elk geval € 25.000 bedragen en dat de gemeente vastzit aan de local projectkosten, zijnde € 350.000 waarvan € 175.000 gesubsidieerd zou worden. In hoeverre is er sprake van kostenneutraliteit?

GroenLinks gaat akkoord met de visie.

HOP heeft vragen gesteld over een veilige fietsoversteek Stationsweg/Nijverheidstraat.

VSP stemt in.

Burgerbelang is content met het flexibele bidbook maar roept de wethouder op in de inleiding deze flexibiliteit meer te benadrukken zodat de gemeenteraad niet het risico loopt t.z.t. op het besluit te worden afgerekend. De wethouder gaf aan dat er voor kantoren en appartementen geen duidelijke plannen liggen, maar Burgerbelang wijst erop dat deze wel zijn ingetekend. Verzoek: ook dienaangaande graag een relativerende kanttekening opnemen. Moet het bestemmingsplan ooit hierop worden aangepast?

Wethouder Stam: de toegankelijkheid voor verkeer wordt gegarandeerd. De parkeerplaats bij de Westtangent blijft bestaan. De toegankelijkheid van scholen wordt meegenomen in de plannen. Er wordt een forse parkeerplaats ingericht aan de overzijde van het station.

Ambtelijke ondersteuning: in de beschikking van de provincie (subsidie fietsbrug) staat dat de aanpalende infrastructuur hierin wordt meegenomen. De commissie wordt nog ingelicht over de wijze waarop de Stationsstraat wordt aangepast (o.a. oversteek). De bestaande fietsroute over de Zuidtangent wordt verlegd en veiliger gemaakt (er komt geen nieuwe fietsroute).

Wethouder Stam meent dat de inleiding afdoende zowel de flexibiliteit als de intentie van het plan benadrukt. In de tekst is opgenomen dat aan illustratie geen rechten kunnen worden

	<p>ontleend (kenmerk van de structuurvisie). Burgers kunnen, aldus de <u>ambtelijke ondersteuning</u>, alleen rechten ontlene aan het bestemmingsplan mede ter bescherming van de zittende ondernemers. Opgebouwde rechten conform de huidige situatie worden binnenkort in een conserverend bestemmingsplan vastgelegd (en dus beschermd) en aan de commissie voorgelegd. Hierin zijn geen eventuele toekomstige bouwrechten opgenomen. Op basis van de structuurvisie kunnen er postzegelbestemmingsplannen worden ontwikkeld voor partijen die aanhaken bij de structuurvisie (worden voorgelegd aan de gemeenteraad). Subsidie: door een gunstige aanbesteding was er een overschot op de Westtangent. Dit werd door de gemeenteraad direct gekoppeld aan infrastructurele investeringen in het stationsgebied. Voorts zou worden gepoogd het bedrag d.m.v. een Europese subsidie te verdubbelen. Het budget voor het inrichtingsplan –door de gemeenteraad al vastgesteld- blijft staan. Het zou goedkoper zijn geweest als er wel subsidie zou zijn ontvangen. De ambtelijke ondersteuning voor het Europese traject zijn kostenneutraal.</p> <p><u>Advies commissie</u> Het raadsvoorstel zal als besprekingsstuk worden behandeld tijdens de raadsvergadering.</p>	
<p>9.</p>	<p>Beeldkwaliteitsplan De Draai De Draai kenmerkt zich als een woonwijk waarin verschillende types woningen en kavelmatten naast elkaar voorkomen. Dit uitgangspunt vraagt om een duidelijke keuze in beeldregie. Ter uitwerking van de paragraaf over beeldkwaliteit uit het Masterplan De Draai wordt de commissie advies gevraagd om het beeldkwaliteitsplan De Draai vast te stellen als kader voor de verdere ontwikkeling van De Draai.</p> <p>De fracties van <u>CDA</u>, <u>ChristenUnie</u>, <u>PvdA</u>, <u>GroenLinks</u> en <u>VVD</u> zijn zeer te spreken over het afwisselende aantrekkelijke en ambitieuze plan, temeer daar de hoogspanning nu ondergronds wordt aangelegd.</p> <p>De <u>VVD</u> vindt evenwel dat het beeldkwaliteitsplan wel uitermate gedetailleerd is en hierdoor bewoners beperkt in hun mogelijkheden. Eenheid is een loffelijk streven maar hoe wordt er gehandhaafd? De fractie pleit voor meer vrijheid voor bewoners.</p> <p><u>HOP</u> stelt dat de bebouwing grenzend aan Butterhuizen aan kwaliteit lijkt in te boeten in vergelijking met de eerdere bebouwing van 'Het stad van de zon'. De Draai wordt eveneens gefaseerd gebouwd. Vraag: blijft de beeldkwaliteit in alle fasen overeind? Voorkomen moet worden dat de kwaliteit gaandeweg afkalft waardoor sneller moet worden gerenoveerd.</p> <p><u>VSP</u> ziet als voordeel van de gedetailleerdheid dat het plaatsen van windmolens onmogelijk is.</p> <p><u>Burgerbelang</u> vraagt wanneer het uitwerkingsplan wordt verwacht (er wordt al gebouwd). <u>Trots</u> vindt het een mooi plan en kan zich vinden in de terughoudendheid en het streven naar eenheid.</p> <p><u>D66</u> hecht aan een grotere vrijheid voor de bewoners zodat zij hun eigen kleuren kunnen kiezen. De fractie was nimmer voor 'De Draai' maar heeft zich neergelegd bij de bouwplannen en kan zich vinden in het beeldkwaliteitsplan.</p> <p>Wethouder <u>De Boer</u> benadrukt dat er waarde wordt gehecht aan het handhaven van de kwaliteit/de beeldkwaliteit en dat hierop ook zal worden toegezien. De verhouding prijs/kwaliteit is scherp. Bouwcombinatie Heerhugowaard gaat starten alsmede een andere nieuwe partij (nog onder embargo). In totaliteit worden er 63 woningen en 4/5 kavels ontwikkeld (in lijn met de grex). Het beeldkwaliteitsplan zal naar bevind van zaken tussentijds worden herontwikkeld zoals te doen gebruikelijk. De gedetailleerdheid kent ook voordelen: uit ervaring blijkt dat de samenhang in de praktijk maximaal tien jaar standhoudt. Hij erkent dat niet alles valt af te dingen. Plandeel 3 valt niet onder 'stad van de zon' (= post-vinexwijk) en wordt door de gewijzigde marktomstandigheden anders ingevuld. Naar aanleiding van een recente bijeenkomst pleit de wethouder er –mede namens belanghebbenden- voor om eventuele acties die de verkoop kunnen bemoeilijken achterwege te laten. Hij richt zich hierbij specifiek tot Burgerbelang en fase I.</p> <p><u>Burgerbelang</u> vraagt of deze uitspraak betekent dat de wethouder 'de zaakjes in De Draai niet voor elkaar zijn'.</p> <p>Wethouder <u>De Boer</u> stelt dat het beeldkwaliteitsplan nu wordt besproken. De voorzitter wijst wethouder De Boer erop dat zijn uitspraken buiten de orde zijn.</p>	

	<p><u>Tweede termijn</u> De <u>VVD</u> zal de relativerende opmerking van de wethouder inzake de houdbaarheid van de gewenste eenheid goed onthouden. <u>HOP</u> vraagt zich af –nu de wethouder aangeeft dat strenge regels moeilijk handhaafbaar zullen zijn- waarom deze dan worden gesteld. Het verdient aanbeveling om meer in te zetten op het streven naar eenheid (in steenkleur, maten) maar niet op het niveau van voegen, kleuren van deuren e.d. <u>Trots</u> vindt enige beperkingen in het beeldkwaliteitsplan wel aan te bevelen. Als de welstand wordt losgelaten, is het goed om in het bestemmingsplan/bouwplan meer eisen op te nemen. <u>HOP</u> kan zich hierbij aansluiten mits regels eenvoudig handhaafbaar zijn. <u>HOP</u> pleit ervoor om zo lang mogelijk aan kwaliteit vast te houden. <u>D66</u> vraagt zich af wat de burgers vinden van te starre regels.</p> <p>Wethouder <u>De Boer</u> ontraadt een verregaande mate van vrijheid. Het beeldkwaliteitsplan is opgesteld door een breedsamengesteld visieteam en moet er samen met de marktpartijen zo pragmatisch, effectief en doelmatig worden ontwikkeld. Herontwikkeling gaandeweg blijft mogelijk: 'er wordt immers vraaggestuurd gebouwd: de markt werkt corrigerend'.</p> <p><u>Advies commissie</u> Het raadsvoorstel kan als akkoordstuk worden behandeld tijdens de raadsvergadering.</p>	
10.	<p>LVL2 (Low Voltage Living Lab) fase 1 De commissie wordt advies gevraagd om de benodigde middelen om de voorgestelde inhoudelijke aanpassingen ("LVL2 woning op gelijkstroom") te kunnen uitvoeren, zijnde € 113.200, - beschikbaar te stellen en ten laste te brengen van het al beschikbare krediet t.b.v. het oorspronkelijk gedefinieerde project "De Draai naar energieneutraal" (S.2.1.011).</p> <p><u>ChristenUnie</u> kan zich geheel vinden in het innovatieve project en vindt het goed om in slechte tijden te investeren in duurzaamheid. De investering past in de begroting. In bijlage 2, pagina 5 wordt ten onrechte nog gesproken over 19% BTW (→ 21). Ook de <u>PvdA</u>, <u>VSP</u> en <u>GroenLinks</u> zijn zeer enthousiast. De <u>VVD</u> vindt vanuit een technisch oogpunt een interessant project en stelt dat bewoners waarschijnlijk met aangepaste apparatuur moeten gaan werken maar beperkt zich tot het besluit. Er wordt gesproken over € 113.200 maar in de bijlage wordt een geringere bijdrage gevraagd van Heerhugowaard (fase I). Ervan uitgaande dat fase II volgt zal het bedrag hoger worden: uit welk budget wordt e.e.a. gedekt? De Draai of uit een andere voorziening. <u>HOP</u> sluit zich aan bij de laatste vraag van de <u>VVD</u>: wordt het bedrag teruggebracht naar de exploitatie van De Draai? Het betreft een pilotwoning die niet in De Draai staat. Mogelijk moet het geld worden gevonden in het programma Duurzaamheid. Om welk bedrag gaat het (er wordt immers ook gesubsidieerd). Fase I betekent automatisch ook een fase II: in dat geval wil <u>HOP</u> weten wanneer de woningen worden gerealiseerd. Is de tijd wel geschikt? Is onderzoek gedaan naar belangstelling. De woningen worden duurder, ook gezien de aanpassingen. Innovatie is goed, maar <u>HOP</u> vraagt zich gezien de tijd en kosten zich af in hoeverre het plan binnen vijf jaar kan worden uitgevoerd. <u>Burgerbelang</u> vraagt zich af of het zinvol is –mede gezien de noodzakelijke bezuinigingen- voorop te lopen. Indien er bekostigd wordt uit de grex van De Draai is extra zorg geboden. <u>Trots</u> vindt de ontwikkeling enerzijds prima, maar twijfelt mede vanwege de forse investering en de noodzakelijke technische aanpassingen voor bewoners. Klopt het dat het bedrag bestemd is voor een woning? Is een gezamenlijk project niet beter (met andere gemeenten/bedrijven)? <u>Trots</u> is voor het treffen van de voorbereidingen (leidingen e.d.). <u>D66</u> ziet het project als onderdeel van de afspraak inzake energieneutraliteit in 2030. Ook met de dekking van dit in de ogen van <u>D66</u> geringe bedrag in verhouding tot overige plannen van De Draai, heeft de fractie geen probleem. De <u>VVD</u> stelt dat deze innovatie niet direct bijdraagt aan energieneutraliteit: het zou in dat kader beter zijn te gaan isoleren. <u>HOP</u> wijst erop dat het bouwen van woningen op gelijkstroom per woning € 20.000 extra kost. <u>D66</u> vindt dat er gewoon stappen moeten worden gezet om het doel van 2030 te behalen. <u>HOP</u> vraagt zich af wie moet opdraaien voor de kosten van dit doel: het moet wel haalbaar</p>	

zijn voor burgers.

D66 vindt dat burgers gewoon mee zullen moeten werken op diverse manieren.

De VVD: om de doelstelling te behalen is het beter om de kassen te gaan isoleren.

D66 vindt dat de infrastructuur in De Draai vast moet worden gerealiseerd zodat bewoners eenvoudiger zonnepanelen kunnen plaatsen.

Het CDA vraagt zich af of er een markt is voor deze woningen.

Wethouder Kwint zal het BTW-tarief nalopen. De gemeenteraad heeft een besluit genomen over De Draai en de gemeente ontving subsidie van het Agentschap.NL op basis van een ingediend plan. Het tempo van de ontwikkeling van De Draai is wat vertraagd. Het Agentschap wil evenwel dat de subsidie binnen bepaalde tijd wordt besteed. Daarop werd het plan Low Voltage Living Lab ingediend en door het Agentschap goedgekeurd. In 'stad voor de zon' zijn twee meetwoningen gebouwd waarvan er een kan worden gebruikt om het plan te testen. Tevens willen diverse ontwikkelaars (Smart Energy Collective) betrokken worden bij het project (o.a. Siemens, KPB, Liander). De gemeenteraad heeft bovendien de wethouder aangespoord in te zetten op innovatie. Het krediet is al verleend. Er wordt niet automatisch ook fiat gegeven voor fase II (afhankelijk van ervaringen). Er zal waarschijnlijk worden gestart met 2-3 woningen. Er lijkt op basis van signalen voldoende belangstelling. Uitgangspunt: de woningen worden niet duurder dan andere. De wethouder stelt te verwachten dat op termijn breed kan worden geprofiteerd van het project. De beschikbaar gestelde subsidie dient verantwoord te worden besteed. Het geld is bestemd voor een woning.

Tweede termijn

De PvdA stelt dat het opstarten van innovatieve projecten altijd tijd vergt. De fractie vraagt zich af of het handig is om op dit moment af te stappen van de norm van 220V wisselstroom maar steunt het voorstel.

De VVD kan de intentie billijken maar wil het onderwerp nog in de fractie bespreken.

Mogelijk dient de fractie nog schriftelijke vragen in.

HOP vindt het niet voldoende als belangstelling wordt afgemeten op basis van 'horen zeggen'. Kennen belangstellenden de consequenties (extra kosten)? De wethouder zegt dat de woningen niet duurder worden voor kopers: wie gaat de meerkosten dan betalen? De pilotwoningen zijn simpel aan te passen. Waarom is dan toch € 113.000 nodig en worden een auto en scooter opgevoerd. HOP blijft het moeizaam vinden om kosten voor deze pilot toe te schrijven naar De Draai waardoor er straks minder geld resteert voor De Draai als het plan sneeft. Wordt de subsidie (deels) ingetrokken als van fase II wordt afgezien.

Burgerbelang vindt het betoog van de wethouder weliswaar imponerend maar houdt twijfel over de lange termijn en zal het onderwerp in de fractie bespreken.

Trots vindt het plan interessant maar mogelijk toch prematuur en oppert om NUON en Liander mee te laten investeren omdat ook zij op lange termijn profiteren. De subsidie lijkt oneigenlijk te worden besteed. Aan 12 V kleven overigens ook nadelen.

De VVD stelt dat voor- en nadelen en haalbaarheid juist met dit project kunnen en zullen worden getest.

Trots kan zich hierin vinden.

D66 herhaalt dat ook in dit geval de kost voor de baat uit moet gaan.

Het CDA behoudt enige bedenkingen en komt er tijdens de raad op terug.

Wethouder Kwint benadrukt dat de subsidie niet oneigenlijk wordt besteed maar hiervoor is bestemd na overleg met Agentschap. NL. Er hoeft ook niet te worden teruggestort. Hij verwijst voor nadere informatie naar alle bijlagen. De subsidie is specifiek bestemd voor innovatie. Voor een goed uitgevoerde test moet ook het gebruik van een auto worden meegenomen. Er wordt al overlegd met de SEC-partners die op de hoogte zijn van dit project ook met het oog op de toekomst. De genoemde twee-drie woningen hangen samen met fase II. Het gaat dus voorsnog om een kleinschalig doel van een project dat in de kinderschoenen staat.

HOP blijft het bedrag aanzienlijk vinden en vraagt zich af of autogebruik niet gedurende paar dagen kan worden getest.

Wethouder Kwint zegt toe dat zoals altijd getracht wordt om zo goedkoop en efficiënt mogelijk te testen.

	<p>De <u>voorzitter</u> adviseert de fracties om hun vragen zo snel mogelijk in te sturen.</p> <p><u>Advies commissie</u> Het raadsvoorstel zal als bespreekstuk worden behandeld tijdens de raadsvergadering.</p>	
11.	<p>Plaatsing zonnepanelen op het gemeentehuis De commissie wordt gevraagd om het benodigde krediet beschikbaar te stellen.</p> <p><u>Advies commissie</u> Het raadsvoorstel zal als akkoordstuk worden behandeld tijdens de raadsvergadering.</p>	
12.	<p>Verordening naamgeving en nummering <i>Nota bene: de stukken ontbreken maar zijn nagezonden.</i> De commissie wordt gevraagd om de nieuwe verordening naamgeving en nummering 2013 vast te stellen en de oude verordening (2005) in te trekken.</p> <p><u>Burgerbelang</u> mist de verschillen tussen beide verordeningen en zou dit graag tijdig voor de raadsvergadering vernemen.</p> <p>Wethouder <u>Binnendijk</u> antwoordt dat de tekst is aangepast op de nieuwe wetgeving BAG waarbij is aangesloten op het VNG-model. Het betreft een technische aanpassing. Hij zegt toe een overzicht van de technische verschillen te zullen sturen.</p> <p><u>Advies commissie</u> Het raadsvoorstel kan als akkoordstuk worden behandeld tijdens de raadsvergadering tenzij de gevraagde informatie niet tijdig is aangeleverd.</p>	Binnendijk
13.	<p>Benoeming lid welstandscommissie De commissie wordt gevraagd om de heer ir. Jan-Richard Kikkert te benoemen als architectlid van de welstandscommissie voor een periode van drie jaar.</p> <p>De <u>voorzitter</u> benadrukt dat een inhoudelijke discussie over de Welstandsnota niet aan de orde is. Er bestaat een verplichting om de welstandscommissie aan te vullen. In reactie op een kanttekening van <u>Trots</u> antwoordt de voorzitter dat de gemeente zichzelf de verplichting heeft opgelegd van een welstandscommissie. De regels moeten dan ook worden nageleefd.</p> <p>Wethouder <u>Binnendijk</u> heeft de kandidaat geïnformeerd over de lopende discussie over de Welstandsnota en Welstandscommissie zodat hij weet dat de benoeming kortstondig kan zijn.</p> <p><u>Trots</u> vraagt of het contract tussentijds kan worden stopgezet. Wethouder <u>Binnendijk</u> antwoordt bevestigend. Er wordt op basis van uren betaald. De <u>voorzitter</u> benadrukt dat het ongebruikelijk is over een persoon te inhoudelijk te vergaderen. Het betreft zuiver een formele kwestie.</p> <p><u>Advies commissie</u> Het raadsvoorstel kan als akkoordstuk worden behandeld tijdens de raadsvergadering.</p>	
14.	<p>Groot onderhoud woonwagenlocatie Diamant De commissie wordt gevraagd om conform voorstel groot onderhoud te plegen aan de woonwagenlocatie Diamant en daartoe een krediet te voteren van € 200.000, -.</p> <p>Wethouder <u>Stam</u> stelt dat het onderwerp al twee keer eerder ter sprake is geweest. Zij erkent dat de behandelingswijze verwarrend is en zal nagaan of in het vervolg niet een bespreking haalbaar is.</p> <p>De <u>PvdA</u>, <u>VVD</u>, <u>GroenLinks</u> stemmen in.</p> <p><u>HOP</u> vindt dat de enigszins afwijkende omschrijving ook voor verwarring heeft gezorgd. De fractie wil dat duidelijk is dat het onderhoud betrekking heeft op noodzakelijke aanpassingen.</p> <p>De <u>PvdA</u> stelt dat e.e.a. aansluit bij de toezeggingen van de wethouder dat dit om noodzakelijk onderhoud gaat. Voorkomen moet worden dat de indruk wordt gewekt dat onderhoud op de woonwagenlocatie voorrang krijgt op de overige delen van Heerhugowaard waar groot onderhoud achterloopt.</p> <p><u>Trots</u> vraagt of er voor externe begeleiding een bedrag nodig is van € 10.000. Is dat niet</p>	

	<p>intern vanuit de gemeente te regelen? <u>D66</u> pleit ervoor om het resterende bedrag van de budgetten te vermelden en gaat akkoord. Het <u>CDA</u> vraagt hoeveel huur de bewoner van deze woonwag en betaalt. <u>ChristenUnie</u> gaat in principe akkoord.</p> <p>Wethouder <u>Binnendijk</u> erkent dat de gebruikte aanduidingen (groot onderhoud) tot verwarring hebben geleid. Dat geldt ook voor de indruk dat de locatie wordt bevoor deeld in tijd en de relatie met de herstructurering. Het project is onverg elijkbaar met de herstructurering (met participatieproject e.d.). Er wordt sober en doelmatig gewerkt (ook aan riolering) mede om extra kosten te voorkomen.</p> <p>Wethouder <u>Stam</u> stelt dat voor het overleg met de bewoners van het woonwag enkamp een externe specialist is ingehuurd. Het is een specialistische taak om met deze bewoners alles te bespreken. De gemeente is hierop niet toegerust. Deze aanpak zal geld schelen. <u>Trots</u> kan zich hier niet in vinden.</p> <p>Wethouder <u>Stam</u> bevestigt dat de huur € 640 per maand bedraagt.</p> <p><u>Advies commissie</u> Het raadsvoorstel kan als akkoordstuk worden behandeld tijdens de raadsvergadering.</p>	
<p>11.</p>	<p>Rondvraag en sluiting Er wordt geen gebruik gemaakt van deze mogelijkheid. Hierop dankt de <u>voorzitter</u> de aanwezigen voor hun bereidwillige medewerking zodat de agenda volledig is afgewerkt en sluit hij de vergadering om 23.42 uur.</p>	
	<p>Ter inzage liggende stukken:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) BW12-0663 Instellen reserves huisvesting primair onderwijs en voortgezet onderwijs b) BW12-0678 Plandeel 4: aanvragen omgevingsvergunning van Hallokaties voor het bieden van meer uitbreidingsmogelijkheden van nog te bouwen de twee-onder-eenkapwoningen c) BW12-0741 Jaarprogramma Onderwijshuisvesting 2013 d) BW12-0703 Voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied 2012 e) BW12-0694 Ontwikkeling CJG t/m oktober 2012 en begroting 2013 f) BW12-0708 Reactie van het college op de review van de rekenkamercommissie rondom de besluitvorming bij het renovatieproject Blue Print 	