



Notulen

Onderwerp: Raadscommissie Stadsontwikkeling d.d. 5 februari 2013, 20.00 uur
Aanwezigen: De heer G.E. Oude Kotte (voorzitter), mevrouw E.A. Schreiner (raadsgriffier)
VVD: de heer T.L. Mars, de heer R. Loffeld
Burgerbelang: de heer M. Dijkstra, de heer J.G.J. Seeboldt
H.O.P.: mevrouw M.A.W. Bankras-van der Klein, mevrouw C.P.M. van 't Schip-Nieuwboer
PvdA: de heer S. Brau, mevrouw M. Troostwijk
CDA: de heer F.J.J. Zuurbier, de heer J.L.M. Schouten
GroenLinks: de heer P. de Groot, de heer R. Schoemaker
D66: mevrouw A. Mulder
VSP: de heer N. Kevik, de heer T.W. Reijnders
Trots op Nederland: mevrouw M.M.M. Wiedijk
ChristenUnie: mevrouw T.J. Visser-Hogeterp, de heer H.J.J.H. Huls
Afwezigen: --
Bestuurlijk: Wethouders J.W. de Boer, mw. M. Stam-de Nijs
Ambtelijk: de heren G. Kloosterman en A. Balm
Notuliste: Mevrouw M. Schaper-de Jong

Nr.	Onderwerp	Actie
1.	Opening en mededelingen De <u>voorzitter</u> opent de vergadering en heet iedereen welkom. Er zijn vandaag vijf sprekers voor het agendapunt 8, verklaring van geen bedenkingen voor het project Middenweg 27. De voorzitter stelt voor om dit agendapunt te behandelen na agendapunt 5. De commissie gaat hiermee akkoord. Er zijn geen afmeldingen.	
2.	Publieksrondvraag/ spreekrecht De heer <u>T. Lemmers</u> spreekt in namens de belangengroep Middenweg 27. Het plan Middenweg 27 heeft voor de bewoners meer minpunten dan pluspunten. De belangengroep verwacht problemen met de verkeersveiligheid bij de toegangsweg. De uitstraling van het plan is een basaal huizencomplex met een soort 'daglonerhuisjes'. Er is slechts een minimale afstand tussen de huidige bebouwing en het project Middenweg 27. Het uitgangspunt is dat er 37 parkeerplaatsen komen met een parkeernorm van 1.2. De belangengroep denkt dat dit veel te weinig is omdat jonge tweeverdieners vaak twee auto's hebben. De bewoners van Middenweg 27 zullen dan in de omliggende wijken, Edelstenenwijk en Rivierenwijk, gaan parkeren. In deze wijken is de parkeerdruk al hoog. Er is weinig groen rondom dit project. En de bestaande bomen en struiken zullen worden gerooid ten behoeve van de bebouwing. De projectontwikkelaar heeft een draagvlak van nog geen 5% bij de omwonenden. De belangengroep nodigt de projectontwikkelaar uit om gezamenlijk tot een goed plan te komen. Mevrouw <u>L. van Houwelingen</u> legt de wezenlijke verschillen uit tussen de bestaande fietsstraat aan de noordzijde van de Middenweg en de geplande fietsstraat aan de zuidzijde. Aan de noordzijde zijn er brede groenstroken en de voortuinen van de bebouwing grenzen aan de Middenweg. Aan de zuidzijde is de ruimte bij de kruising Diamant/Geul en Middenweg veel beperkter. Als het voetpad aan de noordzijde zal worden doorgetrokken dan doorkruist dit de achtertuinen van de bestaande bebouwing. De achtertuinen zullen grenzen aan de fietsstraat waardoor de Middenweg, als parkzone, niet kan worden gehandhaafd. Er zal een knelpunt ontstaan bij de kruising. Mevrouw Van Houwelingen vraagt ook aandacht voor voorzieningen op de Middenweg ten behoeve van de paddenrek. PRN heeft mondeling aan een van de bewoners toegezegd dat men hier rekening mee zal houden. Bij de Basserhof is een aparte autostraat aangelegd voor bestemmingsverkeer. De verkeersstroom op de fietsstraat zal toenemen met 47 auto's per dag die heen en weer blijven rijden. De zuidzijde leent zich niet voor een fietsstraat met autoverkeer. Er wordt niet gesproken over een fiets-/voetpad omdat er geen ruimte voor is. De heer <u>C. van Andel</u> verwijst naar het feit dat medio 2012 slechts tien belanghebbenden een uitnodiging van de gemeente hebben ontvangen voor een informatiebijeenkomst. Vanwege de zomervakantie is er toen gevraagd om uitstel en daarna zag de gemeente af	

	<p>van verdere uitnodiging. Ook is er niets vernomen van PRN.</p> <p>In oktober 2012 hebben de bewoners het initiatief genomen tot een enquête waarin de omwonenden massaal hun bezorgdheid kenbaar hebben gemaakt. De opzet van het bouwplan is te groot voor deze locatie. Er zal veel groen verdwijnen er is onvoldoende parkeerruimte. Ook pleit de heer Van Andel er voor dat het bouwplan niet te dicht bij de bestaande bebouwing komt. De bewoners zijn niet tegen het bouwen op deze locatie en zijn bereid om mee te denken over een aanvaardbaar alternatief.</p> <p>Het <u>CDA</u> merkt op dat alle insprekers tot nu toe dezelfde bezwaarpunten noemen. De fractie vraagt zich af of er onderling contact is tussen de belangengroepen. Er wordt bevestigd dat er onderling contact is tussen de insprekers maar er is voor gekozen om apart in te spreken.</p> <p>De heer <u>C. Lanting</u> vindt een project voor starters een mooi en sociaal initiatief maar dit is een asociaal en onverantwoord project waarvan alleen de projectontwikkelaar profiteert. De omwonenden worden er slechter van. Er is sprake van privacyverlies en er wordt een onveilige verkeerssituatie gecreëerd. Veel middelbare scholieren gaan via deze route naar school. Tussen buurtbewoners is er nu al onderling onenigheid over parkeren. De heer Lanting is er niet tegen dat er mensen komen wonen op de Middenweg 27 maar verwacht van de gemeente en projectontwikkelaar een passend en sociaal plan.</p> <p>Mevrouw <u>A. van Zanten</u> zegt dat bewoners niet op de hoogte zijn gesteld van de voorgenomen plannen. Ze zouden op de hoogte worden gehouden door de gemeente maar dit is niet gebeurd. De uitnodiging van de gemeente en PRN, waarbij het huidige plan werd gepresenteerd, kwam onverwachts er is nooit aan de omwonenden gevraagd wat wel aanvaardbaar is. Het verkeerskundig plan is nog niet klaar. Mevrouw Van Zanten doet een oproep aan de gemeente om pas een mening te geven over dit plan als alles duidelijk is. De verkeerssituatie wordt onveilig, de parkeerdruk is te hoog. Er zijn goede alternatieven maar voor dit plan is geen draagvlak.</p> <p>Ook het feit dat er gelijktijdig met de informatiebijeenkomst in het gemeentehuis een verkoopbijeenkomst voor de woningen werd gehouden, wordt door de omwonenden niet op prijs gesteld.</p> <p>De <u>voorzitter</u> geeft aan dat projectontwikkelaar PRN een brief aan de gemeenteraad heeft gezonden met haar zienswijze en dat men afziet van inspraak. De bewoners zouden graag een kopie van deze brief willen ontvangen maar het is niet gebruikelijk dat een brief, die is gericht aan de gemeenteraad, ook wordt verspreid aan bewoners.</p>	
<p>3.</p>	<p>Vaststellen notulen van de commissievergadering van 8 januari 2013</p> <p><i>Tekstueel:</i></p> <p>Bij de aan-/afweziggen staat dat de heer Schoenmaker afwezig was maar dit moet zijn; de heer Schoemaker was afwezig.</p> <p><u>Trots</u> merkt op dat niet de heer Telgenkamp maar de heer Van der Starre aanwezig was.</p> <p>Met inachtneming van bovenstaande opmerkingen wordt het verslag vastgesteld.</p>	
<p>4.</p>	<p>Vaststelling termijnagenda commissie SO 2010-214</p> <p>De <u>PvdA</u> merkt op dat de evaluatie WABO niet in de termijnagenda is opgenomen. Wethouder <u>Stam</u> stelt voor om de heer Pennink, directeur van het Ontwikkelingsbedrijf, uit te nodigen in de commissievergadering van april 2013. De commissie stemt hiermee in.</p> <p>In inachtneming van bovenstaande opmerkingen wordt de termijnagenda vastgesteld.</p>	<p>Griffie</p>
<p>5.</p>	<p>Actieve informatie vanuit het college/ Wet Gemeenschappelijke Regelingen (WGR)</p> <p>Wethouder <u>Stam</u> verwijst naar het voorstel Zuidtangent waarin verschillende mogelijkheden stonden voor het aanvragen van subsidie. Een van de aanvragen is toegekend, een bedrag van 100.000 euro vanuit het doorstroming OV-knooppunten budget van de Provincie. Dit bedrag is met name bestemd voor de kruising Westtangent / Zuidtangent.</p> <p><i>Aanpak gebiedsdeel 2.</i></p> <p>Gemeentelijke visie wonen, welzijn en zorg. De visie voor gebiedsdeel 2 is vastgesteld. De kaders van de nota gelden nog steeds maar er zijn wel wijzigingen opgetreden voor diverse projecten in deze wijk waardoor er een herijking is gedaan. Het uitgangspunt is om de kaders en doelstellingen voor dit gebied overeind te houden voor alle projecten die met elkaar verbonden zijn.</p>	

	<p>De heer <u>Kloosterman</u> geeft een toelichting op de gekozen scenario's. De sheets zullen bij dit verslag worden gevoegd. De scenario's zullen nog worden besproken met de betrokken instanties.</p> <p><u>D66</u> vraagt of dit ook besproken wordt in de commissie MO. Wethouder <u>Stam</u> antwoordt dat het hier gaat om actieve informatie. De afzonderlijke plannen worden uiteraard behandeld in de commissie. Het <u>CDA</u> maakt zich zorgen over Hugo Oord. Wethouder <u>Stam</u> zegt dat het college in gesprek is met de Pieter de Raatstichting over de zorgwoningen. Het <u>CDA</u> constateert dat het weer een tegenvaller is voor de ouderen en vraagt zich af of een bezuinigingsdoelstelling de reden is. Wethouder <u>Stam</u> benadrukt dat men er nog steeds van uit gaat dat de doelstelling haalbaar is en dat het voorzieningenniveau voor ouderen op peil blijft. De Pieter de Raatstichting gaat over de zorgwoningen dus de gemeente moet ook afwachten hoe dit zich verder ontwikkelt. De <u>HOP</u> vraagt hoe deze scenario's zich verhouden tot schaalvergroting van de wijk- en buurtcentra. Wethouder <u>Stam</u> zegt dat de welzijnsvoorzieningen meer worden verspreid over de wijk en de heer <u>Kloosterhof</u> voegt toe dat het de bedoeling is van de gemeente om het bestaande vastgoed zo efficiënt mogelijk in te zetten. De gemeente streeft naar een goede invulling van de welzijnsfunctie.</p> <p>Wethouder <u>De Boer</u> informeert de commissie over het bestemmingsplan buitengebied en het voorstel om hiervoor een MER - Milieu Effect Rapportage - op te stellen. De procedure wordt gestart met het opstellen van de notitie 'reikwijdte en detailniveau'. De huidige situatie, en de voornemens die zijn opgenomen in het voorontwerp bestemmingsplan, worden omschreven. Een van de voornemens is het vergroten van de "bouwmogelijkheden" van de agrariërs. Het MER zal kwalitatief worden opgesteld in plaats van kwantitatief. De notitie zal vanaf half februari ter inzage worden gelegd voor o.a. de overlegpartners. De MER commissie zal zich hier ook nog over buigen.</p>	Griffie
8.	<p>Verklaring van geen bedenkingen voor het project Middenweg 27</p> <p>Wethouder J.W. de Boer is voor dit agendapunt uitgenodigd.</p> <p>De <u>voorzitter</u> geeft aan dat de commissie een advies geeft richting de raad. De raad gaat over het al dan niet afgeven van een verklaring van geen bedenkingen. Het advies zou ook kunnen zijn om dit punt van de agenda te halen of om het mee te nemen naar het raadsconvent. Dit agendapunt gaat naar de raad als besprekestuk.</p> <p><u>Eerste termijn</u></p> <p><u>Burgerbelang</u> vraagt naar de overweging voor dit plan. Er zijn ook andere locaties aan te wijzen voor woningen voor starters. <u>Trots</u> is verbaasd dat de bewoners nooit zijn uitgenodigd. De projectontwikkelaar moet zorgen voor draagvlak. De vraag is of er voldoende overleg is geweest met de omwonenden. <u>D66</u> vindt het jammer dat de inspraak door de bewoners niet gezamenlijk is gedaan. De fractie heeft er begrip voor dat omwonenden bezwaar hebben tegen dit project maar niet al deze omwonenden zijn direct belanghebbend. <u>D66</u> vindt het algemeen belang, behoefte aan woningen voor starters, belangrijker dan individuele belangen en denkt dat het wel mee zal vallen met het autoverkeer en de parkeerproblematiek. De <u>VSP</u> merkt op dat er ook seniorenwoningen nodig zijn. De fractie vindt het onethisch dat de inloop- en verkoopbijeenkomst gelijktijdig zijn gehouden. Het <u>CDA</u> heeft veel bedenkingen bij dit plan. Het is te massaal en er is te veel weerstand tegen. De <u>ChristenUnie</u> is juist verheugd dat er door meerdere omwonenden is ingesproken. Ook de <u>ChristenUnie</u> heeft grote bedenkingen bij dit plan en mist draagvlak bij de bewoners. De <u>PvdA</u> vindt het ook waardevol dat meerdere omwonenden hun zorgen kenbaar hebben gemaakt via inspraak. De fractie heeft begrip voor deze zorgen maar wijst er op dat bij dit soort plannen de projectontwikkelaar voor draagvlak moet zorgen. De gemeente heeft hier geen rol in. De <u>PvdA</u> adviseert PRN om gezamenlijk met de bewoners tot een plan te komen waar draagvlak voor is. Voorstel aan de raad is om te wachten met een verklaring van geen bedenkingen tot er voldoende draagvlak is bij de omwonenden. Ook <u>GroenLinks</u> heeft bedenkingen bij dit plan en sluit zich aan bij de bezwaren die zijn genoemd door de sprekers. <u>GroenLinks</u> raadt de projectontwikkelaar aan om, gezamenlijk met de omwonenden, te komen tot een plan dat draagvlak heeft. De fractie ziet niet in waar het algemeen belang wordt geschaad. De <u>VVD</u> heeft al eerder een voorstel gedaan om in de commissie te bespreken wat er nu bedoeld wordt met 'voldoende draagvlak'.</p>	

	<p>De fractie heeft geen probleem met woningen voor starters maar vraagt zich wel af of de parkeernorm 1.2 past qua bestendigheid. Er is al sprake van grote parkeerdruk in de omliggende wijken. Ook vindt de VVD het vreemd dat de krant over meer informatie beschikt dan de commissie. De <u>HOP</u> constateert dat er voor Middenweg 27 geen draagvlak aanwezig is. De fractie heeft de beantwoording ontvangen van de schriftelijke vragen en stelt nog aanvullende vragen over de bouwvlak overschrijding. De fractie wil graag een tekening zien wat er nu precies uitgeruild wordt. Ook vraagt men verduidelijking over de fietsstraat. En waarom wordt er afgeweken van de parkeernorm van 1.8? Verzoek van de HOP om dit soort informatiebijeenkomsten, van particuliere initiatieven, niet meer in het gemeentehuis te houden om verwarring te voorkomen. Dat er ambtenaar bij is, is een optie, maar dan als toehoorder. De fractie is verbaasd te horen dat de gemeente zich heeft gemengd in het organiseren van een informatieavond. Ook de HOP wil de discussie voeren hoe er in de toekomst wordt omgegaan met draagvlak voor dit soort plannen.</p> <p>De <u>voorzitter</u> constateert dat de meerderheid van de commissie geen voorstander om een verklaring van geen bedenkingen af te geven.</p> <p>Wethouder <u>De Boer</u> benadrukt dat projectontwikkelaars altijd voorstellen mogen indienen. De indruk mag nu niet worden gewekt dat de gemeente hier invloed op wil uitoefenen. In het college is ook discussie gevoerd over draagvlak. Het is altijd arbitrair wat nu voldoende draagvlak is. De wethouder ziet de buurt als ambassadeur, er moet in een wijk draagvlak zijn voor een bouwplan. Hij heeft de projectontwikkelaar geadviseerd om met de omwonenden van gedachten te wisselen. De vragen over de overschrijding van het bouwvlak en de tekening worden schriftelijk beantwoord. De informatieavond in het gemeentehuis was goed bedoeld maar had een verkeerde uitwerking.</p> <p><u>Tweede termijn</u> <u>Burgerbelang</u> wijst op de beleidslijn voor inbreilocaties. Rood = rood, groen = groen. <u>GroenLinks</u> vraagt voor de zekerheid aan het college niet te helpen bij het creëren van draagvlak bij de omwonenden. De <u>VVD</u> vraagt om een volledig plan, met bouwhoogtes en volumes, mits dit plan weer in de commissie wordt behandeld.</p> <p>Wethouder <u>De Boer</u> verzekert de commissie dat het college zich hier niet mee zal bemoeien en mocht dit bouwproject, als het voldoende draagvlak heeft, weer terug komen in de commissie dan wordt het een volledig plan waarin alle consequenties staan aangegeven.</p>	<p>Wie levert aan?</p> <p>Door wie?</p>
<p>6.</p>	<p>Notitie hoorplicht zienswijze in raadscommissie</p> <p>De <u>voorzitter</u> geeft een toelichting. Tijdens de commissie SO van 8 januari is de vraag gesteld of het noodzakelijk en verplicht is dat de raadscommissie indieners van een zienswijze hoort in de commissie. Dit is niet verplicht. De vraag is of de commissie/raad wil doorgaan met het horen van indieners in de raadscommissies over zienswijzen. <u>GroenLinks</u> vraagt naar het insprekrecht van burgers tijdens de commissievergadering. Worden burgers hiervan uitgesloten als de verordening wordt aangepast. De <u>voorzitter</u> geeft aan dat het recht om in te spreken blijft bestaan. Het gaat er in dit voorstel om dat een indiener door de commissie wordt uitgenodigd en bevroegd zoals in een hoorzitting van de bezwaarschriftencommissie. De <u>voorzitter</u> vraagt de commissie om advies of men de verordening wil aanpassen zoals deze behoort te zijn, te weten niet in spaak laten lopen met juridische procedures . Of dat het toch wel wenselijk is dat de commissie, op welke wijze dan ook, de mogelijkheid creëert om de belanghebbende te horen in de commissie.</p> <p><u>Eerste termijn</u> <u>Trots</u> is het, in juridische zin, eens met de voorzitter maar heeft toch bedenkingen bij afschaffen. De fractie vindt dat men dit over moet laten aan de persoon die de zienswijze indient. De <u>voorzitter</u> geeft aan dat het geen keuze is, men doet het of men doet het niet. Een belanghebbende wordt altijd uitgenodigd voor een hoorzitting. De praktijk wijst uit dat het overgrote deel hier gebruik van zal maken. Dit kan plaatsvinden in de commissie SO, voor iedere bestemmingsplanwijziging, of via een afvaardiging van de commissie.</p>	

	<p>Dat is de consequentie als de fractie deze bepaling willen handhaven. <u>D66</u> is van mening dat men de hoorzittingen kan overslaan als men het inspreekrecht hanteert en de belanghebbenden schriftelijk laat reageren. De <u>VSP</u> vraagt zich af wat er op tegen is om, alles wat er staat onder de toelichting, voor te zetten. Dit heeft men tot nu toe zo gedaan en dat hoeft, wat de VSP betreft, niet te veranderen. Het <u>CDA</u> is voor dit voorstel en is blij dat burgers altijd de gelegenheid hebben om in te spreken tijdens de commissie. De <u>ChristenUnie</u> sluit zich hierbij aan. De <u>PvdA</u> sluit zich aan bij de woorden van D66 en het CDA met als toevoeging dat als men een zienswijze indient, dat de gemeente, bij de ontvangstbevestiging, de persoon wijst op het inspreekmoment. <u>GroenLinks</u> is er voorstander van dat er mogelijkheden zijn om burgers op ieder moment te horen om de burger nader te betrekken bij de democratische besluitvorming. De fractie vindt dit een extra service, voornamelijk omdat dit ook op uitnodiging gebeurt. Als dit te belastend wordt voor de commissievergadering dan kan er in het raadsconvent worden besloten over een andere vorm. De <u>VVD</u> vindt dat het spreekrecht voldoende mogelijkheid biedt om burgers de gelegenheid te geven voor een mondelinge toelichting. Als de commissie dit nog acht, kan men altijd nog een hoorzitting inlassen. <u>GroenLinks</u> wijst er op dat de fractieleden er zijn voor de burgers. Wat doet de VVD als de burger het nodig vindt om in te spreken? De <u>VVD</u> zegt dat burgers dit dan aan kunnen geven en dan neemt de commissie het besluit of men dit nodig acht. De <u>HOP</u> denkt ook dat burgers voldoende tijd en ruimte krijgen om in te spreken. <u>Burgerbelang</u> vindt toch dat burgers alle ruimte moeten krijgen om hun zienswijzen kenbaar te maken. De gemeente moet uitstralen dat men geïnteresseerd is. De <u>VVD</u> reageert hierop dat de fractie van de VVD natuurlijk ook geïnteresseerd is in de burger maar er wordt al voldoende ruimte geboden in de fractie en tijdens het spreekrecht. De <u>HOP</u> vraagt naar de administratieve consequenties als men dit wel zou doen. De <u>voorzitter</u> zegt dat bij het indienen van zienswijzen wordt gestart met een formeel traject met rechtsbescherming. De belanghebbende wordt dan gehoord door de ambtenaren en de commissie. Echter, de commissie kan niets met de zienswijze behalve vragen stellen. De bepaling die nu in de verordening staat is heel tegenstrijdig, bij het merendeel van de gemeenten is deze bepaling al uit de verordening verwijderd. In het raadsconvent komt men hierop terug. <u>Burgerbelang</u> ziet nog niet echt juridische consequenties. De fractie betreurt het dat burgers binnen de gemeente minder mogelijkheden hebben om hun mening kenbaar te maken dan binnen de Tweede Kamer.</p>	
<p>7.</p>	<p>Vaststellen bestemmingsplan Heerhugowaard Oost Wethouder J.W. de Boer is voor dit agendapunt uitgenodigd. De <u>wethouder</u> wijst op een omissie die voor de raadsvergadering zal worden rechtgezet. Hij laat een situatieschets rond gaan ter verduidelijking.</p> <p><u>Eerste termijn</u> De <u>VSP</u> stelt een vraag over escortservices. De fractie kan een verbod op escortservices niet vinden in de tekst; bijlage 1, inleidende regels en ook niet bij 1.37 – kleinschalige bedrijvigheid. Aangezien er in het verleden klachten over zijn geweest, verbaast het de fractie dat dit niet genoemd staat. Wethouder De Boer / de heer Balm zal deze vraag schriftelijk beantwoorden. De technische vragen van de VSP zullen schriftelijk worden gesteld en beantwoord. Het <u>CDA</u> vraagt of er een oplossing gevonden kan worden voor hetgeen in de zienswijze van Jonkman aangegeven staat in RB2012155, bijlage 10 en 11. Wethouder De Boer / de heer Balm zal deze vraag schriftelijk beantwoorden. De <u>PvdA</u> en <u>Burgerbelang</u> verwijzen naar de bouwhoogte bij het Tamarixplantsoen. De omwonenden vragen zich af waar de bouwhoogte van 20 meter precies bedoeld is. Wethouder De Boer / de heer Balm zal deze vraag schriftelijk beantwoorden.</p> <p><u>D66</u>, <u>GroenLinks</u>, <u>CDA</u>, <u>HOP</u>, <u>Burgerbelang</u> en <u>Trots</u> hebben geen aanvullende vragen.</p>	<p>Wethouder de Boer/de heer Balm</p>
<p>9.</p>	<p>Concept Regionale Woonvisie Wethouder J.W. de Boer is voor dit agendapunt uitgenodigd.</p> <p><u>Eerste termijn</u> De <u>VSP</u> wijst op het percentage van 30% sociale woningbouw. De fractie wil voorkomen dat dit regionaal niet evenredig verdeeld wordt. Het <u>CDA</u> wil dit nog in de fractie bespreken en komt hier in de raad op terug.</p>	

	<p>De <u>ChristenUnie</u> vraagt naar monitoring van de overcapaciteit en hoe dit in de praktijk werkt. De <u>PvdA</u> is tevreden met de inspanningsverplichting voor categorie 1 en 2. De fractie doet een voorstel voor een generatiewoning om in te spelen op de vraag om de zorg voor ouderen te delen. Wellicht kan de overheid daarbij ondersteunen door het eenvoudig te maken om woningen aan te passen. Er wordt gesproken over de starters lening en de PvdA hoopt niet dat dit ook voor Heerhugowaard geldt. Ook <u>GroenLinks</u> wil de concept Regionale Woonvisie in de raad bespreken. De <u>VVD</u> vraagt naar de status van de regisseur die de spreiding van de verschillende categorieën woningen in de gaten houdt. Ook vraagt de fractie in hoeverre Heerhugowaard wijzer wordt van deze regionale woonvisie. De <u>HOP</u> vraagt of de raad ook iets te zeggen heeft over het uitwerken van de pilot regelvrije zone. De fractie verzoekt de wethouder om de informatie vanuit het PORA goed te communiceren. <u>Burgerbelang</u> vindt het goed dat deze woonvisie er nu ligt al straalt hier wel een zeer optimistische sfeer uit die misschien niet helemaal strookt met de werkelijkheid in de bouw. Op pagina 11 wordt gesproken over huren maar Burgerbelang betwijfelt of iedereen moeiteloos een huurhuis kan krijgen. Het is bekend dat er huurhuizen zijn die worden verkocht door de corporaties als koopwoning. Burgerbelang wil het beleid graag toegelicht zien. <u>Trots</u> vindt het een duidelijk stuk en heeft geen verdere vragen. <u>D66</u> heeft begrepen dat er voor 8 februari 2013 advies moet worden uitgebracht, is het dan niet te laat als het nu in de raad verder wordt besproken? Wat is de planning voor de definitieve woonvisie. De fractie wijst er op dat starters niet altijd jongeren zijn en blijft pleiten voor meer woningen voor starters.</p> <p>Wethouder <u>De Boer</u> wijst er op dat de sociale woningbouw regionaal evenredig wordt verdeeld. Het monitoren van de overcapaciteit is iets dat al gebeurt in Heerhugowaard. De wethouder heeft een paar pogingen gedaan om een regisseur voor de woningmarkt aan te stellen maar dit is helaas nog niet gelukt. Heerhugowaard is zelf wel aan het 'faseren en doseren'. De generatiewoning is een interessante tip van de PvdA. Heerhugowaard probeert in de eigen woonvraag te blijven voorzien. Alles wat in het PORA ontwikkeld wordt, wordt behandeld in de raad. De optimistische sfeer ten aanzien van de woningbouw leeft wel in de regio. De wethouder geeft aan dat hij geen hoge pet op heeft van de vele rapporten met prognoses. Zijn motto is 'doe meer met ongeveer'. De wachtlijsten in de huursector zijn enorm door de stagnatie in de bouw. Het overleg met de Provincie over de regionale woonvisie is uitgesteld tot maart 2013.</p> <p><u>GroenLinks</u> vraagt hoe de reacties van de fracties nu worden meegenomen richting het PORA. Wethouder <u>De Boer</u> zegt dat de commissie adviezen kan meegeven. De definitieve woonvisie komt nog terug op de agenda.</p>	
<p>10.</p>	<p>Rondvraag en sluiting</p> <p>De <u>HOP</u> wil <i>BW13-0045 Vaststellen Integraal Handhavingprogramma 2013</i> wel bespreken in de commissie SB. De voorzitter van deze commissie en griffier overleggen hierover en plaatsen dit op de termijnagenda.</p> <p>Het CDA vraagt naar de ontwikkelingen omtrent de bouw van het ziekenhuis. Hierover is de commissie MI gisteren geïnformeerd.</p> <p>Niets meer aan de orde zijnde, sluit de voorzitter de vergadering om 22.30 uur.</p>	<p>Schoemaker/ Griffie</p>