



## Notulen

Onderwerp: Raadscommissie Stadsontwikkeling d.d. 5 maart 2013, 20.00 uur  
Aanwezigen: De heer G.E. Oude Kotte (voorzitter), mevrouw E.A. Schreiner (raadsgriffier)  
VVD: de heer T.L. Mars, de heer R. Loffeld  
Burgerbelang: de heer M. Dijkstra, de heer J.G.J. Seeboldt  
H.O.P.: mevrouw M.A.W. Bankras-van der Klein, mevrouw C.P.M. van 't Schip-Nieuwboer  
PvdA: de heer S. Brau, mevrouw M. Troostwijk  
CDA: de heer F.J.J. Zuurbier  
GroenLinks: de heer P. de Groot, de heer R. Schoemaker  
D66: mevrouw A. Mulder  
VSP: de heer T.W. Reijnders en N. Kevik  
Trots op Nederland: mevrouw M.M.M. Wiedijk en de heer J. v.d. Starre  
ChristenUnie: mevrouw T.J. Visser-Hogeterp, de heer H.J.J.H. Huls  
Afwezigen: de heer Schouten (CDA)  
Bestuurlijk: Wethouders J.W. de Boer, M. Stam-De Nijs, C. Kwint en burgemeester H. ter Heegde.  
Ambtelijk: de heer P. Rentinck, Wim Walgers (agendapunt 6), de heer Van Drongelen.  
Notuliste: Mevrouw M. Schaper-de Jong

Nr.	Onderwerp	Actie
1.	<b>Opening en mededelingen</b> De <u>voorzitter</u> opent de vergadering en heet iedereen welkom. Burgemeester Ter Heegde komt later. De heer Schouten (CDA) is afwezig.  Wethouder <u>De Boer</u> deelt, namens burgemeester Ter Heegde, mee dat er vanmiddag een dodelijk ongeval heeft plaatsgevonden op de Huygendijk. Een jongen van 14 jaar is aangereden voor een vuilniswagen en overleden. Wethouder De Boer betuigt zijn diepste medeleven aan de nabestaanden. Binnen de gemeente is geschokt gereageerd, de bestuurder van de vuilniswagen is inmiddels gehoord maar een en ander moet nog verder uitgezocht worden.	
2.	<b>Publieksrondvraag en spreekrecht</b> Er hebben zich geen sprekers gemeld.	
3.	<b>Vaststellen notulen van de commissievergadering d.d. 5 februari 2013</b> <i>Tekstueel:</i> <i>Bij de tweede termijn van agendapunt Middenweg 27 staat dat Burgerbelang verwijst naar een beleidslijn voor inbreilocaties. Dat is iets te kort. In het verleden was er een raadsbrede beleidslijn inbreilocaties die uitging van rood is rood en groen is groen. Die is bij mijn weten nooit herroepen maar wordt in de praktijk niet meer gehanteerd. Burgerbelang hanteert deze beleidslijn echter nog steeds wel bij inbreilocaties.</i>  <i>Pagina 5, regel 12 "gebeurd" moet met een t, het is tegenwoordige tijd.</i>  De notulen worden vastgesteld met inachtneming van bovengenoemde wijzigingen.	
4.	<b>Vaststelling termijnagenda commissie SO 2010-214</b> Wethouder <u>Kwint</u> deelt mee dat de nota van uitgangspunten voor het Welstandsbeleid geagendeerd staat voor de maand april. Aangezien er voor die commissie al veel onderwerpen op de agenda staan, stelt de wethouder voor om dit punt een maand later te agenderen maar wel een korte presentatie te geven, in de vergadering van april, over het huidige en nieuwe welstandsbeleid.  De <u>voorzitter</u> vraagt of er op de termijnagenda voor april onderwerpen staan die de commissie echt in april behandeld wil hebben.	

	<p>Dit is niet het geval. Het raadsconvent zal de agenda voor de commissie van april opstellen en er rekening mee houden dat er niet teveel punten op de agenda staan zodat alles tijdig en afdoende behandeld kan worden.</p>	
5.	<p><b>Actieve informatie vanuit het college/ Wet Gemeenschappelijke Regelingen (WGR)</b>  Wethouder <u>De Boer</u> geeft een terugkoppeling vanuit het PORA Wonen. Op 18 maart a.s. wordt er een speciale VNG bijeenkomst gehouden waar met minister Blok gediscussieerd zal worden over de regionale/provinciale wensen ten aanzien van wonen. De wethouder probeert het 'reguleren en doseren' van woningbouw, zoals het in Heerhugowaard al gedaan wordt, onder de aandacht te brengen. Helaas is dit nog niet gelukt. In het PORA Algemeen en RO is gesproken over de CDA motie waarin wordt opgeroepen om te lobbyen bij landelijke partijen ten aanzien van het Rijksgeld, om dit alsnog terug te draaien.</p> <p><i>Presentatie Gerard Douplantsoen.</i>  Wethouder Stam, Patrick Rentinck, projectleider gemeente Heerhugowaard en Michiel Wolf, ontwikkelaar van Woonwaard, zijn hierbij aanwezig.</p> <p>De heer <u>Rentinck</u> geeft een presentatie. De sheets zullen bij het verslag worden gevoegd.</p> <p>Michiel <u>Wolf</u>, projectontwikkelaar van Woonwaard, geeft aan dat Woonwaard erg trots is op dit project en er met plezier aan werkt gezamenlijk met de gemeente. De woningcorporaties bevinden zich op dit moment in een lastige situatie, de corporaties worden geconfronteerd met een verhuurderheffing van 2 miljard euro. Dit heeft mogelijk consequenties voor dit project. Woonwaard gaat door met de planontwikkeling en bouwaanvraagprocedure. De start van het bouwen zal afhangen van de financiële consequenties van de verhuurderheffing.</p> <p><u>Vragen vanuit de commissie</u>  <u>Trots</u> vraagt naar de parkeerregel. Het antwoord is dat er verschillende normen worden gehanteerd voor de woningtypes in dit plan. Er wordt uitgegaan van 125 parkeerplaatsen voor 85 woningen. Dit staat ook in het inrichtingsplan dat de commissie toegezonden krijgt.  <u>Burgerbelang</u> vraagt wie de parkeernormen vaststelt. De ruimtelijke visie, gerelateerd aan het landelijk beleid, is door de raad als kader vastgesteld en dit kader wordt nog steeds gehanteerd.  De <u>HOP</u> complimenteert Woonwaard en de gemeente met het feit dat er goed gekeken is naar het behoud van de bomen. Ook spreekt de fractie haar waardering uit voor het overleg met de omwonenden.  Het <u>CDA</u> vraagt naar de verplaatsing van de woningen circa 3,5 meter richting de Van Veenweg. De vraag is of er dan wel voldoende groenstrook overblijft. De informatieavond voor de omwonenden was inderdaad geslaagd.  <u>D66</u> is blij dat de verschuiving in visie door de bewoners ondersteund wordt. De commissie hoeft hier dus niets meer over te zeggen.</p> <p>Wethouder <u>Stam</u> beaamt dat de bewoners er mee eens zijn hoe het nu gepresenteerd is. Het raadsvoorstel zal in de commissievergadering van april worden voorgelegd ter besluitvorming.</p>	
6.	<p><b>Verhuurregeling openbaar groen</b>  Wethouder M. Stam-de Nijs is voor dit agendapunt uitgenodigd.  De heer <u>Reijnders</u> onthoudt zich van een reactie.</p> <p><u>Eerste termijn</u>  <u>Burgerbelang</u> vraagt zich af wat de meerwaarde is van het verschuiven van kosten. De fractie ziet deze meerwaarde niet en daarbij is het ook niet zeker dat het kostenneutraal blijft. De vraag is of het niet raadzaam is om dit eerst op een kleinere schaal uit te proberen in plaats van het in de hele gemeente toe te passen.  <u>Trots</u> is blij met het uitvoeren van de motie. De fractie stelt een vraag over de zin 'Bij combinatie van aan de voorzijde, zijkant en/of achterzijde gelegen kavels geldt een maximumhuurprijs van € 100,00 per jaar'.</p>	

De VSP sluit zich hierbij aan.  
GroenLinks heeft geen vragen en gaat akkoord met het voorstel.  
ChristenUnie vraagt naar de verkoopprijzen. In de huidige gebruikersovereenkomst staat niet hoeveel m2 iemand nu huurt. De vraag is of deze gegevens wel bekend zijn bij de gemeente.  
De PvdA is akkoord met het voorstel.  
De VVD vindt de tarieven erg meevallen en stelt voor om de differentiatie in de tarieven voor kavels eruit te halen. De vraag is of de verhuurregeling efficiency gaat opleveren voor de gemeente.  
De HOP is er voorstander van om verkoop van de grond te stimuleren aangezien dat de meest gunstige situatie is voor de gemeente. De fractie vindt dat de gemeente zichzelf benadeeld door een tarief te vragen van 25 euro voor vijf jaar huur. En hebben andere gemeenten wellicht ervaring met uitzonderingen voor bewoners die de grond niet willen kopen en dus kiezen voor huur. Niet alleen de prijs moet marktconform zijn, het moet ook efficiencyvoordeel opleveren voor de gemeente. De gemeente moet maatwerk kunnen leveren om tot de gunstigste situatie, voor de gemeente, te komen. Ook vraagt de HOP zich af of de huurder de grond zelf mag inrichten of alleen dient te onderhouden.  
Ook het CDA is voorstander van een uniforme prijs voor kavels aan de voorzijde, zijkant en achterzijde. De fractie is verder tevreden met het voorstel maar vraagt zich af om hoeveel stukjes groen het gaat. Verkoop heeft niet de voorkeur in verband met de hoeveelheid kabels en leidingen die er in de grond zit.  
D66 is voorstander van innen van het huurbedrag bij het aangaan van de huur. Dus niet jaarlijks een bedrag innen om administratiekosten te beperken.

Wethouder Stam zegt dat er geen sprake is van het verschuiven van geld en het is ook niet budgettair neutraal. Het uitgangspunt is om het zakelijk en marktconform te regelen. Het voorgestelde tarief vindt het college redelijk aangezien men niet wil dat de grond aan de gemeente wordt teruggegeven omdat het te duur wordt voor de burgers. Het college vindt een proef of pilot niet nodig in verband met de redelijkheid van het voorstel. De gemeente houdt er op deze manier een batig saldo aan over. Naar aanleiding van de vraag van Trots: bij meerdere kavels geldt een maximumhuurprijs van € 100,00 per jaar. Ten aanzien van de vraag over de tarieven van de ChristenUnie; de tarieven zijn de afgelopen jaren niet geïndexeerd en bedragen momenteel 127,73 euro voor gewoon openbaar groen en 75,38 euro voor moeilijk bereikbaar openbaar groen. De gebruikersovereenkomsten zijn uitgegeven met een situatieschets erbij waarbij het aantal vierkante meters oppervlakte geen rol speelde. Het aantal vierkante meters moet nu dus in kaart worden gebracht. Er zijn 1300 situaties waarbij een kavel in gebruik is gegeven. Wethouder Stam zegt dat de differentiatie in tarieven voor kavels aan de voorzijde en achterzijde is aangebracht in verband met een andere gebruikswaarde. Kavels aan de achterzijde zijn meer waard dan aan de voorzijde. De VVD vraagt zich af of het voordeel oplevert voor de gemeente. In eerste instantie was de gemeente uitgegaan van 1 tarief maar burgers die een kavel aan de voorzijde hebben, hebben dan eerder de neiging om de kavel terug te geven aan de gemeente omdat het voor hen geen toegevoegde waarde heeft. De kavels mochten naar eigen inzicht gebruikt worden. De huidige gebruikers krijgen een brief met een nieuwe gebruikersovereenkomst waarbij de mogelijkheid tot koop wordt aangeboden. De HOP hoopt dat de mogelijkheid tot koop 'wervend' gebracht wordt.

#### Tweede termijn

Burgerbelang wil dit als bespreekstuk behandelen in de raad.

Trots vraagt verduidelijking hoe de kosten in rekening worden gebracht bij de burgers.

De ChristenUnie stelt een vraag over de kavels die onderdeel uitmaken van de oprit van woningen. Is hier al beleid voor? De fractie vraagt of het mogelijk is dat de bewoners voor het eind van dit jaar een brief en gebruikersovereenkomst krijgen. Dan is het duidelijk hoe men hier op reageert.

Wethouder Stam zegt dat de prijzen niet vermeld staan in dit stuk aangezien de raad beslist over de kaders. Indexeren gebeurt een keer per vijf jaar in het kader van de efficiency. Trots wijst er op dat het voor bewoners bezwaarlijk kan zijn om eens in de vijf jaar in een keer te moeten betalen.

	<p>De bewoners krijgen een factuur voor vijf jaar waarbij het bedrag voor de kleine kavels in een keer betaald moet worden en voor de grote kavels is er een mogelijkheid voor gespreid betalen. Op die manier wegen de baten voor de gemeente nog op tegen de kosten. <u>Trots</u> stelt voor om bewoners, die besluiten tot koop, te compenseren door vijf jaar huur terug te geven. Wethouder <u>Stam</u> zegt toe na te zullen denken over deze winstconstructie. Ten aanzien van de opritten; bewoners moeten toegang hebben tot hun garage, deze grond wordt dus niet in rekening gebracht. Bewoners krijgen een brief en een nieuwe gebruikersovereenkomst, de gemeente heeft tijd nodig om dit in orde te maken voor alle 1300 huishoudens maar probeert dit zo snel mogelijk te regelen.</p> <p><u>Advies commissie</u> De commissie wil dit als bespreekstuk behandelen tijdens de raadsvergadering van 26 maart 2013.</p>	
7.	<p><b>Vaststellen inbrengdocument regio Noord-Holland voor actualisatie gebiedsagenda</b> Wethouder J.W. de Boer is voor dit agendapunt uitgenodigd.</p> <p><u>Eerste termijn</u> De <u>VSP</u> merkt op dat de ambtelijke samenwerking wel plaatsvindt maar bestuurlijk heeft men niet veel haast. <u>GroenLinks</u> merkt op, naar aanleiding van pagina 3, dat infrastructuur in het vervolg altijd vooruit moet lopen op woningen, banen en voorzieningen. Bij infrastructuur denkt GroenLinks niet alleen aan wegen maar ook aan de plannen die Alkmaar heeft met het Stationsgebied. De fractie vraagt hier aandacht voor. Wellicht kan er ook iets gebeuren met het Noord-Hollands kanaal als drager van de Kop van Noord-Holland. De <u>HOP</u> vraagt wat de regiegroep hier nog aan toe kan voegen. Graag hoort de fractie de mening van de wethouder over het document waar opnieuw de prioritering van Heerhugowaard in wordt aangegeven. En hoe up-to-date is deze gebiedsagenda eigenlijk in het kader van de ontwikkelingen Westfrisiaweg en de voorstellen voor het samenvoegen van Provincies. Ook vraagt de HOP zich af hoe haalbaar de duurzaamheidsdoelstelling is. Het <u>CDA</u> vraagt naar een planning voor het oplossen van de knelpunten in het wegverkeer. <u>D66</u> gaat in op overschrijding van het eigen gebied, dit kan alleen opgelost worden met meerdere gemeenten. De fractie kan zich vinden in de genoemde aandachtspunten maar dringt aan op een gedegen exploitatie. <u>Burgerbelang</u> wijst op de ambities die in dit document staan maar wat doet men als projecten toch tegen vallen. Is er ook regionaal overleg om dan gezamenlijk op te treden of is het dan iedere gemeente voor zich?</p> <p>De fracties van Trots, VVD, PvdA, D66 en ChristenUnie hebben geen vragen en gaan akkoord met het voorstel.</p> <p>Wethouder <u>De Boer</u> geeft een toelichting. Er heeft overleg plaatsgevonden tussen het provinciaal bestuur en de drie regio's in de Noordkop. Hij is het niet eens met de stelling van de VSP dat men bestuurlijk geen haast maakt. Echter de ontwikkelingen zijn gestagneerd door de verkiezingen in de landelijke politiek. In Heerhugowaard wordt gestreefd naar een baan per woning, op die manier krijg men ook een balans. Het stationsgebied biedt kansen. Volgens de wethouder is de Provincie van mening dat waar de ontwikkeling in de metropool Amsterdam stagneert, het wel kan in Heerhugowaard. De kans is aanwezig dan Heerhugowaard wordt gepromoveerd op het gebied van HF spoor. De regiegroep is vervangen door een regiotafel. Volgende week is er weer overleg over de meest recente planning van projecten zoals de Westfrisiaweg. De wethouder zal er bij de Provincie voor pleiten om snelheid te maken in Heerhugowaard. De doelstelling is stevig en is geformuleerd namens de regio. De spoorcorridor is in overleg met de Provincie. De <u>HOP</u> vraagt of er al een overzicht is van de kosten. Wethouder <u>De Boer</u> reageert hierop dat er nog geen enkele kostenraming is. Heerhugowaard ondersteunt dit project maar verwacht wel dat de Provincie mee doet. De wethouder zegt dat de ambities niet alleen op groei zijn gericht. Hij geeft het voorbeeld van de groenhaven in Den Helder om een terugkeerbeweging te creëren. Er liggen kansen voor krimpgebieden. De samenwerking in de regio mag, wat de wethouder betreft, nog worden versterkt..</p>	

	<p><u>Tweede termijn</u>  <u>GroenLinks</u> hoopt dat de reis geen 1000 mijl duurt (vrij naar Confucius "Het is beter een mijl te reizen dan duizend boeken te lezen"). en dat de eerste stap gezet wordt.  De <u>VVD</u> merkt op dat men heeft begrepen dat het HF spoor voorlopig van de baan is door het groot aantal spoorwegovergangen op dit traject.</p> <p>Wethouder <u>De Boer</u> heeft begrepen dat er, op termijn, wel wordt gekeken naar de mogelijkheden voor HF spoor.</p> <p><u>Advies commissie</u>  De commissie wil dit als akkoordstuk behandelen tijdens de raadsvergadering van 26 maart 2013.</p>	
8.	<p><b>LVL2 (Low Voltage Living Lab) fase 1</b>  Wethouder C. Kwint is voor dit agendapunt uitgenodigd.</p> <p><u>Eerste termijn</u>  De <u>VSP</u> en <u>GroenLinks</u> gaan akkoord met het voorstel.  De <u>ChristenUnie</u> vindt het jammer dat het BTW tarief niet is aangepast in het document. De fractie gaat akkoord met het voorstel.  De PvdA zegt dat het addendum veel duidelijkheid heeft verschaft en gaat akkoord met het voorstel. Wel vraagt men zich af hoe dit bijdraagt aan de doelstelling van Heerhugowaard om in 2030 emissieneutraal te zijn.  De <u>VVD</u> vindt dit voorstel te voorbarig. De fractie wil eerst de presentatie over De Draai afwachten voordat men eventueel akkoord gaat.  De <u>HOP</u> sluit zich hierbij aan. De fractie vraagt zich af van wie de aangepaste woning is. En wie gaat de kosten dragen na het eerste jaar? En is de subsidie al ontvangen of moet de gemeente deze subsidie nog krijgen? In het addendum wordt aangegeven dat het nog onbekend is of er geïnteresseerden zijn voor deze woning. De fractie denkt dat men toch eerst moet onderzoeken of er wel vraag naar is. En waarom moet een gemeente hiermee proefdraaien? Voor 1 februari 2015 beginnen met fase 2 lijkt de fractie onhaalbaar. Er is nog niet bekend wie deze woning gaan bouwen.  Ook het <u>CDA</u> is geen voorstander van dit plan. De fractie wil eerst de presentatie over De Draai afwachten maar betwijfelt of er vraag is naar dit soort woningen. Het is een onnodig plan, aldus het CDA.  Hoewel <u>D66</u> eerst voorstander was, ziet men nu weinig heil in dit plan. De fractie wil eerst de ontwikkelingen in De Draai afwachten De gemeente hoeft hier niet in voorop te lopen, het is een te duur plan in deze tijd.  Ook <u>Burgerbelang</u> vindt dit een onhaalbaar project zowel om financieel technische redenen als om de technische haalbaarheid. De fractie zegt dat het werken met lage voltages en gelijkstroom per definitie onveilig en onhaalbaar is. Alle schakelaars moeten KEMA gekeurd en europees gekeurd zijn en de fractie ziet dit niet gebeuren.  <u>Trots</u> is en blijft tegen dit voorstel. Het is een onnodige uitgave.</p> <p>Wethouder <u>Kwint</u> is het eens met de ChristenUnie dat het BTW tarief nog moet worden aangepast. De woningen zijn gebouwd door Koppen Vastgoed en zij zijn ook eigenaar. Door verschillende fracties wordt de relatie gelegd met De Draai, de gemeente heeft subsidie gekregen voor een duurzaamheidsproject maar gezien de ontwikkelingen in De Draai kan dit ook op een andere locatie. De wethouder is verbaasd over de technische vragen die gesteld worden. In het addendum is alles uitvoerig uitgelegd. Met fase 2 dient voor 31 december 2015 een start te zijn gemaakt, het project hoeft dus nog niet gerealiseerd te zijn. De wethouder heeft gesproken met een voormalig CEO van KEMA, hij is verbaasd dat er zoveel bezwaar is tegen een dergelijk initiatief. Er ontstaat een discussie tussen de voor- en tegenstanders van dit initiatief. De tegenstanders vinden dat de KEMA dit dan zelf moet financieren aangezien men hier profijt van heeft. De voorstanders zien het probleem niet, de gemeente heeft hier subsidie voor gekregen echter wel onder de voorwaarde dat de gemeente ook meefinanciert.</p>	

	<p><u>Tweede termijn</u> De VVD, HOP, CDA, D66, Burgerbelang en Trots willen dit als bespreekstuk behandelen. Wat de VSP, GroenLinks, ChristenUnie en de PvdA betreft is het een akkoordstuk.</p> <p>Wethouder <u>Kwint</u> vindt het opvallend dat een deel van de fractie zo reageert. Hij heeft er begrip voor dat men de presentatie van de Draai wil afwachten.</p> <p><u>Advies commissie</u> De VVD, HOP, CDA, D66, Burgerbelang en Trots geven als advies om dit van de raadsagenda af te halen omdat de meerderheid van de commissie tegen dit voorstel is.</p>	
9.	<p><b>Commissiebespreking Integraal handhavingsprogramma 2013</b> Burgemeester H. ter Heegde is voor dit agendapunt uitgenodigd. De heer Van Drongelen is aanwezig als ambtelijke ondersteuning.</p> <p>De <u>HOP</u> heeft dit punt ingebracht naar aanleiding van de motie over zichtbaarheid van de BOA's. In het programma 2013 zijn toch weer veel uren opgenomen voor handhaving parkeren in het stadshart. HOP wil de BOA's liever zichtbaar zien in de wijken ter bestrijding van hondenoverlast en afval op straat. De HOP is benieuwd naar het standpunt van de fracties. Burgemeester <u>Ter Heegde</u> geeft een toelichting. De urenverdeling is bepaald door de raad. Er zijn geen wijzigingen aangebracht ten opzichte van vorig jaar. Het is mogelijk om een verschuiving door te voeren in de uren maar de burgemeester raadt wel aan om te blijven handhaven bij risico-evenementen. Bij de aanpak in de wijken probeert men ook de buurtbewoners te betrekken.</p> <p><u>Eerste termijn</u> <u>GroenLinks</u> merkt op dat de parkeeroverlast in de wijken niet is afgenomen. Burgers moeten wel in de gelegenheid zijn om in hun eigen straat te parkeren. De parkeerproblematiek aanpakken is arbeidsintensief en het probleem van zwerfafval is eenvoudiger op te pakken door de buurtbewoners zelf.</p> <p>De <u>ChristenUnie</u> sluit zich aan bij de reactie van de burgemeester.</p> <p>De <u>PvdA</u> streeft wel naar een evenwichtig beleid, bijvoorbeeld per thema. Voorstel om BOA's 'in burger' te laten werken om burgers te betrappen op onwenselijk gedrag.</p> <p>De <u>VVD</u> is voorstander van een flexibeler beleid op basis van signalen. De fractie sluit zich aan bij de mening van de PvdA om BOA's 'in burger' te laten werken. Hier is ook een motie over ingediend. Bij burgers blijft hondenpoep met stip op nummer 1 staan als het gaat om overlast.</p> <p>De <u>HOP</u> is het met de burgemeester eens dat handhaving bij evenementen belangrijk is. De hondenoverlast ziet men ook als belangrijk aandachtspunt. <u>GroenLinks</u> denkt dat men de uren wel effectiever kan inzetten. De <u>VSP</u> vermoedt dat men zo langzamerhand wel weet waar de hondenoverlast het grootst is. Er zijn toch wel statistieken opgebouwd? <u>Trots</u> geeft uitleg over de bevoegdheden van BOA's. Men mag alleen boetes uitschrijven als men in uniform is. Als burgers een BOA zien in uniform, dan houden zij zich wel aan de regels men zou dan moeten werken met twee BOA's, een in uniform en een 'in burger'. Het parkeren rondom het stadshart is een inkomstenbron voor de gemeente. Als men dit gaat verminderen dan moet men wellicht ook het aantal BOA's verminderen. De vraag is of dit gewenst is.</p> <p>Het <u>CDA</u> is blij dat er een mogelijkheid is om te schuiven in de uren. Wel vraagt de fractie zich af hoe flexibel de gemeente daar in is. Het CDA is voorstander van hogere boetes om hondenoverlast te bestrijden.</p> <p><u>D66</u> heeft er moeite mee dat burgers vaak denken dat de parkeerplaats voor de deur hun eigendom is. Het programma is duidelijk. Er zijn veel taken die gehandhaafd moeten worden tegen weinig uren. Het lijkt D66 logisch om te schuiven als dit nodig is.</p> <p><u>Burgerbelang</u> vindt het een goed programma maar wel gedetailleerd. De fractie is ook voorstander van flexibiliteit. Men vraagt zich of waarom BOA's vaak in duo's hun werk doen en niet alleen.</p> <p><u>Trots</u> geeft aan dat het handhaven op parkeren ook breder aangegeven had kunnen worden dan alleen het parkeren in het Stadshart. Het is ook mogelijk dat BOA's alleen werken.</p> <p>De <u>VSP</u> vindt digitaal rechercheren een pluspunt. In de Planetenwijk ziet men altijd maar 1 BOA en geen duo.</p>	

	<p>Burgemeester <u>Ter Heegde</u> bevestigt dat er in de wijken door 1 BOA wordt gesurveilleerd. Bij het handhaven van het parkeren werkt men in duo's uit veiligheidsoverwegingen. Bij incidenten worden er prikacties gehouden maar de nadruk ligt op het betaald parkeren. De burgemeester wijst er op dat 1000 uur toezicht geen 1000 uur bekeuren is. Flexibiliteit kan per dag worden aangepast, de uren zijn indicatief en daar wordt vrij flexibel mee omgegaan binnen een bepaalde bandbreedte. De raad vraagt om meer flexibiliteit en het college neemt dit mee. De hondenoverlast is minder geworden, het lijkt of de maatregelen goed werken. Er zijn in ieder geval minder klachten. De <u>VVD</u> wijst er op dat het in de motie niet gaat om het aantal uren maar wel wat er mee gedaan wordt. De <u>burgemeester</u> bevestigt dat er proces-verbaal wordt opgemaakt en geen discussie wordt gevoerd met de overtreder. Ervaring heeft geleerd dat dit niet werkt. <u>Burgerbelang</u> vraagt of er ook gehandhaafd wordt in de Waarderhout. Er worden heel veel honden uitgelaten in de Waarderhout. Burgemeester <u>Ter Heegde</u> zegt dat er gewerkt wordt aan een plan voor zones in de Waarderhout waar honden wel of niet mogen worden uitgelaten. Hij realiseert zich dat het nu minder comfortabel is voor wandelaars. Tot slot de vraag van de VSP over de statistieken, dit wordt uiteraard bijgehouden.</p>	
<p><b>10.</b></p>	<p><b>Rondvraag en sluiting</b> Niets meer aan de orde zijnde, sluit de voorzitter de vergadering om 22.10 uur.</p>	