



## Notulen

Onderwerp: Raadscommissie Stadsontwikkeling d.d. 7 mei 2013, 20.00 uur  
Aanwezigen: De heer G.E. Oude Kotte (voorzitter), mevrouw E.A. Schreiner (raadsgriffier)  
VVD: de heer T.L. Mars, de heer R. Loffeld  
Burgerbelang: de heer M. Dijkstra, de heer J.G.J. Seeboldt  
HOP: mevrouw C.P.M. van 't Schip-Nieuwboer, mevrouw M.A.W. Bankras-van der Klein  
PvdA: de heer S. Brau, mevrouw M. Troostwijk  
CDA: de heer F.J.J. Zuurbier, de heer J.L.M. Schouten  
GroenLinks: de heer P.J. de Groot  
D66: mevrouw A. Mulder  
VSP: de heer G.J. Otte, de heer T.W. Reijnders  
Trots op Nederland: mevrouw M.M.M. Wiedijk en de heer J. v.d. Starre  
ChristenUnie: mevrouw T.J. Visser-Hogeterp  
Afwezig: A. Pool (ChristenUnie), N. Kevik (VSP), R. Schoemaker (GroenLinks)  
Bestuurlijk: Wethouders de heer J.W. de Boer, mevrouw M. Stam-de Nijs, de heer S. Binnendijk.  
Ambtelijk: De heer A. Kögeler, de heer H.J. Leemhuis  
Notuliste: Mevrouw M. Schaper-de Jong

Nr.	Onderwerp	Actie
1.	<b>Opening en mededelingen</b> De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom.	
2.	<b>Publieksrondvraag en spreekrecht</b> -Mevrouw Van Ruitenbeek, Luna windcomité, spreekt in namens 84 omwonenden. De omwonenden ondervinden veel overlast van de drie windturbines in de vorm van slagschaduw en geluidsoverlast. Dit veroorzaakt veel ergernis en een verstoorde nachtrust. Ondanks klachten neemt de gemeente geen actie. Luna windcomité roept de commissie op om actie te nemen en biedt aan om mee te denken over de oplossing. Voorafgaand aan de vorige raadsvergadering zijn er 84 handtekeningen aangeboden aan de burgemeester. - De VVD heeft schriftelijke vragen gesteld over dit onderwerp maar nog geen antwoorden ontvangen. - Trots wil dit onderwerp agenderen voor de raadsvergadering. De fractie kondigt een motie 'vreemd aan de orde van de dag' aan. - De VSP merkt op dat het dus terecht is dat VSP tegen windmolens binnen de bebouwde kom is.	College Trots
3.	<b>Vaststellen notulen van de commissievergadering d.d. 2 april 2013</b> Er zijn twee wijzigingsvoorstellen ingediend bij de griffie. Met inachtneming van deze wijzigingen worden de notulen vastgesteld.	
4.	<b>Vaststelling termijnagenda commissie SO 2010-214</b> Er zijn geen opmerkingen vanuit de commissie. Er zal een keuze worden gemaakt welke onderwerpen besproken worden tijdens de volgende commissievergadering.	
5.	<b>Actieve informatie vanuit het college/ Wet Gemeenschappelijke Regelingen (WGR)</b> -Wethouder De Boer informeert de commissie over de ontwikkelingen omtrent poort Halfweg. Hij geeft aan dat nog niet alle details bekend zijn. Formeel is het college nog steeds niet geïnformeerd. Wethouder De Boer zegt toe dat hij de commissie zal informeren als de uitkomst bekend is. - HOP vraagt naar het fietspad dat toch op grond van de gemeente ligt. Wethouder De Boer zegt dat ervoor gekozen is om pas op de plaats te maken in afwachting van de uitkomst. - Trots vraagt of het groene doek er dan wel af kan. Dit is al meerdere malen gevraagd door omwonenden om de verkeersveiligheid te verbeteren. Ook zijn er toezeggingen gedaan aan omwonenden. - Wethouder De Boer zegt toe dat hij na zal vragen of het mogelijk is om het groene doek te verwijderen. De vragen over de parkeergarage / de afrit zullen worden beantwoord als de wethouder inzicht heeft in de uitkomst. -Ten aanzien van de huurwoningen van Ymere in plandeel 3 en 4 heeft wethouder De Boer besproken dat deze woningen wel worden afgemaakt ondanks de faillissementen van	Weth. De Boer Weth. De Boer

	<p>Deurwaarder en Mulder Obdam. Wethouder De Boer zegt toe dit scherp in de gaten te houden.</p> <p><i>Presentatie Business Case herstructurering Altongebied</i>  Wethouder Stam geeft een korte toelichting. De presentatie wordt verzorgd door de heer Cozijnsen, gebied coördinator Altongebied.</p> <p><u>Vragen en opmerkingen vanuit de commissie</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Burgerbelang vraagt wat de rol is van de vertrouwenspersoon.</li> <li>- VSP vraagt naar het verschil tussen de regisseur en de gebied coördinator.</li> <li>- Het CDA stelt vragen over de toekomstige CO2 leiding, bedrijfsopvolging en het opknippen van het gebied. Wellicht is er een mogelijkheid om de glastuinbouwgebieden in Nederland met elkaar te combineren c.q. uit te ruilen.</li> <li>- Trots vraagt naar de verhouding met de stichting Alton.</li> <li>- D66 merkt op dat de stichting Alton in haar statuten heeft staan dat er alleen bedrijven uit de regio gevestigd mogen worden.</li> <li>- VSP vreest voor een rem op de groei als de Provincie alleen kassenbouw toestaat in het Alton gebied. De vraag is of zaadteelt hier ook bij hoort. En wanneer worden de concrete uitwerkingen van de pilot verwacht?</li> <li>- HOP vaagt wat er nu verwacht wordt van de raad. Kan de raad een voorkeur uitspreken ten aanzien van de verschillende scenario's?</li> <li>- Burgerbelang vraagt of de MER gewoon door kan gaan in het bestemmingsplan Buitengebied.</li> </ul> <p>Alle vragen van de commissie zijn afdoende behandeld. De heer Cozijnsen heeft toegezegd dat hij de opmerking van D66 meeneemt dat in de statuten van de stichting Alton staat dat er alleen bedrijven uit de regio zich mogen vestigen in het Alton gebied.</p>	<p>Weth. De Boer</p> <p>Cozijnsen</p>
<p>6.</p>	<p><b>Nota van Uitgangspunten Herziening Welstandsnota</b>  Wethouder Binnendijk is aanwezig bij dit agendapunt en geeft een toelichting.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Alle fracties zijn positief over de nota van uitgangspunten.</li> <li>- De fracties van VVD, Burgerbelang, Trots, VSP zijn voorstander van nog meer verruiming en vereenvoudiging. Burgerbelang wil meer 'grijs gebied' aan de burger geven.</li> <li>- Burgerbelang stelt een vraag over de verkleuring van Beveland.</li> <li>- Burgerbelang, PvdA, VVD en HOP vragen zich af waarom de grens van 200.000 euro is gekozen voor aanvragen plannen met bouwkosten hoger dan 200.000 euro. Burgerbelang suggereert om de grens op te trekken naar 300.000 euro.</li> <li>- Burgerbelang, de VVD en de HOP stellen een vraag over de ambtelijke kosten.</li> <li>- Burgerbelang, D66 en de VVD stellen een vraag over de verschuiving van welstandscommissie naar ambtenaar (eventuele belangenverstremgeling).</li> <li>- Burgerbelang en Trots stellen een vraag over de mogelijkheid tot het maken van bezwaar.</li> <li>- Het CDA stelt een vraag over de financiële paragraaf.</li> <li>- De ChristenUnie stelt een vraag over de evaluatie, op welke termijn wordt deze verwacht.</li> <li>- ChristenUnie, PvdA en D66 stellen vragen over het welstandsvrij maken van het Alton gebied.</li> <li>- De PvdA stelt een vraag over het reclamebeleid.</li> <li>- HOP stelt een vraag over eenheid in toetsing bedrijventerreinen.</li> </ul> <p><u>Afspraken en toezeggingen door wethouder Binnendijk</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- De herziening welstandsnota betekent een vereenvoudiging en verbetering voor de burger.</li> <li>- Verkleuring Beveland vindt plaats door de komst van het RITC. Hierdoor is er ook interesse vanuit andere medische bedrijven.</li> <li>- De grens van 200.000 euro is gekozen als richtlijn. Bij de evaluatie zal blijken of deze grens te laag of te hoog is.</li> <li>- De ambtelijke kosten zullen worden doorberekend. Deze kosten worden inzichtelijk gemaakt.</li> <li>- Ambtelijke toetsing is een onderdeel van deregulering.</li> </ul> <p>Eenvoudige aanvragen zullen worden getoetst door twee ambtenaren die nu al nauw betrokken zijn bij de voorbereiding van aanvragen voor de welstandscommissie.</p> <p>Als er discussie is over een aanvraag dan zal deze alsnog worden voorgelegd aan de welstandscommissie. Er blijft altijd een mogelijkheid tot een bezwaar- en beroepprocedure.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Evaluatie vindt plaats na een jaar.</li> </ul>	

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Het reclamebeleid is ook onderdeel van deregulering. Er wordt gebruik gemaakt van sneltoetscriteria.</li> <li>- Voor de verschillende bedrijventerreinen wordt geen onderscheid gemaakt in toetsingsregime (pagina 10).</li> <li>- Het uitgangspunt is vooral nog dat er niet meer huizen komen in het Alton gebied.</li> <li>- Illegale bouw en 'aanstootgevende' kleuren van bouwwerken zijn een handhavingkwestie.</li> </ul> <p><u>Conclusies / advies van de commissie</u> De commissie adviseert dit raadsvoorstel als <b>bespreekstuk</b> te agenderen voor de komende raadsvergadering. Punten van bespreking zijn daarbij: de amendementen die de VVD heeft aangekondigd aangaande verdere verruiming.</p>	
7.	<p><b>Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Aansluiting N242-Beverkoog</b> Wethouder De Boer licht toe dat de planschadeovereenkomst met de gemeente Alkmaar in concept gereed is. Gemeente Alkmaar moet de overeenkomst nog ondertekenen maar is bereid tot garantstelling voor eventuele planschade. Het concept is op 16 april jl. vastgesteld in het college.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- De fracties gaan unaniem akkoord met dit voorstel.</li> <li>- Trots en VVD zijn verbaasd dat er in het besluit al wordt gesproken over de planschadeovereenkomst.</li> <li>- CDA en HOP geven aan blij te zijn met de beweegbare brug.</li> <li>- ChristenUnie vraagt of de indieners van de zienswijzen nog hebben gereageerd nu er aan hun wens voor een beweegbare brug tegemoet gekomen is.</li> <li>- ChristenUnie en HOP vragen zich wel af dit geen negatieve gevolgen heeft voor de doorstroming van het verkeer.</li> <li>- HOP stelt een vraag over het geluidsscherm bij Butterhuizen. Deze vraag wordt door de wethouder bestempeld als een kapstokvraag.</li> </ul> <p><u>Afspraken en toezeggingen door wethouder De Boer</u> -Het is juist dat er bij de planschadeovereenkomst 'wordt afgesloten' had moeten staan in plaats van 'is afgesloten'. De wethouder benadrukt dat de gemeente Alkmaar hiermee akkoord zal gaan.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Er komt inderdaad een beweegbare (tafel)brug. De gemeente Alkmaar heeft hiertoe besloten in overleg met de gemeente Langedijk en de ondernemers. De doorvaart van grotere voertuigen zal vrij gering zijn. Om die reden heeft de gemeente Heerhugowaard hier geen zienswijze op ingediend.</li> <li>- De wethouder verwacht dat het aantal verkeersbewegingen vrij beperkt zal zijn.</li> <li>- Het is een extra ontsluiting voor de ambulances.</li> <li>- De indieners van de zienswijzen hebben niet meer gereageerd na de aanpassing. De wethouder kan zich voorstellen dat de ondernemers aldaar in eerste instantie fel hebben gereageerd.</li> <li>- De wethouder gaat niet in op de kapstokvraag aangezien dit over het ziekenhuis gaat. Het betreft een provinciale weg. De Provincie is aan zet en er is ook een uitspraak van de rechtbank. De wethouder verwijst naar de antwoorden die hij heeft gegeven op 11 december jl. in de openbare informatiebijeenkomst. Deze antwoorden zijn ook gegeven op schriftelijke vragen van Burgerbelang en/of Trots.</li> </ul> <p><u>Conclusies / advies van de commissie</u> De commissie adviseert dit raadsvoorstel als <b>akkoordstuk</b> te agenderen voor de komende raadsvergadering.</p>	
8.	<p><b>Vaststelling Beheerverordening Buitengebied 2013</b> Toelichting door de heer Leemhuis. Er is gekozen voor een beheersverordening aangezien de gemeente geen leges kan heffen indien herziening van een bestemmingsplan niet binnen tien jaar plaatsvindt.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-De fracties gaan unaniem akkoord met het voorstel.</li> <li>- Burgerbelang heeft, tijdens de vorige vergadering, een vraag gesteld over de startnotitie MER en wil hier graag nog antwoord op.</li> <li>- Trots vraagt om de wijzigingen aan te geven in een verschillennotitie. Ook wil de fractie weten wat er wordt bedoeld met molenkring cirkels.</li> </ul>	

	<p><u>Afspraken en toezeggingen door wethouder De Boer</u>  - Er komt een verschillennotitie van de wijzigingen. De heer Kögeler geeft een technische uitleg.  - Molenkring cirkels zijn de molenbiotopen van de historische molens.  - Er is sprake van een overgangsregeling. Aanvragen worden getoetst aan het bestaande bestemmingsplan.</p> <p><u>Conclusies / advies van de commissie</u>  De commissie adviseert dit raadsvoorstel als <b>akkoordstuk</b> te agenderen voor de komende raadsvergadering.</p>	<p>Weth. De Boer / dhr Kögeler</p>
<p>9.</p>	<p><b>Commissiebespreking herziening afspraken Hallokaties ten aanzien van genomen raadsbesluit PV-project Stad van de Zon Deelovereenkomst 13</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- GroenLinks stelt een vraag over de zonnepanelen op de rug/rugwoningen.</li> <li>- De VVD stelt een vraag over de subsidie van 800.000 euro. Is dit nog haalbaar voor 1 februari 2015. En is deze subsidie ook op deze deelovereenkomst van toepassing?</li> <li>- De HOP vindt het gat van 70% wel groot of woningen wel of niet kiezen voor een dakkapel. Hoe staat dit in verhouding tot de duurzaamheidsdoelstelling voor 2030.</li> <li>- Burgerbelang vraagt naar de stand van zaken van dit project.</li> <li>- Trots stelt een vraag over de Wp waarde en is ook benieuwd naar de duurzaamheidsdoelstelling.</li> </ul> <p><u>Afspraken en toezeggingen door wethouder De Boer</u>  - De rug/rugwoningen zijn een herontwikkeling. De gemeente heeft onderhandeld over de zonnepanelen en dit is het onderhandelingsresultaat. De woningen zijn dusdanig gesitueerd dat de opbrengst van de panelen voldoende is.  - Het subsidiebedrag van de Provincie is voldoende voor uitbreiding van de oorspronkelijke doelstelling voor de Stad van de Zon.  - Dakkapellen zijn optioneel.  - VBM is nu bezig met de verkoop. Het project is vergelijkbaar met de Timpaanwoningen.  - Heerhugowaard is nog steeds op de goede weg als het gaat om de duurzaamheidsdoelen.  - Wp waarde is de wattpiek waarde.</p>	
<p>10.</p>	<p><b>Commissiebespreking beleidsnotitie internetwinkels op bedrijfslocaties</b></p> <p>De commissie discussieert over deze beleidsnotitie op verzoek van D66.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- D66 is van mening dat de gemeente niet verantwoordelijk is voor leegloop van winkels door internetwinkels. Ook klachten over parkeergelegenheid van internetwinkels horen niet bij de gemeente thuis. Er is wettelijk beleid voor internetwinkels. Tijdens de discussie blijkt dat er onduidelijkheid is over wat er onder de wettelijke regels valt.</li> <li>- ChristenUnie vindt het te ver gaan om het gemeentelijk beleid zomaar te schrappen.</li> <li>- Ook PvdA, GroenLinks en HOP vinden dat er wel enige sturing moet zijn vanuit de gemeente. Wel vraagt de PvdA zich af of dit handhaafbaar is.</li> <li>- De VVD is het eens met D66 dat de gemeente geen beschermend beleid hoeft te voeren. Het is wettelijk geregeld.</li> <li>- Trots heeft hier gemengde gevoelens over aangezien er ook excessen zijn.</li> <li>- Ook de VSP vindt dat de gemeente wel de vinger aan de pols moet houden.</li> <li>- Het CDA wijst op de illegale praktijken via webwinkels.</li> </ul> <p>Afgesproken wordt dat D66 een motie, vreemd aan de orde van de dag, zal indienen tijdens de raadsvergadering.</p>	
<p>11.</p>	<p><b>Rondvraag en sluiting</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- De vraag van Burgerbelang over de geluidswal Oosttangent wordt schriftelijk beantwoord.</li> <li>- ChristenUnie merkt op dat het jammer is als stukken niet tijdig beschikbaar zijn.</li> <li>- D66 gaat in op de concept kadernota huisvesting arbeidsmigranten. Dit heeft de aandacht van het college. De kadernota komt nog op de agenda van de commissie (n.a.v. vraag GroenLinks), staat op de termijnagenda alleen zonder termijn.</li> </ul> <p>Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter de vergadering om 22.36 uur.</p>	