



Notulen

Onderwerp: Raadscommissie Stadsontwikkeling d.d. 6 juni 2013, 20.00 uur
Aanwezigen: A. van Oord (voorzitter), mevrouw E.A. Schreiner (raadsgriffier)
VVD: de heer E. van der Laan, de heer R. Loffeld
Burgerbelang: de heer M. Dijkstra.
HOP: de heer C.C. Mertens, de heer R. Appers
PvdA: de heer S. Brau, mevrouw M. Troostwijk
CDA: de heer F.J.J. Zuurbier, J.L.M. Schouten
GroenLinks: de heer P.J. de Groot, de heer R. Schoemaker
D66: mevrouw A. Mulder
VSP: de heer G.J. Otte, de heer T.W. Reijnders
Trots op Nederland: mevrouw M.M.M. Wiedijk
ChristenUnie: T.J. Visser-Hogeterp, de heer A. Pool
Afwezigen: De heer N. Kevik, de heer J.G.J. Seeboldt, de heer T. Mars, de heer G. Oude Kotte
Bestuurlijk: Wethouders S. Binnendijk. L. Dickhoff
Ambtelijk:
Notuliste: Mevrouw M. Schaper-de Jong

Nr.	Onderwerp	Actie
1.	Opening en mededelingen De voorzitter opent de vergadering. - Wethouder Stam zal na aan het einde van deze vergadering een vertrouwelijke mededeling doen. Wettelijk gezien mogen alleen raadsleden hierbij aanwezig zijn. Afsproken wordt dat de fractievoorzitters van ChristenUnie en CDA door de voorzitter/griffier worden geïnformeerd. Ondanks dat mevrouw Visser (ChristenUnie) een geheimhoudingsverklaring heeft getekend, zal zij niet aanwezig zijn tijdens het besloten deel. - HOP informeert de commissie over de afwezigheid van mevrouw Van 't Schip, wegens persoonlijke omstandigheden, de commissie wenst mevrouw Van 't Schip sterkte.	Voorzitter Griffier
2.	Publieksrondvraag en spreekrecht De heer Bos spreekt in namens de heer De Groot aangaande agendapunt 8. De inspraakreactie wordt als bijlage met het verslag meegezonden. <u>Vragen vanuit de commissie</u> -Burgerbelang vraagt wat de heer Groot wil met zijn eigen woning. Het antwoord is dat deze woning op de markt zal komen. - PvdA merkt op dat wordt aangegeven dat er geen kans is op precedentwerking. De vraag is of de heer Bos daar een onderbouwing voor heeft. Het antwoord is dat het hier gaat om een unieke locatie in Het Kruis. Het lijkt of er een woning ontbreekt en in het verleden zijn er geen bezwaren ingediend. - HOP (en ook andere fracties) ontvangen graag nadere documentatie over de correspondentie met de gemeente. Deze informatie zal, via de griffie, aan de commissie worden toegezonden. De heer Groot heeft niet eerder een officieel plan ingediend maar wel een schriftelijk verzoek.	Griffie
3.	Vaststellen notulen van de commissievergadering d.d. 7 mei 2013 Er zijn wijzigingsvoorstellen ingediend door Burgerbelang. - In het verleden is afgesproken dat een agendapunt niet zou worden afgedaan met 'de wethouder heeft de vragen afdoende beantwoord'. Echter, er zijn inmiddels in het raadsconvent afspraken gemaakt over korte en bondige verslagen waarin vragen en toezeggingen staan vermeld. De vraag over bovengenoemde zinsnede zal in het raadsconvent worden besproken. - Burgerbelang herinnert aan de toezegging dat er een schriftelijk antwoord zou komen op de vraag van Burgerbelang over de geluidswal langs de Oosttangent. Deze toezegging is gedaan bij de Rondvraag. Hier staat per abuis de naam van wethouder De Boer niet achter vermeld.	Burgerbelang CDA Wethouder De Boer

	<p>-Burgerbelang wil onderstaande passage over de herziening welstandsnota opgenomen hebben in het verslag; <i>Het is een goede zaak dat de procedure vereenvoudigd wordt. De vraag van Burgerbelang is echter of de praktijk ook verandert. In een eerdere commissie SO heeft de fractie gevraagd om meer vrijheid voor de burgers. De wethouder heeft toen geantwoord dat de beeldkwaliteitplannen het criterium zijn en dat er geen sprake kan zijn van ambtelijke willekeur. Burgerbelang heeft het voorbeeld aangehaald van de rijtjeshuizen in de Draai waar de bouwers een beukmaat van 5,6 meter wilden en de gemeente slechts 5,1 meter toestond zonder opgaaf van redenen. Dit is een voorbeeld van het grote grijze gebied tussen de algemeenheden van een beeldkwaliteitplan en de bouwkundige details van een omgevingsvergunning. De vraag aan de wethouder was of het ook de bedoeling is om meer van dit grijze gebied aan de burger te gunnen. Anders is er wel een eenvoudiger procedure maar uiteindelijk geen verschil voor de burger. De wethouder heeft hier een enigszins ontwijkend antwoord op gegeven.</i> Met inachtneming van bovenstaande worden de notulen vastgesteld.</p>	
4.	<p>Vaststelling termijnagenda commissie SO 2010-2014 -Burgerbelang merkt op dat er verschillende onderwerpen zijn doorgeschoven van mei naar juni 2013. De griffie zal hier naar kijken.</p>	Griffie
5.	<p>Actieve informatie vanuit het college/ Wet Gemeenschappelijke Regelingen (WGR) Er is geen actieve informatie vanuit het college.</p>	
6.	<p>Herziening uitvoeringsplan groot onderhoud / herinrichting wijken - De commissieleden van de commissie SB zijn ook bij dit agendapunt uitgenodigd. - De fracties van GroenLinks, HOP en ChristenUnie hebben geen vragen, ze gaan akkoord met dit voorstel. - PvdA stelt vragen over urgentie en participatie bij De Frans. - CDA maakt zich zorgen over de ontstane situatie in de Esdoornlaan. De fractie wil een oplossing voor het probleem. Burgerbelang wil uitleg over het conflict. De vraag is of de communicatie gefaald heeft. Er wordt gezegd dat burgers te horen hebben gekregen dat ze geen contact met Burgerbelang mogen opnemen. - VVD vraagt of het doorschuiven van projecten nog effect heeft op de reserve NBK2. En wordt dit meegenomen bij de behandeling van de Voorjaarsnota? - Trots vraagt naar het uitstel van de werkzaamheden aan de Middenweg. Vraag aan de wethouder om dit met de ondernemers te communiceren via de winkeliersvereniging. Ook de VSP vraagt naar de Middenweg. Is de riolering slecht of blijkt dit mee te vallen? En is het niet verstandiger om eerst de aanpassingen aan de Oosttangent af te wachten? D66 sluit zich aan bij de vragen van Trots en de VSP. Als uitstel aan de winkeliers uit te leggen is, dan gaat D66 akkoord. - Burgerbelang wijst er op dat de planning in 2009 al is bijgesteld en nu loopt het nog verder uit. De fractie wil dit als bespreekstuk behandelen om haar teleurstelling uit te spreken tijdens de raadsvergadering. <u>Afspraken en toezeggingen door wethouder Binnendijk</u> -Het hoofdschema van de herindeling blijft wel grotendeels in stand. - De herinrichting van De Frans is een grote operatie. - Bij de Esdoornlaan is er sprake van grote tegenstellingen in opvattingen dat maakt het lastig om hiermee door te gaan. De voorgeschiedenis staat beschreven in de stukken. Er moet echter wat gebeuren want het asfalt is in slechte staat. De gemeente zal eerst de geldende verkeerskundige kaders onder de aandacht brengen en is zich er van bewust dat niet iedereen tevreden te stellen is met welke oplossing dan ook. Het college zal aan de bewoners goed uitleggen waarom welke keuzes worden gemaakt. De wethouder distantieert zich van de aantijging dat burgers geen contact mogen zoeken met Burgerbelang. - Ten aanzien van de Middenweg; winkeliers willen dat hun winkels goed bereikbaar blijven maar er zijn plannen om het gebied rondom Centrumwaard autoluw te maken. Het voorstel is om eerst te kijken naar het effect van de aanpassingen aan de Oosttangent. Er zal nog wel een jaar overheen gaan om het effect hiervan te meten. De wethouder vraagt na of de winkeliersvereniging geïnformeerd is en zegt toe dat de belanghebbenden op de hoogte worden gesteld. Ten aanzien van de riolering wordt goed in de gaten gehouden of er geen ongewenste situaties ontstaan.</p>	Wethouder Binnendijk

	<p>- Deze herziening heeft geen invloed op de reserve NBK 2. Wethouder Dickhoff voegt toe dat er wordt gekeken op basis van de jaarrekening.</p> <p><u>Conclusies / advies van de commissie</u> De commissie adviseert dit raadsvoorstel als bespreekstuk te agenderen voor de komende raadsvergadering.</p>	
7.	<p>Start voorbereiding Zuidtangent-tunnel Stationsgebied Burgerbelang vraagt of het subsidiebedrag vanuit het Rijk niet in gevaar komt als dit project later uitgevoerd wordt. Wethouder Dickhoff antwoordt hierop dat dit project wordt uitgevoerd dus het bedrag hoeft niet te worden terugbetaald.</p> <p><u>Conclusies / advies van de commissie</u> De commissie adviseert dit raadsvoorstel als akkoordstuk te agenderen voor de komende raadsvergadering.</p>	
8.	<p>Bestemmingsplan Zuid Oost-Hoek</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wethouder Binnendijk vervangt wethouder De Boer bij dit agendapunt. - PvdA wacht de reacties van de andere fracties af. - CDA vraagt hoe de bewoners gehoord zijn in hun zienswijzen. - Burgerbelang heeft geen problemen met het bestemmingsplan maar wel met de wijze waarop de zienswijzen soms beantwoord worden. De fractie wil dit als een bespreekstuk behandelen in de raad om haar ongenoegen te uiten. Een stemverklaring is niet voldoende. - D66 wijst op de tegenstrijdigheden in de dakopbouwen. De fractie overweegt een amendement in de raad aangaande een zin over het uitvoeringsaspect en het kostenaspect. Om die reden wil D66 dit ook behandelen als een bespreekstuk. - GroenLinks vindt het jammer dat wethouder De Boer niet aanwezig is bij de behandeling van dit agendapunt om hem vragen te stellen over de tijdsduur van sommige procedures. - HOP wil zich nog verdiepen in de ingediende zienswijzen en komt hier in de raad op terug. <p><u>Afspraken en toezeggingen door wethouder Binnendijk</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - De gemeente is goed op schema met de herziening van de bestemmingsplannen. - Ten aanzien van de participatie worden er strikte procedures nageleefd. - Het is mogelijk dat indieners het niet eens zijn met de reactie van de gemeente op de door hen ingediende zienswijze. - Soms duren procedures lang. Het college gaat uit van de juridische juistheid. - Dakopbouwen zijn politieke keuzes. <p><u>Conclusies / advies van de commissie</u> De commissie adviseert dit raadsvoorstel als bespreekstuk te agenderen voor de komende raadsvergadering.</p>	
9.	<p>Vaststelling bestemmingsplan Oud Centrum</p> <ul style="list-style-type: none"> - Trots wil dit voorstel als een bespreekstuk behandelen aangezien de antwoorden op de schriftelijk gestelde vragen de fractie pas vanavond bereikt hebben. Trots wil dit eerst in de fractie bespreken. - Burgerbelang wil tijdens de raadsvergadering ingaan om de situatie van de familie Van den Heiligenberg. <p><u>Conclusies / advies van de commissie</u> De commissie adviseert dit raadsvoorstel als bespreekstuk te agenderen voor de komende raadsvergadering.</p>	
10.	<p>Regionale Uitvoeringsdienst Noord Holland Noord: gemeenschappelijke regeling en bedrijfsplan</p> <ul style="list-style-type: none"> - CDA vraagt hoe het bestuur is samengesteld. Waarom heeft Heerhugowaard geen wethouder in het Dagelijks Bestuur. De fractie van het CDA vindt dit jammer. - VVD wijst er op dat de voorwaarde is dat Heerhugowaard beter wordt van samenwerken binnen een Gemeenschappelijke Regeling. Krijg de gemeente dezelfde kwaliteit voor hetzelfde geld? - Burgerbelang vraagt zich af waarom Heerhugowaard niet alle taken heeft ingebracht. Wat zijn de overwegingen van het college geweest? - VSP is benieuwd naar de eerste evaluatie. - D66 vindt het goed dat het gebied samenvalt met de Veiligheidsregio. - GroenLinks constateert dat er nog veel onbekend is en ziet nog wel de nodige haken en ogen. 	

	<p>- HOP vindt het prettig dat de raad regelmatig op de hoogte wordt gehouden door de wethouder. Wel stelt de fractie een vraag over de ontvlechtingkosten. De overige fracties hebben geen vragen.</p> <p><u>Afspraken en toezeggingen door wethouder Binnendijk</u></p> <p>- Dit is een uitvloeisel van een wettelijke verplichting maar de regiogemeenten willen er wel, kwalitatief en financieel, iets positiefs uit halen.</p> <p>- Heerhugowaard heeft ervoor gekozen om een basispakket in te brengen maar er zijn mogelijkheden voor maatwerk. Met alle gemeenten is een dienstverleningovereenkomst afgesloten waarin in de toekomst nog meer taken ingebracht kunnen worden.</p> <p>- De directeur van de RUD heeft de opdracht om de frictiekosten terug te verdienen.</p> <p>- Het feit dat nog niet alles volledig is uitgewerkt hoort bij het vormen van een nieuwe GR.</p> <p>- Wethouder Binnendijk is lid van het Algemeen Bestuur en wethouder Kwint is zijn vervanger.</p> <p>- Er is komt een weging in stemming gerelateerd aan het aantal inwoners.</p> <p><u>Conclusies / advies van de commissie</u></p> <p>De commissie adviseert dit raadsvoorstel als akkoordstuk te agenderen voor de komende raadsvergadering.</p>	
<p>11.</p>	<p>Rondvraag en sluiting</p> <p>- VVD stelt een vraag over de schade aan de fietspaden bij Smaragd en Saffier. Wethouder Binnendijk zegt dat de schade wordt verhaald op de aannemers. Hij roept de commissie op om schadegevallen bij de gemeente te melden.</p> <p>- Burgerbelang stelt een vraag over de familie Wagenaar die sinds 2007 hun glastuinbouwbedrijf proberen te verkopen en nu in de financiële problemen zitten. Het verzoek aan het college is om voor de raadsvergadering met een oplossing te komen anders dient Burgerbelang een motie in. D66 ondersteunt het betoog van Burgerbelang. Wethouder Binnendijk geeft aan dat dit inderdaad een vervelende situatie is. Op de dag van de raadsvergadering wordt er in het college een besluit genomen. De uitkomst wordt meegedeeld in de raad.</p> <p>-HOP vraagt wanneer de werkzaamheden bij Poort Halfweg worden hervat. Wethouder De Boer had toegezegd dat de werkzaamheden per 28 mei a.s. zouden worden hervat. Deze vraag wordt schriftelijk beantwoord.</p> <p>Sluiting 21.36 uur.</p>	<p>Commissie</p> <p>College</p> <p>Wethouder De Boer</p>