



Notulen

Onderwerp: Raadscommissie Stadsontwikkeling d.d. 5 november 2013, 20.00 uur
Aanwezigen: De heer A. van Oord (voorzitter), mevrouw E.A. Schreiner (raadsgriffier)
VVD: de heer A. Harren, de heer R. Loffeld
Burgerbelang: de heer M. Dijkstra, de heer J.G.J. Seeboldt
HOP: mevrouw C. van 't Schip, mevrouw M. Bankras-van der Klein
PvdA: mevrouw M. Troostwijk, de heer S. Brau
CDA: mevrouw J. van Ling-Wanst, de heer F.J.J. Zuurbier
GroenLinks: de heer P.J. de Groot, de heer R. Schoemaker
D66: mevrouw A. Mulder
VSP: de heer T.W. Reijnders
Trots op Nederland: mevrouw M.M.M. Wiedijk, de heer J. van der Starre
ChristenUnie: mevrouw T.J. Visser-Hogeterp, de heer A.G. Pool
Fractie Valent: mevrouw A.M. Valent
Afwezigen: De heer R. Schoemaker (GroenLinks), de heer M. Feelders (D66), mevrouw T. Huijboom-Brouwer (ChristenUnie), de heer J. Schouten (CDA), de heer T. Mars (VVD)
Bestuurlijk: Wethouders L. Dickhoff, G. Oude Kotte, C. Kwint
Ambtelijk: --
Notuliste: Mevrouw M. Schaper-de Jong

Nr.	Onderwerp	Actie
1.	Opening en mededelingen De voorzitter opent de vergadering.	
2.	Publieksrondvraag en spreekrecht Ten aanzien van agendapunt 11, Vaststelling Regeling Starterleningen; -De heer Van Oeveren, ontwikkelingsmanager Bouwfonds, is heel content met het initiatief starterlening. Deze stimulerende maatregel werkt goed voor de startende koper. In de voorwaarden staat dat dit alleen voor inwoners van Heerhugowaard geldt. Het verzoek is om dit voor het totale HAL gebied te laten gelden. - De heer Schouten, werkzaam bij Kuijs Reinder Kakes, vindt dit ook een goede regeling voor starters. Deze regeling kan nog beter werken als er een verruiming plaatsvindt en de regeling ook gaat gelden voor mensen die graag in Heerhugowaard willen wonen. Meer inwoners is goed voor de economische bedrijvigheid in de stad. - Het CDA vraagt of degenen die in Heerhugowaard een huis willen kopen eerst Heerhugowaarders moeten worden. De heer Schouten geeft aan dat mensen, die zich vestigen in Heerhugowaard, Heerhugowaarders worden. - De HOP is blij met dit positieve verhaal. Het verzoek tot verruiming is ook al in het voorstel meegenomen. De HOP is hier voorstander van.	
3.	Vaststellen notulen van de commissievergadering d.d. 1 oktober 2013 <i>Tekstueel</i> -Agendapunt 6: Het bedrag van 208 miljoen euro moet zijn 2,8 miljoen euro. Agendapunt 7, Swannerhof. De HOP heeft gevraagd of de projectontwikkelaar voor fase 2 van het plan aanspraak kan maken op het kortgeleden vastgestelde bestemmingsplan Oost in plaats van de richtlijnen van de Visie te volgen. Wanneer dit namelijk mogelijk zou zijn kan het bouwvolume van fase 2 veel groter worden dan nu in de visie wordt vastgelegd. Verzoek aan de wethouder om hier schriftelijk op te reageren. <i>Naar aanleiding van</i> De gestelde vragen aan het college zullen nog schriftelijk beantwoord worden.	Weth Oude Kotte College
4.	Vaststelling termijnagenda commissie SO 2010-2014 - ChristenUnie merkt op dat de namen van de wethouders nog niet aangepast zijn. - PvdA gaat er van uit dat de evaluatie WABO in december 2013 geagendeerd wordt voor de commissie. Wethouder Oude Kotte zegt dat dit onderwerp in het college behandeld wordt en daarna komt het in de commissie. De termijnagenda wordt vastgesteld.	

5.	<p>Actieve informatie vanuit het college/ Wet Gemeenschappelijke Regelingen (WGR)</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wethouder Kwint vraagt toestemming aan de commissie om zeven oplaadpalen voor elektrisch vervoer te bestellen. De inkoop vindt plaats samen met de gemeente Amsterdam. Het algemeen beleidsplan wordt in december 2013 in de commissie behandeld. - D66 vraagt of er in het beleidsplan ook een tarief wordt genoemd voor het opladen van elektrische auto's. Wethouder Kwint zegt dat dit terug komt in het voorstel. - GroenLinks is blij met de pragmatische oplossing die de wethouder voorstelt. - Trots vraagt hoe dit belastingtechnisch zit. Dit komt volgende maand aan de orde. - De totale kosten zijn 7.000 euro. Het budget is al vastgelegd in het duurzaamheidsbudget. - Als de raad in december akkoord gaat zal hier publiciteit aan worden gegeven. 	
6.	<p>Raadsvoorstel Benoeming voorzitter welstandscommissie</p> <p><u>Reacties van de fracties aangaande het raadsvoorstel</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - De fracties van CDA, ChristenUnie, GroenLinks, fractie Valent, PvdA, D66, Burgerbelang, VSP, HOP en Trots gaan akkoord met het voorstel. - De VVD merkt op dat de heer Reijke voorzitter is geweest in Kennemerland. In Castricum heeft de welstandscommissie een berisping gehad. De vraag is of er over gesproken is met de heer Reijke wat de aanleiding hiervoor was. De VVD wil in Heerhugowaard liever niet in dezelfde situatie terecht komen. <p><u>Afspraken en toezeggingen door het college</u></p> <p>Wethouder Oude Kotte stemt de vraag van de VVD af met voormalig wethouder Binnendijk en zal hier schriftelijk op reageren.</p> <p><u>Advies van de commissie</u></p> <p>De commissie adviseert dit raadsvoorstel als bespreekstuk te agenderen voor de komende raadsvergadering. De VVD wacht op de schriftelijke reactie van de wethouder.</p>	Weth Oude Kotte
7.	<p>Raadsvoorstel Vaststelling Regionale kadernota huisvesting arbeidsmigranten Noordkop</p> <p>Wethouder <u>Dickhoff</u> geeft een toelichting. Het voorstel voor de Noordkop wijkt af van het beleid in West-Friesland. De gemeenten Den Helder en Hollands Kroon zijn al akkoord gegaan. Het college is er wel goed uitgekomen met de LTO.</p> <p><u>Reacties van de fracties aangaande het raadsvoorstel</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - ChristenUnie: pagina 5, onderaan, huisvesting in woningen. Er wordt voorzien in voldoende parkeergelegenheid. Hoe gaat het college dit aanpakken? - GroenLinks heeft geen vragen. De fractie gaat akkoord. - Fractie Valent, D66 en VSP zijn blij met de kadernota. Akkoord. - De PvdA heeft schriftelijke vragen ingediend en wacht de beantwoording af. - Burgerbelang stelt vragen over de glastuinbouw. Hoe is dit in de Heerhugowaardse situatie? Zijn hier specifieke problemen? Wat is het plan voor de glastuinbouw? En kan dit ook op de termijnagenda worden gezet? En wat wil het college doen aan de overlast in bestaande woningen van arbeidsmigranten. (Burgerbelang kan zelf voorstellen indienen voor de termijnagenda, aldus de voorzitter). - De HOP is blij dat dit regionaal wordt opgepakt en vraagt zich af wanneer monitoring plaatsvindt. En hoe gaat handhaving op de huisvesting plaatsvinden? - De VVD vraagt wie de handhaving gaat doen. Is daar capaciteit voor en wanneer vindt de evaluatie plaats? - Trots stelt een vraag over brandveiligheid en handhaving. - CDA vraagt naar de overgangssituatie. Ondernemers dienen ruimschoots de tijd te krijgen om panden aan te passen aan het bouwbesluit. De LTO spreekt over een periode van tien jaar, het CDA geeft aan geen tijdsperiode te willen noemen. <p><u>Afspraken en toezeggingen door het college</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Er dient parkeergelegenheid aanwezig te zijn voor vijf personen per woning. Als dit niet haalbaar is dan wordt de aanvraag niet toegekend. - De door de PvdA gestelde vragen worden schriftelijk beantwoord. - Er wordt geen specifiek beleid gemaakt ten aanzien van de glastuinbouw. Burgerbelang wijst er op dat hier wel voorschriften voor gelden. Wethouder Dickhoff gaat dit na en zal deze vraag schriftelijk beantwoorden. - Als er sprake is van overlast in bestaande woningen dan zal er worden gehandhaafd. HOP merkt op dat dit niet in de kadernota staat. Om die reden heeft de fractie gevraagd om monitoring. - Het bouwbesluit is er ook om de brandveiligheid te waarborgen en is bepalend. 	Wethouder Dickhoff Burg. Ter Heegde

	<ul style="list-style-type: none"> - Monitoring zal nader worden uitgewerkt. - De vraag over aanpassingstijd bouwbesluit wordt schriftelijk beantwoord. <p><u>Advies van de commissie</u> De commissie adviseert dit raadsvoorstel als bespreekstuk te agenderen voor de komende raadsvergadering in afwachting van de vragen die schriftelijk beantwoord worden.</p>	<p>Wethouder Dickhoff</p>
8.	<p>Raadsvoorstel Vaststelling Actieplan geluid 2013-2017</p> <p><u>Reacties van de fracties aangaande het raadsvoorstel</u> De fracties gaan akkoord met het voorstel.</p> <ul style="list-style-type: none"> - CDA geeft aan dat minder verkeersdrempels ook minder geluidsoverlast veroorzaakt. - GroenLinks stelt een vraag over subsidie. Geluidsoverlast komt vooral voor op 50 km wegen en wordt dus niet veroorzaakt door verkeersdrempels. - Burgerbelang vraagt naar de verhouding besteding bureauwerk en besteding op straat. - HOP geeft aan dat stil asfalt wel meer onderhoud vergt. - Trots vraagt of windmolens ook onder industrie vallen. Waarom worden windmolens niet meegenomen in de actieplan. Trots kondigt een stemverklaring in de raad aan. <p><u>Afspraken en toezeggingen door het college</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - De gemeente loopt geen subsidie mis. - Wethouder Oude Kotte zal op enig moment navragen hoe de werkverdeling is vastgesteld. - Het onderhoud van wegen wordt in het onderhoud voorzieningen meegenomen. - Handhaving is een apart onderdeel en dit valt niet onder verantwoordelijkheid van wethouder Oude Kotte. De vraag wordt meegenomen. - Dit stuk is geënt op de wet geluidshinder. Windmolens vallen onder de wet Milieubeheer. Trots merkt op dat de gemeente zelf wel iets kan regelen ten aanzien van geluidsoverlast door windmolens. Is het college van plan om dit te doen? Wethouder Oude Kotte zegt dat hier wettelijke kaders voor gelden. De windmolens voldoen aan de landelijke normen. <p><u>Advies van de commissie</u> De commissie adviseert dit raadsvoorstel als akkoordstuk te agenderen voor de komende raadsvergadering.</p>	<p>Weth Oude Kotte</p> <p>Burg. Ter Heegde</p>
9.	<p>Raadsvoorstel Revolverend Stimuleringsfonds Duurzame Energie Regio Alkmaar</p> <p><u>Reacties van de fracties aangaande het raadsvoorstel</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - De fracties van Valent, PvdA, D66, VSP hebben geen vragen en gaan akkoord. -Burgerbelang vraagt naar de evaluatie en wat de achtergrond is van de mensen die over de technische zaken besluiten. En wie draagt de risico's als de kosten voor de bouw van een windmolen overschreden worden. Wat is de winstprognose van de windmolen? Wat zijn de ambtelijke kosten? Heeft de gemeente ervaring met dit soort revolverende projecten? En zo ja, wat zijn deze ervaringen? En wordt er overlegd met de raad voordat er een revolverend project gestart wordt? - HOP vraagt naar de projecten in de regio. Heeft het college voldoende invloed op de projecten. De molen is al vergund maar is dit niet in strijd met het provinciaal beleid? De inzet op duurzaamheid en samenwerken in de regio zijn speerpunten voor de HOP maar de vraag is, blijft er nog wel voldoende geld over voor projecten in Heerhugowaard? En is er al duidelijkheid over het percentage van revolvering? - Ook de VVD wijst er op dat windmolens tegen het provinciaal beleid zijn. En is er wel voldoende geld om een goede molen te plaatsen? En levert het voldoende op? De VVD gaat er vanuit dat het kader er in voorziet dat het revolverend is voor de bestemmingsreserve maar past het nog binnen de kaders van Heerhugowaard? <p>GroenLinks sluit zich aan bij deze vraag.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Is het nog een kerntaak van de HVC om in dit soort projecten deel te nemen? - Trots stelt een vraag over de stand van zaken van de DEMRA. De fractie is niet tegen windmolens maar wel tegen windmolenoverlast. - CDA wacht de beantwoording af. - ChristenUnie stelt verduidelijkingvragen over inbreng windmolens terrein Liefthing. Is dit een voorbeeldproject of zijn hier fondsen op gericht? En waarom moet Heerhugowaard de bestemmingsreserve als dekking beschikbaar stellen als dit een regionaal project is? Neem Heerhugowaard alleen deel? En is er ook een plan om het bedrijfsleven hierin te betrekken? <p><u>Afspraken en toezeggingen door het college</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Wethouder Kwint zegt dat de gemeente geen risico loopt als de molen duurder uitvalt. 	

	<ul style="list-style-type: none"> - De intentieverklaring is nog niet ondertekend. De gemeenteraden moeten eerst aangeven of ze akkoord zijn. - Een windmolen genereert 6-7% rendement. De wethouder zegt een staatje toe van de verwachte rendementen. Het maximale risico dat de gemeente loopt is het inleggeld. - Het DEMRA concept wordt te ingewikkeld. Er is nu besloten dat een aantal projecten op gang worden gebracht en daarvoor is gekozen voor een revolverend fonds. Hierbij zijn duurzaamheidsambtenaren en de MRA betrokken geweest. Voor de DEMRA is een reservering opgenomen en daarvan wordt nu een deel besteed voor dit stimuleringsfonds. - Heerhugowaard heeft al een bestemmingsreserve met een revolverend karakter o.a. zonnepanelen voor het gemeentehuis. - Gemeenteraden hebben de mogelijkheid om tegen te stemmen. Naar mate er minder gemeenten meedoen, heeft dit wel gevolgen voor het inlegbedrag. - Er is in eerste instantie gekozen voor deze windmolen aangezien deze al ver in procedure is en buiten het verbod van de Provincie valt. Het is wel de bedoeling om het rendement direct uit te zetten in nieuwe kansrijke projecten zoals zonnepanelen op scholen. Op deze wijze blijft de duurzaamheidsdoelstelling op gang. - Het college heeft ingestemd met de projectleiding door gemeente Bergen. Ook is er overeenstemming bereikt over de stemverhouding. - Op het moment dat er een project wordt opgestart dat niet revolverend is dan zal dit altijd eerst voorgelegd worden aan de raad. - Er is afgesproken dat de HVC terughoudend is in risicovolle projecten. Dit is een kleinschalig project op de totale begroting van de HVC. - Wellicht worden er in de toekomst meerdere partijen betrokken bij bepaalde projecten. - De vraag van Burgerbelang over de technische mensen die de voorstellen behandelen wordt schriftelijk beantwoord. - De vraag van de VVD 'wat kost een windmolen' wordt eveneens schriftelijk beantwoord. - Er is geen onenigheid tussen wethouder Kwint en wethouder Dickhoff over revolverende projecten. - De windmolen wordt geplaatst op het industrieterrein Boekelermeer in een rij met andere windmolens. <p><u>Advies van de commissie</u> De commissie adviseert dit raadsvoorstel als bespreekstuk te agenderen voor de komende raadsvergadering aangezien Trots nog het een en ander wil uitzoeken.</p>	<p>Wethouder Kwint</p> <p>Wethouder Kwint Wethouder Kwint</p>
<p>10.</p>	<p>Op verzoek van Trots (Raadsvergadering 15 okt 2013) bespreken in commissie SO 05 nov 2013: (C2) Aansprakelijk stellen inzake gevolgen vaststelling bestemmingsplan Oud-centrum tevens stuitinghandeling</p> <p>Trots vindt het jammer dat de vragen nog niet beantwoord zijn. De vraag is hoe staat de raad er tegenover dat er een tegenstrijdig bestemmingsplan is vastgesteld.</p> <p><u>Reacties van de fracties aangaande het raadsvoorstel</u> De fracties wachten de beantwoording door de wethouder af.</p> <p><u>Afspraken en toezeggingen door het college</u> Het college geeft aan dat er nog geen antwoorden zijn op de vragen aangezien deze vanmiddag pas gesteld zijn. Het college wil hier verder niet op ingaan aangezien dit onderwerp 'onder de rechter' is.</p> <p>De voorzitter schorst de vergadering van 21.33 tot 21.42 uur.</p> <p><u>Reactie van Burgerbelang naar aanleiding van de reactie dat hierover niet gesproken kan worden aangezien dit 'onder de rechter' is</u> Burgerbelang wil graag dat dit juridisch uitgezocht wordt. De fractie heeft van een rechter begrepen dat het onjuist is dat een gemeenteraad hier niets over mag vragen. Het gaat uiteraard om wat men vraagt maar een inhoudelijke vraag, waar geen strategie achter zit, kan gewoon beantwoord worden door het college. De fractie vraagt de raadsgriffier om uit te zoeken hoe dit juridisch geregeld is.</p>	<p>Raadsgriffier</p>
<p>11.</p>	<p>Raadsvoorstel Vaststelling Regeling Starterleningen Heerhugowaard 2013</p> <p><u>Reacties van de fracties aangaande het raadsvoorstel</u></p> <ul style="list-style-type: none"> -De PvdA geeft aan dat dit grotendeels conform het amendement is. De fractie is er voorstander van om de beperking van de economische gebondenheid aan Heerhugowaard te schrappen. - D66 sluit zich aan bij de woorden van de PvdA. - Burgerbelang vraagt naar het aantal aanvragen vanuit Heerhugowaard. 	

	<ul style="list-style-type: none"> - VSP vraagt zich af hoe dit regionaal verder kan worden uitgebouwd als 100 het uitgangspunt is. - HOP, Trots, CDA en fractie Valent zijn er voorstander van om de economische gebondenheid aan Heerhugowaard te schrappen. - GroenLinks en VVD vragen zich af waarom de beperking erin staat. - VVD vraagt hoe zeker het is dat Heerhugowaard hiervoor middelen krijgt vanuit het Rijk. Is er een risicoanalyse gemaakt? - ChristenUnie merkt op dat er de eerste drie jaar geen rente hoeft te worden betaald maar hoe is dit geregeld na de periode van drie jaar. <p><u>Afspraken en toezeggingen door het college</u></p> <ul style="list-style-type: none"> -Wethouder Dickhoff zegt dat de bepaling in het amendement staat onder de 8^{ste} bullit. Dit is dus ingebracht door de indieners van het amendement. Het college heeft voorgesteld om hiervan af te wijken. - Momenteel is 20 miljoen (van de 50 miljoen) euro door het Rijk belegd. Mocht er 50 miljoen euro door het Rijk zijn belegd, dan wordt het college hiervan op de hoogte gebracht. - Het gaat om minimaal 100 starterleningen. - Ten aanzien van het risico, dit is een standaardregeling die het college heeft overgenomen. Het is een landelijke regeling die uitgevoerd wordt door de SVN. - Als de raad dit kader stelt, dan is het juridisch mogelijk. - Na drie jaar wordt het inkomen getoetst en als men boven een bepaald inkomen uitkomt, dan moet men rente gaan betalen. Is het inkomen later, dan wordt dit drie jaar opgeschort. <p><u>Advies van de commissie</u></p> <p>De commissie adviseert dit raadsvoorstel als akkoordstuk te agenderen voor de komende raadsvergadering.</p>	
12.	<p>Raadsvoorstel Vaststelling Welstandsnota Heerhugowaard 2013</p> <p><u>Reacties van de fracties aangaande het raadsvoorstel</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - D66 is verbaasd dat er 100 pagina's nodig zijn om de welstandsnota te vereenvoudigen. De fractie gaat akkoord. - Burgerbelang vraagt of lopende zaken onder de oude of de nieuwe nota vallen. De fractie vraagt of er verder beleid kan worden ontwikkeld op vrije kavels - HOP vraagt waarom bij 'monitoring' staat dat evaluatie niet van toepassing is. Akkoord. - VVD houdt een pleidooi om de welstandscommissie af te schaffen. In hoeverre vindt het college het een probleem om de welstandscommissie te schrappen uit de welstandsnota. Trots en GroenLinks delen de mening van de VVD. - CDA vindt dat de welstandscommissie goed is voor de toetsing. - ChristenUnie heeft geen vragen. - D66 wijst er op dat welstandsnota en welstandscommissie wel met elkaar verweven zijn. - Fractie Valent vindt de discussie over de welstandscommissie interessant. - De PvdA is ook benieuwd naar reactie van het college hoe belangrijk de taak van de welstandscommissie nu eigenlijk is. Akkoord. <p><u>Afspraken en toezeggingen door het college</u></p> <ul style="list-style-type: none"> -Wethouder Oude Kotte houdt een pleidooi voor het behoud van de welstandscommissie. - Hij zoekt uit hoe er wordt omgegaan met de lopende zaken. - De monitoring wordt aan de termijnagenda toegevoegd. - Uit de discussie blijkt dat Burgerbelang, Trots, GroenLinks en VVD vinden dat de welstandscommissie wel afgeschaft kan worden. - D66, CDA en ChristenUnie willen de welstandscommissie in ieder geval behouden. <p><u>Advies van de commissie</u></p> <p>De commissie adviseert dit raadsvoorstel als bespreekstuk te agenderen voor de komende raadsvergadering.</p>	<p>Weth Oude Kotte Griffie</p>
13.	<p>Rondvraag</p> <p>VSP citeert uit een positief artikel aangaande het RTIC.</p>	
14.	<p>Sluiting</p> <p>De voorzitter sluit de vergadering om 22.30 uur.</p>	