



## NOTULEN

Onderwerp: Raadscommissie Stadsbeheer / Stadsontwikkeling d.d. 12 mei 2011.  
Aanwezigen: De heer R.H. Schoemaker (voorzitter), de heer H. Wijnveen (loco-raadsgriffier), de heer T.L. Mars (VVD), de heer R. Loffeld (VVD), de heer A.G.W. Jongenelen (Burgerbelang – tot agendapunt 11-05-10), de heer J.G.J. Seeboldt (Burgerbelang), de heer M. Dijkstra (Burgerbelang – vanaf agendapunt 11-05-10), de heer R.K. Appers (HOP), de heer J.M. Does (HOP), de heer S. Brau (PvdA) mevrouw M. Troostwijk (PvdA), mevrouw J.S.L. van Ling-Wanst (CDA), de heer J.L.M. Schouten (CDA), de heer P. de Groot (GroenLinks), mevrouw S. van der Werff (GroenLinks), mevrouw A. Mulder (D66), de heer H.L. Oostendorp (D66), mevrouw M.M.M. Wiedijk (Trots op Nederland), mevrouw T.J. Visser-Hogeterp (ChristenUnie), de heer H.J.J.H. Huls (ChristenUnie), de heer N. Kevik (VSP) en de heer T.W. Reijnders (VSP).  
Ambtelijk: De heren A. van Excel en H.J. Leemhuis  
Bestuurlijk: de wethouders S. Binnendijk, J.W. de Boer en L. Dickhoff  
Notuliste: mevrouw M. Schaper-de Jong

Nummer	Onderwerp	Actie
<u>11-05-01</u>	<b><u>Opening en mededelingen</u></b> De <u>voorzitter</u> opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom.	
<u>11-05-02</u>	<b><u>Publieksrondvraag/spreekrecht</u></b> De heer <u>Emmelkamp</u> spreekt in namens de werkgroep handhaving snelheid in 30 km/uur zone.  Vragen en opmerkingen naar aanleiding van de inspraak;  <u>Burgerbelang</u> vraagt of de werkgroep al contact heeft gehad met Connexion. De heer <u>Emmelkamp</u> zegt dat men het wel geprobeerd heeft om contact te krijgen maar dat is nog niet gelukt. Inmiddels heeft hij wel begrepen dat er contact is tussen de gemeente en Connexion. <u>Trots</u> vraagt waarom de bushalte, die er stond, weggehaald is. De heer <u>Emmelkamp</u> weet het niet. De <u>HOP</u> vraagt of er ongevallen bekend zijn tussen fietser/bus. Ook dit is de heer <u>Emmelkamp</u> niet bekend. De <u>HOP</u> heeft zelf onderzoek gedaan op de locatie maar niet kunnen constateren dat bussen harder reden dan 50 km per uur. De <u>voorzitter</u> stelt voor dat de HOP fractie en de heer Emmelkamp samen een afspraak maken om gezamenlijk te gaan kijken. Het <u>CDA</u> vraagt welk tijdspad de werkgroep in gedachten heeft. De heer <u>Emmelkamp</u> zegt dat men de pragmatisch te implementeren maatregelen bij voorkeur dit jaar geregeld wil zien. De andere voorstellen kunnen dienen als input voor de herinrichting van de Middenweg. <u>D66</u> zegt dat duidelijk is wat de werkgroep wil. De <u>VSP</u> constateert dat er dus niet gehandhaafd wordt. De heer <u>Emmelkamp</u> kan wel met deze constatering instemmen maar de werkgroep geeft er de voorkeur aan om dit probleem bij de kern aan te pakken. In 90% van de gevallen ontstaan de problemen door de bus. De <u>VSP</u> concludeert dat als Connexion zich dus aan de regels houdt, dat de gemeente geen kosten heeft. De <u>voorzitter</u> bedankt de heer Emmelkamp voor zijn inspraak.	

11-05-03	<p><b><u>Vaststellen notulen van de commissievergadering van 3 maart 2011</u></b>  De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.  De aktiepunten zijn reeds schriftelijk (via Email) beantwoord.</p>	
11-05-04	<p><b><u>Actieve informatie vanuit het college / Wet Gemeenschappelijke Regelingen (WGR)</u></b>  Wethouder <u>Binnendijk</u> zegt dat het aanbestedingstraject voor de levering van 'groen gas' in de regio succesvol is afgerond. De nieuwe partner heet Greenchoice. De gemeente Alkmaar stuurt morgen een persbericht uit.</p> <p>Ook kondigt de <u>wethouder</u> een bestemmingsplanwijziging aan voor een locatie bij de Ter Braaklaan. Het gaat om de opvang van dementerenden en hier is draagvlak voor in de buurt. De termijn van ter inzage legging loopt tot 14 juni maar de wethouder stelt voor om het besluit te nemen in de raadsvergadering van 28 juni a.s. aangezien de volgende raadsvergadering pas op 13 september wordt gehouden en men de gestelde termijnen dan niet haalt. Er zijn geen zienswijzen te verwachten. De commissie heeft hier geen bezwaar tegen.</p> <p>Wethouder <u>Binnendijk</u> doet verslag van de stand van zaken betreffende het voetpad van de heer Van Langen. De rechter heeft de gemeente in het gelijk gesteld maar de heer Van Langen is in beroep gegaan bij de Raad van State. Om die reden heeft de gemeente nog geen maatregelen kunnen treffen.</p>	
11-05-05	<p><b><u>Raadsvoorstel herontwikkeling Esdoornlaan 114</u></b>  Wethouder Binnendijk is bij dit agendapunt aanwezig.</p> <p><u>Eerste termijn</u>  <u>Burgerbelang</u> gaat akkoord met dit voorstel.  <u>Trots</u> constateert dat in het voorstel staat dat het plan grotendeels tegemoet komt aan eerder gemaakte opmerkingen. De fractie vraagt zich af waaraan het plan dan niet tegemoet komt.  De <u>HOP</u> vindt het positief dat aan de opmerkingen vanuit de commissie tegemoet gekomen is en gaat akkoord met het voorstel.  Het <u>CDA</u> gaat ook akkoord maar vraagt zich wel af of de buurt regelmatig geïnformeerd wordt.  De <u>ChristenUnie</u> zegt dat als de omwonenden tevreden zijn, dat de ChristenUnie dan ook tevreden is.  De <u>PvdA</u> is blij dat de suggestie is overgenomen dat er een aanzienlijk aantal parkeerplaatsen op eigen terrein zijn gerealiseerd.  De <u>VVD</u> staat hier ook positief tegenover maar vraagt zich af of er al een aanvraag is ingediend. Het lijkt een nieuwe tendens dat er proefballonnen worden opgelaten om te kijken wat de fracties ervan vinden.  <u>GroenLinks</u> gaat akkoord met het voorstel.  <u>D66</u> gaat ook akkoord en sluit zich aan bij de vraag van de VVD.  Dit geldt ook voor de <u>VSP</u>.</p> <p>Wethouder <u>Binnendijk</u> antwoordt dat men dit inderdaad moet zien als een preadvies van de commissie voordat het college komt met een voorstel tot een bestemmingsplanwijziging. De initiatiefnemers moeten zelf zorgen voor draagvlak in de buurt. <u>Burgerbelang</u> vraagt wat de status is naar de initiatiefnemers toe. Stelt dat er een plan wordt ingediend waar de commissie helemaal niet achter staat.  Wethouder <u>Binnendijk</u> antwoordt dat de kaders zijn gesteld door de raad en daar moet het college zich aan houden.</p>	

	<p>Het <u>CDA</u> vraagt of het college er invloed op uit kan oefenen dat de projectontwikkelaar draagvlak in de buurt creëert. Wethouder <u>Binnendijk</u> zegt dat de projectontwikkelaar verantwoordelijk is en niet de gemeente. Wel kan er invloed worden uitgeoefend bij de bestemmingsplanwijziging. De <u>VSP</u> stelt voor dat projectontwikkelaars eerst draagvlak creëren, dat scheelt de gemeente veel werk. De <u>voorzitter</u> wijst er nog op dat er staat dat er vermeld staat dat dit een raadsvoorstel is. De <u>wethouder</u> zegt dat er een raadsuitspraak wordt gevraagd. In het besluit staat verwoord dat de gemeenteraad wordt gevraagd om een positieve grondhouding aan te nemen om te komen tot herontwikkeling van het perceel aan de Esdoornlaan 114.</p> <p>De commissie adviseer dit voorstel als <u>akkoordstuk</u> op de raadsagenda te plaatsen</p>	
<p><u>11-05-06</u></p>	<p><b><u>Raadsvoorstel verlengen voorbereidingsbesluit Schoorlaan – Leekstraat - Hornstraat</u></b>  De wethouders Binnendijk en De Boer zijn bij dit agendapunt aanwezig.</p> <p><u>Eerste termijn</u>  <u>Trots</u> vraagt hoe lang dit voorbereidingsbesluit nog kan duren.  De <u>HOP</u> gaat akkoord en wacht het bestemmingsplan af.  Het <u>CDA</u> gaat ook akkoord maar vraagt zich wel af waarom dit zo lang moet duren.  Ook de <u>ChristenUnie</u> gaat akkoord maar vraagt zich wel af of dit nog problemen op kan leveren in de tussentijd.  De <u>PvdA</u> gaat akkoord en heeft geen vragen.  De <u>VVD</u> sluit zich hier bij aan. Wel is de fractie benieuwd wanneer men de plannen kan verwachten.  <u>GroenLinks</u> vraagt wat er gebeurt als het bijvoorbeeld nog een jaar duurt voordat het bestemmingsplan klaar is. De bewoners kunnen nu niets doen. Hoe lang kan de gemeente dit nog volhouden richting de burgers.  <u>D66</u> wijst er op dat men tegen het bestemmingsplan heeft gestemd.  De fractie staat niet positief tegenover dit voorstel en wil het in de raad bespreken.  Ook de <u>VSP</u> komt hier in de raad op terug.  <u>Burgerbelang</u> concludeert dat bewoners in de periode tussen 12 mei en 8 juni dus gewoon een vergunning kunnen aanvragen die dan niet kan worden geweigerd. De fractie heeft moeite met deze gang van zaken en wil dit eveneens behandelen als een bespreekstuk in de raad.</p> <p>Wethouder <u>Binnendijk</u> maakt de fracties attent op de werkdruk die er op de organisatie ligt om alle bestemmingsplannen op tijd te verlengen. Voorbereidingsbesluiten zijn er niet voor om tot in de oneindigheid te worden verlengd. Het ontwerp-bestemmingsplan Heerhugowaard-Zuid zal rond de zomerperiode gereeds zijn. Het college doet binnenkort een voorstel voor een paraplu-bestemmingsplan voor wel/geen dakopbouwen op meerdere plekken in Heerhugowaard.</p> <p>Wethouder <u>De Boer</u> voegt toe dat er regelmatig verzoeken komen voor herprioritering ten aanzien van de bestemmingsplannen. Het MCA is hier bijvoorbeeld tussendoor gekomen en in de commissie SO is gevraagd om voorrang te geven aan het bestemmingsplan Buitengebied. Daarbij wil de ambtelijke organisatie de actualisatie van de bestemmingsplannen zo veel mogelijk zelf afhandelen zonder dat hier externen voor ingehuurd hoeven te worden.</p>	

	<p><u>Tweede termijn</u>  <u>D66</u> zegt dat het vorig jaar april nog niet aan de orde was dat het MCA naar Heerhugowaard zou verhuizen. De fractie is verbaasd dat dit nu pas aan de orde komt. Er volgt een korte discussie tussen D66 en wethouder De Boer. D66 wil weten wat de resultaten zijn van de gesprekken met de bewoners die komende woensdag worden gehouden en wil hiervan een verslag ontvangen voor de raadsvergadering.  De <u>VSP</u> kan zich wel voorstellen dat de bestemmingsplannen voor het MCA en het buitengebied prioriteit hebben en stelt voor om een prioriteitenlijst te maken met de te actualiseren bestemmingsplannen.</p> <p>Wethouder <u>De Boer</u> wil niet beloven dat hij voor de raad uitkomsten heeft van de (ambtelijke) gesprekken met de bewoners. Wellicht is dit nog te vroeg. Hij zegt toe dat hij informatie zal verstrekken als de tijd hiervoor rijp is.</p> <p><u>Advies commissie</u>  De commissie wil dit voorstel als een <u>besprekstuk</u> behandelen in de raad van 24 mei a.s.</p>	
<p><u>11-05-07</u></p>	<p><b><u>Raadsvoorstel vaststelling bestemmingsplan De Horst</u></b>  Wethouder De Boer is bij dit agendapunt aanwezig.</p> <p><u>Eerste en tweede termijn</u>  Alle fracties gaan akkoord met het voorstel.  De <u>HOP</u> heeft nog wel een vraag over de formulering van het besluit. Wat stelt men nu eigenlijk vast? Dit staat niet duidelijk omschreven in het raadsbesluit.  De <u>ChristenUnie</u> en de <u>PvdA</u> zouden graag een korte toelichting krijgen wat er nu gewijzigd is. <u>Burgerbelang</u> stelt een aanvullende vraag of de wijzigingen geen invloed hebben op de bomentekening die voor dit plan gemaakt is en ook vraagt men zich, in tweede termijn, af of de bouwhoogte nog is gewijzigd.</p> <p>Wethouder <u>De Boer</u> neemt de opmerking van de HOP over de formulering van het besluit mee. Op de vraag over wat er is gewijzigd, verwijst hij naar de toelichting. De wijzigingen hebben geen invloed op de uitstraling van het gebouw en gaat meer om interne wijzigingen zoals het verplaatsen van wanden om de appartementen meer marktconform te maken. Het bomenplan is ongewijzigd en er zijn geen zienswijzen ingediend.</p> <p><u>Advies commissie</u>  De commissie wil dit voorstel als een <u>akkoordstuk</u> behandelen in de raad van 24 mei a.s.</p>	<p>Wethouder  J.W. de Boer</p>
<p><u>11-05-08</u></p>	<p><b><u>Raadsvoorstel tweede gymzaal bij nieuwbouw Umbriëllaan</u></b>  Bij dit agendapunt is wethouder De Boer aanwezig.</p> <p><u>Eerste termijn</u>  Het <u>CDA</u> vindt dit een goed voorstel maar vraagt verduidelijking over het bedrag van 862.000 euro dat in de begroting staat opgenomen. En wat moet men zich voorstellen bij optimalisatie?  De <u>ChristenUnie</u> vraagt of het genoemde bedrag precies gelijk is aan het benodigde bedrag. De vraag is of hier nog onderhandeld is.  De vraag wordt ook gesteld door <u>Trots</u>.  De <u>VVD</u> zegt dat dit een besparing zou opleveren. De vraag is of dit gelukt is.</p>	

	<p><u>D66</u> vraagt om een verduidelijking van de kosten.</p> <p>De <u>PvdA</u>, <u>GroenLinks</u>, <u>VSP</u>, <u>Burgerbelang</u> en <u>HOP</u> hebben geen aanvullende vragen en gaan akkoord.</p> <p>Wethouder <u>De Boer</u> geeft uitleg over de optimalisatie. De aanbesteding is gegund aan Ballast Nedam. Deze partij ziet mogelijkheden tot optimalisatie op energiegebied (zonnepanelen, kas). De wethouder wijst er op dat er al een gymzaal in het gebouw aanwezig is. De packagedeal die men nu heeft gesloten bedraagt 865.000 euro. Het krediet stond al gereserveerd voor huisvesting van gymnastiekonderwijs.</p> <p><u>Advies commissie</u> De commissie wil dit voorstel als een <u>akkoordstuk</u> behandelen in de raad van 24 mei a.s.</p>	
<p>11-05-09</p>	<p><b><u>Raadsvoorstel aanvraag voorbereidingskrediet onderzoek verbetering doorstroming Zuidtangent t.h.v. Stadshart</u></b></p> <p>Wethouder De Boer vervangt wethouder Baijards bij dit agendapunt en krijgt ondersteuning van de heren Van Excel en Leemhuis vanaf de publieke tribune.</p> <p><u>Eerste termijn</u> De <u>ChristenUnie</u> vraagt of de rotonde Dirk Camphuysenstraat nu ook meegenomen is in dit krediet. En als dit niet het geval is, is 2,5 miljoen euro vanuit de bovenwijkse kosten dan voldoende om het hele gebied aan te passen.</p> <p>De <u>PvdA</u> vindt dat het college de motie goed uitgevoerd heeft. De vraag is wanneer er wordt gestart met de uitvoering. Wel verzoekt de PvdA om niet te gaan 'experimenteren' in dit plan.</p> <p>De <u>VVD</u> vraagt om dit project goed aan te passen aan de visie op het Stationsgebied. Ook vraagt men aandacht voor de overlast voor ondernemers, de aanpak van het voetpad en voor kabels en leidingen. (Dit zijn punten die nog niet aan de orde zijn bij het nemen van het voorbereidingskrediet).</p> <p><u>GroenLinks</u> heeft geen vragen en gaat akkoord.</p> <p><u>D66</u> is blij dat men de tijd heeft gevonden om dit voorbereidingskrediet uit te werken. De fractie gaat akkoord.</p> <p>De <u>VSP</u> sluit zich aan bij de vraag van de VVD om goed rekening te houden met het Stationsgebied.</p> <p><u>Burgerbelang</u> vraagt aandacht voor de bereikbaarheid voor hulpdiensten. De fractie heeft een voorkeur voor een middenberm zoals op de Westtangent. Men hoopt en verwacht dat dit niet onderbelicht blijft.</p> <p><u>Trots</u> wijst er op dat wethouder Baijards een extra onderzoek heeft beloofd naar de haalbaarheid binnen het bedrag van 2,5 miljoen vanuit de bovenwijkse kosten.</p> <p><u>HOP</u> vraagt naar de prioritering. Ook valt op dat het tracé, waar het hier om gaat, niet consequent vermeld wordt in dit stuk. De fractie gaat akkoord.</p> <p>Het <u>CDA</u> sluit zich aan bij eerder gestelde vragen en vraagt om de toekomstbestendigheid goed in de gaten te houden.</p> <p>Wethouder <u>De Boer</u> antwoordt dat de Dirk Camphuysenstraat niet is meegenomen in de kostenberekening. Hij wijst wel op een mogelijke Provinciale subsidie voor dit gebied. Het bedrag van 60.000 euro VTA komt uit het totaalbedrag van 2,5 miljoen euro. De wethouder vindt het terecht dat de VVD nu aandacht vraagt voor de uitvoeringspunten. Deze opmerkingen zullen worden meegenomen.</p>	

	<p>Ook de visie voor het toekomstige stationsgebied en de mogelijkheid voor een extra station worden hierin meegenomen. Voor wat de toekomstbestendigheid geeft hij aan dat dit voor de eerstkomende 30 tot 35 jaar weer mee moet kunnen. De heer <u>Van Exel</u> voegt toe dat men de voorbereiding en planning rond de zomer afgerond heeft. Uitvoering zal plaatsvinden in het voorjaar van 2012. Ten aanzien van de participatie geeft hij aan dat ondernemers hier actief bij betrokken zullen worden. Ook probeert men zo goed mogelijk af te stemmen met de werkzaamheden van de nutsbedrijven maar in de praktijk blijkt dat niet altijd haalbaar. Ook draagt men er zorg voor dat de aanrijdtijden van de hulpdiensten gehaald worden ook tijdens de werkzaamheden.</p> <p><u>Advies commissie</u> De commissie wil dit voorstel als een <u>akkoordstuk</u> behandelen in de raad van 24 mei a.s.</p>	
<p><u>11-05-10</u></p>	<p><b><u>Rondvraag en sluiting</u></b></p> <p>De heer <u>Dijkstra</u> van Burgerbelang vervangt de heer Jongenelen bij dit agendapunt en stelt een vraag over de kanalisatiestrepen die zebrapaden vervangen. Uit het rapport van Veilig Verkeer Nederland blijkt dat het hier gaat om een schijnveiligheid. De fractie heeft hier een schriftelijke vraag over gesteld maar is niet tevreden met het antwoord dat de stukken ter inzage liggen. De fractie doet een oproep om vanaf dit moment geen kanalisatiestrepen meer aan te brengen. Als de wethouder dit niet kan toezeggen, overweegt Burgerbelang een motie over dit onderwerp in de raad.</p> <p>Mevrouw <u>Wiedijk</u> van Trots wijst er op dat het deel van de Oosttangent, dat nu niet gebruikt wordt voor autoverkeer, 's avonds wel verlicht is. Dit is wel een mooie skeelerbaan, maar Trots is er toch voorstander van dat de verlichting voor dit ongebruikte stuk weg uit blijft.</p> <p>De heer <u>Appers</u> van de HOP vraagt naar de stand van zaken ten aanzien van het paaltje bij de Taxuslaan. Hij heeft in de stukken van de afgelopen jaren nagezocht welke afspraken er zijn gemaakt over de evaluatie. De vraag is wat men er nu mee gaat doen.</p> <p>Wethouder <u>Binnendijk</u> zegt dat het project 'veilig oversteken' de aandacht heeft van het college. De inbreng van Veilig Verkeer Nederland wordt hierin meegenomen. Hij zegt toe dat er voorlopig geen zebrapaden worden vervangen door kanalisatiestrepen. Het college komt zo snel mogelijk met ongevallengegevens maar dit zal niet eerder zijn dan na augustus 2011. Wat de Oosttangent betreft is hij het met Trots eens dat het zinvol is om de verlichting daar uit te doen. Ten aanzien van het paaltje bij de Taxuslaan is er inderdaad in 2007 een evaluatie geweest. Tot na de bouwactiviteiten in het gebied zal de huidige situatie conform afspraak gehandhaafd blijven.</p> <p>Niets meer aan de orde zijnde, sluit de voorzitter de vergadering om 21.30 uur.</p>	