



**Vragen voor interpellatie van wethouder De Boer tijdens de raadsvergadering van 25 september 2012**  
**Onderwerp: Financiering spoorwegonderdoorgang bij De Vaandel**

Behorende bij agendapunt: 19

Voorzitter,

Voor een goed begrip: de aanleiding voor deze interpellatie begint bij een voorstel dat in juni 2007 door het college, met wethouder De Boer als verantwoordelijk wethouder, bij de raad is ingediend. Het onderwerp was de financiering van een spoorwegonderdoorgang bij De Vaandel. Omdat deze tunnel tevens benut zou worden voor de nog aan te leggen provinciale Westfrisiaweg, zou volgens het voorstel ook de provincie een bijdrage leveren in de kosten daarvan.

Letterlijk stond in het voorstel: "Op uiterlijk 1-1-2011 betaalt de provincie aan de gemeente de meerkosten van de 2 x 2 baans oplossing plus rente (zijnde de 4,9 mio. prijspeil 1-1-2007, te indexeren conform de algemene CBS prijsindex GWW), ongeacht de voortgang of het al dan niet doorgaan van de Westfrisiaweg."

Juist die mededeling aan de raad staat hier bij deze interpellatie ter discussie. Temeer daar een betaling van 4,9 miljoen euro per uiterlijk 1 januari 2011 niet heeft plaatsgevonden. Van een derde kreeg ik bovendien te horen dat er over die betaling per uiterlijk 1 januari 2011 nooit een deugdelijke afspraak is geweest. Anders gezegd: de raad zou met die afspraak om de tuin zijn geleid. Voor het verkrijgen van meer duidelijkheid daarover, heb ik de afgelopen jaren diverse malen vragen gesteld. Hoewel de wethouder de wettelijke plicht heeft raadsleden juist en volledig te informeren, bleven de antwoorden op die vragen ontwijkend, onvolledig en zelfs onjuist. Omdat dit voor mij niet aanvaardbaar is, heb ik thans gevraagd wethouder De Boer te mogen interpelleren.

Mijn interpellatie spitst zich daarbij vooral toe op de antwoorden die ik heb ontvangen op mijn vragen van 5 april jl. en de brief van de gemeente aan de provincie die daaraan was toegevoegd. (De laatste hierna verder te noemen: de brief van de gemeente.) Doordat zij in de raadsstukken zijn opgenomen, heeft de raad daar inmiddels kennis van kunnen nemen.

### **Vragen**

1. Richting de raad stelde de wethouder in juni 2007 dat hij een afspraak met de provincie had over een betaling van 4,9 miljoen euro per uiterlijk 1 januari 2011. In de brief van de gemeente staat echter: "De kostenraming en het ontwerp worden aangeboden aan het projectbureau Westfrisiaweg die dit aan de Stuurgroep Westfrisiaweg ter goedkeuring zal voorleggen." Normaal geldt dan dat in afwachting van die goedkeuring er nog niet gesteld kan worden dat er over die betaling een deugdelijke afspraak bestond. Uit de brief van de gemeente blijkt bovendien dat de wethouder van het voorbehoud van die nog te verkrijgen goedkeuring op de hoogte was.  
*Graag hoor ik daarom van de wethouder op grond waarvan hij desondanks meende in zijn voorstel aan de raad te kunnen stellen, dat de provincie per uiterlijk 1 januari 2011 een betaling zou doen van € 4,9 miljoen, dit ongeacht de voortgang van de Westfrisiaweg.*
2. Bij mijn vragen van 5 april 2012 heb ik onder punt 2 de vraag gesteld: "Is het juist dat op grond van een gesprek in mei 2007 aan die nooit aangetoonde afspraak mogelijk een restrictie was verbonden?"

Zoals de raad heeft kunnen zien, was het antwoord op die vraag: "Nee".

Uit de brief van de gemeente blijkt echter dat aan die toen nog door de Stuurgroep Westfrisiaweg goed te keuren afspraak, de volgende beperkende bepaling was verbonden: "Als er dan een overeenkomst ligt waarin de gemeente zich verplicht financieel bij te dragen aan de Westfrisiaweg, dan kan de afgesproken bijdrage in mindering worden gebracht op het op 1 januari 2011 te betalen bedrag door de provincie." Anders gesteld: de gemeente ziet haar geld dan pas terug nadat de Westfrisiaweg volledig is voltooid.

*Dit brengt mij tot twee vragen:*

- a. *Waarom werd mijn vraag over het mogelijk bestaan van een restrictie ontkennend beantwoord? Dit terwijl uit de brief van de gemeente het tegendeel blijkt.*
  - b. *Waarom is destijds nagelaten die beperkende bepaling in het voorstel van juni 2007 aan de raad te melden? Die vraag klemt temeer omdat uit de brief van de gemeente blijkt dat de wethouder toen reeds van die restrictie op de hoogte was. Bovendien heeft zij er inmiddels toe geleid dat de wijze van betaling thans nogal afwijkt van hetgeen destijds aan de raad werd voorgehouden.*
3. In het voorstel van juni 2007 stond dat door de provincie een vergoeding voor de meerkosten, plus rente, zou worden betaald. Nu in afwijking van dat voorstel geen betaling per uiterlijk 1 januari 2011 heeft plaatsgevonden, maar die betaling nog vele jaren op zich zal laten wachten, is die rentevergoeding een belangrijk element geworden. Bij mijn vragen van 5 april 2012 heb ik daarom de vraag gesteld: "Is het juist dat daartoe niet de gemeentelijke rekenrente van 4,27% is overeengekomen?" Het antwoord was kort en bondig: "Nee".

In de brief van de gemeente staat echter: "De gemeentelijke rekenrente van 4,27% zal niet worden gehanteerd."

*Mijn vragen in dit verband zijn:*

- a. *Waarom werd ik naar aanleiding van mijn vraag van 5 april 2012 onjuist geïnformeerd?*
  - b. *Beseft de wethouder dat onjuist informeren ertoe leidt dat de raad niet naar behoren kan functioneren?*
4. In het raadsvoorstel van juni 2007 stond zonder enig voorbehoud dat de provincie per uiterlijk 1 januari 2011 een betaling zou doen van € 4,9 miljoen, plus rente. Dat was ook de basis op grond waarvan de raad een besluit heeft genomen. Uit de brief van de gemeente blijkt echter dat rond diezelfde tijd aan de provincie werd geschreven: "De gemeente gaat er overigens vanuit dat deze geraamde totaal investering van € 6,85 miljoen zal worden verrekend met de bijdrage die de gemeente Heerhugowaard in het kader van het regionaal akkoord zal dienen bij te dragen."

*Mijn vraag in dit verband is: Op grond waarvan is de wethouder van mening dat een raad die integriteit hoog in het vaandel heeft staan, nog enig vertrouwen kan hebben in een wethouder die op een dergelijke wijze met twee monden spreekt?*

5. Ten slotte. Voor onder meer het zuiver houden van de politiek, heeft altijd onverkort als beleidsregel gegolden, dat onjuist of onvolledig informeren van de raad werd beschouwd als een politieke doodszonde.

*In dit verband vraag ik de wethouder: Wat vindt hij van die gedragscode en in hoeverre is hij bereid daaruit vrijwillig zijn conclusies te trekken?*

Voorzitter, ik dank u.

Martin Dijkstra, 20-09-2012