



Agendanr.: 14  
Voorstelnr.: RB2016002  
Onderwerp: Advisering met betrekking tot toewijzing zendmachtiging lokale omroep  
Programma: Sociale Samenhang

### **Reden van agendering: ter besluitvorming**

Aan de Raad,

Heerhugowaard, 26 januari 2016

### **Probleemstelling**

De huidige zendmachtiging van Heerhugowaard A Life is geëindigd op 10 januari 2016. Er moet een nieuwe machtiging worden verstrekt. Probleem is dat er nu twee aanvragers zijn, Heerhugowaard A Life en Stichting Media Platform Heerhugowaard, en dat er maar één machtiging mag worden verstrekt.

Als beide aanvragers aan de wettelijke eisen voldoen, moet het college bezien of een samenwerking tussen aanvragers mogelijk is. Is dat niet mogelijk dat moet de raad gemotiveerd adviseren welke aanvrager de voorkeur heeft. Doet de raad dat niet, dan beslist het Commissariaat voor de Media.

De aanvragers voldoen beide aan de wettelijke eisen en hebben na een zorgvuldige procedure aangegeven niet tot samenwerking te komen. Uw raad wordt nu gevraagd tot een gemotiveerd advies te komen wie de voorkeur geniet.

### **Inleiding / bestuurlijke achtergrond**

Voor de periode van vijf jaar kan voor een gemeente bij het Commissariaat voor de Media (hierna CvdM) door een media-instelling een zendmachtiging worden aangevraagd. Het uitgangspunt van de Mediawet is dat per gemeente één lokale media-instelling wordt aangewezen. Om aangewezen te worden als lokale publieke media-instelling moeten instellingen voldoen aan de juridische eisen gesteld in artikel 2.61 van de Mediawet 2008.

Wanneer beide aanvragers aan deze eisen van de wet voldoen, dan treedt artikel 2.63 van de Mediawet 2008 in werking. Hierin staat dat het college pogingen moet ondernemen om beide aanvragers tot samengaan te bewegen. In dit verband vraagt het CvdM expliciet aandacht voor hetgeen gesteld is in zijn brief van 15 juni 2015, onder punt 7: Meerdere aanwijzingsaanvragen voor een gemeente (B201509926). In de eerste alinea staat dat het CvdM van de raad verwacht dat hij gemotiveerd aangeeft welke instelling zijn voorkeur heeft, mochten de pogingen van het college tot samengaan niet lukken. In de tweede alinea staat dat het CvdM in beginsel de voorkeur geeft aan het meest lokale initiatief.

### **Juridische eisen: Mediawet**

Instellingen moeten voldoen aan artikel 2.61 van de Mediawet 2008.

Artikel 2.63 bepaalt dat het college inspanningen moet plegen om tot samenwerking te komen.

Als de raad geen voorkeur aangeeft, dan zal het CvdM beslissen.

De eisen genoemd in artikel 2.61 van de Mediawet hebben betrekking op de rechtspersoonlijkheid van de aanvrager, de statutaire doelstelling, de aanwezigheid van een programmabeleidsbepalend orgaan (hierna PBO) en de representativiteit van dit orgaan. De kern van de juridische advisering vormt de representativiteit van het PBO. Zijn de meest belangrijke stromingen binnen het PBO vertegenwoordigd?

Uit de statuten van beide aanvragers blijkt dat zij met betrekking tot de rechtspersoonlijkheid, doelstelling en de aanwezigheid van een representatief PBO voldoen aan de eisen, gesteld in artikel 2.61 van de wet.

Voor wat betreft de representativiteit van de PBO-lijsten:

- Stichting Heerhugowaard A Life: Verwezen wordt naar de PBO-lijst (B201511434), de - mondelinge toelichting op de lijst van 14 december 2015 (NOT15-0354) en de aangepaste PBO-lijst (Bij1601034). De meeste leden van het orgaan zijn vanaf het begin (2010) betrokken bij de omroep.
- Stichting Media Platform Heerhugowaard: Verwezen wordt naar de PBO-lijst (Bij1518271) en de mondelinge toelichting op de lijst van 8 december 2015 (NOT15-0347) en de aanvullende informatie over 2 PBO-leden (E201542975).

Samenvattend:

Bij beide stichtingen zijn de meest belangrijke stromingen voorkomend in Heerhugowaard vertegenwoordigd in het PBO. Beide lijsten zijn gebaseerd op een samenstelling van personen die namens een organisatie c.q. stroming optreden dan wel dit op persoonlijke titel doen. Naar onze mening zijn er geen overwegende verschillen te constateren op grond waarvan de ene lijst gelet op de representativiteit hoger dan wel lager zou moeten worden gewaardeerd ten opzichte van de ander.

### **Onderzoek samenwerken / samengaan van beide aanvragers: Artikel 2.63 van de Mediawet**

In het voorjaar hebben burgemeester en portefeuillehouder al verkennende informele gesprekken gevoerd met, toen nog kandidaat-aanvragers, afzonderlijk en gezamenlijk om te komen tot één aanvraag naar het CvdM. Met spijt heeft het college geconstateerd, dat deze gesprekken niet tot het gewenste resultaat hebben geleid en dat beide partijen een afzonderlijke aanvraag hebben ingediend. Conform artikel 2.63 van de Mediawet zijn met beide aanvragers vervolgens eerst afzonderlijk formele gesprekken gevoerd om na te gaan of een vorm van samenwerken c.q. samengaan mogelijk is. Van beide gesprekken is verslag gelegd (NOT15-0347 en NOT15-0354). Uit deze gesprekken kwam naar voren dat beide aanvragers erkennen dat zij verschillende kwaliteiten hebben en dat zij vanwege die verschillen in kwaliteiten elkaar zouden kunnen versterken bij een samenwerking/samengaan (dat zijn de kansen). Wel werden verschillen in opvattingen geconstateerd in de wijze waarop een lokale publieke media-instelling zou moeten worden georganiseerd en vrijwilligers moeten worden aangestuurd. Ook kwamen persoonlijke gevoeligheden naar voren (dat zijn de bedreigingen). Overigens waren beide aanvragers bereid tot een gezamenlijk gesprek onder leiding van een mediator. De uitkomst van dit gesprek was dat beide partijen niet bereid zijn tot samenwerking/samengaan. Verwezen wordt naar het verslag (Bij1600079).

### **De opvattingen van het college en de rol van de raad**

Allereerst: Het college heeft zeer veel tijd en energie gestoken in pogingen om tot één aanvraag te komen. Dit met het oog op de toekomst, omdat een sterke, onafhankelijke, pluriforme lokale publieke nieuws- en informatievoorziening van grote maatschappelijke waarde is voor:

- de betrokkenheid van alle burgers bij de stad;
- versterking van de identiteit van de stad;
- de participatiesamenleving, waarbij burgers zelf het initiatief (moeten) nemen;
- duiding, vindbaarheid en toegankelijkheid van de juiste informatie. In een snel veranderend medialandschap stijgt de hoeveelheid informatie enorm. Vrijwilligers en professionals in de lokale, publieke informatiesector kunnen hierin een belangrijke bijdrage leveren.
- meningsvorming bij controversiële plaatselijke thema's (onafhankelijke, betrouwbare en juiste informatie is dan belangrijk).

De lokale publieke nieuwsvoorziening heeft nu en in de toekomst dé kans om in alle haarvaten van de samenleving te zitten. Belangrijke voorwaarden zijn:

- Crossmedialiteit: of te wel de mix van radio, tv (video), internet (interactieve internetsite inclusief gebruik mobile devices)). Een lokale instelling moet al deze facetten beheersen om alle doelgroepen / burgers in de samenleving, juist met interactie, te kunnen bereiken.
- De kwaliteit van de journalistiek;
- Inspelen op de gedragsverandering van de mediaconsument: de consument wordt producent. De interactiviteit van de media neemt toe.

- Talentvorming: vrijwilligers krijgen mogelijkheden om het vak zich eigen te maken. Het biedt jongeren kansen om een plek in de (lokale) media te verwerven. Goede en professionele stagebegeleiding is van belang.

Aan de versterking van de lokale publieke omroepen wordt uitgebreid aandacht besteed in het Vernieuwingsconvenant gemeenten-lokale omroepen 2015-2018 van VNG/OLON/NLPO (zie E201600885). In het convenant is *samenwerking* hét sleutelwoord. Door structurele samenwerking wordt de kwaliteit en de maatschappelijke waarde van de lokale media-instelling verhoogd én de productiekosten verlaagd. Voorzien wordt dat in de toekomst steeds meer “paraplu-organisaties” van samenwerkende omroepen opereren ten behoeve van kwaliteitsverbetering, technische infrastructuur en kostenbeheersing.

Gelet op de toenemende maatschappelijke waarde van de lokale publieke nieuws – en informatievoorziening betreurt het college het ten zeerste dat beide partijen niet tot structurele verdergaande samenwerking willen overgaan.

Alle pogingen tot één aanvraag zijn vergeefs geweest en dat plaatst het college voor het dilemma dat zij geen keuze kan en wil maken. Immers de huidige licentiehouders, Heerhugowaard A Life, beheerst de ambachtelijke aspecten van het vak, zoals radio en tv werk, beschikt over een aanzienlijk aantal vrijwilligers en heeft bewezen draagvlak binnen deze gemeente. De nieuwe aanvrager daarentegen, is sterk op de nieuwe techniek van het internet, social media en alle toepassingen ervan. Bijvoorbeeld de snelheid van het plaatsen van nieuws op de website en de interactie met burgers. Dat zijn elementen die voor de toekomst van de media van groot belang zijn. De nieuwe aanvrager heeft alleen nog geen bewezen draagvlak. Daarom ligt de vraag nu voor aan de raad.

In strikte zin heeft de raad alleen de bevoegdheid om in zijn advies voor een lokale omroep te kijken naar de juridische aspecten en dan met name naar de statuten en de representativiteit van het PBO. Beide aanvragers voldoen aan de eisen van de Mediawet en hebben een orgaan dat gelijkwaardig is in representativiteit. De raad kan volstaan met de constatering dat beide partijen gelijkwaardig zijn. Het CvdM wijst in zo'n geval uiteindelijk de zendgemachtigde aan. Maar het CvdM vraagt expliciet aan de raad om gemotiveerd zijn voorkeur uit te spreken, wanneer beide aanvragers niet willen samengaan.

Gelet op het feit dat beide partijen voldoen aan de eisen van de Mediawet en dat beide partijen elkaar prima zouden aanvullen, gezien de nuances in verschillen, wenst het college hierover geen andere uitspraak te doen dan te constateren dat het samengaan van beide aanvragers de beste optie is voor het publieke belang van de media in deze gemeente. Nu dit in de (nabije) toekomst niet tot de mogelijkheden lijkt te horen, vraagt het college uw raad om tot een afgewogen oordeel te komen.

### **Oplossingsrichtingen**

Uw raad kan een keuze maken, maar dit ook overlaten aan het CvdM.

In beginsel geeft het CvdM de voorkeur aan de instelling die zich met haar omroep en haar media-aanbod het meest op de betrokken gemeente richt: het meest lokale initiatief (zie B201509926, onder punt 7 van de toelichting). De kans bestaat dat het CvdM dan zal kiezen voor de zittende omroep. Deze is immers het meest lokale initiatief. Een nieuwkomer is dan altijd in het nadeel. Dit doet geen recht aan de kwaliteiten van de tweede aanvrager.

Gelet op het feit dat beide partijen voldoen aan de eisen van de Mediawet en dat er sprake is van nuances in verschillen tussen beide partijen en het publieke belang van de media voor Heerhugowaard, wenst het college hierover geen uitspraak te doen, maar de raad te vragen om tot een afgewogen oordeel te komen.

Op grond van vorenstaande worden aan uw raad drie opties ter besluitvorming voorgelegd:

- a. Uw raad volstaat met de constatering dat beide aanvragers gelijkwaardig zijn en maakt op grond hiervan geen keuze in uw advies aan het CvdM. **OF**

- b. Uw raad adviseert het CvdM Stichting Heerhugowaard A Life aan te wijzen als lokale publieke media-instelling. **OF**
- c. Uw raad adviseert het CvdM Stichting Media Platform Heerhugowaard aan te wijzen als lokale publieke media-instelling.

Toelichting: bij keuze b. en c. wordt van uw raad een motivering verwacht, waarom u tot deze keuze bent gekomen.

### **Juridische gevolgen**

Geen. Het is een advies aan het CvdM. Het Commissariaat bepaalt wie zendtijd krijgt toegewezen.

### **Financiële gevolgen**

Als nieuwe richtsnoer voor de gemeentelijke bekostiging van de lokale omroepen geldt per 2015 € 1,14 per huishouden (zie convenant E201600885). Hoeveel de gemeente bekostigt, hangt af van hetgeen de gemeente afsprekt met de lokale omroep. Voor het jaar 2016 is een bedrag van € 29.965 opgenomen in de begroting (peildatum 1-1-2015, € 1,30 per huishouden). Op grond van de kwaliteitseisen is dit voldoende en wordt door het college als uitgangspunt genomen.

### **Communicatie**

Belanghebbenden worden op de hoogte gebracht.

### **Monitoring/Evaluatie**

Het CvdM beoordeelt of het PBO zijn mediawettelijke taak (het bepalen van het beleid voor het media-aanbod) werkelijk uitvoert. Het PBO rapporteert jaarlijks aan het CvdM.

### **Samenvatting**

De huidige zendmachtiging is per 10 januari 2016 beëindigd. Twee partijen hebben bij het CvdM een aanvraag ingediend voor toekenning van zendtijd voor de komende vijf jaar en wel Stichting Heerhugowaard A Life, de huidige zendgemachtigde, en Stichting Media Platform Heerhugowaard. Deze stichting is onderdeel van Halstad Media en opereert onder de naam Stichting Media Platform Alkmaar als zendgemachtigde in Alkmaar. Beide aanvragers voldoen aan de juridische eisen gesteld in artikel 2.61 van de Mediawet 2008. Er zijn geen overwegende verschillen in representativiteit van het PBO te constateren, waardoor de ene PBO-lijst hoger c.q. lager gewaardeerd zou kunnen worden dan de ander.

Het college heeft zeer veel tijd en energie gestoken in pogingen om tot één aanvraag te komen. Dit met het oog op de toekomst, omdat een sterke, onafhankelijke, pluriforme lokale publieke nieuws- en informatievoorziening van grote maatschappelijke waarde is voor de samenleving. Beide aanvragers gezamenlijk zouden elkaar prima aanvullen en in potentie één sterke lokale publieke media-instelling kunnen worden. Het college betreurt het ten zeerste dat beide aanvragers niet willen samenwerken, laat staan samengaan. Het college wenst hierover geen andere uitspraak te doen dan te constateren dat het samengaan van beide aanvragers de beste optie is voor het publieke belang van de media in deze gemeente. Nu dit in de (nabije) toekomst niet tot de mogelijkheden lijkt te horen, vraagt het college uw raad om tot een afgewogen oordeel te komen. Het CvdM vraagt in dat geval aan de raad in zijn advies gemotiveerd aan te geven welke instelling zijn voorkeur heeft. Doet de raad dat niet, dan zal het CvdM zelf een keuze maken.

### **Voorstel / besluit:**

- a. De raad constateert dat zowel Stichting Heerhugowaard A Life als Stichting Media Platform Heerhugowaard voldoet aan de eisen gesteld in artikel 2.61 van de Mediawet 2008. Beiden hebben een PBO dat gelijkwaardig is in representativiteit. Op grond daarvan kan geen keuze worden gemaakt. **OF**
- b. De raad besluit het Commissariaat voor de Media te adviseren Stichting Heerhugowaard A Life aan te wijzen. **OF**

- c. De raad besluit het Commissariaat voor de Media te adviseren Stichting Media Platform Heerhugowaard aan te wijzen als lokale publieke media-instelling.

Toelichting: bij b. en c. wordt van uw raad een motivering verwacht waarom u tot deze keuze bent gekomen.

Bijlagenr.	Titel/Onderwerp
B201509926	Vraag advies CvdM aanvrager St. Heerhugowaard A Life
B201511434/Bij1601034	Aanv. CvdM PBO lijst St. Heerhugowaard A Life, aangepaste PBO-lijst HHW A Life
B201515810	Vraag advies CvdM 2 <sup>e</sup> aanvrager St. Media Platform Heerhugowaard
Bij1517082/Bij1518271/E201542975	Statuten, PBO lijst en aanvullende info PBO St. Media Platform Heerhugowaard
NOT15-0347/NOT15-0354	Verslagen gesprekken aanvragers afzonderlijk
Bij1600079	Verslag gesprek met mediator
E201600885	Vernieuwingsconvenant OLON/VNG/NLPO 2015-2018

Burgemeester en wethouders van Heerhugowaard,  
de secretaris,

de burgemeester,



Advies commissie Maatschappelijke Ontwikkeling d.d. 10 maart 2016

RB2016002 Advisering met betrekking tot toewijzing zendmachtiging lokale omroep :

Op voorstel van de voorzitter adviseert de commissie om in de besluittekst van het raadsvoorstel alleen keuze b. op te nemen.

Bespreekstuk



# Heerhugowaard Stad van kansen

Voor	HOP, CDA, VVD, SP, SH, BB, CU, LMJ
Tegen	D66, PvdA, ND

Nr.: RB2016002

de Raad van de gemeente Heerhugowaard;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 26 januari 2016;

gelet op het advies van de commissie Maatschappelijke ontwikkeling d.d. 10 maart 2016;

gelet op de Mediawet 2008, artikel 2.61 en artikel 2.63;

**b e s l u i t :**

het Commissariaat voor de Media te adviseren Stichting Heerhugowaard A Life aan te wijzen als lokale publieke media-instelling.

Heerhugowaard, 22 maart 2016

De Raad voornoemd,

de griffier,



de voorzitter,

