

## Nota van beantwoording zienswijzen Bestemmingsplan Hugo-Oord

B&W vergadering 12 april 2016  
Commissie SO 10 mei 2016  
Gemeenteraad 24 mei 2016

Het ontwerp bestemmingsplan en ontwerpbesluit hogere waarden met de bijbehorende stukken hebben vanaf woensdag 17 februari 2016 gedurende zes weken ter inzage gelegen (t/m 30 maart 2016). Gedurende de periode van ter inzage legging zijn 2 zienswijzen ontvangen. Deze zienswijzen zijn tijdig ingediend en daarmee ontvankelijk.

Op 5 april 2016 is nog een derde zienswijze ontvangen. Deze zienswijze is buiten de indieningstermijn ingediend en daarmee kan deze zienswijze niet ontvankelijk verklaard worden. Dit betekent dat er voor deze reclamanten ook geen beroepsgang mogelijk is bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Wel is de gemeente overgegaan tot beantwoording, echter hieraan kunnen geen rechten ontleent worden.

### Zienswijze A

1. In een van bijlages staat vermeld dat er ecologische oevers zijn gepland aan de noordzijde van het plan Gerard Douplantsoen. Grenzend aan het water en de Johan Vermeerstraat. Al in 2012 / 2013 hebben zowel de adviesgroep als de bewoners van de Breitnerlaan het verzoek gedaan de begroeiing aan de waterkant te beplanten met gelijkwaardige aanplant zoals deze bestond voor het slopen van de woningen en het weghalen van de beplanting.

*Antwoord: In overleg met Woonwaard zal bekeken worden welke beplanting hier terug kan komen. Getracht wordt dit gelijkwaardig in te vullen. Wel moet opgemerkt worden dat de fysieke ruimte beperkt is: circa 4 meter tot de insteek van de sloot. De inzet is een 'scheiding' te creëren met een eenzelfde afschermde werking.*

2. De woningen aan de Johan Vermeerstraat zullen bij het ontbreken van een groene aanplant overlast ondervinden van het licht van auto's.

*Antwoord: Bij de inrichting van de oever zal getracht worden het eventuele inschijnen van licht zoveel als mogelijk te beperken. Daarnaast zal ook bij de opzet van de verkaveling gekeken worden of de 'inprikkers voor auto's' niet helemaal doorlopen tot het water en afgerond kunnen worden met groen. Daarmee wordt het effect van inschijnende lichten voorkomen. Bij de verdere planuitwerking zal aan Woonwaard gevraagd worden de omwonenden te betrekken.*

3 De twee voorgaande punten zijn aanleiding te verzoeken om de bestemming van de oevers zo te wijzigen dat er een gedegen begroeiing wordt gepland.

*Antwoord: De gronden binnen de bestemming Woongebied zijn in aansluiting op de bestemming Water in artikel 3.1 onder m aangewezen voor een natuurvriendelijke oever. Binnen de bestemming Woongebied kan de natuurvriendelijke oever en de groenstrook als natuurlijke buffer verder uitgewerkt worden. Zoals aangegeven zal aan Woonwaard gevraagd worden de omwonenden hierover te informeren. Wanneer geen van de betrokken partijen de wens heeft tot een natuurvriendelijke oever mag hier ook vanaf worden gezien. Ook met een normale oever kan er genoeg kwaliteit gemaakt worden in de vorm van een groenstrook en voorzien worden in een passende buffer.*

## Zienswijze B

1. Al in 2012 / 2013 hebben zowel de adviesgroep als de bewoners van de Breitnerlaan het verzoek gedaan de begroeiing aan de waterkant in stand te laten. Deze beplanting is vervolgens allemaal verwijderd, dit terwijl aangegeven was dat alleen de beplanting weggehaald zou worden welke niet passend is binnen de nieuwe inrichting. Verzocht wordt het gebied te beplanten met gelijkwaardige aanplant zoals deze bestond voor het slopen van de woningen.

*Antwoord: In overleg met Woonwaard zal bekeken worden welke beplanting hier terug kan komen. Getracht wordt dit gelijkwaardig in te vullen en in ieder geval een robuuste groene buffer te maken. Inzet is een 'scheiding' te creëren met eenzelfde afschermde werking die ook als leefgebied voor vogels kan dienen.*

2. Sinds de kaalslag is het aantal vogeltjes rond de woningen in de Johan Vermeerstraat sterk afgenomen, met name wat betreft de Grasmus, het Winterkoninkje en het Roodborstje. Ook is de Bonte Specht sindsdien niet meer te zien en te horen. Uit het plan blijkt dat er 24 tot 28 sociale huurwoningen achter het nieuw te bouwen Hugowaard zijn gepland. Deze woningen worden op een paar meter van het water gebouwd. In de Ruimtelijke Visie Woonservicezone Hugo-Oord & Gerard Douplantsoen staat onder 3.3.3. dat de watergang ten noorden van het Gerard Douplantsoen verbreed zal worden om een grotere buffer met de achterliggende woningen te creëren. Hoewel de watergang (nog niet) verbreed is, betekent het nog niet dat de woningen dichterbij de bestaande bebouwing aan de Johan Vermeerstraat gebouwd mogen worden. Een en ander is voor ons reden om u te verzoeken in uw zienswijze de bestemming ecologische oevers zodanig aan te passen casu quo te vervangen zodat dat er een gedegen begroeiing wordt gepland. Daarnaast willen wij dat de plannen ten opzichte van de bebouwing aan de kant van de Johan Vermeerstraat worden herzien zodat de afstand tussen de bestaande bebouwing en de nieuwbouw vergroot wordt.

*Antwoord: De bestemming Woongebied laat tussen het bouwvlak en de aanwezige watergang een natuurvriendelijke oever en groenstrook toe. Binnen de bestemming kan de natuurvriendelijke oever en de groenstrook verder uitgewerkt worden. Zoals aangegeven zal aan Woonwaard gevraagd worden de bewoners hierover te informeren.*

*De afstand van het nieuwe bouwvlak tot aan de bestaande woonbebouwing bedraagt circa 20 meter. Deze afstand is in vergelijking tot het huidige planologische regime kleiner. Echter de afstand van 20 meter tussen woningen in een stedelijk gebied is in ruimtelijk opzicht wel aanvaardbaar. De beoogde verbreding van het water en de grotere afstand tot de bebouwing is in dit plan losgelaten. De uitvoerbaarheid hiervan bleek in de verdere planuitwerking niet mogelijk. Door het tussenliggende gebied groen in te richten en te voorzien van robuuste beplanting wordt voorzien in een buffer zoals ook voorzien in de visie. Gezien de onderlinge afstand van 20 meter en de nog aan te leggen tussenliggende robuuste groenstrook wordt voorzien in een borging van de privacy zoals met de bewoners afgesproken.*

Zienswijze C (*niet ontvankelijk*)

1. Reclamanten waren tijdens de inloopavond verrast omdat in de oude situatie sprake was van maximaal 3 bouwlagen terwijl de nieuwbouw van Pieter de Raadt nu 4 lagen is. Reclamanten geven aan te komen uit een situatie waarin het een gebied was met aanleunwoningen met bijzonder veel groen. Het stuit reclamanten tegen de borst dat de oude locatie van Hugo Oord wordt afgebroken en daar dus een goed te gebruiken stuk grond ongebouwd blijft. Op deze grond zou ook 2 laags bebouwing kunnen komen om toch aan de vereiste zorgunits te komen. Wat na de sloop van Hugo Oord over blijft is het Palet van 2 lagen hoog. Het lijkt reclamant niet meer dan logisch om deze hoogte ook door te trekken naar de nieuwbouw van Pieter de Raadt. Reclamant geeft aan dat er aan de oostzijde nog een stuk grond 'over' is, omdat de geplande verandawoningen niet door gaan.

*Antwoord: Het is de gemeente niet helemaal duidelijk wat reclamanten bedoelen met het 'stuk grond op Hugo Oord dat onbebouwd blijft'. In zijn algemeenheid kan gesteld worden dat de beoogde groene ruimte voor de haak van het (zorg)appartementencomplex juist is bedoeld om voldoende groen te houden in het Gerard Douplantsoen. Er is geen stuk grond 'over' aan de oostzijde van het plangebied. Op deze gronden ligt een Uit te werken woonbestemming, waarop later woningen gerealiseerd zullen gaan worden. Bij de uitwerking van deze plannen is er weer een mogelijkheid tot inspraak en beroep, ook voor deze reclamant.*

2. Reclamanten vinden de afstand van 16 m (nok tot nok) van de woningen aan de Johan Vermeerstraat tot de 28 grondgebonden woningen van Woonwaard te kort. De vrijheid van de bewoners aan de Johan Vermeerstraat wordt enorm beperkt en er vindt ook een toename van geluidsoverlast plaats.

*Antwoord: Zie het antwoord onder B2. In aanvulling hierop kan gesteld worden dat ook in het nieuwe Gerard Douplantsoen, net als in de oude situatie, sprake is van een rustige woonomgeving. Waarop reclamanten de aanname baseren dat er een toename van geluidsoverlast plaatsvindt is de gemeente dan ook niet duidelijk. Geluid als gevolg van het wonen wordt niet aangemerkt als een onaanvaardbare overlast. Binnen de woonomgeving is dit passend.*

3. Reclamanten geven aan nergens te lezen dat er gemeten is wat de weerkaatsing is van het geluid tegen de gevels van de huizen van de Johan Vermeerstraat (lees: de achtertuinen). De geluidshinder zou mogelijk opgelost kunnen worden door het plaatsen van groenstroken.

*Antwoord: Gezien de ligging van de grondgebonden woningen van Woonwaard en de bijbehorende doodlopende insteekstraten (ook aan de oostzijde van het plangebied binnen de uit te werken woonbestemming) is er nauwelijks sprake van weerkaatsing van geluid, anders dan wat normaal is in een reguliere woonwijk. Dit is ook te halen uit het akoestisch onderzoek. De geluidsbelasting op het bouwvlak achter de woning van reclamant ten gevolge*

*van de omliggende wegen (o.a. de Johan Vermeerstraat en de Van Veenweg) bedraagt in het akoestisch onderzoek op de punten BV\_05 en BV\_06 van 38 dB respectievelijk 43 dB. Dit is al ruimschoots onder de voorkeursgrenswaarde van 48 dB. Nadat eventuele weerkaatsing via de gebouwen plaats heeft gevonden ligt de geluidsbelasting nog lager dan deze waarden van 38 dB respectievelijk 43 dB. Aanvullend wordt opgemerkt dat groenstroken geen geluidsafschermde werking hebben.*

4. Reclamanten geven aan als medelid van de adviesgroep sinds 2009 te hebben aangegeven dat de groenwaarden in het plangebied voor de wijk zeer wenselijk waren. In 2013 is plotseling overgegaan tot kap van de hele groenwand, die zo karakteristiek is voor de bewoners die er al jarenlang wonen. In juli 2013 werd voor de vakantie meegedeeld dat de bomen niet meer in het plan pasten. Er is niet gekeken naar de hele wijk of geluisterd naar de bewoners. In het ecologisch onderzoek is aangegeven dat de huidige flora en fauna geen functie meer hebben en geheel komen te vervallen. Reclamanten vinden het raar dat het altijd een bosrijke omgeving is geweest en dat het nu ecologisch is afgeschreven. Waarom is er in 2013 geen onderzoek gedaan voor de kap? Reclamanten verzoeken om de groene wand weer te herplaatsen en de ideeën over ecologische oevers en eilanden te laten vervallen. Hiermee komt het groen terug in de wijk en vermindert de overlast van de nieuw te bouwen sociale woningen.

*Antwoord: Zie het antwoord onder B1. In aanvulling hierop kan gesteld worden dat het ecologisch onderzoek een uitspraak doet over de ecologische waarden op het moment van het veldbezoek in januari 2016. Dat zegt dus niks over de mogelijke ecologische waarden in 2013. Overigens is uit het flora en faunaonderzoek (2008) en het aanvullend flora en faunonderzoek (2011) gebleken dat de inmiddels uitgevoerde werkzaamheden (slopen bebouwing en verwijderen groen) onder voorwaarden uitgevoerd konden worden. Er was geen sprake van hoge ecologische waarden.*