



# Heerhugowaard Stad van kansen

## Bestuursdienst / advies aan Burgemeester en Wethouders

Reg.nr: BW13-0102 Casenr.: Cbb130089 B&W d.d. 18-02-2013	Sector/afd.: SB/WOC Steller/tst.: A. Verburg/ 298	Portefeuillehouder: C. Kwint Agenda: Actieve informatieplicht: Nee Subsidie mogelijk: Nee - aangevraagd - toegekend	C. Kwint openbaar
--	--	--	----------------------

Onderwerp: AB GGD Hollands Noorden 27 februari 2013

Probleemstelling: In de vergadering van 27 februari 2013 worden begrotingsuitgangspunten voor 2014 gepresenteerd. Tevens is aandacht voor de slechte financiële situatie van GGD Hollands Noorden.

Concept besluit (max. 10 regels) Het college besluit

- in te stemmen met bijgaand advies;
- deze adviezen mee te geven aan de heer Kwint om ze in te brengen in de vergadering van 27 februari aanstaande;
- de inhoud en achterliggende stukken bij dit advies ter kennisname te brengen van de cie. MO;

	S	B	W	W	W	W	W	B&W d.d. 26 FEB 2013	Embargo tot: Nee	
Akkoord/Vka	✓		✓					Nummer: 009		
Bespreken		✓			✓		✓	Opmerking		
Beslissing:	<b>CONFORM</b>									
Advies van commissie:								Raadsbehandeling		
Ter inzage voor:	cie.MO							Begrotingswijziging:	Nee	
Kopie voorstel/besluit										



**BESTUURSDIENST / ADVIES AAN BURGEMEESTER EN WETHOUDERS**

Onderwerp: AB GGD Hollands Noorden 27 februari 2013

*Bevat het advies alle elementen? Raadpleeg hiervoor de checklist voor B&W-adviezen*

**Toelichting:**

Het is goed om vooraf de intentie van de GGD, hoe te handelen met de bezuinigingstaakstelling gezien de ingewikkelde financiële situatie van de GGD, positief te waarderen. Vol spanning kijken we uit naar de uitwerking in concrete voorstellen t.b.v. het AB van juni 2013. Pas dan kan beoordeeld worden wat de bijdrage per inwoner gaat worden en wat de gevolgen zijn voor de gemeentelijke begrotingen.

Advies AB GGD, 27 februari 2013

Agendapunt

2

n.a.v. Notulen pagina 1, punt 2<sup>e</sup>

Het contactmoment voor 14 jarigen. Het bedrag dat genoemd wordt in de september circulaire 2012 is bedoeld voor het vorm geven van een extra contactmoment en voorlichting over gezonde leefstijl aan jongeren. Het is echter aan de gemeenten (raden) om te besluiten hoe het bedrag wordt ingezet om deze doelstelling te bereiken. (Presentatie Jeugdzorg 3.0, inzetten social media en betrekken jongeren in plaats van alle jongeren oproepen). De brief van de GGD aan de gemeenten met het verzoek dit bedrag te reserveren is geen garantie dat de gemeenteraden het gehele bedrag toekennen aan de GGD. Misschien willen zij het CJG wel ook inzetten bij het bereiken van deze doelstelling. Voorstellen hierover worden momenteel uitgewerkt.

Agendapunt

6a

1. Kennis nemen van de brief over financiële situatie GGD

De situatie is zorgelijk en er zijn in het verleden al meerdere waarschuwingen vanuit verschillende hoek gedaan (DB, Deloitte, Directie, Klankbordgroep: Waarbij HHW en Alkmaar niet aanwezig waren en die niet achter de besluiten staan die in deze bijeenkomst van de klankbordgroep zijn genomen! Zie 6a, 2). GGD doet haar best om aan de bezuinigingstaakstellingen te voldoen en werkt hard aan het doorvoeren van een aantal structurele bezuinigingen, maar kan in 2013 geen sluitende begroting presenteren. Het niet uitkeren van de loon-prijscompensatie, zoals afgesproken voor alle GR'en, draagt bij aan deze moeilijke financiële situatie.

De GGD stelt in deze brief voor om de bezuinigingstaakstelling van 10% in 2014 uit te smeren over de periode tot en met 2017. Deze handreiking is op zich positief. De motivatie van dit voorstel is gelegen in het feit dat 70% van de GGD begroting bestaat uit personele kosten waardoor het langer duurt om bezuinigingen te kunnen doorvoeren. Voor de gemeentelijke begroting betekent dit dat de bezuiniging niet in 2014, maar pas met ingang van 2018 kan worden gerealiseerd. Voorwaarde moet zijn dat we dit kunnen monitoren en dat er verder geen discussie meer over plaatsvindt. Dit betekent een incidenteel nadelig effect voor de gemeentelijke begroting van ongeveer € 25.000 per jaar (2014, 2015, 2016, 2017).

**NB: omdat er geen concrete voorstellen te verwachten zijn van de GGD voor het AB van juni 2013, kunnen wij de effecten op de gemeentelijke begroting nu niet verder in beeld brengen.**

2. Kennis nemen memo Klankbordgroep: Deze groep pleit voor het voorleggen van een sluitende begroting 2013 en niet alleen technisch sluitend. Voorstel van de klankbordgroep is om terug te komen op het besluit van medio 2012 en om de loon-prijscompensatie alsnog in de begroting 2013 op te nemen.

Heerhugowaard en Alkmaar hebben in de klankbordgroep aangegeven dat zij van mening zijn dat de afspraak om de loon-prijscompensatie in de begroting 2013 niet door te berekenen (conform de vastgestelde uitgangspunten in het AB van juni 2012) in tact moet blijven. De GGD moet met voorstellen komen hoe de financiële consequenties van deze taakstelling op te lossen, inclusief de effecten en keuzes voor de gemeenten. De discussie over de taakstelling kan op basis van de gegevens die nu voorliggen niet gevoerd worden.

3. Instemmen met verwerking in begroting 2013 van loon- prijscompensatie

Dit is een van de mogelijke opties. Echter heeft deze optie twee nadelen:

- a. Men wijkt af van gemaakte afspraken en dat brengt het risico van precedent scheppen met zich mee en ruimte geeft aan andere GR'en om een zelfde verzoek te doen. Daarnaast is de taakstelling voor de toekomst uit beeld.



- b. Het tekort op de begroting 2013 bedraagt € 430.000. Het deel loon-prijscompensatie bedraagt daarvan € 330.000 euro. Ook als er wordt besloten af te wijken van de afspraak om de loon-prijscompensatie niet uit te keren, houdt de GGD een niet sluitende begroting voor 2013 van € 100.000.

Er moet wel iets gebeuren. De GGD door laten gaan met deze financiële situatie is geen optie. Is het op basis van de brief met daarin de uitleg van de GGD over hun inspanningen en de financiële situatie het niet beter om eenmalig een bijdrage te doen door de gemeenten om het financiële gat bij de GGD van € 430.000 (te kort op begroting 2013) te dichten (eenmalig 0,69 per inwoner, voor HHW ongeveer € 36.500). Zodat alle afspraken overeind blijven (loon-prijscompensatie en bezuinigingstaakstelling), maar wel met oog voor de positie van de GGD (70% loonkosten, bezuinigingsdruk die te hoog is, maar op iets langere termijn wel haalbaar). In het meerjarenperspectief kunnen hierover afspraken gemaakt worden.

**NB: omdat er geen concrete voorstellen te verwachten zijn van de GGD voor het AB van juni 2013, kunnen wij de effecten op de gemeentelijke begroting nu niet verder in beeld brengen.**

#### 4. Gedachtewisseling 5-jarenplan

Ik heb het meerjarenplan niet gezien, maar hierin zou duidelijk zichtbaar moeten worden hoe de beperking van kosten voor o.a. huisvestingskosten (bijvoorbeeld) bijdragen zijn beslag krijgt in de begrotingen na 2013. Zie opmerking vooraf. Graag zo spoedig mogelijk de uitwerking van meerjaren tot aan 2019 en de effecten op de gemeentelijke bijdrage van alle voorstellen.

Agendapunt

6b

##### 1. Kennisnemen van en instemmen met beleidskaders

**Ambities meerjarenbeleidsplan, JGZ**, het blijft oppassen met de aannames die de GGD doet. Het voorbeeld van de opdracht van het BOJOZ is goed, maar niet direct voor de andere twee regio's geschikt. **dnoDoen en GGD** samenwerking is wellicht een kans, maar het onderzoek wordt vooringenomen gepresenteerd. De eerste vraag zou moeten zijn of er meerwaarde is om samen te werken en dan pas welke en wat levert dat dan op. Twee opmerkingen: Samenwerken is niet hetzelfde als samengaan. Er zijn meer instellingen die met opvang bezig zijn en die dus eenzelfde aanvulling zouden kunnen zijn als er wordt samengewerkt (steunpunt huiselijk geweld, Blijfgroep,). De financiering systematiek voor opvang is rijks middelen die via de centrumgemeenten worden verdeeld. De GGD werkt weliswaar voor alle gemeenten, maar dnoDoen voor de centrumgemeenten. Dat is een aandachtspunt als gekeken wordt naar financiële effecten van de samenwerking.

##### 2. Kennisnemen van de financiële risico's:

**Financiële positie en ontwikkelingen** hier gaat het om de begroting uitgangspunten voor 2014.  
**LET Op: in dit agendapunt worden zaken voorgesteld die elders inhoudelijk worden besproken (berekening JGZ bijdrage en extra contactmoment adolescenten)**

- Voor wat betreft de JGZ contactmoment zie opmerking bij notulen. Nu besluiten is vastleggen dat dit bedrag naar de GGD moet gaan en de vraag is of de raad daarmee instemt.
- Voor wat betreft de bijdrage 0-4 jaar is door de financiële klankbordgroep aangegeven te gaan voor optie 1, omdat deze berekening het minst voor en nadeel gemeenten oplevert. Echter er is al vanaf 2010 met de GGD overleg over de te hanteren parameters om de bijdrage JGZ 0-4 vast te stellen. De afgelopen jaren is het WMO deel in de BDU groter geworden dan de bijdrage JGZ. Ongeveer een verschuiving tussen deze twee delen met 10% per jaar. Nu blijven uitgaan van de bijdrage uit het laatste BDU jaar 2011, gaat voorbij aan die verschuiving, Het bedrag in het gemeentefonds voor de jeugd neemt dus toe, maar de verhouding WMO-JGZ deel verschuift dus nu niet meer. De bijdrage JGZ die nu door de GGD in 2013 wordt gefactureerd (4\*€ 187.659) is hoger dan HHW in de begroting heeft staan. Overigens was dit in 2012 ook al het geval.

De indexering voor 2014 is wel bekend, maar de brief over de afspraken tussen gemeenten en GR'en is nog niet verzonden. Wel of niet toekennen van de loon-prijscompensatie is ook voor 2014 een discussiepunt. In de berekening gaat de GGD uit van de bedragen inclusief indexering (voortuitlopend op de discussie).

##### 3. Instemmen met berekende indexering in verschillende bijdragen

De indexering zoals door de GGD berekend (0.64%) is afwijkend van de indexering (0.625%) waarvan wordt uitgegaan door adviesgroep GR (gebaseerd op de door de raden vastgestelde uitgangspunten). Daarnaast is er een brief uitgegaan van HHW, Alkmaar en Hollands Kroon waarin wordt gepleit voor het handhaven van de nullijn, ook in 2014. Dit standpunt wordt door de gemeenten in Noord Kennemerland, ambtelijk gedeeld. Voor alle indexeringen geldt dat "instemmen" dezelfde risico's met zich mee brengt al bij 6a aangegeven.



Bovendien is een indexering op het bedrag van de september circulaire niet aan de orde, want dat moeten gemeenten dan ook uit eigen begroting halen.

**4. Kadernotitie ( met uitgangspunten voor de begroting ) 2014 vaststellen**

**De kadernotitie dus niet vaststellen, maar wijzigingen als hiervoor genoemd aanbrengen.**

Agendapunt

6c

Instemmen optie 1 financiering 0-4 jarigen zorg

Door het bedrag te baseren op de bijdrage 2011 BDU, is voor de gemeenten niet meer zichtbaar waar dit bedrag vandaan komt en hoe het zich verhoudt tot het WMO deel van die bijdrage.

Echter het veld is in beweging er komt een nieuw basistaken pakket en een nieuwe wet op de Jeugdzorg.

2013 nog baseren op 2011 is akkoord, mits...er gekeken wordt naar parameters om de bijdrage 0-4 jaar op te baseren. Daar wordt al voor gepleit vanaf 2010. Een optie om de product prijzen te hanteren. Er ligt een goed productenboek JGZ op basis waarvan moet kunnen worden gekomen tot een goede bijdrage **JGZ 0-19** jaar per gemeente.

De andere beschreven opties zijn allemaal niet bruikbaar, omdat het gaat over de 0-4 jarigen zorg en niet de 0-19 jarigen.

Agendapunt

7

Kennis te nemen van de voortgang

Het bezuinigingstraject op de huisvesting JGZ locaties verloopt moeizaam. Advies blijft om de kosten van de huisvesting JGZ locaties uit de GGD begroting te halen en aan de gemeenten zelf over te laten. Dit is gerechtvaardigd omdat de discussie over de huisvesting van de JGZ zich nu vermengt met de inrichting van de CJG's.