

Opmerkingen gemeentjuristen op concept mandaat RUD NHN

Nr.	Reactie	Ingebracht door	Reactie werkgroep
1.	In artikel 3 wordt opeens de burgemeester genoemd	Texel	Burgemeester is <u>geschrap</u> t
2.	Art. 4: de wijze waarop het college bij de besluitvorming wordt betrokken dient nader te worden uitgewerkt in de DVO	Texel	Omdat niet in elke situatie kan worden voorzien is hier een algemene regeling opgenomen, die vastlegt dat in bijzondere gevallen nader overleg plaatsvindt waarbij nadere afspraken gemaakt worden. Ter aanvulling van GR, mandaatbesluit en bedrijfsplan wordt tevens een dienstverlenings-overeenkomst opgesteld. Daarnaast wordt momenteel een landelijke handhavingsstrategie voor alle RUD's/ omgevingsdiensten opgesteld. Het lijkt ons niet verstandig om lopende dit traject nu nadere afspraken te maken.
3.	Art. 3 lid 4: het voorstaande onder 2 geldt ook wanneer de directeur in afwijking van het gemeentelijk beleid zou willen beslissen. Uiteindelijke verantwoordelijkheid ligt bij college, directeur kan slechts in afwijking van het gemeentelijk beleid beslissen wanneer daarvoor uitdrukkelijk toestemming is gegeven.	Texel	Dit is precies de intentie van art. 3 lid 4.
4.	Algemeen: in het concept mandaatbesluit is niets geregeld over het afleggen van verantwoording over het gebruik van de mandaten. Graag verder uitwerken in DVO.	Texel	Verantwoording wordt afgelegd in jaarverslagen/rapportages
5.	Algemeen: burgemeester consequent meenemen	Alkmaar	Was een vernoeming met oog op de toekomst, maar wordt vooralsnog niet doorgezet. Zie onder 1.
6.	Aanhef: bij gelet op toevoegen: art. 9 van de Gemeenschappelijke regeling Regionale Uitvoeringsdienst Noord-Holland Noord	Alkmaar	Overgenomen
7.	Art. 6: ondertekening: niet 'namens B&W...', maar Het college van burgemeesters en wethouders van de gemeente... Namens deze...'	Alkmaar	Overgenomen

8.	Art. 7: ondermandaat aanvullen met ondermandaat/-machtiging	Alkmaar	Overgenomen
9.	Art. 7: ondertekening ondermandaat	Alkmaar	Zie onder 7
10.	Art. 8: toevoegen in lid 1 bij '...met betrekking tot mandatering...' de woorden 'en machtiging'	Alkmaar	Overgenomen
11.	Art. 9: inwerkingtreding met terugwerkende kracht?	Alkmaar	Overgenomen zie ook opm. 20
12.	Bijlage B: enkele redactionele wijzigingen	Alkmaar	Overgenomen
13.	Ondermandaatbesluit: opmerkingen over burgemeester, ondermandaat/-machtiging, ondertekening	Alkmaar	Zie de opmerkingen onder 5, 7 en 8
14.	Ondermandaatbesluit art. 3, eerste lid, 'wordt van kracht' wijziging in 'treedt in werking'	Alkmaar	Overgenomen
15.	Ondermandaatbesluit art. 3, vierde lid: in Alkmaar wordt niet meer in huis-aan-huis-blad gepubliceerd. Term vervangen door: 'Het ondermandaatbesluit wordt op de gebruikelijke wijze bekend gemaakt'.	Alkmaar.	Overgenomen
16.	Brief ondermandaat: Inwerkingtreding is niet conform het bepaalde in mandaatbesluit en ondermandaatbesluit, tevens checken i.v.m. inwerkingtreding met terugwerkende kracht	Alkmaar	Overgenomen
17.	Kennisgeving Wijze van bekendmaking in Alkmaar is anders	Alkmaar	Zie 15
18.	Algemeen Een aantal mandaten (waaronder nummer 11, 12, 17, 18, 22, 27, 28 en 31) zijn gekoppeld aan de term 'inrichting'. Zie hiervoor artikel 1 (definities) van het mandaatbesluit. In Drechterland hebben wij een grote zaak gehad waarin de gemeente van mening was van een inrichting, maar uiteindelijk bepaalde de rechter dat hiervan geen sprake was. Er was aldus veel discussie over de vraag of er sprake was van een bedrijfsmatige uitoefening van activiteiten. Zoals ik het huidige mandaatbesluit lees, betekent dit dat als een dergelijke zaak zich voordoet terwijl de mandaten voor de RUD op de huidige voorgestelde wijze zijn vormgegeven, zich achteraf bevoegdheidsproblemen voordoen. Niet alleen is het besluit inhoudelijk niet goed vormgegeven, maar tevens is sprake van een bevoegdheidsgebrek. Graag aandacht hiervoor, omdat mijns inziens dit de bevoegdheid van de RUD nodeloos beperkt.	Drechterland	Is ondervangen door de vangnetbepaling: 'of voor zover dit betrekking heeft op...' of heeft geen betrekking op inrichtingen
19.	Art. 8.1 de huidige mandaten (berustend bij de betreffende colleges en milieudiensten) gelden voor zaken waarvan de procedures voor inwerkingtreding van de GR zijn gestart. De GR is op 5 juli 2013 in werking getreden. Dit betekent dat vanaf 6 juli 2013 voor nieuwe zaken het nog vast te stellen mandaatbesluit voor de RUD geldt. Dit betekent dat daarmee een gat van circa 6 maanden in de mandaten zit. Dit lijkt mij niet de bedoeling. Ik raad daarom aan om in artikel 8 lid 1 niet de GR te vermelden, maar het Mandaatbesluit RUD	Drechterland	Overgenomen

	NHN 2013.		
20.	<p>Art. 9 De inwerkingtreding van het mandaatbesluit is gekoppeld aan de dienstverleningsovereenkomst die Drechterland met de RUD heeft gesloten in afwachting van het operationeel worden van de RUD. Zodra het mandaatbesluit in werking treedt, vervalt de dienstverleningsovereenkomst. Stel: het college van Drechterland stelt op dinsdag 5 november 2013 dit mandaatbesluit vast. Deze vaststelling wordt gepubliceerd in de gemeentepagina van het lokale sufferdje (rechtsgeldige bekendmaking) op woensdag 13 november 2013. Het Mandaatbesluit treedt daarmee op 14 november 2013 in werking. Nog even afgezien van mijn opmerking en suggestie bij artikel 8 lid 1 betekent dit dat het Mandaatbesluit circa 1,5 maand in werking is voordat de GR begin januari operationeel is. De dienstverleningsovereenkomst tussen de gemeente en de RUD is dan al vervallen. Dit lijkt mij niet de bedoeling, nu de beëindiging van de dienstverleningsovereenkomst naadloos over zou moeten lopen op het operationeel worden van de GR. Hoe wordt dit opgelost? Moeten gemeente de publicatie voor rechtsgeldige inwerkingtreding een aantal weken achterhouden?</p>	Drechterland	Is ondervangen door vorige wijzigingen en tijdstip verzenden collegevoorstel
21.	<p>Ondermandaatbesluit art. 3 lid 1 Artikel 3 lid 1. Ook hier ziet mijn opmerking op de inwerkingtreding hiervan. Normaliter stelt het college het Mandaatbesluit vast. Deze vaststelling wordt gepubliceerd op de gemeentepagina van het lokale sufferdje. Daags hierna treedt het in werking. Meestal zit er 9 dagen tussen vaststelling en inwerkingtreding. Een tweede spoor is dat het college het Mandaatbesluit naar de RUD toezendt. Dit Mandaatbesluit moet door de directeur van de RUD worden geaccepteerd (zie door jullie opgestelde conceptbrief) én de bijbehorende gegevens moeten worden ingevoegd in het Ondermandaatbesluit welke vervolgens door de directeur moet worden ondertekend. Dit moet vervolgens weer worden gecommuniceerd aan de gemeente want de gemeente moet de vaststelling van het Ondermandaatbesluit van de RUD in het lokale sufferdje publiceren. Dit betekent dat het per definitie niet mogelijk is dat het Ondermandaatbesluit tegelijkertijd in werking treedt als het eerder vastgestelde Mandaatbesluit (zoals is bepaald in artikel 3 lid 1). Tenzij het de bedoeling is dat de vaststelling van het Mandaatbesluit en het Ondermandaatbesluit gezamenlijk in het lokale sufferdje wordt gepubliceerd, maar waarom worden er dan vanuit de RUD twee afzonderlijke publicaties verstrekt? Deze kunnen dan immers worden samengevoegd Hoe zit het met de eigen bevoegdheid van de RUD om te publiceren???</p>	Drechterland	Is ondervangen door vorige wijzigingen, RUD heeft een eigen publicatiebevoegdheid
22.	<p>Algemeen Wij hebben in deze gemeente de systematische methode van mandatering, die niet zo onderhoudsgevoelig is als de (jullie) enumeratieve. Dit heeft ook gevolgen voor de opbouw van het besluit (zie aangehecht model). Zou je de systematische methode volgen dan heeft dit natuurlijk gevolgen voor artikel 2.</p>	Schagen	Er is vooralsnog gekozen voor deze systematiek, ook in dit mandaatbesluit zijn handelingen opgenomen (machtigingen)

	Overigens kent 'onze mandaatregeling' een regeling voor handelingen e.d. in artikel 2 lid 1.		
23.	Artikel 7 lid 1 Verder zie ik dat de directeur o.g.v. art. 7 lid 1 Mandaatbesluit c.a. ondermandaat verleent, maar kan zo gauw niet de grondslag hiervoor vinden. Art. 9 gem. reg. biedt die grondslag vgs. mij niet. (art. 10:9 lid 1 Awb vereist die namelijk wel). Wat zie ik over het hoofd	Schagen	Artikel 7.1 is de grondslag voor het ondermandaat.
24.	Artikel 3 lid 1 bepaalt dat het beleid van B&W/B erbij "betrokken" wordt. Dit is vrijblijvender dan beslissen "op grond van". Zie bijlage 4 bij de mandaatregeling. Afwijkingen behoren m.i. steeds te worden voorgelegd aan het bestuursorgaan	Schagen	Dit is bepaald in art. 3 lid 4.
25.	Artikel 3 lid 4 bepaalt dat "overleg" voldoende is, maar dient de directeur zich ook te richten naar het besluit van B&W/B tot afwijking van het beleid? Idem. - Hoe verhoudt dit trouwens met artikel 4?	Schagen	Art. 3 lid 4 geeft geen bevoegdheid, maar bepaalt juist dat in dat soort gevallen overleg dient plaats te vinden waar men gezamenlijk tot een besluit komt.
26.	Artikel 4, lid 1 en 2 Gaat artikel 4 lid 1 ervan uit dat de betreffende wethouder afdoeningsmandaat heeft? Wat als hij oordeelt dat de zaak niet wordt voorgelegd? Zie voor tekst lid 2 ("betrokken") hiervoor gemaakte opmerking. Het betreft een afwijking die vgs. mij moet zijn gedekt door een regulier besluit van het bestuursorgaan.	Schagen	Wij gaan ervan uit dat de RUD de wethouder (of een andere vertegenwoordiger) informeert. Als deze geen mandaat heeft of het nodig acht, is het zijn verantwoordelijkheid om dit terug te leggen bij het college. Ad tekst lid 2: ook een besluit in mandaat is een regulier besluit. Het is juist de bedoeling van dit artikel om in dat soort gevallen te bepalen of overleg plaats moet vinden en wie het besluit gaat nemen. Tijdens dit overleg worden nadere afspraken gemaakt.
27.	Art 5 zie opmerking over portefeuillehouder bij art. 4.	Schagen	Zie antwoord op opmerkingen 26 en 44.
28.	Art. 6 Ondertekening als bedoeld in art. 6 zou m.i. zonder hoofdletter van alleen (!) de burgemeester moeten. Bovendien stel ik voor dit artikel vóór artikel (nu) 6 opnemen.	Schagen	Aangepast zie opm. 7
29.	Algemeen: Spijtig dat er nog geen dienstverleningsovereenkomst is waarin de posities van de gemeenten enerzijds en de RUD anderzijds rond de advisering dor de RUD is	Den Helder	Ter aanvulling van GR, mandaatbesluit en bedrijfsplan is een dienstverlenings-

	beschreven.		overeenkomst opgesteld. Daarnaast is de RUD NHN bezig met het uitwerken van de werkprocessen in de RUD en tussen RUD en gemeenten. Verder wordt momenteel een landelijke handhavingsstrategie voor alle RUD's/omgevingsdiensten opgezet.
30.	Algemeen: Mandaat omtrent het zonder tussenkomst van de gemeente en handhavingsakte met bestuursdwang beginnen heeft nog uitdrukkelijk de aandacht.	Den Helder	Zie ook opm. 35. Over bestuurlijk gevoelige zaken wordt overlegd. Het toepassen van bestuursdwang zal daar onder vallen. Daarnaast wordt momenteel een landelijke handhavings-strategie voor alle RUD's/ omgevings-diensten opgesteld. Het lijkt ons niet verstandig om lopende dit traject nu nadere afspraken te maken.
31.	Algemeen: DH is voorshands niet voornemens haar bestuursstructuur van collegiaal bestuur op te geven. Kan praktisch wellicht ondervangen worden door afspraken in de DVO.	Den Helder	Dit is ook niet nodig. Wij gaan ervan uit dat de RUD de wethouder (of een andere vertegenwoordiger) informeert dan wel met hem/haar overlegt. Als deze geen mandaat heeft of het nodig acht, is het zijn of haar verantwoordelijkheid om dit terug te leggen bij het college.
32.	Aanhef: Vermelding van art. 9 van de GR ontbreekt	Den Helder	Overgenomen zie ook opm. 6
33.	Algemeen: Vermelding burgemeester kan vervallen	Den Helder	Overgenomen zie ook opm. 1
34.	Art. 3 en 4: er moet een opening naar de Helderse bestuursstructuur komen	Den Helder	Zie onder 31
35.	Art. 4 lid 2: overlapt de uitzondering in het Helderse MMV-besluit	Den Helder	Het is juist de bedoeling van dit artikel om in dat soort gevallen te bepalen of overleg plaats moet vinden en wie het besluit gaat nemen. Tijdens dit overleg worden nadere afspraken gemaakt.
36.	Art. 6: ondertekeningsclausule graag bestuurlijk vermeld op de aangegeven wijze	Den Helder	Overgenomen zie ook opm. 7
37.	Algemeen: In verband met de Wet dwangsom komt een artikel over aansprakelijkheid van	Den Helder	Ter aanvulling van GR, mandaatbesluit en

	het openbare lichaam voor de situatie dat door hem toe te rekenen handelen het college van Den Helder niet tijdig kan beslissen, wenselijk voor.		bedrijfsplan is een dienstverleningsovereenkomst opgesteld, hierin is dit meegenomen.
38.	Tekstuele en redactionele wijzigingen in concept mandaatbesluit	Den Helder	Gedeeltelijk overgenomen, voor de rest besproken, zie opmerkingen.
39.	In art. 3 staat burgemeester genoemd, schrappen	Hoorn	Overgenomen, zie opm. 1
40.	Redactionele opmerkingen	Hoorn	Overgenomen
41.	Een dienstverleningsovereenkomst moet onderdeel uitmaken van het mandaatbesluit	Koggenland	Ter aanvulling van GR, mandaatbesluit en bedrijfsplan is een dienstverleningsovereenkomst opgesteld
42.	Artikel 3 lid 4: Naar onze mening kan slechts in zeer bijzondere omstandigheden worden afgeweken van door het college en raad vastgestelde beleidskaders. De hier neergelegde bevoegdheid voor de directeur is in dit artikel (te) ruim geformuleerd. Wij stellen voor aan dit artikel een zin toe te voegen: "Hierbij geeft hij schriftelijk of via de elektronische weg een nadere motivering".	Koggenland	Art. 3 lid 4 geeft geen bevoegdheid, maar bepaalt juist dat in dat soort gevallen overleg dient plaats te vinden.
43.	Voor onze gemeente worden uitsluitend de basistaken gemandateerd aan de directeur. We hebben de indruk dat Bijlage B van het mandaatbesluit Onderdeel A Basistaken verder gaat dan alleen het landelijk geformuleerde basistakenpakket.	Koggenland	Er wordt alleen mandaat verleend voor de opgedragen taken, zie ook art. 2 lid 1 en 2 van het Mandaatbesluit.
44.	Artikel 5 van het Mandaatbesluit geeft de directeur een soort algemene bevoegdheid om over allerlei andere onderwerpen dan milieu met de gemeente te gaan overleggen. Op zich hebben we geen probleem met een signaleringsfunctie mits dat onderwerp eerst schriftelijk en/of via de elektronische weg aan het gemeentelijk apparaat of portefeuillehouder wordt voorgelegd. Die motivering per mail of notitie zal in dit artikel moeten worden meegenomen.	Koggenland	Dit betreft geen algemene bevoegdheid/signaleringsfunctie. Het is alleen van toepassing als de uitvoering van opgedragen taken andere beleidsterreinen raakt (bijvoorbeeld een milieuovertreding is ook een overtreding van de bouwregelgeving of RO). In zo een geval moeten nadere afspraken worden gemaakt en wordt dit voorgelegd aan de gemeente.