

Verslag

‘Maatschappelijk debatten over de verruiming van de openings- en terrastijden van de horeca in Heerhugowaard’

Introductie

Op 11 november 2014 werd onderstaande brief namens het College van B&W verzonden aan horecaondernemers, bewoners, paracommercie en overige belangstellenden. Aanleiding voor de aangekondigde debatavonden is een op 25 augustus 2014 unaniem door de gemeenteraad van Heerhugowaard aangenomen motie, waarin werd gevraagd de mogelijkheden van langere openingstijden voor de terrassen te onderzoeken, rekening houdend met betrokkenen. In de debatronde is deze motie verbreed naar een onderzoek naar verruiming van openingstijden van horeca en paracommercie in zijn algemeen.

Uitnodiging

‘We willen u graag uitnodigen voor een maatschappelijk debat over de verruiming van de openings- en terrastijden van de horeca in Heerhugowaard. De Heerhugowaardse politiek wil een onderzoek naar de mogelijkheden om de openingstijden van de horeca te verruimen. De horeca ondersteunt dat voorstel. Nu wil de gemeente omwonenden, inwoners, horeca en andere belanghebbenden de gelegenheid geven om hierover met elkaar in gesprek te gaan.

Het doel van het debat is een inventarisatie maken hoe inwoners, horeca en andere belanghebbenden tegen dit onderwerp aankijken. Deze inventarisatie wordt vervolgens aan de raad aangeboden om te beslissen of de horeca en zijn terrassen langer open gaan.

Er zijn drie bijeenkomsten. Deze zijn ingedeeld op locatie. De eerste bijeenkomst is voor omwonenden en belanghebbenden rondom Centrumwaard en de Middenweg. De tweede bijeenkomst is voor omwonenden en belanghebbenden in het gebied rondom Coolplein. De derde bijeenkomst is bedoeld voor bewoners en belanghebbenden van de buitengebieden.

Er is plaats voor ongeveer 50 deelnemers per bijeenkomst. Bij een groot aantal aanmeldingen worden er extra bijeenkomsten ingepland. Wanneer dit het geval is, krijgt u van de gemeente een uitnodiging voor een andere datum’.

Debatavond I: donderdag 20 november 2014, Café Marlene, Middenweg 207

Debatavond II: maandag 24 november 2014, Cool, Kunst en Cultuur, Coolplein 1

Debatavond III: donderdag 27 november 2014, Café Bleeker, Middenweg 550

Bijeenkomst I (20 november 2014)

Gespreksleider: Lourens van Herk
Aanwezig namens college: Burgemeester Han ter Heegde
Aanwezig namens gemeente: Marieka Körössy, afdelingshoofd Omgevingsvergunning
Sonja Waschkowitz, strategisch adviseur integrale veiligheid
Henk Bangma, projectmedewerker communicatie
Tevens aanwezig: Ad Molenaar, Café Marlène
René Rietbergen, Café De Swan
Remco de Boer, Café De Heeren
Pauline Gallenkamp, KHN
en circa 22 overige belangstellenden onder wie meerdere leden van de gemeenteraad

Opening

De heer **Van Herk** heet als onafhankelijk gespreksleider de aanwezigen van harte welkom en roept iedereen op tijdens het debat open en constructief te discussiëren. Na afloop zullen de punten waarover de tafels overeenstemming hebben bereikt en de resterende discussiepunten worden verzameld. Op basis van het verslag van de drie avonden zal een ambtelijk advies aan de gemeenteraad worden opgesteld. Aan elke debattafel zal in elk geval minimaal een horecaondernemer aanschuiven.

Inleiding door de burgemeester

In maart 2014 is de nieuwe gemeenteraad geïnstalleerd. Deze heeft op basis van signalen uit de maatschappij de overtuiging dat het tijd is de openingstijden van de horeca binnen Heerhugowaard te verruimen. Zie hiervoor de motie die in augustus is aangenomen. De **burgemeester** benadrukt dat er nog geen enkel definitief besluit is gevallen, maar dat het wel wenselijk is over het onderwerp in gesprek te gaan met de diverse belangengroeperingen.

Daarnaast hebben de jongeren van Heerhugowaard tijdens de jaarlijkse 'Jeugd gemeenteraad' nadrukkelijk aangegeven behoefte te hebben aan meer uitgaansmogelijkheden passend bij hun leeftijd. Zij willen vooral laagdrempelige horeca met ruime openingstijden.

Intussen is ook na de mooie zomer van 2014 gebleken dat de terrassen een ware aanwinst zijn voor Heerhugowaard. De huidige sluitingstijden worden echter als knellend en onpraktisch ervaren, vooral omdat het vaak voorkomt dat er rond het tijdstip van sluiting van de terrassen (momenteel 23.00 uur) nog buiten wordt gegeten en bezoekers dan naar binnen moeten worden gedirigeerd wat noch voor de kastelein noch voor de gasten een plezierig gebeuren is.

Daarnaast vormen omliggende gemeenten, waaronder vooral Alkmaar met ruimere mogelijkheden, behoorlijke concurrentie. Langedijk kent sinds kort glijdende sluitingstijden die boven verwachting goed blijken te werken.

De **burgemeester** wijst erop dat niet enkel en alleen argumenten van voor- en tegenstanders een rol kunnen spelen bij de uiteindelijke besluitvorming, maar dat ook de orde en veiligheid in relatie tot horeca belangrijke factoren zijn. Het Coolplein heeft zich ontwikkeld tot een 'volwassen plein' waarop een veiligheidsconcept is afgestemd dat overwegend positief wordt beoordeeld: het plein wordt ook tijdens de weekends als veilig ervaren en – zo stelt de **burgemeester** - 'dit moet wel zo blijven'. Het HIT-team¹ van de politie bezoekt alle gemeenten op momenten dat de horeca sluit. Vanuit zijn verantwoordelijkheid herhaalt hij dat de situatie ook in een eventueel nieuwe constellatie beheersbaar moet blijven.

Voorafgaande aan het debat, vraagt **een van de aanwezigen** wat behalve openbare orde en veiligheid nog als randvoorwaarden kunnen worden aangemerkt in de discussie over sluitingstijden en terrastijden. Hij denkt zelf bijvoorbeeld aan 'geluidsoverlast'. Hij vermoedt dat er weinig bezwaar zal zijn tegen ruimere terrastijden en/of openingstijden van de horeca, zolang er maar geen geluidsoverlast is. Hij betreurt het dat de eigenaar van Café Miller's niet aanwezig is. De discussie boet hierdoor wat hem betreft aan waarde in.

¹ Horeca Interventie Team

Debat

Gespreksleider **Van Herk** vindt het op basis van zijn rondgang tijdens de debatten aan de tafels opvallend dat een aantal aanwezigen de gelegenheid te baat heeft genomen om ook andere 'pijnpunten' aan te kaarten die feitelijk losstaan van het actuele onderwerp van de verruiming (zoals geluidsoverlast in het algemeen). Tevens blijken er behoorlijke lokale verschillen te bestaan aan de Middenweg: over de ene horecagelegenheid klagen de omwonenden beduidend minder dan over een andere. Het is misschien niet haalbaar om op basis van deze ene bijeenkomst eenduidige conclusies te trekken: er is – afhankelijk van de uitkomsten van de inventarisatie – mogelijk behoefte aan een vervolg, in welke vorm dan ook.

Tafel I. Woordvoerder: Marieka Körössy (gemeente)

- Er is heftig naar constructief gediscussieerd.
- René Rietbergen gaf namens de horeca aan dat er als eerste moet worden gewerkt aan het opbouwen van wederzijds vertrouwen.
- Zelf heeft de horeca een voorkeur voor vrije horecatijden. Voordelen: bezoekers verlaten de gelegenheden veel gedoseerder, waardoor er minder overlast zal ontstaan en de kastelein meer grip kan houden op de situatie.
- Voorts is de horeca voorstander van het afsluiten van een convenant waarin afspraken worden gemaakt met de horeca.
- De discussie spitste zich uiteindelijk niet zozeer toe op de openingstijden/sluitingstijden, maar vooral op 'geluid' in de breedste zin van het woord (overlast door openen/sluiten deur, overlast van te harde muziek, overlast tijdens evenementen, overlast als gevolg van het langer openhouden van terrassen).
- De kundigheid van de kastelein speelt een belangrijke rol: durft deze zijn verantwoordelijkheid te nemen als er sprake is van geluidsoverlast? Hoe uniform kan de horeca gezamenlijk afspraken maken en kan men elkaar vertrouwen in het naleven van afspraken?

Waarover was de tafel het met elkaar eens?

1. De wens om vertrouwen in elkaar op te bouwen (hoe gaan partijen met elkaar in gesprek, hoe kunnen gezamenlijke afspraken worden gemaakt, hoe om te gaan met geluidsoverlast?).
2. Vrije sluitingstijden.
3. Het algemene gevoel van veiligheid in Heerhugowaard.

Tafel II. Woordvoerder: Sonja Waschkowitz (gemeente)

- De uitkomsten van deze tafel zijn grotendeels vergelijkbaar met die van tafel I.
- Wens horeca (bij monde van de heer **Molenaar**):
 - Terrastijden verruimen tot 01.00 uur
 - Sluitingstijd in weekend bepalen op 04.00 – 05.00 uurArgument: zodoende wordt voorkomen dat terrassen vroeg moeten worden opgeruimd en bezoekers op straat gaan lopen. Het is beter de bezoekers gecontroleerd binnen te hebben en gecontroleerd en gespreid te laten vertrekken.

Waarover was de tafel het met elkaar eens?

- De kastelein is verantwoordelijk voor de gang van zaken op de terrassen/buiten.
- Men erkent dat mensen overlast verschillend beleven. Mensen die boven een café wonen, ervaren heftige overlast en zijn van mening dat de horeca zich niet aan de afgesproken tijden houdt.
- Indien de sluitingstijden worden verruimd, zal dit weinig verschil maken voor de overlastbeleving.
- Men is bereid een proef te houden met de door de horeca gewenste verruiming, op voorwaarde dat er regelmatig wordt geëvalueerd en de ondernemer nadrukkelijk verantwoordelijk wordt gehouden.
- Tevens was men voorstander van een cafégebonden aanpak (maatwerk).

De **gespreksleider** constateerde tijdens de discussie aan tafel I dat mensen zich in het bijzonder bezorgd maken over de handhaving. Bewoners hebben in de ene kastelein veel, in de andere kastelein beduidend minder vertrouwen.

Desgevraagd licht **René Rietbergen** toe wat hij onder een convenant verstaat: als een ondernemer zich niet houdt aan gezamenlijk opgestelde regels, dient deze daarvoor een sanctie te krijgen (er kan gebruik worden gemaakt van de plaatselijke verordening). Voorbeelden van een sanctie: eerdere sluiting terras, totale sluiting terras.

Ad Molenaar pleit voor een verruiming van de terrastijden tot 01.00 uur binnen de gehele gemeente Heerhugowaard bij wijze van een proef gedurende een jaar met tussentijdse evaluatie. Kasteleins die de afspraken overtreden, moeten daarop worden aangesproken. Hij is er voorstander van om met elkaar in overleg te blijven en te bezien of er gezamenlijke oplossingen gevonden kunnen worden. Tevens pleit hij voor een verruimde sluitingstijd van de horeca tot 05.00 uur bij wijze van een proef van een jaar. Met de huidige sluitingstijden gaan bezoekers vaak vrijwel tegelijkertijd naar buiten en zet hij mensen in om hen te manen snel naar huis te gaan om overlast voor burens te minimaliseren ('dat is het werk van een kastelein'). In dat kader dient een kastelein bezoekers van zijn terras ook aan te sporen rekening te houden met de buurtbewoners en in te grijpen als men daarmee geen rekening houdt. Het mag niet zo zijn dat een collega-horecaondernemer de dupe wordt van een kastelein die niet optreedt bij overlast.

Remco de Boer sluit zich aan bij het standpunt van zijn collega-horecaondernemers. Ook hij vindt dat het zijn taak is erop toe te zien dat bezoekers zich gedragen op het terras, net zoals dat het geval is als zij binnen verblijven. En ook om de contacten met de burens niet te verstoren.

Desgevraagd antwoorden de **aanwezige horecaondernemers** te verwachten dat hun collega's eveneens voor een proef van een jaar en een convenant zijn.

De **gespreksleider** constateert dat de horecaondernemers bereid zijn hun verantwoordelijkheid te nemen en dat zij graag in discussie willen met bewoners/buurtgenoten om substantiële verbeteringen te bereiken, vooral waar het geluidsoverlast betreft. In tegenstelling tot signalen uit veel andere gemeenten ervaren de aanwezigen geen problemen met de openbare orde en veiligheid. Hij vraagt wat er nog nodig zou kunnen zijn voor een advies aan de gemeenteraad.

Marieka Körössy stelt dat het beter zou zijn als er over meer zaken overstemming zou kunnen worden bereikt tussen de diverse partijen nu de meningen toch nog wel aardig blijken te verschillen en er nog veel 'open eindjes' bestaan. Vraag is, hoe deze kunnen worden gesloten. Zij noemt het thema 'convenant' als voorbeeld voor een 'open eindje' nu (nog) niet alle horecaondernemers op de hoogte zijn van dit voorstel en ook hun mening dus niet bekend is. Ook de wens om met elkaar in gesprek te gaan en vertrouwen op te bouwen is 'een open eindje': hoe dient dit te worden ingericht? Of wordt dit opgenomen in het convenant?

Een van de omwonenden vindt dat de mening van deze groep onderbelicht blijft bij de eindconclusies ten opzichte van de visie van de horeca. Aan tafel heeft behalve de horeca niemand de verruiming van de terrastijden omarmd. Terwijl er wel gesproken wordt over het voorstel van de horeca voor een convenant en een proeftijd van een jaar. Bewoonster is van mening dat eerst moet worden gewerkt aan het herwinnen van vertrouwen in de horeca en dat verruiming van terrastijden pas daarna aan de orde kan komen.

De **gespreksleider** vraagt hoe bij deze bewoonster het vertrouwen zou kunnen terugkeren waarop deze stelt dat het wantrouwen – niet alleen bij haar - 'behoorlijk diep zit en dat herstel wel enige jaren kan vergen'.

De **gespreksleider** constateert dat de meningen hierover erg verschillend zijn en lokaal zijn bepaald. Sommigen zeggen nergens last van te ondervinden, anderen geven aan overlast weliswaar waar te nemen maar er zelf geen last van te ervaren en weer anderen zeggen veel overlast te ervaren. Bewoners met klachten wonen in beide gevallen pal bij/tegenover een horecagelegenheid. Voorbeeld: als deuren opengaan, is er veel geluidsoverlast. Er is diverse malen rechtstreeks geklaagd bij de kastelein, aldus de **bewoonster**. Als er geen gehoor wordt gegeven aan de klachten 'laat zij zich wegslepen totdat er iets aan is gedaan'. Het betreffende café staat inmiddels te koop.

Een van de andere aanwezigen stelt dat geluid 'een raar iets is: het gaat in een cirkel omhoog'. De mate van overlast die mensen ervaren is zeer verschillend.

De **gespreksleider** zegt dat de aanwezigen van mening lijken te zijn dat 'kastelein' een vak is en de gespreksleider heeft zelf het gevoel dat de aanwezige horecaondernemers dit vak beheersen. Hij vraagt of de plaatselijke ondernemers denken dat ze gedragsregels kunnen opstellen die ook tegemoetkomen aan de bezwaren en het wantrouwen dat leeft onder een aantal buurtbewoners.

Ad Molenaar antwoordt bevestigend.

Een van de bewoners wijst op de rol van de gemeente. Hoe is het mogelijk dat de horeca in 2014 meer decibellen mocht produceren dan in 2013? Hij heeft ontzettend veel last gehad van herrie.

René Rietbergen beklemtoont dat dit alleen het eendaagse evenement Tour de Waard (totale duur: zes uur) betrof en dat het om een nulmeting ging, zoals ook in de media is gepubliceerd.

Ad Molenaar zegt dat het een van de grootste feesten is van Heerhugowaard waar ontzettend veel mensen plezier aan beleven. Er is muziek en er mag buiten worden getapt tussen 15.00-23.00 uur. Van politiezijde heeft hij vernomen dat er slechts een klacht is binnengekomen in 2014.

De bewuste bewoner realiseert zich dat er toestemming was om tot 23.00 uur buiten muziek te maken, maar toen hij de politie belde om zijn beklag te doen over de mate van herrie kreeg hij te horen dat de politie daar niets aan kon doen: 'Had ik de dag erna dan de politie moeten bellen? Waarom laat een horecaondernemer dit 's avonds toe in een woonbuurt. Overdag werd de nulmeting gehouden maar waarom werd er niet 's avonds om 22.00 uur gemeten?'

De **gemeente** geeft aan dat er door een professioneel bedrijf is gemeten tot 21.00 uur. Buurtbewoners zijn geïnformeerd tijdens een inloopbijeenkomst.

De **gespreksleider** concludeert dat de meningen nog te verdeeld zijn maar dat wel duidelijk is geworden wat de belangrijkste onopgeloste kwesties zijn. Veel meningen hebben te maken met de bestaande situatie. Hij heeft de indruk dat er veelal geen overwegende bezwaren lijken te bestaan tegen verruiming – die zelfs voordelen heeft vanwege het gespreide vertrek van bezoekers met minder overlast tot gevolg – maar dat geluidsoverlast het grootste hangijzer blijkt te zijn. Daar moet dus iets mee gebeuren.

Voorts blijken de ondernemers bereid te zijn om te komen tot een convenant om de bewoners tegemoet te komen op basis van gedragsregels.

Persoonlijk adviseert hij een bijeenkomst tussen ondernemers en een aantal kritische inwoners om te overleggen over wat er moet gebeuren om de verruiming op een aanvaardbare wijze gestalte te geven.

Een van de bewoners heeft behoefte aan een positieve kanttekening. Hij woont aan de Middenweg in de buurt van drie horecaondernemers en geeft aan dat de overlast ten opzichte van drie jaar geleden fors is verminderd: 'er is nauwelijks overlast ondanks het mooie weer en ik woon dan ook uiterst plezierig aan de Middenweg'.

Afsluiting

Gespreksleider **Van Herk** zegt toe dat het verslag van de bijeenkomst voor de feestdagen aan diegenen van wie het e-mailadres bekend is bij de gemeente zal worden toegestuurd.

Tevens zal hierin worden aangegeven wat de vervolgstappen zijn.

Slotwoord

De **burgemeester** heeft genoteerd dat orde en veiligheid niet in het geding lijken te zijn maar dat vooral geluidsoverlast een punt van zorg is.

Tevens constateerde hij dat er behoefte is aan gerichte acties tegen die ondernemers die overlast veroorzaken zodat niet ook de goedwillende horeca hieronder lijdt. Hij verwacht dat dit punt in het ambtelijk advies wordt meegenomen.

In Langedijk heeft de verruiming van de openingstijden proefgedraaid en die werkwijze is goed bevallen, mede omdat er tussentijds kan worden bijgesteld.

Hij dankt de aanwezigen voor hun komst en gewaardeerde inbreng en sluit de bijeenkomst om 21.08 uur.

Bijeenkomst II (24 november 2014)

Gespreksleider:	Lourens van Herk
Aanwezig namens college:	Wethouder Gido Oude Kotte
Aanwezig namens gemeente:	Marieka Körössy, afdelingshoofd Omgevingsvergunning Sonja Waschkowitz, strategisch adviseur integrale veiligheid Henk Bangma, projectmedewerker communicatie
Tevens aanwezig:	Ad Molenaar, Café Marlene René Drenth, Wonder's/Fabbrica Frank Steenvoort, De Waerd Bowling Norbert Smit, Wonder's/Fabbrica Manon Roovers, De Filosoof Pauline Gallenkamp, KHN en circa 40 overige belangstellenden onder wie meerdere leden van de gemeenteraad

Opening

Lourens Van Herk heet als onafhankelijk gespreksleider de aanwezigen van harte welkom en roept iedereen op tijdens het debat open en constructief te discussiëren. Na afloop zullen de punten waarover de tafels overeenstemming hebben bereikt en de resterende discussiepunten worden verzameld. Op basis van het verslag van de drie avonden zal een ambtelijk advies aan de gemeenteraad worden opgesteld. Aan elke debattafel zal in elk geval minimaal een horecaondernemer aanschuiven en verder zullen de tafels zo veel mogelijk gemêleerd worden samengesteld.

Hij vindt het een goede gedachte van de gemeente om de aanwezige zes horecaondernemers en de bewoners de mogelijkheid te bieden om met elkaar van gedachten te wisselen. De aanwezigen van wie het e-mailadres bekend is bij de gemeente zullen een verslag van de avond ontvangen. Tijdens deze debatavond is een journalist van het Noord-Hollands Dagblad en de Stadskrant aanwezig.

In antwoord op een vraag over de openingstijden, antwoordt **een van de horecaondernemers** dat de openingstijden van de horecabedrijven momenteel variëren (sommige moeten op 02.00 uur sluiten, andere om 01.00 uur). De terrassen moeten binnen de gehele gemeente om 23.00 uur zijn ontruimd. Vooral bij mooi weer vindt men dit te vroeg. De horecaondernemers in Heerhugowaard willen de openingstijden geheel vrij laten en de terrastijden hieraan te koppelen.

In reactie beklemt wethouder **Oude Kotte** dat het niet de bedoeling is dat de wens van de horeca centraal staat. Het debat is juist georganiseerd om elkaar te vinden en te komen tot gezamenlijke uitkomsten. Vraag is of en, zo ja, op welke wijze de openingstijden/terrastijden op basis van ervaringen van horeca, maar nadrukkelijk ook van inwoners en omwonenden, eventueel dienen te worden gewijzigd. Bij de besluitvorming spelen, naast commerciële aspecten en vertier, nadrukkelijk ook de veiligheid en openbare orde een belangrijke rol.

Inleiding door wethouder Gido Oude Kotte

De **wethouder** heet de aanwezigen namens de gemeente van harte welkom. Hij benadrukt dat de onlangs gekozen gemeenteraad en het nieuw benoemde college van B&W ervoor kiest om over bepaalde thema's – zoals nu de openingstijden van de horeca en terrassen –voorafgaande aan de besluitvorming van gedachten te wisselen met de belanghebbenden. Tijdens de debatavonden mogen de aanwezige leden van de gemeenteraad (evenals de wethouder zelf) slechts luisteren: het is nadrukkelijk een inspraakavond voor horecaondernemers en inwoners. De argumenten en meningen worden meegewogen en meegenomen in het advies aan de gemeenteraad ten behoeve van het politieke debat over het onderwerp.

Tafel I. Woordvoerder: Marieka Körössy (gemeente)

- De horecaondernemers hadden zich goed voorbereid wat de duidelijkheid ten goede kwam.
- Er is constructief gediscussieerd.
- Er is uitvoering over voor- en nadelen van diverse opties gesproken.

Waarover was de tafel het met elkaar eens?

- Indien er een pilot voor de verruiming van de sluitingstijden komt (wat eigenlijk op het loslaten van de sluitingstijden neerkomt met een maximale spreiding van vertrekkende bezoekers als consequentie) dient deze binnen de gehele gemeente van kracht te zijn. Zodoende worden lokale pieken voorkomen.
- Een pilot dient een looptijd te krijgen van twaalf maanden en gedurende de pilot moeten de betrokkenen minimaal twee keer de gang van zaken bespreken en evalueren (bijvoorbeeld volgens het model van deze debatavonden).
- Voorts bestaat er behoefte aan een intensievere surveillance: kan het fietsteam vaker rondrijden?
- De verantwoordelijkheid voor de veiligheid moet meer dan tot dusverre worden toevertrouwd aan de ondernemer. De kastelein moet dan ook de bevoegdheid hebben om 'iets te vinden van overlastgevend bezoekers' (bijvoorbeeld mensen die in de buurt blijven rondhangen na sluitingstijd en overlast veroorzaken). Hoe aan deze bevoegdheid vorm dient te worden gegeven, moet nog nader worden besproken.
- De terrastijden mogen worden verruimd, maar mogen niet worden vrijgelaten en dus niet worden gekoppeld aan de sluitingstijden als die worden vrijgelaten. Men wil voor de terrastijden een eindtijd, bijvoorbeeld 01.00 uur.
- De kastelein is verantwoordelijk voor de geluidshinder van het terras en dient dan ook actief op te treden bij overlast.

Punten die nog moeten worden besproken

- De horeca kan het HIT-team bellen, maar ook de bewoners hebben behoefte aan één aanspreekpunt. Huiswerk: hierover nadenken.

Tafel II. Woordvoerder: Gerard van Oosterom (bewoner van de Jade)

Waarover was de tafel het met elkaar eens?

- De terrassen mogen langer open, tot circa 01.00 uur, op voorwaarde dat er intensievere beveiliging wordt geregeld. Er moet vooral worden gelet op vandalisme en geluidsoverlast ('gelal').
- Het is een goed idee om een pilot van een jaar te starten met aansluitend een evaluatie.
- Tussen de omwonenden en de horeca moeten goede afspraken worden gemaakt over bijvoorbeeld het opruimen van de terrasstoelen en het opruimen van de horecagelegenheid zelf. Voorkomen moet worden dat dit midden in de nacht gebeurt omdat mensen die pal boven de restaurants e.d. wonen daarvan ernstige overlast ondervinden en niet kunnen slapen.
- Geluidsoverlast op het Coolplein: er wordt door zowel de ondernemers als de bewoners voor gepleit hiertegen maatregelen te treffen. Opties: beplanting.

Over welke zaken moet nader overlegd worden?

- Er moet voldoende goede beveiliging komen: de bikers moeten niet alleen rondfietsen op het Coolplein, maar vooral ook in het Jadegebied en bij de skateboardbanen.
- Er moeten goede afspraken met de horeca worden gemaakt.
- Bewoners van appartementen die gelegen zijn boven de horecazaken hebben veel last van harde muziek tot diep in de nacht.
- Bij het opruimen van de terrassen en de zaken zelf ('s nachts) moet minder lawaai worden gemaakt.

Tafel III. Frank Steinvoot (De Waerd Bowling)

Waarover was de tafel het met elkaar eens?

- Als enige was de tafel het unaniem eens over de stelling dat de horeca moet blijven. Over een aantal andere punten waren de meningen in meer of mindere mate verdeeld.
- De beveiliging van het Coolplein is goed geregeld, maar men is minder positief over de door de gemeente ingehuurde 'bikers'.
- De openingstijden van de horeca moeten binnen de gehele gemeente gelijk worden getrokken, op voorwaarde dat eerst de skateproblematiek wordt opgelost.

Het is overigens niet duidelijk of er een link ligt tussen de bezoekers van de skatebaan en de plaatselijke horeca. Vooral de bewoners van de Jade ervaren veel overlast.

- Er wordt in de marge opgemerkt dat ook hinder wordt ondervonden van hangjongeren op het Coolplein.

Over welke zaken moet nader overlegd worden?

- Over de definitie 'hangjeugd'. Het is op dit moment niet duidelijk of de overlast wordt veroorzaakt door horecajeugd of door hangjeugd. Voor een gerichte aanpak moet dit wel bekend zijn. De gemeente dan wel de horecaondernemer zou dit kunnen achterhalen.

Tafel IV. Wesley (student bestuurskunde)

Waarover was de tafel het met elkaar eens?

- 'Heerhugowaard is een stad en bij een stad hoort een bepaalde mate van reuring'.
- De tafel stelt voor de bestaande systematiek gedurende een jaar bij wijze van proef 'helemaal open te gooien'.
- Het is niet nodig om eventuele problemen tijdens deze proef twee keer gezamenlijk te bespreken. De bewoners kunnen hun punten best zelf via een klein vast clubje (maandelijks of eens per twee maanden) aanklaarten bij de horecaondernemers. Mogelijke onderwerpen: opruimtijden terrassen om overlast te voorkomen, wijze waarop jongeren al dan niet moeten worden aangesproken e.d.
- Het contact met omwonenden is essentieel en de horecaondernemers zijn daartoe graag bereid.
- Indien de pilot niet naar tevredenheid verlopen is, kan worden nagegaan hoe de openingstijden wel verruimd kunnen worden en 'Heerhugowaard een bruisende stad kan worden'.

Tafel V. Woordvoerder: Henk Bangma (gemeente).

Waarover was de tafel het met elkaar eens?

- Het vertrouwen in de horeca is groot: men vindt dat de ondernemers hun verantwoordelijkheid nemen.
- Beveiliging is een belangrijke voorwaarde om veilig op het Coolplein te kunnen verblijven en bij het vertrek naar huis.
- De verruiming van de openingstijden is geen bezwaar, maar de terrassen moeten een uur eerder sluiten dan de horecazaken.
- Binnen de gemeente moet één regiem gelden.

Over welke zaken moet nader overlegd worden?

- Er moet een gezamenlijk beveiligingsbeleid worden afgesproken.
- De horeca betreurt het dat de bioscoop niet meer deelneemt aan het convenant dat voorheen gold.

Gespreksleider **Van Herk** heeft het als zeer plezierig ervaren dat er inhoudelijk is gediscussieerd en niet zozeer emotioneel.

Een van de aanwezige bewoners zegt dat er een onderzoek gedaan zou worden naar mogelijkheden om de geluidsproblematiek op het Coolplein te beperken. Voor zover bekend is dit onderzoek nooit uitgevoerd. Maar er zijn wel mogelijkheden, zoals het aanbrengen van een terrasoverkapping om te voorkomen dat het geluid rechtstreeks omhooggaat (richting bewoners). Wie de kosten daarvan moet dragen is de vraag.

Een van de bewoners benadrukt dat er vooral 's avonds/'s nachts last wordt ondervonden van de skaters ('de skatebaan maakt dan gewoon deel uit van het nachtleven').

Slotwoord

Wethouder Oude Kotte concludeert dat de meeste aanwezigen een pilot van een jaar voorstellen, mits er vooraf in overleg tussen gemeente en horecaondernemers bepaalde maatregelen zijn afgesproken:

- fysiek op straat: hoe kan geluid worden gedempt door het aanbrengen van fysieke geluidsdempers (struiken e.d.)
- beveiliging toegang
- hoe overlast op terrassen te beperken.

Hij heeft de discussie als zeer positief ervaren. De signalen over de geluidsoverlast van de skatebaan en het skaten op straat worden meegenomen. Hij dankt de aanwezigen voor hun komst en bijdragen. De inbreng uit de diverse debatten wordt verzameld en deze evaluatie zal naar verwachting in december 2014 in de gemeenteraad/raadscommissie worden besproken. ~~Mocht besloten worden tot een pilot, dan zou het aantrekkelijk kunnen zijn als deze nog van start kan gaan voor de feestdagen.~~ De wethouder kan geen toezeggingen doen maar belooft wel dat alles op alles wordt gezet om snel tot consensus te komen. Hij sluit de bijeenkomst om iets voor 21.00 uur.

Bijeenkomst III (27 november 2014)

Gespreksleider:	Lourens van Herk
Aanwezig namens college:	Wethouder Gido Oude Kotte
Aanwezig namens gemeente:	Astrid Breedveld Anja Sijm Sonja Waschkowitz, strategisch adviseur integrale veiligheid Henk Bangma, projectmedewerker communicatie
Tevens aanwezig:	René Drenth, Wonder's/Fabbrica Frank Steenvoort, De Waerd Bowling Norbert Smit, Wonder's/Fabbrica Manon Roovers, De Filosoof Rik Jonk, Babylon Maya Helderman, Café Cirkus Pauline Gallenkamp, KHN Annet Kroon, Toneelvereniging Togido/ Dorpshuis 't Zwaantje Veenhuizen Hans Boots, Buurthuis 't Kruis en circa 30 overige belangstellenden onder wie meerdere leden van de gemeenteraad

Opening

Lourens van Herk heet als onafhankelijk gespreksleider de aanwezigen van harte welkom en roept iedereen op om tijdens het debat open en constructief te discussiëren. Hij vindt het een goed initiatief van het college van B&W om de burgers en ondernemers de gelegenheid te bieden om met elkaar – na een openingswoord van wethouder Oude Kotte - in debat te gaan over de sluitingstijden van de horeca en de terrassen. Het is niet de opzet om deze avond tot een oplossing te komen. Na afloop zullen de punten waarover de tafels overeenstemming hebben bereikt en de resterende discussiepunten worden verzameld. Op basis van het verslag van drie avonden zal een ambtelijk advies aan de gemeenteraad worden opgesteld.

Het is de bedoeling om per tafel zowel een afvaardiging van de horeca, de paracommercie (vertegenwoordigd door vier personen) als de bewoners te laten deelnemen ten behoeve van een evenwichtige verdeling. De eerste twee debatavonden zijn plezierig en vruchtbaar verlopen.

Manon Roovers vraagt in welke hoedanigheid de paracommercie aanwezig is. Tijdens de twee eerste bijeenkomsten werd de visie van de horeca en de bewoners geïnventariseerd en kon op elkaar worden gereageerd.

Sonja Waschkowitz antwoordt dat voor de debatavonden inderdaad horeca en omwonenden zijn uitgenodigd woonachtig in een logische cirkel rondom de horecazaken. De paracommercie (buurthuizen, toneelverenigingen, sportverenigingen) is uitgenodigd omdat ook daarvoor openings- en sluitingstijden van toepassing zijn evenals bepaalde regelgeving. De gemeente heeft van de paracommercie het verzoek ontvangen om de bestaande sluitingstijd (24.00 uur) te verruimen naar 01.00 uur. De gemeente hecht eraan om ook de paracommercie een podium te bieden om hun mening te uiten. Omdat het overgrote deel van de paracommercie in de buitengebieden te vinden is, zijn de vertegenwoordigers uitgenodigd voor deze avond in café Bleeker (gelegen in het buitengebied).

Manon Roovers is van mening dat de sluitingstijden van de horeca en de paracommercie volstrekt onvergelijkbaar zijn: deze avond gaat niet over de paracommercie. Op de agenda staat alleen de sluitingstijd voor de horeca en de terrassen.

Annet Kroon – aanwezig namens Dorpshuis Veenhuizen – wijst erop dat ook het Dorpshuis 'ook leuke dingen voor bewoners organiseert' maar wel al om 24.00 uur moet sluiten. Net als de horeca heeft de paracommercie dus te maken met sluitingstijden.

Inleiding wethouder

De gemeenteraad veronderstelt, aldus wethouder **Gido Oude Kotte**, dat zowel de openingstijden van de horeca als die van de terrassen (gezien de groeiende populariteit) aan verruiming toe zijn. Hij beklemtoont dat er geen direct verband bestaat tussen de uitkomsten van de discussie over de sluitingstijden voor de paracommercie en de sluitingstijden voor de horeca aan bijvoorbeeld het Coolplein.

De debatten zijn belegd om iedereen die te maken heeft met sluitingstijden (terrassen, horeca, dorpshuizen, paracommercie e.d.) de gelegenheid te bieden hun mening te geven in aanwezigheid van omwonenden die overlast kunnen ervaren, die de horeca bezoeken e.d. De inzichten van de deelnemers zullen bijdragen aan de aanstaande discussie in de gemeenteraad. Er is bewust voor gekozen om de paracommercie/verenigingen uit te nodigen voor de derde debatavond in het buitengebied omdat hier veelal het werkterrein ligt van de paracommercie. Het is expliciet de bedoeling dat zowel de gemeenteraad als het college zich zeer terughoudend opstelt tijdens de discussies: het woord is aan de genodigden. De uitkomsten van de drie debatavonden worden verwerkt in een ambtelijk advies op basis waarvan de gemeenteraad zich gaat beraden en het uiteindelijke besluit zal nemen.

Tafel I. Woordvoerder: Annet Kroon (namens Toneelvereniging Togido)

Waarover was de tafel het met elkaar eens?

- Over veel zaken bestond geen overeenstemming.
- Maar men is wel unaniem van mening dat de sluitingstijden van de horeca in de hele gemeente moeten worden bepaald op 03.00 uur. Men vindt het vreemd dat er momenteel verschillen bestaan.
- De meerderheid vindt dat de sluitingstijden van de terrassen mogen worden verruimd, vooral in de zomer. Punt van zorg: het risico van daarmee gepaard gaande geluidsoverlast.
- Een van de omwonenden van Skeef ondervindt zeer veel geluidsoverlast van de feesten die regelmatig door Skeef worden georganiseerd.
- Van de overige horecaondernemingen ondervinden de aanwezigen naar eigen zeggen weinig overlast.
- Complicatie: het is niet toegestaan om met een glas in de hand een sigaretje buiten te roken. Er is dus feitelijk permanente controle noodzakelijk, maar dat is volstrekt onhaalbaar en vervelend.
- De paracommercie wil de openingstijden oprekken tot 01.00 uur met dien verstande dat men op dat tijdstip de tap wil sluiten en bezoekers geleidelijk naar huis kunnen vertrekken.
- Incidenteel wil de paracommercie verlengingen kunnen aanvragen, maar men vindt de aanvraagprocedure wel extreem prijzig (€ 90 per verlenging).

In reactie op een vraag van de **gespreksleider** wat de horeca zou kunnen doen om de geluidsoverlast terug te dringen als de openingstijden worden verlengd, antwoordt **Rik Jonker** dat de terrassen tot dusverre om 23.00 uur worden gesloten. Hij vindt het billijk als de horeca, bij verlenging van de tijden tot 24.00 uur, de deuren toch om 23.00 uur moet sluiten als er binnen mechanische muziek klinkt ter voorkoming van overlast.

Gespreksleider Van Herk geeft aan dat ondernemers zich tijdens de vorige avonden bereid toonden om een convenant te sluiten met gedragsregels en een pilot waarbij tussentijds gepeild wordt hoe een en ander verloopt.

De **horeca** geeft aan bereid te zijn voor uitzonderlijke situaties ook uitzonderlijke regels op te stellen.

Tafel II. Woordvoerder: René Drenth (Wonder's / Fabbrica) en Frank Steinvoort (De Waerd Bowling)

Waarover was de tafel het met elkaar eens?

- Binnen de gemeente moet er een en dezelfde sluitingstijd gelden voor de horeca, maar de sluitingstijden voor de paracommercie moeten afwijken, hoewel de horeca de problemen waarmee de paracommercie te kampen heeft goed begrijpt (de gevolgen van de sluiting op een vast tijdstip).
- Horeca en paracommercie zijn niet in alle opzichten vergelijkbaar en moeten dan ook niet gelijk worden behandeld. ~~Zo moet de horeca voor elke verlenging geen € 90 maar € 180 betalen, bovendien moet de horeca voldoen aan veel meer wettelijke eisen.~~
- **Een van de omwonenden** van Skeef ervaart zeer veel overlast van de feesten/bezoekers en zit dus niet te wachten op een verdere verruiming van de openingstijden. Maar mocht de overlast worden verminderd (dus deuren dicht, geen glas op straat, en de straat/berm die niet langer als openbaar urinoir wordt gebruikt) dan kunnen ook omwonenden in principe leven met een verlengde openingstijd.
- **De aanwezigen** betreuren het dat de uitbaters van Skeef niet aanwezig zijn.

- **Rik Jonk** geeft aan dat de horecaondernemers en de paracommercie elkaar nodig hebben. Hij pleit voor een verlengde openingstijd voor de paracommercie en het gratis aanvragen van de vergunning voor verlengingen: 'Maar het moet wel inzichtelijk blijven'.

Tafel III. Wordvoerder: Astrid Breedveld (gemeente)

Waarover was de tafel het met elkaar eens?

- Men is voor vrije sluitingstijden voor zowel de terrassen als de horecagelegenheid. Motivatie: als mensen in kleine groepjes vertrekken, is er eigenlijk geen overlast. Als men na een vaste sluitingstijd in grote groepen vertrekt, ontstaat overlast.
- De omwonenden van het Dorpshuis en café Bleeker gaven ook aan eigenlijk niet zo veel overlast te ondervinden, mede gezien de sociale controle.
- Men vindt de kosten van de procedure voor vergunningen veel te hoog en tevens maakt men bezwaar tegen de enorme papierwinkel en de hoeveelheid tijd die de procedure steeds vraagt terwijl 'het uiteindelijk de eigen verantwoordelijkheid van de uitbater betreft'.

Over welke zaken moet nader overlegd worden?

- Men heeft geen enkel begrip voor de bestaande verschillen in openingstijden ('oneerlijk').
- De paracommercie begrijpt niet waarom er geen 'borrel mag worden geschonken aan ome Jan'. Ook de horecaondernemers kunnen zich voorstellen dat de paracommercie zo nu en dan op beperkte schaal een borreltje mag schenken. De horeca gaf aan dat er geen broodnijd werd ervaren omdat deze bewoners bewust naar het dorps huis gaan en niet naar de horeca. 'Misschien moet hierover eens worden nagedacht'.
- De horecaondernemers willen als aanspreekpunt fungeren bij overlast en zelf de verantwoordelijkheid nemen. Hiervoor dient een regeling te worden getroffen zodat niet steeds de gemeente wordt gebeld. Graag korte lijnen, directe contacten werken beter en dit dient te worden uitgewerkt.
- **Manon Roovers** bevestigt dat de horeca geen problemen heeft met 'het borreltje voor ome Jan' of met een sporadische feestelijke bijeenkomst van de toneelvereniging. De horeca maakt wel ernstig bezwaar tegen bruiloften en grote feesten als deze door de paracommercie worden georganiseerd. Na bezwaren van KHN zijn er dan ook regels voor de paracommercie opgesteld die – naar haar mening - mogelijk iets te ver zijn doorgeschoten waardoor 'er niets meer mag'.

Wethouder Oude Kotte zegt toe dat alle kanttekeningen worden meegenomen en dat het College een duidelijk standpunt zal innemen. De Drank- en Horecawet stelt aan de gemeente echter een aantal eisen, dus zullen niet alle formulieren waarmee vergunningen dienen te worden aangevraagd, kunnen worden afgeschaft. Hij zegt wel toe na te gaan of er een vereenvoudiging mogelijk is als de bureaucratie is doorgeschoten. Anderzijds garandeert de bureaucratie wel een gelijke behandeling voor iedereen en voorkomt deze tevens willekeur van de kant van de overheid. Op basis van zijn eigen ervaring kenschetst hij het ambtenarencorps van Heerhugowaard als uitermate integer en het handelt dan ook vanuit de overtuiging dat afspraken moeten worden nageleefd. De organisatie van de gemeente moet als 'lerende organisatie' worden gezien maar de drie debatavonden werden meteen van harte verwelkomd door de ambtenaren.

Frank Steinvooort vertelt dat Koninklijke Horeca Nederland bezig is met een ondernemersdossier: een digitaal loket voor horecaondernemers dat aansluit bij de gemeente waardoor vergunningen niet steeds opnieuw hoeven te worden ingevuld en ingediend. Deze werkwijze is al ingevoerd in Bergen en er wordt binnenkort overlegd met de gemeente.

Wethouder Oude Kotte juicht deze versoepeling van beide kanten van harte toe. 'Het borreltje voor ome Jan' lijkt onschuldig, maar er *mag* niet zomaar overal sterke drank worden geschonken. Versoepelen aan de ene kant betekent strenger optreden aan de andere kant. Het bestrijden/voorkomen van overlast is een gezamenlijke taak en verantwoordelijkheid van overheid en ondernemers. Hij waardeert het dat de horeca nadrukkelijk een eigen rol ziet.

Een van de afgevaardigden van het Dorpshuis zegt dat de bezoekers van het toneel 'écht niet dronken naar huis gaan: ze nemen hooguit een glaasje Port of een Jenevertje'. En zij zorgen helemaal niet voor overlast.

Wethouder Oude Kotte benadrukt dat op basis van deze argumentatie geen vergunning voor sterke drank kan worden verstrekt. Goede handhaving op basis van wettelijke bepalingen is onvermijdelijk.

Hij hoopt dat de aanwezigen begrip kunnen opbrengen voor de positie van de gemeente: ~~men mag als gemeente geen toestemming geven om stekke drank te laten schenken door de paracommercie maar dit laat onverlet dat hij begrip heeft voor het verzoek.~~

Een van de aanwezigen stelt dat een versoepeling de leefbaarheid van het buitengebied ten goede komt.

Vervolprocedure

De inbreng van alle aanwezigen wordt verwerkt in een notitie en voorzien van de eigen visie van het college en aansluitend ter bespreking aangeboden aan de raadscommissie.

Mogelijk wordt dit overleg nog verder verbreed, aldus wethouder **Oude Kotte**. Vervolgens zal de gemeenteraad een besluit nemen. Het verwerken van aangepast beleid in kaders e.d. vergt tijd (twee-drie maanden) maar het college is voornemens snel te handelen en ook de betrokkenheid van de politieke partijen garandeert een voortvarend vervolg. Zijns inziens bestaat er brede consensus bij de politiek.

Gespreksleider Van Herk vat kort samen wat de vorige avonden o.a. hebben opgeleverd:

- Café Marlène: er werd niet zozeer gesproken over de openingstijden (men wilde deze wel verruimen), maar veel meer over garanties om geluidsoverlast te voorkomen. Tevens stond de eigen verantwoordelijkheid van de ondernemers centraal (voor zowel het binnen- als buitengebeuren).
- Coolplein: men wilde de openingstijden verruimen en stelde een pilot met tussentijdse evaluatie voor, mede om te toetsen.

Een van de aanwezigen vraagt naar de wijze waarop de brief van de paracommercie over de verruimde openingstijden wordt behandeld. Hij vindt dat deze apart moet worden beantwoord.

Sonja Waschkowitz wijst erop dat deze brief tijdens het debat zou worden meegenomen en dat de reactie van de gemeente mede gebaseerd zal zijn op de uitkomsten van de debatten.

De eigenaar van Café Bleeker vraagt tot slot om meer vertrouwen van de gemeente in de ondernemers: 'Men denkt dat wij incompetent zijn. Maar neem een voorbeeld aan Langedijk waar de sluitingstijden gewoon zijn verschoven naar 04.00 uur door het college, terwijl Heerhugowaard eindeloos discussieert'.

Gespreksleider Van Herk vindt deze kanttekening enigszins buiten de orde maar deze wordt wel genoteerd. Hij dankt tot slot de aanwezigen voor de gewaardeerde inbreng en sluit de bijeenkomst om 20.55 uur.