

Motivatie niet in behandeling nemen van het verzoek van het Commissariaat voor de Media van 10 november 2015 (B201515810).

Inleiding

Het college heeft op 20 oktober ingestemd met het raadsvoorstel inzake de representativiteit van het pbo van Stichting Heerhugowaard A Life (zie BW15-0443). Dit naar aanleiding van het verzoek van het Commissariaat voor de Media om hierover een uitspraak te doen en wel uiterlijk in december 2015. De aanwijzing als lokale publieke media-instelling eindigt immers op 10 januari 2016. De zittende omroep moet tenminste zes maanden van tevoren een aanvraag indienen bij het Commissariaat om in aanmerking te komen voor zendtijdtoewijzing voor een aansluitende periode van 5 jaar (artikel 7 Mediaregeling 2008).

Het eindigen van een termijn biedt ook andere gegadigden de gelegenheid om een aanvraag in te dienen, zij het dat deze niet aan een termijn zijn gebonden.

Op 10 november heeft de gemeente de stukken van de tweede aanvrager, Stichting Media Platform Heerhugowaard, van het Commissariaat (zie B201515810) ontvangen met de vraag voor advies met betrekking tot de representativiteit van het pbo. En, omdat er nu twee aanvragen liggen, ook de vraag om een weging te maken welk pbo het meest representatief is. Wanneer beide pbo's gelijkwaardig zijn, moet gekeken worden of beide stichtingen tot samengaan zijn te bewegen. Het Commissariaat verwacht ook nog eens uiterlijk december het advies van de raad.

Juridisch advies

Het probleem wordt veroorzaakt door een hiaat in de wet. In artikel 7 van de Mediaregeling 2008 (dat is een ministeriële regeling, gebaseerd op artikel 2.69 Mediawet 2008) is wel bepaald dat de partij die al is aangewezen als publieke media-instelling, zijn aanvraag voor een volgende periode minimaal zes maanden voor afloop van de eerdere periode moet indienen. Voldoet hij daar niet aan, dan kan het Commissariaat de aanvraag buiten behandeling laten (op grond van dat artikel 7 Mediaregeling zelf, in combinatie met artikel 4:5 lid 1 sub a Algemene wet bestuursrecht (dat artikel luidt: "Het bestuursorgaan kan besluiten de aanvraag niet te behandelen, indien de aanvrager niet heeft voldaan aan enig wettelijk voorschrift voor het in behandeling nemen van de aanvraag")). Voor derde partijen, die dus nog niet eerder zijn aangewezen, is nergens bepaald wanneer zij uiterlijk een aanvraag moeten indienen. Een besluit tot niet in behandeling nemen, is nergens op te baseren.

Het is het meest zuivere, om als volgt te handelen.

Allereerst moet goed voor ogen worden gehouden wat de rol van de gemeente is. De gemeente hoeft 'alleen maar' te adviseren. Het is uiteindelijk aan het Commissariaat om een besluit te nemen naar aanleiding van de aanvraag van St. Media Platform.

In de Mediaregeling is neergelegd dat de gemeente uiterlijk binnen 18 weken met een advies moet komen. Dat neemt niet weg, dat de gemeente ook binnen 4 weken met een advies mag komen. Echter, dat moet de gemeente maar kunnen. Er zijn goede argumenten richting het Commissariaat om te zeggen dat het niet lukt om binnen de door haar gestelde termijn (het Commissariaat wil uiterlijk half december het advies van de raad) met een advies te komen ten aanzien van beide aanvragen. Immers, om tot een zorgvuldig advies te komen, moet de gemeente niet alleen onderzoek doen naar de drie onderwerpen genoemd in artikel 2.61 lid 2 van de Mediawet. Ook moet de gemeente nog invulling geven aan de verplichting die uit de Mediawet volgt, als het gaat om de bevordering van het samengaan van de twee instellingen die een aanvraag hebben ingediend. Het feit dat Heerhugowaard A Life, St. Media Platform en de gemeente zelf al verkennende gesprekken hebben gevoerd, ontslaat de gemeente niet van de verplichting om vervolgens nog enige actie te ondernemen. Al was het maar om zich ervan te vergewissen dat samenwerking echt niet mogelijk is.

Geadviseerd wordt om de bal terug te leggen bij het Commissariaat. Geef aan dat het de gemeente niet lukt om advies te geven voor half december over de aanvraag van St. Media Platform. Als het Commissariaat wil dat de gemeente ook die tweede aanvraag in haar advies betreft, dan heeft de gemeente weer een verlenging van de termijn nodig. Dan moet de gemeente echter ook in de gaten houden dat de 18-weken-termijn van artikel 6 van de Mediaregeling niet wordt overschreden, als het gaat om de aanvraag van Heerhugowaard A Life. Maar mocht die termijn nog niet overschreden zijn, kan dat een optie zijn. Het is dan aan het Commissariaat om de afweging te maken of zij de tweede aanvrager tegemoet wil komen, dan wel of zij het omwille van de continuïteit belangrijker vindt dat er per 10 januari 2016 weer een nieuwe aanwijzing is gedaan. De gemeente hoeft dus zelf die afweging niet te maken. De gemeente moet alleen aangeven dat het haar niet lukt om binnen een maand met een advies van de gemeenteraad te komen.

Vervolg Commissariaat

Het is aan het Commissariaat hierover nader te besluiten. Het Commissariaat kan eventueel de aanvraag afwijzen, dit vanwege het ontbreken van een wettelijke grondslag voor het buiten behandeling laten van de aanvraag.

Voorstel wijziging tekst in raadsvoorstel

Op 10 november 2015 heeft de gemeente het verzoek van het Commissariaat ontvangen om een gemotiveerd advies uit te brengen over de aanvragen van Heerhugowaard A Life en Stichting Media Platform Heerhugowaard. Omdat de stukken van aanvrager Stichting Media Platform Heerhugowaard pas op 10 november zijn gestuurd, is er geen tijd om een zorgvuldig oordeel te geven over de representativiteit van het pbo van Stichting Media Platform Heerhugowaard, laat staan een gewogen afweging te maken welke aanvrager het meest representatieve orgaan heeft. De huidige licentie verloopt op 10 januari en het Commissariaat wil de continuïteit hiervan niet in gevaar brengen. (Het Commissariaat kan in uitzonderlijke gevallen uitstel verlenen, maar zij beschouwt dit niet als een uitzonderlijk geval.) Om deze reden wenst het Commissariaat de gemeente geen langere termijn te stellen om advies uit te brengen. We stellen uw raad voor om het verzoek om advies ten aanzien van de aanvraag van Stichting Media Platform Heerhugowaard niet in behandeling te nemen en het Commissariaat voor de Media hiervan in kennis te stellen.