

Nota van Inlichtingen Raamovereenkomst

Opmerkingen vooraf:

- De raamovereenkomst is nu een combinatie van WMO en Beschermd Wonen: dit wordt uit elkaar gehaald. Er zijn overigens geen inhoudelijke verschillen, anders dan het type diensten wat het contract beslaat.
- Tijdens het Bestuurlijk overleg van 13-10 is besproken dat aanbieders transparant zullen zijn over de resultaten van innovaties van 2016 en deze ook met andere aanbieders zullen delen.
- In het vooroverleg is uitvoerig gesproken over de inrichting van de samenwerking in bestuurlijk aanbesteden en de wijze waarop besluitvorming plaatsvindt. Indien zulks wenselijk is kan dit tussentijds worden aangepast.
- Vragen en opmerkingen tot het bestuurlijk overleg van 13-10 zijn in de overeenkomst verwerkt en besproken.

Vragen en reactie:

Algemeen

Opmerking: Positionering van de inloop ggz.: In deze raamovereenkomst mis ik informatie over de positionering van de inloop ggz, een van de onderdelen van de WMO en meegekomen vanuit de AWBZ. Er is ook een werkgroep voor. Er staat nu niets over in. Voor GGZ organisaties is het een essentieel deel van het overeenkomst met de gemeenten.

Reactie: aangepast

Inhoudelijk

Considerans:

Artikel 5 en 7: schrappen “nader in te vullen” en “in de stedelijke gebieden..”

Reactie: aangepast

Artikel 2

Opmerking Er is geen resultaten/productenoverzicht 2.0 meer.

Reactie: deze wordt verwijderd uit de overeenkomst

Artikel 3

Opmerking: Art 3 is onhelder: “Onderwerp van deze Raamovereenkomst is de dienstverlening ten behoeve van WMO, uitgezonderd Hulp in het Huishouden en Beschermd Wonen”. Dit is in tegenspraak met de overwegingen op pg 5: hier staat nadrukkelijk dat het WMO en beschermd wonen betreft; idem het 3e lid van art 3: hier staat dat het wel over Beschermd wonen gaat

Reactie: aangepast

Opmerking: Begeleiding dient vervangen te worden door ondersteuning

Reactie: aangepast

Artikel 5

Opmerking: artikel 5 lid 3 aanpassen proportionaliteit vervangen door efficiënte inzet en “de kosten daarvan” schrappen.

Reactie: gemeenten zijn van mening dat met de oorspronkelijke tekst helderder wordt aangegeven wat e bedoeling is: wat is in het belang van de cliënt zelf en verhoud de inzet en de kosten daarvan zich daarmee.

Opmerking: Art 5, lid 4: hier toevoegen: de inloop-ggz, WLZ, justitie, Woningcorporaties

Reactie: gedeeltelijk aangepast

Artikel 7

Opmerking: Art 7, lid 7: De gemeente dient tijdig een vergaderplanning bij de werkgroepleden bekend te maken. Tenminste twee weken voorafgaande aan de bijeenkomst. Hierdoor is er mogelijkheid met aanbieders die NIET in de betreffende werkgroep te zitten te communiceren en informatie op te halen en terug te koppelen. Ook het zoeken en vinden van een vervanger is dan mogelijk

Reactie: Gemeenten kunnen deze opmerking in dit kader niet geheel plaatsen. Dit artikel gaat over het oppikken en bespreken van signalen of initiatieven.

Artikel 8

Opmerking: toevoegen aan lid 1 dat de werkgroepen het Plenair overleg om advies vragen en dat het Plenair overleg het aan het Bestuurlijk overleg voorlegt.

Reactie: besloten is om de rol van het Plenair Overleg zo in te richten dat men daarin als laatste geïnformeerd wordt. Dit om overbelasting van partijen te voorkomen.

Artikel 10

Opmerking: artikel 10 lid 2 (!) stelt dat we volledig aansprakelijk zijn voor alle schade voortvloeiend uit het lid 1. Bij alle andere bullets zijn het zaken die een gevolg zijn van ons handelen of nalaten behalve bij de laatste bullet van lid 1: ‘wet of regelgeving danwel een gerechtelijke uitspraak de verdere nakoming van deze raamovereenkomst verhinderd’. Dat is wel extreme afwenteling van schade en een punt waar wij geen invloed op hebben. Zou veel redelijker zijn om die schade gezamenlijk te dragen.

Reactie: Lid 2 gaat over aansprakelijkheid van de aanbieder bij tussentijdse beëindiging van de overeenkomst. Als de overeenkomst eindigt wegens een aan aanbieder verwijtbaar handelen of nalaten dan is de aanbieder aansprakelijk. De tekst is aangepast.

Artikel 13

Opmerking: Voor Beschermd Wonen geldt een financieel vierkant. Dit dient aan de overeenkomst te worden toegevoegd.

Reactie: graag bespreken

Artikel 14

Opmerking: artikel 14 hier is het woord 'fraude' van belang. Er is geen definitie gegeven (waarschijnlijk in de de handreiking declaratie/facturatie). Van belang hier is dat 'fouten' niet vallen onder de definitie van 'fraude'.

Reactie: klopt, Fraude veronderstelt opzet terwijl een fout opzet ontbeert.

Artikel 17

Opmerking Art 17 Zou liever spreken van begeleidingsplannen, we bieden vanuit de WMO geen behandeling maar begeleiding

Reactie: aangepast

Artikel 22

Opmerking: dit is een bijzonder artikel – hieronder bekeken vanuit een.

er is sprake van zorgweigerig. Volgens mij (i.e. GGZ- jurist met kennis van jurisprudentie zorg) is dat voordat iemand in zorg komt en zorg beëindiging, als dus iemand al in zorg is. dat is echter niet gedefinieerd. Het is echter niet logisch om daar onderscheid onder te maken. Voor beide situaties geldt de norm 'gewichtige redenen' die is uitgewerkt in het tuchtrecht. De KNMG (artsenvereniging) heeft een prachtige richtlijn hierover 'richtlijn niet-aangaan of beëindiging van de geneeskundige behandelingsovereenkomst' (te vinden op internet). Wij werken conform deze richtlijn (ook bij begeleiding).

lid 1. deze definitie is beperkter dan bijvoorbeeld de richtlijn van de KNMG (artsenvereniging) en tuchtrechtspraak. Term 'gewichtige redenen' klopt, maar de zin erachter 'verband houdende met omstandigheden die de persoon van de cliënt betreffen', maakt deze beperkter dan nu is toegestaan op basis van richtlijn en tuchtrechter. Dat is niet wenselijk. Die zinsnede zou verwijderd moeten worden. Term 'gewichtige redenen' is voldoende.

lid 2 en 3 het is vreemd dat de gemeente moet instemmen met de zorgweigerig. Het is een afweging van de behandelaar/zorgaanbieder. Overleg is natuurlijk wenselijk en zoeken naar een oplossing, maar instemming gaat te ver. Ik vind dit echt heel onwenselijk, het is een professionele afweging die gemaakt wordt door hulpverleners. Dit zou betekenen dat als je geen instemming krijgt je de hulpverleners en organisatie onevenredig belast, met risico's op schade. Dit besluit wordt nooit lichtvaardig genomen (je hebt het dan over extreme situaties).

lid 4 hier wordt gesproken over tussentijdse beëindiging, het lijkt erop te duiden dat de vorige bepalingen alleen gaan over de situatie voordat iemand in zorg komt. De eisen die hier staan genoemd zijn nog veel zwaarder, te weten 'zwaarwegende redenen en bijzondere omstandigheden'. Dit gaat dus veel verder en is daarmee veel beperkter dan de huidige landelijke richtlijnen en tuchtrechtspraak. Ook hier geldt landelijk gezien de term 'gewichtige redenen' die duidelijke invulling heeft gekregen door de tuchtrechter en die beslissing is aldus aan de professional, aangezien die tuchtrechtelijk getoetst kan worden. De gemeente is op dit punt niet bevoegd en valt ook niet onder het tuchtrecht. De term 'zwaarwegende redenen en bijzondere omstandigheden' is bovendien in deze context een onbekende term die door het tuchtrecht niet is ingevuld. Wie bepaalt wat die redenen zijn? Is zo een big black box.

Reactie: gemeenten willen met deze bepaling cherry picking of selectieve toelating van cliënten zonder hun medeweten voorkomen. Gemeenten staat open voor tekstsuggesties die dit doel verzekeren. Het tuchtrecht is inderdaad geen middel waar de gemeente mee uit de voeten kan.

Artikel 24:

Opmerking: In art 24 wordt verwezen naar de normen zoals vastgelegd in de WNT. Ik heb begrepen dat in de werkgroep is afgesproken dat er ook rekening gehouden zou worden met het in de WNT opgenomen overgangsrecht. Dit vind ik niet terug in de raamovereenkomst. Het overgangsrecht wordt beschreven in art 7.3 van de WNT. Aangezien dit overgangsrecht door de Minister wettelijk is geregeld lijkt het mij niet rechtvaardig indien gemeenten hier geen rekening mee zouden houden.

Reactie: Het lijkt redelijk om aan te sluiten bij wettelijk overgangsrecht, teneinde instellingen de gelegenheid te bieden om zich te confirmeren aan de eisen van de WNT.

Artikel 25

Opmerking art 25 de archiefwet wordt van toepassing verklaard, maar in de Wet bescherming persoonsgegevens staan specifieke bepalingen over cliëntenrechten t.a.v. hun persoonsgegevens en de inzage, vernietiging, correctie etc. daarvan. Waarom is deze niet genoemd? Misschien is er een prima juridische reden voor die ik als (niet-gemeente deskundige) niet ken, maar dan hoor ik die graag.

Reactie: Voor gemeenten is het van belang om dit in de overeenkomst op te nemen, handelt over de wijze van archivering.

Artikel 29

Opmerking: In artikel 29 staat dat de aanbieder zo mogelijk dient te beschikken over een (landelijk) erkend (gecertificeerd) kwaliteitssysteem. Aangezien er landelijk al geruime tijd veel kritiek is op de toegevoegde waarde van gecertificeerde kwaliteitssystemen wil ik er voor pleiten om deze eis sterk af te zwakken en in ieder geval de woorden die tussen haakjes staan, weg te laten. Een dergelijke eis, die gericht is op de kwaliteit van de systemen en processen, maar niets zegt over de te bereiken resultaten, past ook niet in de door betrokken gemeenten voorgestane systematiek. Deze is juist gericht op de te bereiken resultaten. Onze ervaring binnen Esdégé-Reigersdaal is dat een kwaliteitssysteem als HKZ juist een negatief effect heeft op de geleverde kwaliteit van onze ondersteuning aan cliënten.

Reactie: **

Artikel 30

Opmerking: Graag meenemen dat de SROI moet worden uitgevoerd ion overleg met Halte Werk en de sociale dienst van BCH. Ook toevoegen SROI door innovatieve vormen van preventieve inzet door Aanbieder en door stagebedrijf en werkpleerplekken.

Reactie: akkoord maar wat is BCH?

Artikel 32

Opmerking: art 32, lid 2: “Daar waar de Cliënt gecombineerde zorg ontvangt vanuit de WLZ-, de Wmo of een behandeling vanuit de zorgverzekeringswet, dient afstemming plaats te vinden tussen de verlening van zorg op grond van verschillende “wettelijke” regimes en, indien aan de orde, de verschillende Aanbieders. Daarnaast dienen de Aanbieders te zorgen voor een integraal hulpverleningsplan waarin alle zorgvragen zijn verwoord inclusief het totale zorgaanbod dat hiervoor wordt ingezet”

Vraag: Waar vindt afstemming plaats en door wie?

Reactie: Gemeenten ontvangen graag een voorstel van aanbieders hoe zij de afstemming effectief kunnen maken.

Artikel 34

Opmerking: art 34 lid 8 sub a) (!) ondersteuningsplan moet worden ondertekend door cliënt.

Er zijn verschillende manieren waarop instemming kan worden vastgelegd. Verschillende aanbieders zullen daar ook verschillende manieren voor hebben. Bij GGZNH is dat door na instemming een vinkje in het epd te zetten. Instemming is vormvrij. Moet wel zijn vastgelegd.

Reactie: gemeenten willen in ieder geval een controleerbare daad van instemming van de zijde van de cliënt.

Opmerking: art 34 lid 8 sub b) toegangsvereiste: verwijzing of een rechtsgeldig indicatiebesluit; hier komt het belang voor rechtmatigheid bij kijken, dit moet een plek krijgen in de handreiking toegang

Reactie: dat is correct

Artikel 35

Opmerking vooraf namens gemeenten: Van de zijde van contractmanagement en/of controllers is hierop nog geen input gekomen. Gemeenten kunnen niet bepalen op welke wijze zij het toezicht effectief en voor alle partijen het minst belastend willen en kunnen inrichten. De suggestie/wens bestaat om dat door middel van eigen kwaliteitsaudits te doen. Hiervoor dienen de gemeenten dan wel een daartoe bevoegd persoon/instantie aan te wijzen.

Wellicht is het verstandig om op te nemen dat er een handreiking toezicht wordt opgesteld en aan de contractuur wordt toegevoegd.

Opmerking: art 35, lid 3 : “Indien de gemeente, naast de bovengenoemde gegevens, in de uitvoering van de dienstverlening nog andere relevante gegevens wenst (incidenteel) dan wordt deze informatie kosteloos door de Aanbieder beschikbaar gesteld”.

Dit onderdeel is erg breed gesteld, de huidige systemen zijn ingericht op de management-informatie die nu gevraagd wordt. Als er andere gegevens aangeleverd moeten worden vraagt dit extra werkzaamheden en kosten. Als de gemeente extra informatie wenst zullen er afspraken gemaakt moeten worden over de kosten die hiermee gemoeid zijn.

Reactie: gemeenten willen juist het kwaliteitstoezicht zo min mogelijk belastend inrichten, zie hierboven.