

Beantwoording zienswijzen bestemmingsplan Actualisatieplan 2015

Op de voorbereiding van een bestemmingsplan is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing. Het ontwerpbestemmingsplan Actualisatieplan 2015 heeft gedurende 6 weken ter inzage gelegen. Gedurende deze periode is aan een ieder de gelegenheid geboden om een zienswijze omtrent het ontwerp van het bestemmingsplan in te dienen.

Van de volgende personen/bedrijf is een zienswijze ontvangen:

1. E. Smit, ontvangen 17 mei 2015
2. K. Menu en S. Faas, ontvangen 18 mei 2015
3. T.A. Roos en P.M. van Santen, ontvangen 19 mei 2015
4. Provincie Noord-Holland, ontvangen 20 mei 2015
5. Schenkeveld Advocaten namens D.K. Walstra en S.J.C. Walstra-Baldée, ontvangen 20 mei 2015
6. R.G.M.F. Lantman, per e-mail ingezonden op 19 mei 2015

Hieronder volgt een samenvatting van de ingekomen zienswijzen en de gemeentelijke reactie daarop. Aan het eind van iedere zienswijze wordt aangegeven in hoeverre aan de zienswijze tegemoet wordt gekomen.

Nr.	Zienswijzen en beantwoording
1.1.	<p>Er is een perceel ter grootte van 400 m2 tegenover de woning verkocht als snippergroen. De bestemming van dit perceel wordt nu gewijzigd van Groen in Wonen. Hierdoor wordt het woongenot aangetast van de indieners van de zienswijze. De woning is gekocht in verband met het vrije zicht. Bovendien zorgt de wijziging voor toegenomen vergunningplichtige en -vrije bouwmogelijkheden, zoals erfafscheidingen of bijgebouwen.</p> <p><i>Beantwoording:</i> <i>In de Stad van de Zon zijn op strategische plekken ruimtes met de bestemming Groen gereserveerd voor eventueel aanvullende parkeerruimte, het inrichten van speelterreinen, openbare ruimte zoals hondenuitlaatterreinen en nutsgebouwen. Nu de woongebieden steeds verder ingevuld worden, zijn de eerder gereserveerde terreinen niet meer noodzakelijk. Men kan zich nu niet beroepen op het behoud van vrij zicht. Het terrein was immers nooit bedoeld om vrij te houden. Maar had ingevuld kunnen worden met speelvoorzieningen, nutsgebouwen en parkeervoorzieningen. Het is juist om te spreken over andere vergunningplichtige en –vrije mogelijkheden in plaats van toegenomen mogelijkheden.</i></p>
1.2.	<p>Door de kopers is aangegeven dat zij het perceel als tuin gaan gebruiken, er wordt daarom door de indieners van de zienswijzen verzocht om de bestemming Groen te handhaven.</p> <p><i>Beantwoording:</i> <i>De percelen die worden verkocht, worden verkocht om als tuin te gebruiken. De tuinen bij woningen in de Stad van de Zon hebben een bestemming Wonen of Tuin, Tuin-1 of Tuin-2. Vanuit het gelijkheidsbeginsel betekent dit dat ook deze later verkregen percelen deze bestemming horen te krijgen. De bestemming Groen is uitsluitend bedoeld voor openbaar gebied. Deze bestemming kan niet gehandhaafd worden aangezien het particulier gebruik als tuin niet mogelijk is onder deze bestemming.</i></p>
1.3.	<p>De nu opgenomen bestemming maakt bijgebouwen mogelijk tot op de openbare weg (Atmosfeer). Dat wijkt af van de wijze van bestemmen in het vigerende bestemmingsplan Heerhugowaard-Zuid waarbij overwegend gronden en tuinen grenzend aan de openbare weg voorzien zijn van een bestemming Tuin / Tuin-1 / Tuin-2.</p> <p><i>Beantwoording:</i> <i>Bij de nieuw ingerichte percelen is het inderdaad gebruikelijk een bestemming Tuinen gegeven aan de randen van een perceel, grenzend aan de openbare wegen. Bij het opnemen van de bestemming is in eerste instantie aangesloten bij het perceel</i></p>

	<p><i>Middenweg 16. Dit perceel ligt aan de zuidzijde van het verkochte perceel. Bij dit bestaande perceel grenst de bestemming Wonen aan de openbare weg, in tegenstelling tot de bestemmingswijze bij nieuwe percelen. Bij de nieuwe woning (Atmosfeer 9) aan de noordzijde is wel de gebruikelijke bestemmingswijze gevolgd. De verkoop van het perceel snippergroen leidt tot een nieuwe situatie. Het is dan ook niet bezwaarlijk om de gebruikelijke bestemmingswijze te volgen en het aan de openbare weg gelegen deel te bestemmen als Tuinen-1, zoals ook al het geval is bij de noordelijk gelegen woning.</i></p>
1.4.	<p>In verband met wijzigingen in de regelgeving voor vergunningvrij bouwen worden de mogelijkheden voor vergunningvrije bouwwerken op dit perceel bepaald door de naastgelegen woning Atmosfeer 9. Verzocht wordt om ook de vergunningplichtige mogelijkheden hierop af te stemmen door de gronden gelegen tussen het verlengde van de zijgevel van de woning Atmosfeer 9 en de weg zelf van een Groen of Tuinbestemming te voorzien. De nieuwe bestemmingsgrenzen sluiten dan aan op die van de naastgelegen woning van de Atmosfeer 9.</p> <p><i>Beantwoording: Zoals onder 1.3. aangegeven kan ingestemd worden met deze wijze van bestemmen. De nieuwe bestemmingsgrenzen zullen aansluiten op die van het noordelijk gelegen perceel Atmosfeer 9.</i></p>
<p>Conclusie: De voorgenomen bestemming van een verkocht perceel snippergroen nabij Middenweg 16 te wijzigen en de bestemming Tuinen-1 op te nemen aan de zuidzijde, waarbij de bestemmingsgrenzen zullen aansluiten op die van het noordelijk gelegen perceel Atmosfeer 9..</p>	
2.1.	<p>De indieners hebben bezwaren tegen de voorgenomen bebouwing langs de Jan Glijnisweg 12. Het bestaande lint wordt onderbroken en de bebouwing wijkt af van de omliggende percelen met solitaire woningen met schuren/bedrijfsruimte. Langs het lint is het niet gebruikelijk om meerdere woningen aaneengesloten achter elkaar te bouwen. Daarnaast staat de bebouwing ook verder naar achteren waardoor het lint eveneens wordt aangetast.</p> <p><i>Beantwoording: Er is bewust gekozen voor een stedenbouwkundige indeling met referenties aan een boerenerf waarbij wordt afgeweken van de omliggende percelen. Er is een beeldkwaliteitplan opgesteld waarin uitvoerig is vastgelegd waarom voor deze vormgeving is gekozen. Er is immers geen sprake van een invulling met solitaire woningen. Van aantasting van het lint is geen sprake. De originele bebouwing bestaat uit bedrijfsbebouwing met daarachter een groot oppervlakte aan kassen. Ten opzichte van deze bebouwing is er sprake van een aanzienlijke verbetering. De nieuwe bebouwing aan de randen van het perceel zijn in lijn met de overige woningen langs het lint zodat de overgang met de bestaande bebouwing geleidelijk is. Er is dan ook sprake van een andere indeling, maar niet van een storende.</i></p>
2.2.	<p>Er worden 7 woningen gebouwd met gemiddeld 2 auto's per woning. Het beeldkwaliteitplan laat onvoldoende zien dat het parkeren op een ordentelijke wijze zal plaatsvinden. De vrees is dat er achter de woningen wordt geparkeerd, waardoor er een rommelige situatie kan ontstaan. Er moet voldoende ruimte zijn voor een goede parkeeroplossing zonder dat dit de groene ruimte en het landelijk karakter aantast.</p> <p><i>Beantwoording: De woningen worden op zeer ruime percelen geplaatst. Er is meer dan voldoende ruimte voor de noodzakelijke parkeerruimte. Er is een gecombineerd bijgebouw met voorzieningen. Parkeren achter de woningen zal in de praktijk nauwelijks plaatsvinden. Ook bij de bestaande woningen langs het lint wordt hier niet voor gekozen. Enerzijds omdat daardoor het eigen uitzicht wordt beperkt en anderzijds omdat dit tot meer verharding en hogere kosten leidt.</i></p>

2.3.	<p>Bij de huidige woningen is er een duidelijk onderscheid tussen hoofd- en bijgebouvvolumes. De nieuwe woningen kennen dit onderscheid niet. De vormgeving van de woningen is zodanig dat duidelijk onderscheid verdwijnt. Daarnaast is onduidelijk of er in het geschetste plan nog meer berguimte vergunningvrij gebouwd kan worden.</p> <p><i>Beantwoording:</i> Zie hiervoor de beantwoording onder 2.1.</p>
2.4.	<p>Er wordt afgeweken van de gebruikelijke goot- en nokhoogte in het buitengebied. Er is gekozen voor bebouwing geïnspireerd door een Hooimijt. Deze vorm van bebouwing komt nergens voor langs de Jan Glijnisweg. Ten opzichte van de naastgelegen woningen zal dit zorgen voor aantasting van de privacy en de directe omgeving. Er ontstaat inkijk op de omliggende tuinen.</p> <p><i>Beantwoording:</i> De afwijking blijft beperkt tot een hoger goothoogte van een deel van de bebouwing, waardoor er twee lagen met een kap gebouwd kan worden en de positionering, verder van de weg af. De inbreuk blijft hierdoor beperkt. Zeker aangezien aan de zijde waar de hooimijt gepland is de afstand tot naastgelegen woonperceel circa 70 meter bedraagt. Daarbij moet niet over het hoofd gezien worden dat ook als aangesloten was bij bebouwing die vaker voorkomt, er nog steeds zicht kan ontstaan. De effecten van bebouwing met twee lagen en een kap zijn zeer goed bekend. Deze bebouwing komt zeer regulier voor binnen Heerhugowaard.</p>
2.5.	<p>In het beeldkwaliteitplan wordt ingegaan op de zichtlijnen. Daarmee wordt gesuggereerd dat deze weilanden altijd als weiland behouden blijven. Bestemmingsplannen kunnen echter wijzigen en mogelijk wordt ook het aanpalende weiland ook voor woningbouw benut waardoor zichtlijnen verdwijnen.</p> <p><i>Beantwoording:</i> Bij de beoordeling van een ontwikkeling wordt uitgegaan van het bestaande beleid en de concreet te verwachten ontwikkeling. Op dit moment is het beleid zoals vastgelegd in gemeentelijke en provinciale plannen dat de onbebouwde gebieden in het buitengebied behouden blijven.</p>
2.6.	<p>Het is niet onwaarschijnlijk dat deze ontwikkeling een precedent zal scheppen. Hierdoor kunnen ook elders aantastingen van het lint ontstaan en er geen echt lint meer zal zijn.</p> <p><i>Beantwoording:</i> Deze ontwikkeling moet aan zeer strenge eisen voldoen die volgen uit de ruimte voor ruimte regeling. Er zijn slechts een zeer beperkt aantal percelen die hiervoor in aanmerking komen. Mochten andere initiatiefnemers hier gebruik van willen maken, dan kan dit alleen als er een grote hoeveelheid verstorende bebouwing wordt verwijderd. Een verstoring of aantasting van het lint is dan ook niet waarschijnlijk.</p>
2.7.	<p>De ruimte voor ruimte regeling is bedoeld voor verplaatsing. De bedrijfsactiviteiten zijn al enige tijd geleden gestopt terwijl de verplaatsing nog onduidelijk is. Wij vragen ons af of er hier procedureel juist gehandeld wordt.</p> <p><i>Beantwoording:</i> De bedrijfsactiviteiten op dit perceel zijn al enige tijd geleden beëindigd. Dat wordt veroorzaakt door enerzijds de lange doorlooptijd van ruimtelijke procedures en anderzijds vanuit de bedrijfsvoering met het opkweken van planten. Inmiddels zijn de activiteiten elders in een voorbereidende fase. De verplaatsing is dan ook gaande.</p>
2.8.	<p>Er kan beter voor gekozen worden om het lint intact te laten en de resterende benodigde bebouwing elders te realiseren. Bijvoorbeeld in de al voor nieuwbouw bestemde gebieden in de Draai of de Stad van de Zon.</p> <p><i>Beantwoording:</i></p>

	<p><i>Bebouwing elders realiseren betekent dat ook op woningbouw gerichte gronden moeten worden aangekocht. Gevolg hiervan dat de opbrengst onvoldoende is om verplaatsing van de bedrijfsbebouwing en verplaatsing van de activiteiten mogelijk te maken. Bebouwing elders is dan ook geen reëel alternatief.</i></p>
2.9.	<p>Gevraagd wordt om het Actualisatieplan 2015 voor zover het de Jan Glijnisweg12 betreft niet vast te stellen. Het doortrekken van het bestaande lint is in de ogen van de indieners van de zienswijzen wenselijker.</p> <p><i>Beantwoording:</i> <i>De door de indieners van de zienswijzen geven geen nieuw licht. Met de genoemde onderwerpen is bij de opstelling van het bestemmingsplan reeds rekening gehouden. De invulling leidt niet tot onaanvaardbare gevolgen en is vanuit stedenbouwkundig oogpunt op een goede wijze ingepast. Het inpassen van zeven woningen om verplaatsing te realiseren binnen het bestaande lint leidt tot zeer dicht op elkaar staande bebouwing. Waarbij ook geschakelde woningen niet ondenkbaar zijn. Doorzichten gaan ook dan verloren en de voor het buitengebied gewenste ruimte op de kavels tussen de bebouwing is dan niet mogelijk. Ook dan zal er sprake zijn van een inbreuk op het bestaande lint waarvan de gevolgen nadeliger zijn dan de nu gekozen invulling.</i></p>
<p>Conclusie: Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het Actualisatieplan.</p>	
3.1.	<p>De indieners van de zienswijzen kunnen zich niet vinden in het opnemen van de waarde "cultuurhistorisch" op de eigen stolpboerderij. Deze aanduiding zorgt voor sterkere beperkingen ten opzichte van reguliere woningen en veroorzaakt een waardedaling.</p> <p><i>Beantwoording:</i> <i>De beperkingen waarnaar verwezen wordt zijn ook nu al aanwezig. Deze zijn opgenomen in de gemeentelijke Erfgoedverordening. Er valt dan ook niet in te zien waarom het uitsluitend op een andere manier weergeven daarvan zou leiden tot een waardedaling.</i></p>
3.2.	<p>Verzocht wordt om aan te geven wat de reden voor de voorgenomen wijziging is, zodat duidelijk wordt wat de voordelen voor de huidige eigenaren van de stolpwoning zijn.</p> <p><i>Beantwoording:</i> <i>Het opnemen van deze aanduiding sluit aan op de wens om relevante informatie voor eigenaren van gebouwen direct toegankelijk en inzichtelijk te maken. Ook het toetsen van aanvragen om Omgevingsvergunning wordt hierdoor eenvoudiger. Dat betekent dat aanvragen beter voorbereid kunnen worden door particulieren en sneller afgehandeld kunnen worden door de gemeente.</i></p> <p><i>Dit sluit aan op de nieuwe Omgevingswet die in voorbereiding is. Belangrijk uitgangspunt van deze nieuwe wet is dat de met de ruimte en stedelijk omgeving gepaard gaande regels zoveel mogelijk worden gebundeld en integraal bekend worden gemaakt.</i></p>
<p>Conclusie: Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het Actualisatieplan.</p>	
4.1.	<p>De zienswijze gaat in op de ruimtelijke kwaliteit. Er wordt gevraagd om een extra inrit, het schrappen van de 'staart' bij de stolp, om geen parkeerplaatsen op het erf te markeren maar deze in een erfoplossing te realiseren (via groen, beplanting) en er moet worden nagedacht over erfafscheidingen.</p> <p><i>Beantwoording:</i> <i>De zienswijze is een herhaling van opmerkingen die in het voortraject besproken zijn. Vanwege ambtelijke vervanging lijkt er sprake van een doublure. Na overleg met de</i></p>

	<p><i>indiener is gebleken dat men zich kon vinden in de eerdere afstemming met betrekking tot de inhoudelijke beoordeling van de door het expertteam Ruimte voor Ruimte gemaakte opmerkingen, maar dat de beoordeling van nog onvoldoende bleek uit de opgestelde stukken. De beoordeling van de door het expertteam Ruimte voor Ruimte gemaakte opmerkingen is alsnog opgenomen in de toelichting.</i></p>
4.3.	<p>Bij het ontwerpbestemmingsplan ontbreekt een exploitatieopzet. Daarmee wordt onvoldoende inzichtelijk gemaakt of het plan voldoet aan de (financiële) voorwaarden en de compensatieregeling uit artikel 16 van de Provinciale Ruimtelijke Verordening.</p> <p><i>Beantwoording:</i> <i>De financiële onderbouwing is opgesteld. Tijdens de voorbereidingen van deze ontwikkeling is hier ook overleg over gevoerd met het expertteam Ruimte voor Ruimte. De onderbouwing was echter niet gekoppeld in digitale vorm aan het ontwerpbestemmingsplan. Deze omissie zal bij vaststelling worden hersteld.</i></p>
<p>Conclusie: Naar aanleiding van deze zienswijze is de toelichting aangevuld waarbij aandacht wordt besteed aan de aanvullende opmerkingen van het expertteam Ruimte voor Ruimte. Daarnaast is de financiële onderbouwing toegevoegd als digitaal bestand aan het vastgestelde bestemmingsplan.</p>	
5.1.	<p>Het bedrijf van de indieners van de zienswijzen is een meldingsplichtige C-inrichting als bedoeld in de Wet Milieubeheer en het Activiteitenbesluit en ligt naast het perceel Jan Glijnisweg 12, waar woningbouw wordt gerealiseerd.</p> <p><i>Beantwoording:</i> <i>Er is sprake van een meldingsplichtig bedrijf als B-inrichting. Met de nabijheid van het bedrijf wordt rekening gehouden bij het ontwikkelen van deze woningen. De bedrijvigheid en de woningen kunnen vanuit milieuoogpunt/overlast in het kader van vergunningverlening zonder meer naast elkaar bestaan. In het buitengebied, waar wonen en bedrijvigheid sterk vermengd zijn, kan ook niet anders verwacht worden.</i></p> <p><i>Het is echter wel van belang dat toekomstige bewoners zich bewust zijn van de nabijheid van het bedrijf. Bewustwording van toekomstige bewoners is van groot belang om een onterechte klachten over de bestaande situatie te voorkomen. In verband hiermee is er overleg gevoerd met de initiatiefnemer en de indiener van de zienswijze. Het belang van een goede beeldvorming bij toekomstige bewoners wordt onderkent door de initiatiefnemers. Zij zullen de toekomstige bewoners actief informeren, waarbij deze beantwoording van de zienswijzen als leidraad zal dienen. De toekomstige bewoners kunnen dan rekening houden met de aanwezigheid van het bedrijf, de rechten die dit bedrijf heeft en de effecten van het bedrijf op de nabijgelegen woningen.</i></p> <p><i>Er is onderling overleg geweest tussen de initiatiefnemer, de indiener van de zienswijze en de gemeente. Alle partijen zijn het er over eens dat een ontwikkeling op zich niet onwenselijk is, maar dat het naastgelegen bedrijf niet in gevaar kan komen. De genoemde bewustwording van toekomstige bewoners is daarvoor van belang. Daarnaast wordt het bestemmingsplan gewijzigd in die zin dat de zuidelijke woningbouw niet rechtstreeks bestemd wordt, maar dat er een uitwerkingsverplichting wordt opgenomen zodat de afstand van deze woningen tot het bedrijf nog nader bepaald kan worden zodat het bestaande bedrijf niet bedreigd kan worden.</i></p>
5.2.	<p>De ontwikkeling sluit niet aan op de ladder van de duurzame verstedelijking. Er is geen motivering gegeven dat het plan voorziet in een actuele vraag en waarom er niet gebouwd kan worden binnen bestaand stedelijk gebied.</p> <p><i>In de gemeentelijke Beleidsnota Wonen in Heerhugowaard 2007-2015 zijn een aantal doelstellingen opgenomen. Deze doelstellingen komen voort uit het basisprincipe dat gestreefd wordt naar passende woonruimte voor iedere inwoner, met of zonder zorgbehoefte, zowel nu als in de toekomst. Bijzondere aandacht verdient de vergrijzing</i></p>

	<p>en de levensloopbestendige woonvormen die daarvoor noodzakelijk zijn. De huidige ontwikkeling bevat woningen die hiervoor geschikt zijn, onder andere door het samenbrengen van meerdere woningen die voorzieningen kunnen delen.</p> <p><i>Bebouwing elders realiseren betekent dat ook op woningbouw gerichte gronden moeten worden aangekocht. Gevolg hiervan dat met een beperkt aantal woningen de opbrengst onvoldoende is om verplaatsing van de bedrijfsbebouwing en verplaatsing van de activiteiten mogelijk te maken. De verplaatsing zou dan een te grootschalige wijziging vragen. Daarnaast grenst de huidige locatie aan de bebouwde kom en ligt binnen een verstedelijk lint. Incidentele woningbouw past goed op deze locaties.</i></p>
5.3.	<p>Het beleid van Heerhugowaard is gericht houden van de polder (opgenomen in de structuurvisie en het structuurbeeld).</p> <p><i>Beantwoording: Op het perceel was sprake van een bedrijfswoning, bedrijfsgebouwen en een groot oppervlakte aan kassen. Deze bebouwing wordt gesloopt en vervangen door enkele woningen met een centraal bijgebouw voor de diverse woningen. De open polder blijft dan ook open en door het verdwijnen van de kassen neemt de openheid toe. De voorgenomen ontwikkeling is niet in strijd met het gemeentelijk beleid.</i></p>
5.4.	<p>Er is niet gemotiveerd dat er behoefte bestaat aan de ontwikkeling en de economische en maatschappelijke uitvoerbaarheid.</p> <p><i>Beantwoording: De ontwikkeling sluit aan bij de gewenste woningbouw in en nabij het buitengebied. Er is vraag naar woningen die ook geschikt zijn voor levensloop bestendige woonvormen en (grenzen aan) het buitengebied. Er is geen aanleiding, gezien de bestaande vraag naar deze vorm van woningbouw, om te twijfelen aan de economische uitvoerbaarheid. Dat blijkt ook uit de financiële onderbouwing die is opgesteld en bij het vastgestelde plan zal worden gevoegd. De maatschappelijke uitvoerbaarheid is vastgesteld naar aanleiding van het ter inzage leggen van het ontwerp-bestemmingsplan. De binnengekomen reacties hebben betrekking op reeds bij de voorbereiding betrokken onderwerpen, die niet onvoorzien zijn of zodanig zwaarwegend dat er afgezien zou moeten worden van medewerking.</i></p>
5.5.	<p>Er wordt betwist dat de plannen in strijd zijn met de ruimte voor ruimte regeling. Er wordt verwezen naar de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie in de bijlagen en deze is vervangen door de Provinciale Ruimtelijke Verordening.</p> <p><i>Beantwoording: Dit is het gevolg van de langere voorbereidingstijd van de ontwikkeling. De bijlagen en onderzoeken zijn inhoudelijk juist, maar enkele verwijzingen zijn achterhaald. Dit is onvoldoende om de onderzoeken te actualiseren. De tekst van het ontwerp-bestemmingsplan verwijst naar de goede beleidsdocumenten. Het plan voldoet inhoudelijk aan de vereisten van de ruimte voor ruimte regeling.</i></p>
5.6.	<p>De exploitatieopzet ontbreekt waaruit zou moeten blijken dat de zeven woningen noodzakelijk zijn ontbreekt. Er kan niet worden nagegaan in hoeverre er kosten zijn opgevoerd die niet meer opgevoerd mogen worden op basis van de uitkomsten van de evaluatie van de Ruimte voor Ruimte regeling.</p> <p><i>Beantwoording: Zie hiervoor de beantwoording onder 4.3.</i></p>
5.7.	<p>Bij het opstellen van bestemmingsplan voor geurgevoelige woningen moet rekening gehouden worden met de omgeving. Er kan overlast ontstaan vanwege het bedrijf van de indieners.</p> <p><i>Beantwoording:</i></p>

	<i>Zie hiervoor de beantwoording onder 5.1.</i>
5.8.	<p>Daarnaast is er geen rekening gehouden met de kadaverplaats en het feit dat de kadavers via de ontsluiting worden afgevoerd nabij de nieuwe woningen.</p> <p><i>Beantwoording:</i> <i>Hierover is advies ingewonnen bij de Regionale Uitvoeringsdienst Noord-Holland Noord. Het aanbieden en afvoeren van de kadavers is een incidentele gebeurtenis. Het aanbieden en afhalen gebeurt in zeer korte tijd. Deze activiteit is dermate kortdurend en incidenteel dat deze buiten beschouwing blijft bij regelgeving en Activiteitenbesluit. De verkeersbewegingen die gepaard gaan met het afvoeren van de kadavers zijn onderdeel van de algemene verkeersbewegingen die bij het bedrijf horen en betrokken zijn bij de melding onder het Activiteitenbesluit.</i></p>
5.9.	<p>Er moet worden uitgegaan van de mogelijkheden voor bedrijfsuitbreiding binnen de mogelijkheden van het Activiteitenbesluit. Door geen rekening te houden met het maximaal toegestaan aantal dieren wordt de geurbelasting onjuist berekend.</p> <p><i>Beantwoording:</i> <i>Het bedrijf is opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied. Dit bestemmingsplan geeft een passende bestemming voor de bestaande bedrijvigheid, maar kent slechts zeer beperkte uitbreidingsmogelijkheden. De maximale mogelijkheden van het Activiteitenbesluit kunnen daardoor niet benut worden en zijn dus een irrealistisch uitgangspunt. Er is uitgegaan bij de beoordeling van het bestaande bedrijf met de bestaande uitbreidingsmogelijkheden. De nieuwe woningen komen op voldoende afstand (40 meter) van de emissiepunten van het bestaande bedrijf. Deze afstand is gelijk aan de afstand die nu ook wordt aangehouden ten opzichte van de andere woningen die nu al in de nabijheid van het bedrijf aanwezig zijn.</i></p>
5.10.	<p>De plannen leiden tot een ernstige beperking in (de uitbreiding van) de exploitatie van het bedrijf van de indieners. Dit is onvoldoende bij de besluitvorming betrokken.</p> <p><i>Beantwoording:</i> <i>Zoals al aangegeven is bij de voorbereiding rekening gehouden met het bestaande bedrijf. Er is echter slechts zeer beperkt ruimte voor uitbreiding waardoor beperking in de toekomst niet te verwachten is. De geplande ontwikkeling blijft op voldoende afstand, zodat het bedrijf niet wordt gehinderd bij de bedrijfsvoering. Daarnaast worden de meest nabijgelegen woningen niet rechtstreeks bestemd maar opgenomen in een uitwerkingsverplichting zodat er geen risico's aanwezig zijn voor de bedrijvigheid.</i></p>
5.11.	<p>Er wordt gesteld dat ook rekening gehouden worden met de Wet geurhinder en veehouderij.</p> <p><i>Beantwoording:</i> <i>Zoals al aangegeven komen de nieuwe woningen op voldoende afstand. Daarbij is van belang dat deze afstand gelijk is aan de afstand die nu ook wordt aangehouden ten opzichte van de andere woningen die nu al in de nabijheid van het bedrijf aanwezig zijn.</i></p>
5.12.	<p>Er wordt geen rekening gehouden met geluidshinder van het bedrijf. Er komt zwaar verkeer dagelijks naar het bedrijf via de ontsluiting direct nabij de nieuwe woningen. Bij acute situaties kan er ook 's nachts paardenwagens komen. Terwijl er al hogere geluidswaarden zijn, zoals blijkt uit het geluidsonderzoek.</p> <p><i>Beantwoording:</i> <i>Bij de bepaling welke bedrijven kunnen volstaan met een melding van het Activiteitenbesluit en welke bedrijven een specifieke vergunning vragen, worden de vervoersstromen die het bedrijf tot gevolg hebben meegenomen in de afweging meegenomen. In het buitengebied zijn er diverse bedrijven met verkeersstromen naast woningbouw. De afstanden die nu worden aangehouden zijn niet afwijkend van die</i></p>

	<i>De verkeersstromen die samenhangen met de bedrijvigheid in het buitengebied zijn meegenomen bij het bepalen van de aanwezige geluidswaarden. De hogere waarden betekenen dat er hogere geluidswaarden voor de woningen zijn vastgesteld, maar zijn niet bijzonder afwijkend van de overige woningen in het buitengebied waar bedrijvigheid naast aanwezig is.</i>
5.13.	Er is geen onderzoek gedaan naar de verkeersaspecten van het bedrijf van de indieners. <i>Beantwoording: Zie hiervoor de beantwoording onder 4.3.</i>
5.14.	Er is geen rekening gehouden met de 30 meter voor geluid die aangehouden moet worden op basis van de VNG-richtlijn. <i>Beantwoording: De afstanden van de VNG-richtlijn zijn richtlijnen voor de afstand die aangehouden zou moeten worden bij rustige woonwijken. Daarvan is in het buitengebied geen sprake. Er is uitgegaan van de afstanden die ook nu al worden aangehouden ten opzichte van de bestaande woningen. Op basis van deze afstanden kan het bedrijf nu onder het Activiteitenbesluit goed functioneren en zal dat ook in de toekomst mogelijk blijven.</i>
<p>Conclusie: Naar aanleiding van deze zienswijze wordt er geen bouwvlak opgenomen voor de meest zuidelijk gelegen woningbouw, maar wordt deze vervangen door een uit te werken woonbestemming waarbij het aantal woningen gelijk blijft, maar de locatie van de woningbouw nog uitgewerkt kan worden.</p>	
6.1.	<p>Gesteld wordt dat de wijzigingen in het Actualisatieplan 2014 met betrekking tot de Oosttangent nooit in werking zijn getreden omdat de juiste naam van het bestemmingsplan niet werd gebruikt (Oosttangent in plaats van Oosttangent tussen Rustenburgerweg en Beukenlaan). Nu uitsluitend de verwijzing naar het bestemmingsplan wordt aangepast maar niet de inhoudelijke regelgeving, is er in de ogen van de indiener van de zienswijze geen juridisch geldend bestemmingsplan ontstaan.</p> <p><i>Beantwoording: Deze stelling is onjuist. Het Actualisatieplan 2015 wijzigt onderdelen van bestemmingsplannen. Er is sprake van een partiële herziening, het is dan niet noodzakelijk om een volledige regeling te vervangen. Alleen de naamgeving was onjuist. Deze werkwijze past binnen de bepalingen van de Wet ruimtelijke ordening.</i></p> <p><i>De regels zoals opgenomen in het Actualisatieplan 2014 zijn vastgesteld en in werking getreden. Als deze regels tot onduidelijkheid leiden, dan moet volgens vaste jurisprudentie bij onduidelijkheid over de regels, voor de uitleg de toelichting gevolgd moet worden. Op basis van de toelichting bij het Actualisatieplan 2014 is zonder meer duidelijk dat de regels betrekking hadden op het bestemmingsplan van Oosttangent tussen Rustenburgerweg en Beukenlaan. Er is geen aanleiding om voor verdere verwarring te vrezen. Er bestaat immers geen bestemmingsplan Oosttangent. Deze naam is de volksmond gebruikelijke verwijzing naar het bestemmingsplan Oosttangent tussen Rustenburgerweg en Beukenlaan. De redenering van de indiener van de zienswijze, dat deze regels niet tot een rechtsgevolg leiden kan dan ook niet gevolgd worden.</i></p> <p><i>Zorgvuldigheidshalve wordt de onjuiste verwijzing hersteld met het Actualisatieplan 2015. Dat wil echter niet zeggen dat de regelgeving van het Actualisatieplan 2014 nooit in werking is getreden. Dat bestemmingsplan is vastgesteld en inmiddels onherroepelijk.</i></p>
6.2.	In de zienswijze wordt inhoudelijk ingegaan op de regels van het bestemmingsplan Oosttangent tussen Rustenburgerweg en Beukenlaan en de regels van het Actualisatieplan 2014 met betrekking tot de hoogte van geluidsvoorzieningen. Er wordt verwezen naar de uitspraak van de Raad van State van 29 april 2015 en de vastgestelde

en berekende hogere geluidswaarden.

Beantwoording:

Deze in de zienswijze opgenomen gronden hebben betrekking op bestemmingsplannen die inmiddels onherroepelijk zijn. Het is niet mogelijk om de in deze plannen opgenomen regels nogmaals ter discussie te stellen. Hierbij is van belang dat hetgeen de indiener van de zienswijze heeft aangevoerd over de Wet geluidhinder reeds aan de orde was gesteld in het kader van het bestemmingsplan "Oosttangent tussen Rustenburgerweg en Beukenlaan". Zoals ook de Raad van State heeft vastgesteld in de door de indiener aangehaalde uitspraak, hadden inhoudelijke bezwaren gericht tegen de regels van het Actualisatieplan 2014 aan de orde gesteld moeten worden in een beroep gericht tegen dat plan. De indiener van de zienswijze heeft evenwel geen beroep ingesteld tegen het bestemmingsplan "Actualisatieplan Heerhugowaard 2014.

Conclusie:

In verband met de indieningsdatum en de wijze van indiening is het van belang om aandacht te besteden aan de ontvankelijkheid.

De ingekomen zienswijze is per e-mail ingediend. In de bekendmaking van de ter inzage legging was aangegeven dat zienswijzen schriftelijk diende te worden ingediend. Een digitale mogelijkheid voor zienswijze was niet opgenomen. De zienswijze bestond uitsluitend uit een pro-forma zienswijze en bevatte geen inhoudelijke gronden, maar uitsluitend een verzoek om een aanvullende termijn. De indiener is in de gelegenheid gesteld om de reactie aan te vullen. Daarbij is gewezen op het feit dat het niet mogelijk was om digitaal een zienswijze in te dienen. Er is een aanvulling ontvangen. De aanvulling is ingediend conform de vereisten van de Algemene wet bestuursrecht. Het gebrek is daarmee hersteld. De zienswijze is daarmee ontvankelijk.

De zienswijze geeft echter geen aanleiding voor het wijzigen van het Actualisatieplan 2015. Het onderdeel van het bestemmingsplan waar de zienswijze zich op richt bevat uitsluitend de wijziging van de opgenomen naamgeving van "Oost(t)angent" naar "Oosttangent tussen Rustenburgerweg en Beukenlaan". De inhoudelijke gronden hebben echter betrekking op reeds onherroepelijke plannen. Deze gronden blijven buiten beschouwing. Er valt niet in te zien welke negatieve gevolgen ontstaan als gevolg van het verbeteren van de verwijzing.

Daarbij merken wij nog op dat de indiener van de zienswijze meerdere procedures gevoerd heeft met betrekking tot de bestemmingsplannen en de besluiten omtrent het verlenen van een Omgevingsvergunning voor de aanleg van de Oosttangent tussen de Rustenburgerweg en de Beukenlaan met bijbehorende werkzaamheden. Deze hebben niet tot het voor de indiener gewenste resultaat geleid. Wij constateren dat de indiener van de zienswijze in het verleden heeft verzocht om een tegemoetkoming in de geleden planschade, de gemeente aansprakelijk wenst te stellen, terwijl tegelijkertijd onherroepelijke plannen alsnog ter discussie worden gesteld en er zienswijzen worden ingediend gericht tegen regelingen die beoogd zijn om schade te voorkomen. Terwijl het Actualisatieplan 2015 bevat uitsluitend een wijziging in de naamgeving. De zienswijzen richten zich echter niet op deze naamgeving. Het indienen van zienswijzen lijkt daardoor aangewend te worden zonder redelijk doel of althans voor een ander doel dan waartoe de mogelijkheid voor het indienen van zienswijzen kan worden aangewend.