

Bestuursdienst / advies aan Burgemeester en Wethouders

Reg.nr: BW16-0222 Casenr.: Cbb160220 Sector/afd.: Realisatie / Bedrijfsvoering Steller/tel/e-mail: W.D. Carelse / 5410 / d.carelse@heerhugowaard.nl	Portefeuillehouder: L.H.M. Dickhoff Agenda: Openbaar B&W d.d. 06-06-2016 Embargo tot: tot 14 juni 2016!	Advies van commissie: Ter inzage voor cie MO: 16-06-2016 Raadsbehandeling d.d. Begrotingswijziging: Nee
--	--	--

Onderwerp:

Beslissing op het bezwaarschrift van stichting Sportservice Noord-Holland

Probleemstelling:

Het College heeft stichting Sportservice Noord-Holland op 12 maart 2015 bij vooraankondiging laten weten dat de subsidie voor de activiteiten: 1. Sportloket, 2. Sporten, bewegen en gezondheid en 3. Combinatiefunctionarissen per 1 januari 2017 zal worden beëindigd, omdat de gemeente Heerhugowaard de uitvoering van het gemeentelijk sportbeleid (inclusief bovenstaande activiteiten die door Sportservice worden uitgevoerd) wil onderbrengen bij Heerhugowaard Sport N.V. (E201506658). Door Sportservice is vervolgens op 9 april 2015 een zienswijze ingediend bij het College (B201505921), na herhaaldelijk verzoek uiteindelijk aangevuld op 11 september 2015 (B201513441). Het College heeft op 3 december 2015 bij beschikking de stichting laten weten dat de subsidie per 1 januari 2017 zal worden beëindigd (E201540103). Door Sportservice is daarna op 13 januari 2016 een bezwaarschrift ingediend bij het College (B201600561). Door het College is vervolgens op 5 april 2016 een notitie van heroverweging ingediend bij de commissie voor bezwaarschriften (INT16-0502). Tijdens de hoorzitting heeft Sportservice een pleitnota overlegd (Bij1608820).

De commissie voor bezwaarschriften heeft op 3 mei 2016 het volgende advies uitgebracht (INT16-1665):

1. Het bezwaarschrift ontvankelijk en ongegrond te verklaren; en
2. Het bestreden besluit te handhaven

Het College dient nu een beslissing op het bezwaarschrift te nemen.

Concept besluit (max. 10 regels) Het college besluit:

1. Het bezwaarschrift ontvankelijk te verklaren, met uitzondering van de volgende onderdelen van het bezwaar en die niet-ontvankelijk te verklaren:
 - a. dat de gemeente duurder uit zou zijn als zij met de Sport-NV verder gaat;
 - b. dat er zou sprake zijn van overgang van onderneming, als bedoeld in artikel 7:662 BW
2. Het bezwaarschrift ongegrond te verklaren
3. Het bestreden besluit te handhaven

Definitief besluit B&W

Het college besluit:

1. Het bezwaarschrift ontvankelijk te verklaren, met uitzondering van de volgende onderdelen van het bezwaar en die niet-ontvankelijk te verklaren:
 - a. dat de gemeente duurder uit zou zijn als zij met de Sport-NV verder gaat;
 - b. dat er zou sprake zijn van overgang van onderneming, als bedoeld in artikel 7:662 BW
2. Het bezwaarschrift ongegrond te verklaren
3. Het bestreden besluit te handhaven

Bijlagenr. (Corsanr.)	Titel/Onderwerp	Naar B&W, Commissie, Raad? (invullen welke)	Publiceren op website: ja/nee/besloten
E201506658	Vooraankondiging beëindiging subsidie	B&W en Cie MO	Ja
B201505921	Zienswijze naar aanleiding van vooraankondiging	Idem	Ja
B201513441	Reactie op zienswijze	Idem	Ja
E201540103	Beëindiging subsidie 2017	Idem	Ja
B201600561	Bezwaarschrift	Idem	Ja
INT16-0502	Notitie van heroverweging	Idem	Ja
Bij1608820	Pleitnota	Idem	Ja
INT16-1665	Advies bezwaarcommissie	idem	Ja

BESTUURSDIENST / ADVIES AAN BURGEMEESTER EN WETHOUDERS

Onderwerp: Beslissing op het bezwaarschrift van stichting Sportservice Noord-Holland

Bevat het advies alle elementen? (Raadpleeg hiervoor de checklist voor B&W-adviezen op Hugo, bestuurlijke besluitvorming)

Toelichting:

I. Inleiding.

Het College heeft Stichting Sportservice Noord-Holland op 12 maart 2015 bij vooraankondiging laten weten dat de subsidie voor de activiteiten: 1. Sportloket, 2. Sporten, bewegen en gezondheid en 3. Combinatiefunctionarissen per 1 januari 2017 zal worden beëindigd, omdat de gemeente Heerhugowaard de uitvoering van het gemeentelijk sportbeleid (inclusief bovenstaande activiteiten die door Sportservice worden uitgevoerd) wil onderbrengen bij Heerhugowaard Sport N.V. (E201506658). Door Sportservice is vervolgens op 9 april 2015 een zienswijze ingediend bij het College (B201505921), na herhaaldelijk verzoek uiteindelijk aangevuld op 11 september 2015 (B201513441). Het College heeft op 3 december 2015 bij beschikking aan Sportservice laten weten dat de subsidie per 1 januari 2017 zal worden beëindigd (E201540103). Door Sportservice is daarna op 13 januari 2016 een bezwaarschrift ingediend bij het College (B201600561). Het College heeft vervolgens op 5 april 2016 een notitie van heroverweging ingediend bij de commissie voor bezwaarschriften (INT16-0502). De commissie voor bezwaarschriften heeft daarna op 14 april 2016 beide partijen gehoord tijdens de hoorzitting. Tijdens de hoorzitting heeft Sportservice een pleitnota overlegd (Bij1608820).

De commissie voor bezwaarschriften heeft tenslotte op 3 mei 2016 het volgende advies uitgebracht (INT16-1665):

1. Het bezwaarschrift ontvankelijk en ongegrond te verklaren
2. Het bestreden besluit te handhaven

Het College dient nu een beslissing op het bezwaarschrift te nemen.

II. Bezwaargronden en conclusie notitie van heroverweging

Voor een korte samenvatting van het bezwaar van de stichting en onze reactie hierop (heroverweging) geven we de bezwaargronden van de stichting en onze conclusie uit de notitie van heroverweging hieronder weer. Voor een nadere toelichting verwijzen wij u naar de betreffende bijlagen.

Gronden van het bezwaar

'De bezwaren van de stichting zijn derhalve, al dan niet kort samengevat, de volgende:

1. de belangen van zowel de stichting als die van de inwoners van de gemeente worden geschaad en de gemeente is duurder uit als zij met de Sport-NV verder gaat;
2. er zou sprake zijn van overgang van onderneming, als bedoeld in artikel 7:662 BW
3. de gemeente zou in strijd hebben gehandeld met artikel 4:13 Awb, het rechtszekerheidsbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel, omdat:
 - a. er een te lange termijn zit tussen haar vooraankondiging tot beëindiging van de subsidie en haar definitieve besluit;
 - b. er geen duidelijkheid wordt gegeven aangaande de werkzaamheden van de Sport-NV en de stichting zodoende niet weet waar zij aan toe is;
 - c. er zou te weinig concrete duidelijkheid zijn aangaande de afbouw van de werkzaamheden van de stichting;
4. ten onrechte is de door de stichting voorgestelde afbouwregeling van de hand gewezen.'

Conclusie notitie van heroverweging

'Gelet op het bovenstaande zijn wij van mening dat wij een juist, zorgvuldig en goed gemotiveerd besluit hebben genomen. De stichting beroept zicht op een aantal algemene beginselen van behoorlijk bestuur die zouden zijn geschonden, maar geeft vervolgens (ook niet na herhaaldelijk verzoek van ons) geen enkel voorbeeld aan waarmee zij dan ook daadwerkelijk in problemen is geraakt.

Ten aanzien van het primaire standpunt:

Het bezwaarschrift van de stichting geeft ons geen aanleiding te voldoen aan het primaire verzoek van de stichting om het bezwaar gegrond te verklaren en te herroepen. Het bezwaar van de stichting voor zover betrekking hebbende op de veronderstelling dat de gemeente duurder uit zou zijn als zij met de Sport NV verder gaat achten wij niet-ontvankelijk.

Ten aanzien van het subsidiaire standpunt:

Ook het subsidiaire verzoek een zogenaamde afbouwsubsidie voor de periode ná 1 januari 2016 te verlenen, geeft geen aanleiding het bezwaar gegrond te verklaren en het bestreden besluit te herroepen.

Ten aanzien van het meer subsidiaire standpunt, onder 1:

Ten aanzien van het meer subsidiaire standpunt (1) van de stichting dat sprake is van een overgang van onderneming als bedoeld in artikel 7:622 BW ten gevolge waarvan haar werknemers van rechtswege in dienst komen bij de Sport-NV zijn wij van mening dat:

- i) het onderdeel van deze bezwaargrond voor zover betrekking hebbend op het antwoord op de vraag of sprake is van overgang van onderneming niet ontvankelijk is, en
- ii) voor zover deze bezwaargrond ziet op het niet in acht nemen van de redelijke termijn omdat de stichting nog geen zekerheid kon verkrijgen over eventueel ontslag van haar medewerkers, deze ongegrond is en geen aanleiding is het bestreden besluit te herroepen.

Ten aanzien van het meer subsidiaire standpunt, onder 2:

Wij zijn van mening dat het niet reëel is van de stichting te veronderstellen dat wij een uitspraak kunnen, laat staan gehouden zijn te, doen over een mogelijk onder-aannemerschap. Een dergelijk verzoek dient de stichting immers te richten aan de Sport-NV. De Sport-NV is een aanbestedende dienst in de zin van de Aanbestedingswet en dient de aanbestedingsregels in acht te nemen. In die zin ligt het derhalve niet voor de hand dat de gemeente hierover een uitspraak doet. Bovendien is dit alles natuurlijk niet relevant voor het antwoord op de vraag of wij de subsidierelatie per 1 januari 2017 kunnen beëindigen.'

III. Advies van de commissie voor bezwaarschriften

De commissie voor bezwaarschriften heeft op 3 mei 2016 het volgende advies uitgebracht (INT16-1665):

1. Het bezwaarschrift ontvankelijk en ongegrond te verklaren
2. Het bestreden besluit te handhaven.

Wij zijn het eens met het advies van de commissie en adviseren u om dit over te nemen, behalve op het punt van de ontvankelijkheid en adviseren u om op dit punt 'contrair' te gaan. Zoals wij in de notitie van heroverweging (nogmaals) hebben aangegeven zijn de volgende onderdelen van het bezwaar naar onze mening niet-ontvankelijk:

- a. dat de gemeente duurder uit zou zijn als zij met de Sport-NV verder gaat;
- b. dat er zou sprake zijn van overgang van onderneming, als bedoeld in artikel 7:662 BW.

Wij hebben bij de commissie navraag gedaan waarom zij het bezwaar op deze onderdelen blijkbaar wel ontvankelijk acht. Tevens hebben we gevraagd waarom inhoudelijk niet is ingegaan op de bezwaaronderdelen dat de gemeente duurder uit zou zijn als zij met de Sport-NV verder gaat en dat ten onrechte de door de stichting voorgestelde afbouwregeling van de hand is geweest.

Het antwoord van de commissie luidt als volgt:

'Er zijn verschillende mogelijkheden om een bezwaarschrift en de gronden te omschrijven. De vakafdeling heeft dit gedaan door elke bezwaargrond te toetsen op ontvankelijkheid. De commissie onderzoekt of het bezwaarschrift als geheel ontvankelijk is. Daarnaast heeft de commissie het besluit gemotiveerd getoetst aan artikel 4:51 Awb. De commissie heeft haar eigen werkwijze en wijze van advies uitbrengen hierin: het is niet zo, dat de notitie van heroverweging van de vakafdeling qua woordgebruik verwerkt wordt in het advies. Overigens: het is een advies, geen besluit.'

Wij respecteren het antwoord van de commissie, maar kunnen hierdoor aan Sportservice in de beslissing op hun bezwaarschrift niet aangeven waarom wij op het punt van ontvankelijkheid van mening verschillen met de commissie, zoals is voorgeschreven in artikel 7:13 lid 7 van de Awb. Tevens gaan wij ervan uit dat de commissie op de bezwaaronderdelen waarop ze inhoudelijk niet (wil) ingaan, het inhoudelijk eens zijn met ons standpunt omdat de commissie deze bezwaaronderdelen ongegrond vindt.