

ADVIES

Burgemeester en wethouders hebben ter advisering doen toekomen aan de commissie voor bezwaarschriften, het bezwaarschrift van **Stichting Sportservice Noord-Holland** (hierna: bezwaarde).

Procesverloop

- Besluit d.d. 3 december 2015 tot beëindiging van de subsidie voor de activiteiten Sportloket, Sporten, bewegen en gezondheid en Combinatiefunctionarissen per 1 januari 2017 met bijlagen: vooraankondiging beëindiging subsidie d.d. 12 maart 2015, zienswijze van bezwaarde naar aanleiding van vooraankondiging d.d. 9 april 2015 en reactie op zienswijze van bezwaarde d.d. 10 september 2015.
- Bezwaarschrift d.d. 13 januari 2016 met bijlagen, onder andere:
 - Mailverkeer tussen directeur Sportservice Noord-Holland en beleidsmedewerker subsidiebeleid gemeente d.d. 12, 18 en 30 juni 2015, 6 en 22 oktober 2015.
 - Mail van beleidsmedewerker subsidiebeleid gemeente aan afdeling Juridische Zaken/P&O Sportservice Noord-Holland d.d. 4 september 2015.
 - Reactie op zienswijze van Sportservice Noord-Holland d.d. 27 augustus 2015 en 10 september 2015.
 - Besprekingsstuk gemeente d.d. 28 oktober 2015 op zienswijze Sportservice Noord-Holland.
- Hoorzitting d.d. 14 april 2016 waarin het bezwaarschrift is behandeld ter openbare zitting. Bezwaarde was aanwezig in de hoedanigheid van directeur, een medewerkster van de afdeling Juridische Zaken/P&O en een voormalig medewerkster en een nieuwe medewerkster van Stichting Sportservice Heerhugowaard. Van de hoorzitting is een geluidsopname gemaakt. Door bezwaarde is niet verzocht om het geluidsbestand of verslag van de hoorzitting.

Bestreden besluit

Het bestreden besluit betreft het besluit tot beëindiging van de subsidie per 1 januari 2017.

Bezwaarschrift

Bezwaarde is het niet eens met het besluit en voert – kort samengevat – de volgende gronden aan:

- Bezwaarde wenst haar zienswijze d.d. 9 april 2015 hier als herhaald en ingelast te beschouwen.
- Bezwaarde acht het besluit in strijd met het rechtzekerheids- en zorgvuldigheidsbeginsel, omdat de gemeente te weinig concrete duidelijkheid verschaft aan bezwaarde over het nemen van een besluit naar aanleiding van de zienswijze, te weinig concrete duidelijkheid met betrekking tot de werkzaamheden van overheid-NV/sport NV (hierna: sport NV) en te weinig concrete duidelijkheid omtrent de afbouw van werkzaamheden van bezwaarde, waardoor bezwaarde niet weet waar zij aan toe is en zij aan haar verplichtingen met betrekking tot de vaststelling van de subsidie na afloop van het subsidievak en haar personeelsbeheer niet kan voldoen.
- Bezwaarde verzoekt het bezwaar gegrond te verklaren en het bestreden besluit te herroepen. Subsidiair verzoekt zij de subsidierelatie voort te zetten met 75% van voorgaand subsidiebedrag, zodat zij de continuïteit van de uitvoering kan waarborgen tot in ieder geval het einde van het schoolseizoen. Meer subsidiair verzoekt zij om op korte termijn duidelijkheid te verschaffen of er sprake is van overgang van

onderneming ex artikel 7:622 BW. Indien hier geen sprake van is, dan verzoekt zij dat de sport NV bezwaarde als onderaannemer aan zich verbindt.

Wettelijk kader

Algemene Wet Bestuursrecht

Artikel 4:51

1 Indien aan een subsidie-ontvanger voor drie of meer achtereenvolgende jaren subsidie is verstrekt voor dezelfde of in hoofdzaak dezelfde voortdurende activiteiten, geschiedt gehele of gedeeltelijke weigering van de subsidie voor een daarop aansluitend tijdvak op de grond, dat veranderde omstandigheden of gewijzigde inzichten zich tegen voortzetting of ongewijzigde voortzetting van de subsidie verzetten, slechts met inachtneming van een redelijke termijn.

2 Voor zover aan het einde van het tijdvak waarvoor subsidie is verleend sedert de bekendmaking van het voornemen tot weigering voor een daarop aansluitend tijdvak nog geen redelijke termijn is verstrekt, wordt de subsidie voor het resterende deel van die termijn verleend, zo nodig in afwijking van artikel 4:25, tweede lid.

Overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Het bestreden besluit is een besluit in de zin van artikel 1:3 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), bezwaarde is belanghebbende bij het bestreden besluit.

Bezwaarde heeft verzuimd haar bezwaarschrift te voorzien van een dagtekening. De gemeente heeft echter aangegeven geen aanleiding te zien om bezwaarde dit gebrek te laten herstellen nu bezwaarde het bezwaarschrift op 13 januari 2016 heeft gemaild en heeft gefaxt en de gemeente die dus op dezelfde dag heeft ontvangen. Het bezwaarschrift is tijdig ingediend en het bezwaarschrift voldoet aan de eisen van artikelen 6:5 en 6:6 Awb.

De commissie adviseert u daarom om bezwaarde te ontvangen in haar bezwaren.

Overwegingen ten aanzien van de inhoud

Tijdens de hoorzitting is door bezwaarde een pleidooi overgelegd en voorgelezen. Hieruit en uit hetgeen ter zitting is besproken, concludeert de commissie, dat bezwaarde vooral om duidelijkheid verzoekt omtrent de koers van de gemeente en de inhoud van de werkzaamheden van de Sport-NV zodat kan worden bekeken of sprake is van overgang van onderneming. Bezwaarde is van oordeel dat de lengte van de termijn op zich redelijk te noemen is, doch zij dient in de gelegenheid te worden gesteld om haar verplichtingen jegens personeel en derden zorgvuldig af te bouwen en dat kan bezwaarde nu niet, met als gevolg dat bezwaarde niet kan anticiperen in haar bedrijfsvoering.

Op 25 augustus 2014 vindt overleg plaats tussen bezwaarde en de gemeente. Tijdens dit overleg informeert de gemeente bezwaarde dat zij voornemens is om per 1 januari 2015 haar taken met betrekking tot sport uit te besteden aan een nieuw op te richten zelfstandig sportbedrijf in de vorm van een overheids-NV. Als gevolg hiervan zou de subsidierelatie met bezwaarde voor de uitvoering van sportstimulatie, die loopt tot 1 januari 2017, per 1 januari 2016 voortijdig moeten worden beëindigd.

Op 16 december 2014 stuurt de gemeente de vooraankondiging voor de intrekking van de subsidie per 1 januari 2016 als bedoeld in artikel 4:50 Awb.

Naar aanleiding van het daaropvolgend overleg op 12 februari 2015, concludeert de gemeente dat een voortijdige beëindiging van de subsidierelatie per 1 januari 2016 niet reëel is. Op 12 maart 2015 stuurt de gemeente bezwaarde de vooraankondiging beëindiging subsidie per 1 januari 2017 als bedoeld in artikel 4:51 Awb. Vervolgens vinden er nog overleggen alsook uitwisseling van correspondentie plaats.

De commissie ziet zich voor de vraag gesteld of de subsidie conform artikel 4:51 Awb is beëindigd.

Het geschil spitst zich dus toe op de vragen of sprake is van een redelijke termijn. De commissie stelt vast, dat de redelijke termijn ertoe dient om de subsidieontvanger in staat te stellen maatregelen te treffen om de gevolgen van de beëindiging op te vangen.

Los van het beleid is de subsidieverstrekker op grond van [artikel 4:51 Awb](#) altijd verplicht om voor de beëindiging van de subsidie een redelijke termijn in acht te nemen. Deze termijn dient ertoe om de subsidieontvanger in staat te stellen maatregelen te treffen om de gevolgen van de beëindiging van de subsidierelatie te ondervangen ([ABRvS 26 maart 2008](#)). De lange duur van de subsidierelatie is niet van doorslaggevend belang bij de beoordeling van de redelijkheid van de gestelde termijn ([ABRvS 30 december 2009](#)). Het is vaste jurisprudentie dat de verplichting om een redelijke termijn in acht te nemen niet zo ver gaat dat moet zijn gegarandeerd dat de gesubsidieerde zijn activiteiten onverkort door zal kunnen zetten, noch dat de levensvatbaarheid van de subsidieontvanger moet zijn gegarandeerd ([ABRvS 27 juli 2005](#)).

De commissie stelt vast, dat de vooraankondiging van beëindiging van de subsidie ruim 21 maanden voor de datum beëindiging van de subsidie is verstuurd. In de vooraankondiging wordt bezwaarde formeel in de gelegenheid gesteld haar zienswijze te geven, hetgeen zij ook gedaan heeft. Het bestreden besluit is bijna 13 maanden voor de datum beëindiging van de subsidie verstuurd.

De commissie is van mening, dat bezwaarde uit de vooraankondiging van 12 maart 2015 kon opmaken, dat de subsidie per 1 januari 2017 zou worden beëindigd. De gemeente stelt immers in de vooraankondiging: "Dit betekent overigens wel dat wij nu alvast de gelegenheid nemen om aan te geven dat de gemeente definitief wil stoppen met de subsidie op 1 januari 2017".

De commissie is van oordeel, dat hiermee een redelijke termijn is gegeven. Daarbij merkt zij op, dat in eerste instantie sprake was van een beëindiging per 1 januari 2016, waarvoor in augustus 2014 gesprekken zijn gestart en waarvoor op 16 december 2014 de vooraankondiging is verstuurd. Bezwaarde is dus al vanaf december 2014 op de hoogte van het voornemen van de gemeente om de subsidie stop te zetten.

De stelling van bezwaarde als zou tussen de vooraankondiging van de beëindiging van de subsidie en het definitieve besluit van de gemeente teveel tijd hebben gezeten kan de commissie niet volgen. Naar het oordeel van de commissie blijkt uit de gang van zaken dat de gemeente vanaf 25 augustus 2014 voldoende duidelijk kenbaar heeft gemaakt dat de subsidie zou worden beëindigd en naar het oordeel van de commissie is geen sprake van strijd met het rechtszekerheidsbeginsel en zorgvuldigheidsbeginsel.

Bezwaarde stelt, dat er onduidelijkheid is over de activiteiten van de sport NV en of de sport NV eventueel personeel van bezwaarde kan overnemen.

De gemeente geeft aan, dat er nog geen taakomschrijving is van de sport NV en dat zij (dus) geen antwoord kan geven op de vraag van bezwaarde.

De commissie is van oordeel dat geen sprake zou zijn van strijd met het rechtszekerheidsbeginsel en zorgvuldigheidsbeginsel nu de gemeente nog geen duidelijkheid kan verschaffen over de toekomstige werkzaamheden van sport-NV.

Bezwaarde stelt geen duidelijkheid te kunnen geven aan haar personeel: zij wil en kan geen ontslagprocedures starten, omdat dit haaks staat op haar personeelsbeleid en er veel kosten gemaakt zijn als blijkt dat de sport NV haar personeel moet overnemen op grond van overgang van onderneming.

Naar het oordeel van de commissie heeft bezwaarde niet aannemelijk gemaakt dat zij binnen die termijn niet in staat kon worden geacht maatregelen te treffen om de gevolgen van het

bestreden besluit te ondervangen en haar verplichtingen, waaronder haar arbeidsrechtelijke verplichtingen, op zorgvuldige wijze af te wikkelen.

Ten aanzien van de verplichtingen jegens derden is de commissie van oordeel dat de gemeente vanaf 25 augustus 2014 voldoende duidelijk kenbaar heeft gemaakt dat de subsidie zou worden beëindigd en bezwaarde heeft dan ook voldoende tijd gehad om haar verplichtingen jegens derden behoorlijk te kunnen afbouwen.

Nu uit het voorgaande volgt dat de gemeente een redelijke termijn in acht heeft genomen als bedoeld in artikel 4:51, eerste lid, van de Awb adviseert de commissie het bezwaarschrift ongegrond te verklaren.

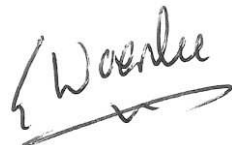
Advies:

De commissie adviseert u:

1. Het bezwaarschrift **ontvankelijk en ongegrond** te verklaren;
2. Het bestreden besluit te **handhaven**.

De commissie voor bezwaarschriften,

secretaris,



E. Woerlee

voorzitter,



D.H. Poelman

Heerhugowaard, 3 mei 2016