

**Pleitnota**

Commissie voor bezwaarschriften gemeente Heerhugowaard  
Hoorzitting d.d. 14 april 2015 om 20.00 uur  
Zaaknummer: E201609389

Geachte voorzitter en leden van de Commissie

**Inleiding**

1. Het aan u voorgelegde bezwaar van Sportservice komt in de kern neer op het feit dat Sportservice meer duidelijkheid wil over de koers die door de gemeente Heerhugowaard gevaren gaat worden. Meer specifiek wil zij duidelijkheid over haar personeelsbeheer, overdracht van het werk in relatie tot de subsidie vaststelling en invulling van haar huidige werkzaamheden. Sportservice is van mening dat door de onduidelijkheden die er zijn, zij hierop niet kan anticiperen in haar bedrijfsvoering. Alleen als zij haar beleid kan afstemmen op het besluit, dan is het mogelijk om van die gegeven termijn reëel gebruik te maken en kan gesproken worden over een redelijke termijn.
2. Sportservice heeft reeds in haar zienswijze en in haar bezwaarschrift uitgebreid aangegeven dat zij van de gemeente Heerhugowaard hom of kuit wil en waarom zij van mening is dat de gemeente Heerhugowaard gehouden is duidelijkheid te verschaffen. De gemeente Heerhugowaard heeft middels een notitie van heroverweging gereageerd op het bezwaarschrift van Sportservice. Het moet mij echter van het hart dat dit stuk wel erg defensief van toon is, terwijl het enige wat Sportservice van de gemeente Heerhugowaard vraagt duidelijkheid is.
3. Allereerst wil ik kort schetsen waarvoor Sportservice staat en wat zij voor de gemeente Heerhugowaard heeft betekend, nog betekent en kan betekenen. Vervolgens wil ik aangeven waar voor Sportservice precies de schoen wringt.

**Sportservice**

4. Sportservice Noord-Holland biedt ondersteuning, advies en uitvoering in sport en bewegen in Noord-Holland. Sportservice wil gemeenten, sportorganisaties en partners uit onderwijs, zorg en welzijn ontzorgen bij het met sport als middel realiseren van maatschappelijke doelstellingen.  
Heerhugowaard wordt door Sportservice gezien als een voorbeeldlocatie waar Sportservice sterk verweven is met de lokale gemeenschap en waar lokaal veel samenwerking en integraal draagvlak is gecreëerd en waar ondernemerschap beloond wordt. Heerhugowaard, Stad van kansen. Dat heeft Sportservice tot augustus 2014 heel sterk zo ervaren.  
De subsidiebeschikking met prestatieafspraken die in samenspraak met de gemeente werden opgesteld, vormden de basis voor de uitvoering en de beleidsnota's sport en volksgezondheid boden het kader voor de uit te voeren taken van Sportservice Heerhugowaard. Daarnaast werd volop ruimte geboden om kansen te benutten om nog meer uit de opdracht te halen. Daarin is altijd veel afstemming geweest met de gemeente Heerhugowaard, waarbij vooral oog was voor integraliteit tussen verschillende beleidsterreinen. Dit resulteerde in een aantal uitbreidingen op de reguliere gemeentelijke subsidie, maar vooral ook in vele aanvullende subsidies door derden. Denk daarbij aan Sportimpulssubsidies, provinciale en landelijke pilotprojecten, bijdragen uit fondsen en van lokale samenwerkingspartners. Al deze extra inkomsten zijn uiteraard volledig ten goede gekomen aan de gemeente Heerhugowaard en haar inwoners.  
De uitvoering in Heerhugowaard doet Sportservice nog steeds met veel enthousiasme en bevoegenheid. De medewerkers zijn bereid om zich tot het einde van het contract in te zetten voor Heerhugowaard en voelen zich gesteund door het sterke netwerk dat hen vraagt om samenwerking. Helaas is de afgelopen jaren een verzakelijking in de samenwerkingsrelatie opgetreden, die het enthousiasme en de bevoegenheid van Sportservice en haar medewerkers doorkruist.

## Algemeen

5. Sportservice wil nogmaals herhalen, zoals zij reeds in haar bezwaarschrift expliciet heeft aangegeven dat zij het recht van de gemeente om het gemeentelijk sportbeleid anders in te richten, namelijk het oprichten van een zogenaamde Sport-NV, niet bestrijdt en daarmee het recht van de gemeente om de subsidie per 1 januari 2017 te beëindigen. Dat Sportservice dit in haar zienswijze wel heeft aangekaart, is inherent aan de aard van een zienswijze, deze brengt immers met zich mee dat een belanghebbende kan ageren tegen een ontwerp-besluit.
6. De rode draad in ons bezwaarschrift is, dat Sportservice duidelijkheid wil, opdat zij inderdaad in de gelegenheid wordt gesteld haar verplichtingen op een zorgvuldige wijze af te bouwen. Daarvoor dient immers de redelijke termijn.

## De verplichtingen van Sportservice jegens haar werknemers

7. Ten aanzien van haar personeel wil Sportservice duidelijkheid of zij arbeidsovereenkomsten moet gaan opzeggen of dat sprake is van een opzegverbod wegens overgang van onderneming. Totdat duidelijkheid wordt verschaft of sprake is van overgang van onderneming, kan Sportservice geen maatregelen nemen ten aanzien van haar personeel.
8. Sportservice is het niet eens met de stellingname van de gemeente in deze, namelijk dat dit alleen maar een aangelegenheid is van de Sport-NV en dat of sprake is van overgang van onderneming niet ter zake doende is.
9. Sportservice is van mening dat de vraag of sprake is van een overgang van onderneming wel van invloed is op de lengte van de redelijke termijn die in acht moet worden genomen. Sportservice verwijst hiervoor naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 16 januari 2013 ( ABRvS 16 januari 2013, zaaknummer 201207296/1/A2):

*'De Afdeling stelt voorop dat onduidelijkheid over de vraag of er sprake is van overgang van onderneming, niet in de weg staat aan de beëindiging van een subsidierelatie. Het antwoord op deze vraag is echter wél relevant voor de beantwoording van de vraag of bij de beëindiging van de subsidierelatie een redelijke termijn in acht is genomen. De redelijke termijn moet zodanig lang zijn dat de subsidieontvanger binnen die termijn duidelijkheid kan verkrijgen over de vraag of er sprake is van overgang van onderneming.'* (mr. R. Benhadi en mr. T. Hendriks 'Overgang van onderneming bij de beëindiging van subsidierelaties en (de)privatisering, tijdschrift voor praktisch bestuursrecht augustus 2014)

10. Daarom is Sportservice van mening dat haar duidelijkheid verschaft moet worden over de inhoud van de werkzaamheden van de Sport-NV, opdat beoordeeld kan worden of sprake is van overgang van onderneming. Op grond van de taakomschrijving van de Sport-NV in de brief d.d. 12 maart 2015 kan Sportservice niet anders concluderen dan dat hier sprake is van overgang van onderneming, met als gevolg dat per 1 januari 2017 de medewerkers van Sportservice Heerhugowaard in dienst zijn bij de Sport-NV. Sportservice verwijst hiervoor naar hetgeen zij in haar zienswijze en bezwaarschrift daarover geschreven heeft. Meerdere keren tijdens gesprekken die hebben plaatsgevonden is door Sportservice deze kwestie aangekaart. Echter tijdens een gesprek op 15 november 2015 geeft de gemeente plotseling aan dat het sportbeleid en daarmee de taakomschrijving van de Sport-NV herijkt zal worden. Toegezegd is dat het beleidskader en daarmee de taakomschrijving van de Sport-NV uiterlijk in het voorjaar 2016 door de gemeente gepresenteerd zou worden.
11. Tot op heden heeft Sportservice niets mogen vernemen, omtrent deze taakomschrijving van de Sport-NV, sterker nog: er is in het geheel nog geen beleidskader.
12. Daar komt bij dat de Sport-NV eerst op 1 januari 2016 is opgericht, dus voor die tijd kon Sportservice geen contact opnemen met een niet bestaande rechtspersoon. Reeds op 25 januari 2016 is Sportservice in overleg getreden met de Sport-NV, echter bij gelegenheid van dit gesprek verwees de Sport-NV Sportservice weer terug naar de gemeente op haar vraag hoe het nu zat haar taakomschrijving. Een klassiek geval van 'kastje naar de muur' sturen.
13. Het gevolg dat noch de gemeente noch de Sport-NV zich geroepen voelt enige duidelijkheid te verschaffen omtrent de taakomschrijving van de Sport-NV is dat Sportservice gedwongen wordt de Sport-NV in rechte aan te spreken met de stellingname dat per 1 januari 2017 de werknemers van Sportservice Heerhugowaard in dienst zijn bij de Sport-NV. Indien dit correct blijkt te zijn, is er niets aan de hand, echter indien dit niet correct blijkt te zijn dan zijn deze werknemers vanaf 1 januari 2017 nog in dienst bij Sportservice, met alle extra (loon)kosten

van dien. De andere optie is dat Sportservice deze werknemers per 1 januari 2017 ontslaat, echter indien naderhand blijkt dat toch overgang van onderneming sprake was, dan heeft Sportservice ten onrechte haar werknemers op straat gezet en kosten gemaakt. Hetgeen zeker niet aangemerkt kan worden als goed-werkgeverschap. Noch daargelaten het feit dat op deze wijze de Sport-NV wel heel gemakkelijk haar verantwoordelijkheden kan ontlopen en zelfs gesproken kan worden van ongerechtvaardigde verrijking: de Sport-NV heeft in dat geval niet ineens negen werknemers van Sportservice in dienst met een arbeidsverleden.

14. Sportservice is van mening dat dit niet de bedoeling van de wetgever geweest kan zijn en dat deze situatie indruist tegen alle beginselen van behoorlijk bestuur.
15. Totdat daarover duidelijkheid wordt gegeven kan Sportservice geen maatregelen jegens haar werknemers nemen gedurende het tijdvak dat de subsidie nog loopt.
16. Hierbij wil Sportservice zeker niet onopgemerkt laten dat deze onzekerheid grote impact heeft op het huidige team in Heerhugowaard. Een aantal medewerkers heeft deze onzekerheid niet afgewacht en heeft ander werk gevonden, echter de werkzaamheden lopen door. Het team moet dit opvangen en vanuit andere regiokantoren wordt bijgesprongen, maar dit kost veel tijd en inspanning aan inwerken en overdragen van werkzaamheden. Tijd die het team graag in de uitvoering zou steken. Met andere woorden de kwaliteit van het werk kan door de onzekerheid c.q. onduidelijkheid in het gedrang komen.

#### **Verplichtingen van Sportservice jegens haar subsidiegever**

17. Sportservice is van mening dat de tegenstrijdigheid met betrekking tot de afbouw van de werkzaamheden door Sportservice tot 1 januari 2017 in stand blijft. Immers in de notitie van heroverweging onder punt ad 3c wordt enerzijds gesteld dat *'de stichting de afgesproken gesubsidieerde activiteiten in het lopende tijdvak moet blijven leveren'* maar anderzijds wordt gesteld dat *'wij openstaan voor een praktische overdracht vóór 1 januari 2017'*.
18. Sportservice is van mening dat beide opties tegenstrijdig aan elkaar zijn, immers of Sportservice voert voor 100% de subsidieopdracht uit en kan deze subsidie laten vaststellen of er worden werkzaamheden overgedragen, waardoor er niet meer 100% van de inzet besteed kan worden aan de uitvoering van de subsidieopdracht, daar mankracht ingezet moet worden om werkzaamheden over te dragen, met alle negatieve gevolgen van dien met betrekking de tot afgesproken prestaties en de subsidievaststelling.
19. Sportservice persisteert in haar stelling dat zij duidelijkheid wenst omtrent haar verplichtingen, teneinde niet in de problemen te komen bij de vaststelling van de subsidie.

#### **Verplichtingen van Sportservice jegens haar samenwerkingspartners**

20. Ook samenwerkingspartners hebben te maken met grote onduidelijkheid. Basisscholen maken graag gebruik van de regeling combinatiefuncties voor bewegingsonderwijs en activiteiten op en rond school. Daartoe worden per schooljaar afspraken gemaakt. Voor 2016 kan Sportservice uitsluitend tot halverwege het schooljaar afspraken maken, wat voor scholen een lastig werkbaar situatie oplevert. Deze onduidelijkheid dreigt te zorgen voor beëindiging van de bestaande samenwerking in de regeling combinatiefuncties, waardoor de gemeente Heerhugowaard al per 1 augustus aanstaande niet meer kan voldoen aan de verplichting om 6 fte aan combinatiefuncties in te vullen.  
Ook nieuwe partners willen graag afspraken aan gaan. De mogelijkheden daartoe zijn echter zeer onduidelijk. Het is Sportservice niet duidelijk of de in de beschikking vastgestelde 6 fte conform de voorwaarden in 2016 kunnen worden ingezet of dat de ondernemende houding niet gewaardeerd wordt en dat er geen nieuwe samenwerkingen aangegaan mogen worden.
21. Met andere woorden de kwaliteit van het werk van Sportservice komt onder druk te liggen met alle schadelijke gevolgen van dien.
22. Het is dan ook om die reden dat Sportservice de suggestie heeft gedaan om haar een zogenaamde afbouwsubsidie te verlenen van 75% van de subsidie, opdat Sportservice de continuïteit van de uitvoering kan waarborgen, in ieder geval tot het einde van het schoolseizoen en zo nodig totdat duidelijk is wat de werkzaamheden van de Sport-NV zijn.

## Conclusie

### Tot persistit

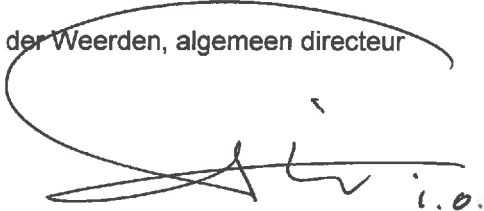
Sportservice constateert dat er enige irritatie bij de gemeente Heerhugowaard is ontstaan, dat is in het geheel niet haar bedoeling geweest. Sportservice realiseert zich terdege dat het de intentie van de gemeente Heerhugowaard is de onderhavige subsidie op grond van artikel 4:51 Awb te beëindigen per 1 januari 2017. Ten overvloede bevestigt zij nogmaals dat zij de keuze van de gemeente Heerhugowaard om het sportbeleid anders in te richten door de oprichting van de Sport-NV niet bestrijdt. Sportservice realiseert zich ook dat de lengte van de termijn op zich redelijk te noemen is. Echter deze redelijke termijn moet de subsidieontvanger in de gelegenheid stellen haar verplichtingen jegens derden zorgvuldig af te bouwen en dat kan Sportservice nu niet, met als gevolg dat Sportservice op geen enkele wijze kan anticiperen in haar bedrijfsvoering.

Teneinde verplichtingen zorgvuldig af te kunnen bouwen, moet wel duidelijk zijn wat die verplichtingen zijn. Daarom verzoekt Sportservice de gemeente Heerhugowaard op basis van het zorgvuldigheids- en rechtzekerheidsbeginsel haar duidelijkheid te verschaffen.

Het is dan ook om die reden dat Sportservice bezwaar heeft gemaakt tegen het onderhavige besluit.

Stichting Sportservice Noord-Holland

E. van der Weerden, algemeen directeur

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'E' followed by 'v d W' and 'i.o.' below it.