

**Beantwoording vragen agendapunt: Verklaring van geen Bedenkingen Nieuw Waard
t.b.v. raadsvergadering 22 maart 2016**

Vragen D'66

1. Parkeernorm

Als wij kijken naar de CROW/ASVV 2012 aanbevelingen voor de te bouwen typen woningen, ligt een hogere parkeernorm dan 1,7 voor de hand:

Woningen

- Duur: 2,0-2,2 per woning
- Midden: 1,8-1,9 per woning
- Goedkoop: 1,4-1,7 per woning

Uw parkeernorm van 1,7 geldt alleen voor goedkope woningen, elk ander type kent een hogere norm.

Heerhugowaard kent geen fijnmazig en intensief openbaar vervoernet. Autobezit is hoog en het ligt dan ook niet voor de hand om de onderkant van de normen te zoeken.

Aangenomen dat de comfortwoningen en rijwoningen 'goedkoop' zijn, de vrijstaande woningen 'duur' en de rest 'midden' en de gulden middenweg in de bandbreedte van de normen geldt, ontstaat:

- 4 comfortwoningen (flexibel woonconcept voor levensloop bestendig wonen) * 1,55 = 6,2
- 24 rijwoningen * 1,55 = 37,2
- 40 twee-onder-een-kapwoningen * 1,85 = 74,0
- 22 verandawoningen * 1,85 (?) = 40,7
- 6 vrijstaande woningen * 2,1 = 12,6
- 4 vrijstaande woningen (achter Middenweg 9, familie Mooij) * 2,1 = 8,4

Totaal 100 woningen en 179,1 parkeerplaatsen nodig. Zelfs met een conservatieve inschatting komt dan afgerond de 1,8 norm eruit.

In uw antwoord op onze vraag naar de gehanteerde parkeernorm antwoordt u dat het college geen vaste noch vastgestelde parkeernorm hanteert. U stelt dat 1,7 een prima parkeernorm is voor dit project en dit type woningen. In de Stad van de Zon is destijds ook een parkeernorm van 1,7 gehanteerd, wat tot de nodige parkeerproblemen heeft geleid.

- Graag uw nadere onderbouwing van uw stelling & waarom een herhaling van de problemen in de Stand van de Zon niet voor kunnen gaan komen.

Antwoord

De ontwikkelaar voldoet aan de parkeernorm van 1,7 die door de raad is vastgelegd in het bestemmingsplan. Uiteraard is getoetst of deze globale norm die door de raad is vastgesteld ook

geschikt is voor dit plan. Getoetst is aan de CROW-publicatie 317 (Kencijfers parkeren en verkeersgeneratie).

In het plan bevinden zich 167 parkeerplaatsen (op eigen erf en in vakken), dat betekent in theorie een parkeernorm van 1,74.

Ter indicatie: om op 1,8 parkeerplaatsen per woning te komen zijn 6 parkeerplaatsen nodig.

In het plan is buiten het parkeren in vakken voldoende gelegenheid om langs de straat auto's te parkeren, veel meer ruimte dan slechts 6 parkeerplaatsen. In de praktijk komt de norm voor dit plan dan ook ruim boven de 1,8 parkeerplaatsen per woning.

Het probleem in de Stad van de Zon zit in de verdeling van de parkeerplaatsen over de wijk. Er zijn drie vlekken in de wijk waar sprake is van parkeeroverlast: op de Keerkring, de Dampkring/Corona en het Noorderlicht/Prisma. Bij alle vlekken gaat het om een combinatie van autovrije straten en woningen met kleine achtertuinen waarin door bewoners niet geparkeerd wordt. Daardoor is er veel druk op de parkeerplaatsen in de openbare ruimte. Die indeling zoals in de Stad van de Zon kent het voorliggende plan niet en de parkeernorm is in de praktijk hoger dan in de Stad van de Zon.

Wij verwachten geen parkeerproblemen.

2. Communicatietraject bewoners

- In antwoord op onze vraag over welke communicatie er met bewoners heeft plaatsgevonden somt u een aantal communicatiemomenten op. Bij de beantwoording ontbreekt echter antwoord op de gestelde vraag wat de resultaten waren van het traject. Kunt u daar alsnog in 1 of 2 regels een samenvatting van geven?

Antwoord

In het eerdere communicatietraject waren de reacties uit Butterhuizen neutraal/positief. Bewoners zijn al jaren bekend met het feit dat de gronden achter hun woning bebouwd gaan worden.

- Inmiddels horen wij vanuit de bewoners kritische geluiden over de randvoorwaarden voor dit plan. Aanstaande 29 maart is er een infoavond gepland voor de wijken Butterhuizen en Plandeel 3 Stad vd Zon. Is er met de initiatiefnemer overleg geweest om zijn aanvraag voor een verklaring van geen bezwaar te behandelen in een raadsvergadering NA de infoavond en dus na afloop van het communicatietraject met de bewoners?

Antwoord

In het overleg met initiatiefnemers is gesproken over wanneer welke partij op de hoogte wordt gesteld.

Nadrukkelijk is besproken eerst het college en raad te informeren en dan de omgeving te informeren over de plannen. Dit betekent dat de raad zich eerst buigt over de af te geven Verklaring van geen bedenkingen. Deze mag alleen geweigerd worden in het belang van een goede ruimtelijke ordening.

De informatieavond voor omwonenden is gekoppeld aan het ter inzage leggen van de aanvraag omgevingsvergunning waarbij een ieder de mogelijkheid heeft zienswijzen in te dienen. Een aanvraag gaat ter inzage nadat de raad een ontwerpverklaring van geen bedenkingen heeft afgegeven.

Dit betekent niet dat er nu helemaal niet gesproken wordt met omwonenden. Dit gebeurt juist wel. Momenteel wordt gesproken met enkele bewoners (buurtvertegenwoordigers) inhoudelijk over het plan en de te voeren procedure.

- Welke beletselen zijn er om de Verklaring van geen bezwaar in een latere raad te behandelen?

Antwoord

Er ligt een aanvraag omgevingsvergunning. Deze dient binnen de wettelijke termijn van 26 weken na het indienen van de aanvraag te worden afgehandeld. De verklaring van geen bedenkingen aanvragen bij de gemeenteraad is één van de eerst te nemen stappen in deze wettelijk voorgeschreven procedure.

Een latere raadsvergadering leidt tot vertraging in deze procedure. De aanvraag kan niet eerder ter inzage voor een periode van zes weken . dan dat de raad een ontwerpverklaring heeft afgegeven. De ontwerpverklaring dient namelijk samen met het ontwerpbesluit ter inzage worden gelegd.

Bij deze uitgebreide Waboprocedure ontstaat niet zomaar een vergunning vanwege het verstrijken van de beslistermijn. Aanvrager kan wel een beroep doen op de Wet dwangsom, indien de termijn verstrijkt zonder dat er een besluit is genomen.

- Indien behandeling in de raad niet op een later tijdstip mogelijk is, was het dan niet mogelijk om de info avond voor de bewoners te houden vóór behandeling in de raad? En zo ja, waarom is hier niet voor gekozen?

Antwoord

Dat is zeker ook overwogen en wordt meegenomen voor vervolprocedures voor dit type aanvragen omgevingsvergunning.

3. Procedure

In de onderhavige Omgevingswetprocedure is het college van B&W het bevoegd gezag, dat een Verklaring van geen bezwaar bij de raad moet vragen.

- Is dit juist?
- Betekent dit dat het college kan besluiten of een zienswijze wordt gehonoreerd en daarmee eventueel leidt tot een planaanpassing?

Antwoord:

Hieronder de regeling:

grondslag vvgb	vereiste Wabo-activiteit, indien van toepassing	in welke gevallen vvgb	belang dat wordt beschermd	geen vvgb nodig als	wie geeft vvgb	mogelijkheden voor afzien vvgb
art. 6.5, lid 1 Bor	afwijken regels ruimtelijke ordening (art. 2.1, lid 1, onder c)	afwijken bestemmingsplan met art. 2.12, lid 1, onder a, sub 3 Wabo	goede ruimtelijke ordening	n.v.t.	gemeenteraad	gemeenteraad kan categorieën gevallen aanwijzen waarin vvgb niet is vereist (art. 6.3, lid 3 Bor (Nav motie Senioren Heerhugowaard is de algemene verklaring (RB2010113) niet verbindend verklaard)

Wat betreft het plan Nieuw Waard:

Het college van B&W is voor deze vergunningaanvraag het bevoegd gezag.

De gemeenteraad heeft eerder het ruimtelijk kader vastgesteld in de vorm van het bestemmingsplan Heerhugowaard Zuid. Indien een aanvraag omgevingsvergunning niet passend

is binnen het ruimtelijk kader vraagt het college een Verklaring van geen bedenkingen aan de gemeenteraad. Een verklaring van geen bedenkingen kan alleen worden geweigerd in het belang van een goede ruimtelijke ordening.

De behandeling van de aanvraag, de juridische procedure inclusief de behandeling zienswijzen komt daarna bij het college te liggen.

Voor de raadsvergadering van 22 maart vindt het college van B&W het wenselijk een gewijzigd raadsvoorstel voor te leggen voor de gevraagde (ontwerp) verklaring van geen bedenkingen. Het al dan niet terugbrengen van het plan in de raad indien zienswijzen leiden tot aanpassingen in het plan leidde in de commissie SO d.d. 8 maart jl. tot teveel onduidelijkheid. Daarom vindt het college het wenselijk om dit accent te verschuiven naar of al dan niet zienswijzen tegen het plan worden ingediend. Alleen het raadsbesluit is hiertoe aangepast. Het voorstel is gelijk gebleven.

Heerhugowaard, 17 maart 2016
College van Burgemeester en wethouders