

**Beantwoording technische vragen raadsbegroting 2014 –
2^e termijn**

HOP

pagina 5:

Volgens onze informatie ging het toch om kredietbedrag van 178.000 en 2015 van 183.000 ?

Antwoord:

Zie pagina 26 van de Voorjaarsnota 2013. Voor de jaarschijf 2013 was een budget opgenomen van € 178.000, dus geen kredietbedrag. In de toelichting op pagina 5 van de raadsbegroting 2014 wordt ingegaan op het perspectief 2014, na de verwerking van de uitkomsten van de meicirculaire 2013, ten opzichte van het perspectief dat in deze raadsbegroting voor de jaarschijf 2014 wordt gepresenteerd.

pagina 26:

Graag zien wij dat aangegeven wordt waar de nivellering van 64.000 plaatsvindt in de begroting. Nu lijkt het net of de organisatorische maatregel dit veroorzaakt.

Antwoord:

Hiermee wordt bedoeld dat door het onderbrengen van het team Veiligheid bij de sector Stadsbeheer het tarief van het team Veiligheid is toegenomen ten opzichte van het tarief dat werd gehanteerd toen deze nog onder de sector Brandweer en Rampenbestrijding vielen. Echter het tarief van de sector Stadsbeheer wordt door deze overgang ook beïnvloed omdat de indirecte kosten over een groter aantal fte's wordt omgeslagen. Over alle producten waarop door de sector Stadsbeheer uren worden geschreven heeft dit een voordelig effect. Het is hier een administratief effect dat wordt toegelicht als gevolg van een organisatorische maatregel. Zie ook de beantwoording van uw vraag n.a.v. 87 waar een en ander voor de afdeling belastingen stap voor stap is uitgelegd.

pagina 38:

Kunt u aangegeven wie voorheen het zwerfvuil inzamelde?

Antwoord:

Het zwerfvuil wordt ingezameld door de eigen dienst in samenwerking met het WNK. De lasten (voornamelijk Mechanisch Straatreinigen en Zwerfafval bestrijden) zijn op basis van een prognose van 2013 en naar aanleiding van de jaarrekening 2012 met € 117.000 afgeraamd. Dit betekent echter ook een lagere doorbelasting naar de producten afval en riool van € 69.000. De totale besparing op het product Straatreiniging bedraagt dan € 48.000. De invloed op het machinaal vegen van de straten waarbij is terug gegaan naar vegen op frequentie met een streefbeeld, in plaats van op beeldkwaliteit conform de beeldmeetlatten van het CROW, heeft ook een verbetering van het straatbeeld tot stand gebracht. Dit, in aanvulling op een betere afstemming van werkzaamheden in de buitenruimte hebben geleid tot een besparing. Deze werkwijze is beschreven in het "Beheerplan Straatreiniging 2013 – 2016" die ter inzage heeft gelegen in de Raadscommissie Stadsbeheer van 5 september 2013.

pagina 38:

Komt deze onderschrijding omdat er minder vandalisme voorkomt?

Antwoord:

Dat is één van de redenen. Overigens zijn we voor het uiteindelijk aantal schades afhankelijk van het gedrag van de (jeugdige) inwoners. In ieder geval zijn de eisen om voor een vergoeding van vandalismeschade in aanmerking te komen verscherpt. Voordat tot uitkering wordt overgegaan dient aangifte te worden gedaan bij de politie. Daarnaast is een glasverzekering afgesloten waardoor alle glasschaden nu gedekt worden door de verzekering in plaats van dat deze ten laste komen van het product vandalismeschades. Per saldo heeft dit een positief effect.

pagina 39:

Deze besparing is dan zuiver de ambtelijk ondersteuning van uitbetalen, die niet meer door de gemeente plaatsvindt? Het gaat hier om de lasten gedaan voor de uitbetalingen van het inzamelen van oud papier van schoolbesturen en verenigingen. Er wordt aangegeven dat de HVC met ingang van 1 januari 2014 deze uitbetalingen gaat doen, waardoor de raming van € 65.000 komt te vervallen (voordeel). De vraag is dus dat dit een voordeel is omdat een ambtenaar (ambtelijk) dit in ons gem.huis niet meer doet. Dat hebben wij even genoemd als ambtelijke ondersteuning aan de schoolbesturen en verenigingen. Maar de vraag is dus, dit is een structureel voordeel van € 65.000?

Antwoord:

Het betreft het vervallen van de subsidielast aan de verenigingen en schoolbesturen die voortaan niet meer door de gemeente wordt uitbetaald, maar rechtstreeks door de HVC. Hier is dus geen sprake van ambtelijke capaciteit die komt te vervallen.

Het is een structureel voordeel aan de lastenkant wat tot uitdrukking komt in een lagere afvalstoffenheffing (nadeel op de baten).

pagina 56:

Wij zien hier het nadeel van het doorgaan , maar wij zien ook een voordeel van 104.000 op blz. 73. Dit betekent min en een plus, geen kosten in 2014? Hoe moeten wij dit nu lezen en interpreteren?

Antwoord:

Naar aanleiding van scenario 2 (RB2010131 nr. 81) is besloten de bijdrage aan het Ontwikkelingsbedrijf met ingang van 2014 te staken. In het meerjarenperspectief is dit besluit overeenkomstig verwerkt en dat leidt tot een voordeel vanaf 2014. De kosten die in de begroting stonden zijn hiermee afgeraamd. In het voorjaar van 2013 is besloten de bijdrage aan het Ontwikkelingsbedrijf nog voor 2014 beschikbaar te stellen. Om die reden is het budget voor 2014 weer opgevoerd. Per saldo staan de lasten van het Ontwikkelingsbedrijf nu dus nog alleen voor 2014 in de begroting en het meerjarenperspectief.

pagina 57:

Dit betekent dat de regionale samenwerking geld gaat kosten? Als dt zo is kunt u een inschatting maken wat het totaal gaat kosten?

Antwoord:

Een exacte inschatting van datgene wat de regionale samenwerking gaat kosten is niet te geven. Het betreft vooral inzet van uren van diverse medewerkers van diverse afdelingen. Deze worden niet apart geregistreerd, maar worden zichtbaar door verschuivingen tussen producten, zoals in het voorbeeld dat door u is aangehaald. Daarnaast zijn er ook medewerkers die niet ten laste van de producten schrijven, maar in de overhead zijn opgenomen dan wel die op het product bestuursondersteuning schrijven die zich ook bezig houden met regionale samenwerking.

pagina 71:

Kunt u aangegeven op welke onderdelen de budgetten te ruim waren berekend?

Antwoord:

Voor de beantwoording van deze vraag gaat het college ervan uit dat u hiermee specifiek bedoeld de voordelen op de WMO. Overigens is hier geen sprake van het te ruim berekenen van budgetten, maar van ontstane ruimte in de budgetten. De reden van het ontstaan van deze ruimte is het invoeren van de Kanteling. De voordelen die hier zijn benoemd zijn toe te delen aan:

- Uitvoeringsprogramma WMO € 100.000;*
- Huishoudelijke hulp € 113.000; en*
- Individuele voorzieningen (rolstoelen, vervoersvoorzieningen etc) € 216.000.*

pagina 71:

Wat is de reden van deze toelichting? Zoals wij deze lezen is er geen afwijking. U geeft een V van 217.000 en ook een nadeel van 217.000 aan de lastenkant.

Antwoord:

Verwerking heeft hier plaatsgevonden overeenkomstig het voorstel in de Voorjaarsnota 2013 (zie pagina 26 van dat document.

pagina 73:

Ontwikkelingsbedrijf NHN staken: In scenario 2 van de bezuinigingen (RB2010-131, nummer 81, d.d. 11 november 2010) is aangegeven dat de gemeente Heerhugowaard vanaf 2014 uit de gemeenschappelijke 5 V 3 V - 2 V 104 V

Antwoord:

Zie de beantwoording van uw vraag gesteld over pagina 56.

pagina 74:

Mogen wij ervan uitgaan dat het een verschuiving van de Huygenpas hiervan een bedrag van 59.000 is?

Antwoord:

Dat klopt.

pagina 87: notitie

Zijn dit de gevolgen van de samenwerking? Zo neen kunt aangegeven waarom meer uren nodig zijn? Noot: het betreft hier de hogere last op heffing en invordering gemeentelijke belastingen.

Antwoord:

In de begroting staat op bladzijde 87 dat het product "Heffing en invordering gemeentelijke belastingen" zwaarder is belast met uren waardoor t.o.v. de begroting 2013 een nadeel ontstaat van € 52.000. Dit is niet zo zeer het gevolg van het feit dat er meer uren op dit product worden verantwoord, maar dit wordt veroorzaakt doordat het uurtarief van de afdeling Burgerzaken en Belastingen is gestegen van € 78 naar € 83. Hieronder wordt in stappen uitgelegd hoe dit kan:

- 1. In 2013 heeft er binnen Dienstverlening een reorganisatie plaatsgevonden waarbij het cluster Communicatie is overgeheveld naar de Staf Dienstverlening;*
- 2. Dit heeft ertoe geleid dat de kosten (met name loonkosten) van de Staf Dienstverlening aanzienlijk zijn toegenomen (€ 466.000);*
- 3. Tegelijkertijd betekent dit dat de overhead (welke op basis van formatie wordt doorbelast naar de sectoren) is verlaagd met hetzelfde bedrag;*
- 4. De kosten van de Staf Dienstverlening worden op basis van FTE doorbelast naar de afdelingen binnen Dienstverlening. Omdat de kosten van de staf zijn gestegen betekent dit dat de afdelingen (dus ook de afdeling Burgerzaken en Belastingen) zwaarder worden belast. De afdeling Burgerzaken en Belastingen kreeg in 2013 € 31.000 doorberekend van de staf, in 2014 is dit € 120.000. Dit heeft geleid tot een stijging van het uurtarief van de afdeling Burgerzaken en Belastingen van € 78 naar € 83 waardoor ook het product "Heffing en invordering gemeentelijke belastingen" zwaarder is belast (zelfde aantal uren x hoger uurtarief);*
- 5. Onder punt 3 werd vermeld dat de overhead is verlaagd als gevolg van het wegvallen van de loonkosten Communicatie. Dit betekent een verlaging van de overhead die wordt doorbelast naar de sectoren. Het effect hiervan komt echter veel minder expliciet naar voren omdat dit versnipperd over alle uren die de organisatie maakt (dus ook de uren van SO, SB, CS en BR).*

Conclusie : Een erg technisch verhaal waarbij de uiteindelijke uitkomst is het ontstane verschil het gevolg is van een wijziging in de toedeling van kosten waarbij kan worden opgemerkt dat er onder de streep uiteindelijk sprake is van budgetneutraliteit.

pagina 92: notitie

Wij stellen ons de vraag, hoe kan een hogere doorbelasting naar de reserves een negatief effect op de exploitatie hebben? Graag uitleg. Noot: het betreft hier toelichting bij financieringsfunctie.

Antwoord:

De gebruikte terminologie in de verklaring is helaas niet juist. Voorop moet staan dat tegenover het negatieve effect ad € 222.000 op de financieringsfunctie een positief effect van gelijke omvang bestaat voor wat betreft de dotatie van rente aan reserves. Per saldo wordt het begrotingsresultaat daardoor niet beïnvloed.

In het overzicht van baten en lasten in de begroting 2014 staat op bladzijde 178 vermeld dat in de jaren 2013 en 2014 respectievelijk € 1.651.000 en € 3.384.000 wordt onttrokken aan reserves:

	Bedragen x € 1.000		
	Jaarrekening 2012	Begroting 2013	Begroting 2014
Saldo mutaties in reserves	5.252	1.651	3.384

Bovenstaande bedragen betreffen saldi van toevoegingen en onttrekkingen aan reserves. In deze bedragen zijn de volgende toevoegingen van rente aan reserves opgenomen:

	Bedragen x € 1.000	
	Begroting 2013	Begroting 2014
Dotatie rente reserves	1.317	1.095

Het betreft hier hoofdzakelijk de toevoeging van rente aan de Reserve Grote Projecten en de beide Reserves NBK. Vooral het saldo van de Reserve NBK 1 zal in 2013 aanzienlijk afnemen door het dekken van uitgaven voor de Westfrisiaweg, de Oosttangent en de bijdrage aan de Provincie voor de N242. Dit leidt tot een lagere stand van de reserves per 1 januari 2014 en dus een lagere dotatie van rente aan de reserves voor een bedrag van € 222.000 (voordeel begrotingsresultaat).

Aan de andere kant moeten er om de bovenstaande uitgaven te kunnen financieren aanwezige liquide middelen worden aangewend (verlies rente-inkomsten) dan wel leningen worden aangegaan (extra rentelasten). Deze verwachte rentelasten zijn opgenomen onder de financieringsfunctie voor een bedrag van € 222.000 (nadeel begrotingsresultaat)

Conclusie is dat tegenover het nadeel van de hogere lasten binnen de exploitatie (opgenomen rente onder de financieringsfunctie) een voordeel ontstaat op de mutatie reserves (lagere dotatie rente aan de reserves). De toelichtende tekst in de begroting had moeten zijn:

*“Een **lagere** doorbelasting van rente aan de reserves heeft een negatief effect van € 222.000 op op de exploitatie”*

pagina 92: notitie

Ook hier stellen wij de vraag, hoe kan dit.? Graag hier iets meer uitleg en relatie aangeven. Het betreft hier financieringsfunctie. Een hogere doorbelasting van rente aan de reserves heeft een negatief effect van 228.000 op de exploitatie. Vraag een hogere doorbelasting aan de reserves hoe kan die negatief zijn voor de exploitatie? Doorbelasting lees ik ten laste van de reserves en

niet ten laste van de exploitatie?? Dus als het ten laste komt van de reserves kan dat geen negatief effect hebben op de exploitatie, toch!! anders graag even mij wat bij leren. Hetzelfde geldt voor de lagere kapitaallasten op diverse producten leidt tot een lagere dekking kapitaallasten van 220.000. De vraag is hoe kunnen nu lagere kapitaallasten op de diverse producten tot een lagere dekking kapitaallasten leiden. Ik heb dit als volgt gelezen, minder investeringen (lager bedrag aan investeringen), dan kan het niet zo zijn als nu gesteld.

Antwoord:

Zie het antwoord hiervoor + Op de producten leidt dit weliswaar tot een voordeel, maar de doorberekende rentelasten die als dekking staan tegenover de werkelijke rentelasten zijn lager en daarmee ontstaat dus een nadeel.

Groenlinks

1) Algemeen; Decentralisaties

a) Op welke wijze zijn de financiële gevolgen van de drie decentralisaties in de begroting/meerjarenperspectief opgenomen?

Indien dit nog niet is gebeurd, kunt u aangeven waarom dit nog niet is begroot?

Antwoord:

Zie pagina 3 van RB2013161 waar is toegelicht om wat de reden is waarom de decentralisaties nog niet in de begroting 2014 van de gemeente Heerhugowaard zijn opgenomen.

b) Op welke wijze zijn de risico's met betrekking tot de decentralisatie in kaart gebracht?

Antwoord:

Deze risico's zijn nog niet in kaart gebracht. De reden waarom we dit niet doen is toegelicht in de jaarstukken 2012:

<<De financiële gevolgen zijn nog ongewis. In het coalitieakkoord is afgesproken dat het uitgangspunt één euro uit Den Haag is één euro in Heerhugowaard wordt gehanteerd. Dit houdt in dat financiële gevolgen van decentralisaties consequenties hebben voor de inrichting en uitvoering van beleid in Heerhugowaard. Daarom zijn in dit profiel geen risico's hiervoor opgenomen.>>

2) Programma 4, Budget WMO

a) Het budget voor de WMO is in 2014 gelijk gebleven (product 6622) terwijl in de toelichting (pag 71) staat dat door de kanteling het budget is verlaagd. Kunt u dit toelichten?

Antwoord:

De pagina waarnaar u verwijst is de toelichting op de structurele effecten uit de jaarstukken 2012 die al met ingang van de begroting 2013 in het perspectief zijn verwerkt. Zie ook pagina 24 van de Voorjaarsnota 2013 waar het totaal van de structurele effecten uit de jaarstukken 2012 (€ 600.000) is opgenomen.

b) Transitiekosten WMO

Op welke wijze is de extra uitkering voor 2014 mbt tot de transitiekosten WMO in de begroting verwerkt?

Antwoord:

Nog niet. Het betreft hier een taakmutatie. Over de taakmutaties uit de mei- en septembercirculaire neemt de raad een apart besluit. Besluitvorming over de taakmutaties vindt (evenals voorgaande jaren) plaats in de raad van januari 2014.

3) Programma 4, Participatiebudget

Het budget voor participatie is met 1.6mlj gedaald tov 2013. Kunt u een toelichting geven op deze daling?

Antwoord:

U heeft uw vraagstelling gebaseerd op de daling van de lasten. Deze zijn inderdaad met € 1,6 mln gedaald van € 3,7 mln naar € 2,1 mln. Hier staat een bijna even grote daling van de baten tegenover: van € 2,7 mln naar € 1,3 mln. Per saldo zijn de nettoBeelasten in 2014 lager dan in 2013. De reden hiervan is toegelicht op pagina 75 van de raadsbegroting 2014.

4) Programma 4, WSW budget

Het WSW budget is gedaald met 260k, de gemeentelijke bijdrage (pag 152) daalt en tegelijkertijd is het ingeschatte risico (500k) niet aangepast (paragraaf weerstandsvermogen). Dit lijkt niet realistisch gezien de ontwikkelingen bij het WNK. Kunt u hierop een toelichting geven?

Antwoord:

Bij de actualisatie van het risicoprofiel ten tijde van de jaarrekening 2012 is het risico opgehoogd naar 90% van € 0,5 mln. Reden staat in omschrijving risico. Als HHW (circa 25% van totaal) € 0,5 mln. moet bijbetalen ten opzichte van begroting betekent dit grofweg dat totale kostenoverschrijding WNK € 2 mln. is. Bij de begroting 2014 is ingeschat dat een verdere verhoging van dit risico (nog) niet nodig is.

5)Paragraaf D/EMU saldo

Het EMU saldo is voor 2015 negatief begroot. Kunt u aangeven op welke wijze u anticipeert op de Wet Hof met het in kaart brengen van mogelijke maatregelen?

Antwoord:

In Europa zijn regels afgesproken op het gebied van de overheidsfinanciën. Deze Europese begrotingsregels zijn grotendeels vastgelegd in het Stabiliteits- en Groeipact (SGP).

Belangrijkste uitgangspunten van het Stabiliteits- en Groeipact

1. Het EMU-saldo: het begrotingstekort mag niet groter zijn dan 3 procent van het bruto binnenlands product (bbp).

2. De EMU-schuld: de overheidsschuld moet lager zijn dan 60 procent bbp of in voldoende mate afnemen

Deze wettelijke regels zijn verankerd in wet HOF.

Tussen het Rijk en de decentrale overheden is in 2004 bestuurlijk overeengekomen dat de decentrale overheden een maximaal aandeel van -0,5% bbp in het EMU-tekort mogen hebben (-0,38% bbp voor gemeenten, -0,07% bbp voor provincies en -0,05% bbp voor waterschappen).

Om dit te kunnen monitoren dient elke gemeente elk jaar een prognose te maken van het EMU saldo.

Om dat te kunnen monitoren is afgesproken dat de gemeenten jaarlijks het EMU saldo in de begroting opnemen zodat op Rijksniveau inzicht is in de ontwikkeling ervan. Daarvoor is een modeltabel voorgeschreven. Een positief saldo geeft aan dat de inkomsten groter zijn dan de uitgaven, een negatief saldo dat de uitgaven groter zijn dan de inkomsten.

De gemeente is dus niet verplicht om een positief EMU saldo te hebben, zolang als het totaal van het tekort van de gemeenten in het EMU-saldo maar niet meer dan het afgesproken EMU tekort bedraagt. Om daaraan te kunnen voldoen publiceert het Rijk voor elke gemeente een referentiewaarde. Zolang als de gemeenten binnen deze referentiewaarden blijven voldoet Nederland aan de gestelde uitgangspunten. De referentiewaarde voor Heerhugowaard -/- € 5,767 mln. Heerhugowaard blijft op basis van de huidige prognoses dus binnen de norm.

6)Bijlage uitvoeringsinformatie

Bij alle programma's is een stelpost opgenomen. De hoogte van de bedragen fluctueert nogal. Kunt u een toelichting geven waarop deze stelposten zijn gebaseerd en wat de reden is van de fluctuatie?

Voorbeeld programma 1 $152/3635=4\%$, programma 2 $9/29812$ 0,03%, Stelpost programma 2 fluctueert van 175-100-9 k, etc

Antwoord:

Dit betreft beleidsintensivering uit de Voorjaarsnota die tot het moment van toedeling aan de producten (op basis van een advies aan B&W) op stelpost worden opgenomen.

Een voorbeeld hiervan zijn de middelen voor de reconstructie van de Zuidtangent waarvoor de raad in de Voorjaarsnota 2012 budget (€ 81) beschikbaar heeft gesteld en die tijdelijk op stelpost programma 2 was opgenomen totdat overheveling naar het productbudget (ook binnen programma 2) heeft plaats gevonden.

7) Bijlage Bezuinigingen is niet opgenomen.

Waarom heeft u deze bijlage laten vervallen?

Kunt u inzicht geven in de voortgang van de bezuinigingen (zoals gepresenteerd in bijlage 4/begroting 2013)?

Antwoord:

In de door u aangehaalde bijlage is door het college specifiek ingegaan op de reden waarom de extra middelen voor armoedebelief (beleid), amendement D raad juni 2012, niet uit de extra bedrijfsvoeringstaakstelling kunnen worden gedekt zoals door de raad voorgesteld in dat amendement. De onderbouwing hiervan was de raad door het college toegezegd in de raadsbegroting 2013 op te nemen.

Over de voortgang van de (realisatie van de) bezuinigingen verwijst het college u naar de 2^e bestuursrapportage 2013 waar in paragraaf 4.3 (pagina 79) een toelichting hierop is gegeven.