

Bestuursdienst / advies aan Burgemeester en Wethouders

Reg.nr: BW17-0199 Casenr.: Cbb170193 Sector/afd.: Stadsbeheer / WOC Steller/tel/e-mail: R.M.P. van Lochem / 0651308826 / m.lochem@heerhugowaard.nl	Portefeuillehouder: G. Oude Kotte Agenda: Openbaar B&W d.d. 13-06-2017 Embargo tot: tot woensdag 28 juni 2017!	Advies van commissie: n.v.t. Ter inzage voor cie: CieMO Raadsbehandeling d.d. n.v.t. Begrotingswijziging: Nee
---	---	--

Onderwerp:

Bekostigingsontwerp en implementatie vernieuwde bekostiging ambulante jeugdhulp

Probleemstelling:

In februari en maart jl. hebben de colleges in de regio Alkmaar een besluit genomen op het hoofdmodel vernieuwde bekostiging ambulante jeugdhulp in de regio Alkmaar. Meerdere colleges hebben toen aangegeven het (technische) bekostigingsontwerp op hoofdlijnen terug te willen zien evenals een impact van de implementatie. Beide worden nu in dit voorstel voorgelegd.

Concept besluit (max. 10 regels) Het college besluit:

1. In te stemmen met het voorgestelde bekostigingsontwerp;
2. In te stemmen met implementatieplan A, de hybride variant;
3. Een eenmalig implementatiebudget in te zetten van maximaal € 180.000 en dit ten laste te brengen van het jeugdhulpbudget.

Definitief besluit B&W

Het college besluit:

1. In te stemmen met het voorgestelde bekostigingsontwerp;
2. In te stemmen met implementatieplan A, de hybride variant;
3. Een eenmalig implementatiebudget in te zetten van maximaal € 180.000 en dit ten laste te brengen van het jeugdhulpbudget.

Bijlagenr. (Corsanr.)	Titel/Onderwerp	Naar B&W, Commissie, Raad? (invullen welke)	Publiceren op website: ja/nee/besloten
Bij17-331	Bekostigingsontwerp en implementatie vernieuwde bekostiging	B&W, cie MO	nee

BESTUURSDIENST / ADVIES AAN BURGEMEESTER EN WETHOUDERS
Onderwerp: Bekostigingsontwerp en implementatie vernieuwde bekostiging ambulante jeugdhulp
Bevat het advies alle elementen? (Raadpleeg hiervoor de checklist voor B&W-adviezen op Hugo, bestuurlijke besluitvorming)

Toelichting:**Bestuurlijke context en historie**

Het project vernieuwde bekostiging jeugdhulp maakt onderdeel uit van de regionale transformatieagenda jeugdhulp. Met in totaal een tiental transformatieprojecten wordt beoogd innovaties in de jeugdhulp te realiseren. Dit project is er één van. De bestuurlijke pijlpalen voor regionale jeugdhulp gelden als kader (realistische tarieven, eenvoud, lichtere hulp en innovatie). Deze pijlpalen zijn begin 2016 geslagen.

Op 28-3-2017 (BW17-0070) is een collegebesluit genomen over het hoofdmodel vernieuwde bekostiging jeugdhulp en is de scope van het project bepaald voor de ambulante jeugdhulp. Met dit besluit is een aantal richtinggevende bestuurlijke afwegingen gemaakt in de wijze waarop wij wensen dat de ambulante jeugdhulp beschikbaar is voor onze inwoners in de regio:

- meer keuzevrijheid voor cliënten;
- meer integrale vormen van zorg waardoor meer maatwerk;
- eenvoud – minder ‘stapeling’ van zorg en minder herhaaltrajecten;
- meer ruimte voor professionals.

In de besluitvorming toen lag het accent op de inhoud van zorg en de wijze waarop een vernieuwde bekostiging kan bijdragen aan de innovatie van zorg. Een beschrijving hiervan is in de toenmalige stukken terug te vinden (Cbb 170064). Met dit voorstel wordt een vervolgstap in de uitwerking gezet.

Samenhang met voorstel tarieven 2018 en inkoopprocedure

In dit voorstel staat uitsluitend de ambulante jeugdhulp centraal die onder de scope van het project vernieuwde bekostiging valt. Er is echter samenhang met het separate voorstel over de tarieven en inkoopprocedure (BW17-0198). De implementatie van de vernieuwde bekostiging ambulante jeugdhulp loopt namelijk gelijk op met de inkoop 2018. De inkoop 2018 betreft meer zorgvelden dan alleen de ambulante jeugdhulp. Ook bij de andere zorgvelden geldt de bestuurlijke pijlpaal van realistische tarieven. Dit brengt tariefsaanpassingen voor 2018 met zich mee. Behalve financiële consequenties zullen op deze zorgvelden zich geen grote wijzigingen voordoen in de zin van drastische verschuivingen in de markt of grote aanpassingen in de bedrijfsvoering. Dit in tegenstelling tot het ambulante zorgveld waarop de vernieuwde bekostiging van toepassing is. Beide voorstellen hangen dus samen maar verschillen tegelijkertijd zo veel van elkaar dat zij in twee separate stukken, gelijktijdig ter besluitvorming aan het college worden voorgelegd.

Beoogde effecten van de vernieuwde bekostiging

De vernieuwde bekostiging jeugdhulp zetten we in als innovatie-instrument om in de eerste plaats de jeugdhulp vanuit inhoudelijke redenen te transformeren: meer integrale zorg, meer maatwerk, meer keuzevrijheid voor cliënten en meer ruimte voor professionals. In de tweede plaats is er ook een aantal technische/instrumentele redenen voor deze bekostigingsinnovatie: vermindering van de administratieve lasten, meer grip op de uitgaven jeugdhulp en het hanteren van realistische/marktconforme tarieven waardoor we aanbieders binnen de regio kunnen behouden en daarmee vershraling van het aanbod jeugdhulp tegengaan.

Inhoudelijke redenen

Vóór de transitie stonden er rigide schotten in de vorm van verschillende, zeer slecht te combineren financierings- en beheersmodellen tussen de Jeugdzorg, de jeugd-GGZ en de AWBZ. In het project zijn doelgroepen geïdentificeerd die hulp nodig hebben over die schotten heen. Hierbij gaat het met name om doelgroepen met meervoudige problematiek. In de huidige situatie kan het voorkomen dat ieder probleem, bij één kind binnen één gezin, afzonderlijk vanuit een andere jeugdhulpdiscipline wordt opgepakt. Terwijl kind en gezin juist gebaat zijn bij een integrale aanpak door zo min mogelijk hulpverleners. Deze integraliteit wordt sterk belemmerd door het oude model dat de kindfactoren onderwerp laat zijn van de jeugd-GGZ, terwijl de gezinsfactoren in het geheel andere regime van de Jeugd- en opvoedhulp vallen. In het huidige systeem is het dus zo goed als onmogelijk de noodzakelijke integrale vormen van zorg te bekostigen.

Vóór de transitie hadden de genoemde schotten tussen de jeugdhulpvormen nog een zekere logica en belang. Toen waren er immers verschillende opdrachtgevers (rijk, provincie en zorgverzekeraar) met slechts een deelverantwoordelijkheid. Met de invoering van de jeugdwet is deze logica en dit belang grotendeels komen te vervallen. De integrale verantwoordelijkheid voor de gehele jeugdhulp ligt nu immers bij de gemeenten. Het project vernieuwde bekostiging beoogt juist met het technische instrument dat bekostiging nu eenmaal is, vanuit een zeer inhoudelijke doelstelling de jeugdhulp te verbeteren. Namelijk het neerhalen van deze schotten waardoor kinderen en gezinnen de best passende hulp die nodig is.

Met de vernieuwde bekostiging kan de hulp die wordt geboden, passend worden gemaakt bij de behoefte van de klant. De aanbieder en de professionals kunnen binnen het afgegeven individuele budget namelijk doen wat nodig is en zijn niet meer gehouden aan allerlei beperkende regels van de oude productindeling. Daarmee wordt hulp effectiever en verwachten we een afname van de stapeling van trajecten.

Instrumentele redenen

Vermindering van administratieve lasten

Behalve dat de afzonderlijke producten en bekostiging maatwerk verhindert, zorgen zij ook voor een grote administratieve lastendruk. Tijd en geld die niet ten goede komen aan de zorg. Met de vernieuwing beogen we daarom een grote reductie in het aantal producten. Dit zal de druk op de bedrijfsvoering van zowel gemeenten als zorgaanbieders verlichten. Beoogd effect voor de gemeente is dat de vernieuwde bekostiging de gemeente in staat zal stellen om regie te voeren op de inhoud in plaats van op de administratie.

Een eerste beoogd effect hiervan is dat de tarieven realistisch gehouden kunnen worden voor aanbieders zonder dat dat tot extra uitgaven voor de gemeenten leidt. Uit kostenonderzoek is gebleken dat zonder deze innovatie de tarieven zouden moeten worden verhoogd (hetgeen we zien op de producten die buiten de vernieuwde bekostiging vallen) en dus de kosten voor gemeenten zouden toenemen. Met de vernieuwde bekostiging is de verwachting dat de uitkomsten tenminste budgettair neutraal zullen zijn.

Een tweede beoogd effect is dat het aantrekkelijk wordt voor aanbieders om in de regio Alkmaar actief te worden. Vooral voor kleine aanbieders wordt de drempel lager. Dat heeft twee voordelen. Het eerste voordeel is dat er hierdoor meer keuzevrijheid voor de cliënten komt. Concurrentie op tarief is niet mogelijk, dus is er een prikkel voor aanbieders om zich te onderscheiden op kwaliteit. De kans op een goede match tussen de aanbieder en de specifieke vragen van een gezin neemt toe als er meer keus is. Dit heeft een positief effect op de effectiviteit van de hulp. Het tweede voordeel is dat voor vrijgevestigde aanbieders een lager tarief geldt dan voor instellingen. Naarmate er meer hulp wordt geboden door deze aanbieders, zal ook dat een drukkend effect hebben op de uitgaven van de gemeenten. Tijdens een informatiebijeenkomst gaven tientallen nieuwe aanbieders aan graag een contract te willen in de regio.

Zicht op de verhouding tussen resultaat en kosten

Sturen op kwaliteit of resultaat is alleen mogelijk als deze inzichtelijk is. Dat kan nu onvoldoende. Meer zicht op de verhouding tussen resultaat en kosten is daarom een ander beoogd effect van de vernieuwde bekostiging. De gemeentelijke toegang moet daarmee in positie komen om aanbieders te monitoren en sturen op resultaat. Het betere zicht op de resultaten is bovendien een opstap om in de loop van de tijd onderscheid te gaan maken tussen aanbieders die goed presteren en aanbieders die het minder goed doen en daarmee rekening te houden bij bijv. verwijzingen.

Zicht en grip op de uitgaven

Actueel inzicht in de uitgaven geeft mogelijkheden om tijdig bij te sturen. In de huidige systematiek kennen we de DBC's (diagnose behandel combinaties) waarbij pas achteraf bekend is wat de kosten van een traject zijn. Een reden om over te gaan tot de vernieuwde bekostiging is om deze onwenselijke situatie te beëindigen en om een goed zicht te creëren op de uitgaven. In de nieuwe situatie dient zo te worden ingericht dat op elk moment inzichtelijk is voor welke cliënten welk plafond is afgegeven en dus welke verplichtingen de gemeente is aangegaan.

Realistische tarieven

Realistische tarieven is een bestuurlijke piketpaal die sinds 2016 wordt gehanteerd in de regio. Marktconformiteit is hierbij het uitgangspunt. In het huidige contactjaar heeft een aantal aanbieders zich teruggetrokken omdat zij onder hun kostprijs moesten leveren aan onze regio. Hierdoor dreigen 'gaten' in het jeugdhulpaanbod te ontstaan. Dit is zeer onwenselijk. Daarom is een beoogd effect van de vernieuwde bekostiging om de tarieven zo uit te balanceren dat we marktconforme tarieven kunnen bieden die naar verwachting tegelijkertijd een kostenneutraal effect hebben op het jeugdhulpbudget.

Overigens is het goed om hierbij te vermelden dat de ervaring in Heerhugowaard leert dat het volume van groter belang voor de kostenontwikkeling dan de hoogte van de tarieven. De sturing moet dan ook vooral worden gelegd op het sturen op volume. Uw college heeft onlangs besloten daar de nadruk op te leggen met het treffen van een aantal maatregelen. Door bijvoorbeeld te sturen op effectievere zorg, kunnen we stapeling van trajecten, en daarmee kosten, verminderen. Dit is slechts één voorbeeld van de maatregelen die betrekking op het volume. Zie verder de collegebesluiten van 4 april en 6 juni jl. (BW17-0112 resp. BW17-0196).

Bekostigingsontwerp

De richting met betrekking tot vernieuwde bekostiging is zoals gezegd reeds vastgesteld op 28 maart jl. De besluitvorming nu draait om de technische uitwerking van dit hoofdmodel, namelijk het bekostigingsontwerp. In de onderliggende notitie (bijlage) wordt uitgebreid op het bekostigingsontwerp en het implementatiemodel ingegaan. Onderstaand de belangrijkste punten. Het bekostigingsontwerp leidt naar verwachting tot de realisatie van de bovengenoemde beoogde effecten. De gemeente krijgt hiermee een instrumentarium in handen om zicht te krijgen op de zorg en de uitgaven én om hierop te gaan sturen.

1. Tarieven

De nieuwe tarieven voor de betreffende jeugdhulp zijn gebaseerd op het opleidingsniveau (mbo, hbo, wo, wo+ en arts) en bijbehorende bedragen per uur. Er is een onderscheid gemaakt tussen tarieven voor instellingen en vrijgevestigden. Instellingen hebben een aantal essentiële taken of functies die vrijgevestigden niet hebben en die een hoger tarief rechtvaardigen, zoals het bieden van opleidingsplaatsen en het vervullen van de functie van kennisinstituut. De tarieven zijn tot stand gekomen op basis van een onderzoek en een benchmark door een kostenexpert. Hierbij hebben zorgaanbieders input geleverd. De tarieven zijn al opgenomen in de tarievenlijst behorend bij het voorstel over alle tarieven jeugdhulp (BW17-0198).

Alleen cliëntgebonden uren mogen in rekening worden gebracht. Dat stimuleert aanbieders om overhead af te bouwen. Uit het kostenonderzoek blijkt dat er sprake is van kostenneutraliteit tot een licht positief effect op de uitgaven tot maximaal -5% op basis van de huidige volumes jeugdhulp.

Een heroverweging van de tarieven voor de jaren ná 2018 wordt op grond van de nieuwe overeenkomsten niet uitgesloten. Deze mogelijkheid kan bijvoorbeeld worden ingezet als zou blijken dat jeugdhulpaanbieders met significant hogere kosten te maken krijgen als gevolg van CAO-ontwikkelingen.

2. Beheersmodel

Het nieuwe beheersmodel in de jeugdhulp kent twee beheersinstrumenten:

1. Het individuele budgetplafond

Iedere cliënt die jeugdhulp ontvangt krijgt een individueel budgetplafond afhankelijk van de zorgzwaarte. Binnen dit plafond heeft de aanbieder de ruimte om de professional of team van professionals in te zetten om het beoogde resultaat te behalen. Als de aanbieder hier om welke reden dan ook niet in slaagt, moet hij zich verantwoorden bij de gemeentelijke toegang. Het individuele budgetplafond heeft daarmee een tweeledige werking:

- a. In de eerste plaats geeft het zicht op aantallen afgegeven budgetplafonds en de hoogte daarvan. Dit stelt ons in staat tot financiële monitoring van het jeugdhulpbudget en tot het tijdig nemen van maatregelen indien daartoe aanleiding is. Die maatregelen kunnen op diverse aspecten betrekking hebben, bijvoorbeeld contractgesprekken met aanbieders, de gemeentelijke toegang of de samenwerking met andere verwijzers.
- b. In de tweede plaats heeft het individueel budgetplafond een signaalfunctie naar de gemeentelijke toegang. Op het moment dat het budgetplafond overschreden dreigt te worden is dit voor de toegangsmedewerker aanleiding om regie te pakken op de zorginzet bij betreffende cliënt. Het is een wegingsmoment om te beoordelen waarom de hulp tot dusver niet toereikend is geweest en of er andere maatregelen nodig zijn. In het huidige stelsel kan zorg in principe 'eindeloos' doorlopen zonder dat er enig signaal naar de toegang gaat.

2. Verantwoording door aanbieders van zorg op basis van opleidingsniveau

Om een neiging van jeugdhulpaanbieders tot verzwarende zorg tegen te gaan, kunnen wij een verantwoording van geleverde zorg naar functie/opleidingsmix vragen. Aan gemeentezijde wordt zodoende inzichtelijk of aanbieders daadwerkelijk zo licht mogelijke zorg aanbieden. Indien de inzet vanuit één of meerdere aanbieders trendmatig hoog uitvalt, kan dit reden zijn om hier op bij te sturen. Ook kan een vergelijking op dit aspect met soortgelijke aanbieders plaatsvinden.

3. Vereenvoudiging bedrijfsvoering

Momenteel kennen we ruim 6.500 producten binnen de jeugdhulp in onze regio. Hiervan vallen ruim 4.000 binnen het zorgveld ambulante jeugdhulp. Het aantal producten zal, als gevolg van één integrale bekostiging, met ruim 80% worden teruggedrongen, hetgeen een grote administratieve vereenvoudiging oplevert. Zowel voor aanbieders als gemeenten heeft dit voordelen. De verplichte tijdregistratie voor aanbieders die hier tegenover staat zal voor velen die hier nu al mee werken, niet tot een lastenverzwarende leiden. Voor een aantal aanbieders is dit echter nieuw. Voor hen brengt dit het nadeel van extra tijdsregistratie met zich mee en tevens het voordeel van meer

inzicht in hun eigen bedrijfsvoering. Het voordeel voor gemeenten is dat regie kan worden gevoerd op de inhoud/resultaten in plaats van op de administratie.

Implementatie

In de bijlage wordt dieper ingegaan op de eenmalige impact van de implementatie van de vernieuwde bekostiging. Hiertoe is een aantal modellen uitgewerkt. Geadviseerd wordt implementatieplan A, de zogenoemde hybride variant. Dit is een variant waarbij er sprake is van een geleidelijke overgang naar het vernieuwde bekostigingsmodel, startend in het laatste kwartaal 2017. Dat betekent dat onder andere dat nieuwe cliënten dan al direct in de nieuwe systematiek gezet worden en andere cliënten geleidelijk worden omgezet. Met dit model is er zoveel mogelijk spreiding van de werklust en een omzetting van alle ambulante vormen van jeugdhulp en niet alleen de verplichte omzetting van de landelijke gehanteerde DBC-systematiek. De inschatting van de haalbaarheid van dit model is gedaan door de regio en lokale afdelingen bij de gemeenten (bedrijfsvoering, ICT, toegang) gezamenlijk.

Financieel

Eenmalig

Elke gemeente heeft zelf een inschatting gemaakt van de eenmalige implementatiekosten. Voor Heerhugowaard worden deze geraamd op € 180.000. Bij de raming is als uitgangspunt genomen dat de implementatie goed moet gebeuren en niet ten koste mag gaan van het primaire proces. Bovendien is veiligheidshalve een maximum opgenomen. De daadwerkelijke kosten zullen hierdoor eerder mee- dan tegenvallen. Er is inzet nodig voor het goed inrichten van werkprocessen en het omzetten van klanten. Gekeken is naar het aantal actieve beschikkingen en de tijd die nodig is voor de omzetting. Hier is een aantal onzekerheden aan verbonden. Bijvoorbeeld hoeveel beschikkingen dit jaar stoppen en hoeveel nieuwe er zullen starten. En hoeveel eenvoudig kunnen worden omgezet en hoeveel een gesprek vergen. Al met al is de inschatting dat gedurende de periode tot en met het eerste kwartaal van 2018 maximaal € 180.000 nodig is. Geadviseerd wordt de werkelijke kosten, tot dit maximum, ten laste te brengen van het jeugdhulpbudget 2017. Via de meicirculaire 2017 is het (objectief) budget voor 2017 verhoogd met € 178.725.

Daarmee wordt de financiële taakstelling (€ 1,5 miljoen minder tekort dan in januari 2017 geprognostiseerd) niet verzwaaard. Gaande dit en volgend jaar wordt gewerkt aan het terugdringen van de uitgaven om deze taakstelling te realiseren. Zie hiervoor de op 6-6-2017 in het college besproken maatregelen (BW17-0196).

Structureel

Ten aanzien van de effecten met ingang van 2018 kan het volgende worden opgemerkt:

- Van nieuwe tariefstelling ambulante jeugdhulp wordt rekenkundig een kostenneutraal tot licht positief effect verwacht op het jeugdhulpbudget bij gelijkblijvende volumes.
- De voorspellingen over de effecten op de volumes jeugdhulp zijn te duiden naar korte en lange termijn. De productiviteitsachterstand van sommige aanbieders zal zich naar verwachting vertalen in een kortstondige scherpe daling van uitgaven: niet-cliëntgebonden tijd wordt straks immers niet meer bekostigd. Twee effecten zullen deze daling naar verwachting op korte en middellange termijn weer neutraliseren: snel na de introductie van het model kan een piek in de volumes ontstaan omdat aanbieders hun oude omzetniveau willen bereiken. Dit leidt tot meer 'handen aan het bed' en een te verwachten daling van wachtlijsten. Op de langere termijn wordt een daling in het volume verwacht als gevolg van ontstapeling van (gelijk- en volgtijdelijke) trajecten.
- Er ligt een opdracht voor de gemeentelijke toegang en het contractmanagement om te gaan monitoren en sturen op de effectiviteit van de hulp om daarmee actief de stapeling in zorg terug te dringen. Naarmate zij daar beter in slagen, zal het positieve financiële effect groter zijn.
- Als een verschuiving kan worden gerealiseerd van instellingen naar vrijgevestigden zal dat leiden tot minder uitgaven. Vanuit de regio en gemeente kan worden ingezet op het aantrekken van vrijgevestigden en op het informeren van verwijzers en cliënten over de beschikbaarheid en kwaliteiten van de aanbieders.
- Er zijn daarnaast vele externe factoren denkbaar die de uitgaven aan ambulante jeugdhulp kunnen doen stijgen of dalen. De demografische opbouw, verbetering of verslechtering van signalering, calamiteiten met grootschalig effect op jongeren, enkele toevallige, zeer ernstige en dure casussen of 'vraagcreatie' door nieuw aanbod zijn slechts enkele voorbeelden. Het inkoopmodel voorziet in een vervroegde nieuwe contracteringsronde als zich onvoorziene omstandigheden voordoen die tot grote stijgingen in uitgaven leiden.

Met de positieve elementen en ondanks de kanttekeningen van externe ontwikkelingen ligt er een opdracht voor de eigen organisatie om, zoals vastgesteld op 6-6-2017, vanaf 2018 een positief financieel effect te realiseren op de ambulante curatieve jeugdhulp.

Communicatie

- Naar aanleiding van eerdere besluitvorming in de colleges over het gekozen bekostigingsmodel en de vernieuwde inkoop heeft op 11 mei a.s. een brede informatiebijeenkomst plaatsgevonden om op hoofdlijnen de aanbieders te informeren. De uitnodiging is breed verspreid en was bedoeld voor alle aanbieders, niet alleen de huidige. De reacties op het nieuwe model waren positief.
- Na besluitvorming in de colleges op het bekostigingsontwerp in juni zal begin juli een volgende bijeenkomst met aanbieders plaatsvinden om hen op detailniveau te informeren.

- Alle relevante informatie is/wordt gepubliceerd op de (openbare) website en actief gedeeld met bestaande aanbidders conform de regels rondom inkoop en aanbesteding. Dit gebeurt al vanaf het moment van het eerste collegebesluit.
- Op de regionaadsinformatiebijeenkomst van 7 juni zijn raadsleden van de zeven gemeenten op hoofdlijnen geïnformeerd. Uiteraard niet over de details van dit huidige besluit aangezien op dat moment nog een embargo geldt.
- Voor het vervolgtraject van de inkoop is een communicatieplan opgesteld, dat overigens niet alleen communicatie aan derden bevat, maar ook de interne communicatie, met name richting gemeentelijke toegang en bedrijfsvoering moeten worden uitgezet. Dit is al in uitvoering en zal onderdeel worden van de gemeentelijke implementatietrajecten.

Embargo

Een embargo op bekendmaking van het besluit is van toepassing tot 28 juni 2017. Dit hangt samen met de eenduidigheid waarmee de regio namens zeven gemeenten gelijktijdig naar aanbidders zal communiceren binnen de regels van aanbestedingsregels- en wetgeving. Pas nadat alle zeven colleges een besluit hebben genomen, zal de informatie openbaar worden.

Risico's

Financieel

De financiële aspecten en kanttekeningen zijn reeds besproken. Aanvullend hierop is het volgende van belang. De gemeente komt door de vernieuwde bekostiging in positie om de regie te nemen. Een risico is echter dat de toegang onvoldoende gebruik maakt van de mogelijkheden. Derhalve moet geborgd worden dat de toegang hierop wordt aangestuurd en gemonitord.

Juridisch

Het bekostigingsmodel waar door de regio voor is gekozen is geen nieuw model maar een, inmiddels beproefd, model dat al bij de regio Gooi&Vechtstreek in werking is. Veel zaken zijn door hen al juridisch getoetst en in orde bevonden. Uiteraard is ook onze 'eigen' jurist betrokken. In het gehele traject vragen drie zaken om specifieke aandacht:

1. Inachtnaam van de juridische aspecten rondom het inkoop- en aanbestedingstraject; dit is aan bepaalde termijnen gebonden en verplichtingen m.b.t. gelijke informatieverstrekking aan alle zorgaanbidders. Hiertoe is een inkoopplanning en een communicatieplan opgesteld.
2. De reacties van jeugdhulpaanbidders op de tariefstelling door de regio: het gekozen systeem van dynamisch contracteren brengt vooraf vastgestelde tarieven met zich mee. De regio bepaalt de geldende tarieven in plaats dat jeugdhulpaanbidders kunnen offereren en de laagste aanbieder 'wint', zoals te doen gebruikelijk bij een aanbestedingsronde. Dit bepaalt meteen de noodzaak voor de regio tot realistische tarieven. Dit ter voorkoming van soortgelijke situaties die zich in de vorige inkoopronde hebben voorgedaan. Toen is nog veel onderhandeld over tarieven, terwijl de letter van de aanbestedingswet dit niet toestaat. Een behoorlijk aantal huidige zorgaanbidders is actief bij de totstandkoming van de tarieven betrokken geweest. Zij hebben input geleverd in de vorm van kostenopbouw van hun producten en trajecten. Van meet af aan is op ambtelijk niveau met hen gecommuniceerd dat zij niet aan zet zijn hun eigen tarieven te bepalen. Desalniettemin zou het op weerstand kunnen stuiten bij zorgaanbidders. Een strakke (bestuurlijke) communicatielij van 'rug recht houden' is hierbij onontbeerlijk.
3. Aanbidders zouden kunnen aangeven de systeemverandering niet tijdig te kunnen verwerken binnen hun organisatie. Voor J-GGZ aanbidders gaat dit argument niet zo zeer op, aangezien zij al enige jaren weten dat de DBC-systematiek van rijkswege beëindigd zal worden. Met name Jeugd- en opvoedingsaanbidders zullen dit argument kunnen opwerpen. Ook hier geldt dat een flink aantal gecontracteerde aanbidders vanaf de start van het project vernieuwde bekostiging betrokken zijn geweest en hebben mee-geadviseerd tot het verkozen model. Daarnaast geldt dat sommige aanbidders ook in de huidige setting hun systemen nog niet op orde hebben. Bestuurlijk is van belang om rekening te houden met dit soort geluiden uit het veld, en de heldere communicatielij vast te houden dat gekoerst blijft worden op invoering per 1 januari a.s. Aanbidders die niet op tijd klaar zijn, kunnen instromen na 1 januari. Dit kan als gevolg van de nieuwe werkwijze van dynamisch contracteren.

Politiek

- De kans bestaat dat één of enkele aanbidders moeilijk kunnen meebewegen in de omslag naar de vernieuwde bekostiging en dit wellicht 'politiek' zullen maken. Dan is het belangrijk duidelijk en consequent te blijven over de nieuwe koers. Ook hier geldt het argument dat een stevige vertegenwoordiging van de huidige gecontracteerde aanbidders van meet af aan betrokken is geweest bij het project.
- Ook al krijgen we in de nieuwe situatie meer grip op tarieven en op de uitnutting van het jeugdhulpbudget (doorstroom en uitstroom), beheersing op de *instroom* in jeugdhulp moet door andere maatregelen worden beheerst. Dit was op voorhand ook geen doelstelling van het project vernieuwde bekostiging. In tijden dat we een (landelijke) trend tot stijging in de jeugdhulp waarnemen, bestaat er een kans dat de vernieuwde

bekostiging toch ten onrechte aan deze stijging gerelateerd wordt. Het is daarom belangrijk het gemeentelijke informatiemanagement op orde te brengen zodat we goede analyses kunnen maken en ontwikkelingen juist kunnen duiden.