

Aan de leden van Provinciale Staten van Noord-Holland

Datum ingekomen vragen : 1 mei 2017

Datum GS-besluit: : 13 juni 2017

Vragen nr. 41

Vragen van de heer **W. Hoogervorst** (SP) over Financiële onderbouwing aanleg tunnel N242 kruising spoor in Heerhugowaard.

De voorzitter van Provinciale Staten van Noord-Holland deelt u overeenkomstig het bepaalde in artikel 45 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van Provinciale Staten mede, dat op 1 mei 2017 door het lid van Provinciale Staten, de heer **W. Hoogervorst** (SP), de volgende vragen bij Gedeputeerde Staten zijn ingekomen.

INLEIDING VRAGEN

In het Noordhollands Dagblad dd. 21 april 2017 verscheen een artikel over de ontwikkelingen rond de totstandkoming van een eventuele tunnel onder het spoor in Heerhugowaard. Het gaat hier om de uitdrukkelijke wens van (een deel van) de gemeenteraad om te komen tot een veilige kruising van de N242 en het spoor, met een betere doorstroming van het verkeer tot gevolg.

Wethouder Monique Stam () van Heerhugowaard heeft goede hoop dat de benodigde financiën voor het project bij elkaar kunnen worden geraapt. Volgens haar ontbreekt er op het totaal bedrag van 25 miljoen euro nog een slordige zes miljoen.

Nu is het project voor een groot deel een lokale aangelegenheid, maar zowel in de pogingen om het geheel financieel rond te krijgen alsmede op het gebied van de ruimtelijke ordening, lijkt de provincie steeds in beeld te komen.

VRAGEN, INCLUSIEF BENTWOORDING GEDEPUTEERDE STATEN

Financiering van het project – en de (mogelijke) rol van de provincie hierin

Vraag 1:

Gedeputeerde Staten hebben al eerder aangegeven dat de provincie niet meebetaalt aan een tunnel of onderdoorgang die kruist met spoor. Zij beroept zich hierbij op hetgeen in het coalitieakkoord 2015-2019 'Ruimte voor Groei' is afgesproken.

Welke mogelijkheden heeft de gemeente Heerhugowaard om op een andere wijze een deel van het project door de provincie (mede)gefinancierd te krijgen?

Antwoord 1:

Aan de ondertunneling van de Zuidtangent in Heerhugowaard betaalt de provincie, in lijn met het coalitieakkoord, inderdaad niet mee. Maar in dit geval gaat het om een bredere gebieds- en knooppuntontwikkeling. Hierbij wordt het hele stationsgebied aangepakt, door het realiseren van woonfuncties en voorzieningen, een herinrichting van de openbare ruimte, de aanpak van verkeersonveilige kruisingen en het verbeteren van het station/knooppunt zelf. Momenteel kijken wij daarom of een bijdrage uit het programma OV-knooppunten mogelijk en wenselijk is. De verkeersonveilige kruispunten zouden in aanmerking kunnen komen voor een bijdrage uit de Brede Doel Uitkering (BDU).

Vraag 2:

Een woordvoerder van gedeputeerde Post heeft in het genoemde krantenartikel aangegeven dat het moeilijk te voorspellen is of een eventueel beroep op BDU-gelden kansrijk is.

Mag een woordvoerder van GS dergelijke uitspraken doen?

Zo ja: welke bevoegdheden heeft een woordvoerder in dergelijke gevallen?

Zo nee: in welke fase van een procedure kan dat wel?

Antwoord 2:

Ja, de woordvoerder geeft voorlichting over het beleid van de provincie en de uitvoering daarvan. Ook verzorgt de woordvoerder zo nodig de woordvoering namens de gedeputeerde.

Vraag 3:

In het recente verleden heeft de provincie al miljoenen gestoken in het kruispunt Westerweg-Zuidtangent, maar de verkeersproblemen zijn nog niet opgelost.

Is het wenselijk dat de provincie opnieuw financieel bijspringt om problemen die blijkbaar niet zijn opgelost alsnog op te lossen?

Zo ja: hoe gaat de provincie dit dan doen?

Zo nee: waarom niet?

Antwoord 3:

Indien het een probleem betreft op een provinciale weg, in dit geval de N242, heeft de provincie hierin een verantwoordelijkheid. Momenteel wordt onderzocht wat de aard en de oorzaak is van de huidige verkeersproblemen, die zich lijken toe te spitsen op doorstroming op de N242 ter hoogte van het spoorviaduct over de Westerweg (N242).

Vraag 4:

De vraag rijst of bij de eerdere aanpak van het genoemde kruispunt het projectplan wel voldoende is uitgewerkt en op resultaten is onderzocht.

Bent u het met deze uitspraak eens?

Zo ja: wat is er wellicht niet goed gegaan?

Zo nee: hoe kan het dan zijn, dat het doel van dit project blijkbaar niet in voldoende mate is bereikt?

Antwoord 4:

Daarover kunnen wij geen uitspraak doen voordat bovengenoemd onderzoek is afgerond.

Ruimtelijke aspecten – infrastructuur**Vraag 5:**

In Heerhugowaard wordt op dit moment geld voor het gehele project bij elkaar gesprokkeld. In de gemeente maakt men zich hier zorgen over, omdat er op andere vlakken al aanzienlijke tekorten zijn, ik noem bijvoorbeeld ‘de jeugdzorg’.

De provincie heeft binnen de gemeentefinanciën een toezichhoudende rol.

In hoeverre is GS bij machte om de gemeente Heerhugowaard hierin te begeleiden en aan te sturen op een gezond financieel beleid?

Antwoord 5:

De begroting 2017 en meerjarenraming van de gemeente Heerhugowaard zijn structureel en reëel in evenwicht. Voor de gemeente geldt daarom het repressief toezicht. Besluiten tot investeringen zijn dus niet vooraf aan onze goedkeuring onderhevig. De financiering van de spoorwegtunnel is een bespreekpunt bij het ambtelijke overleg met de gemeente. De toezichthouder zal er op sturen dat de benodigde weerstandscapaciteit van de gemeente door deze raming niet onder druk komt te staan. Verder zullen wij met de gemeente afspraken maken over de wijze waarop wij over dit punt geïnformeerd willen worden.

Vraag 6:

Ons bereikten berichten dat bij de ontwikkeling van de plannen voor het project aanvankelijk weinig sprake is geweest van betrokkenheid van de burgers, bijvoorbeeld in de vorm van klankbordgroepen. Na aandringen van (een deel van) de raad zijn er twee klankbordgroepen gevormd. Deze klankbordgroepen zijn niet betrokken bij de beginfase van de planvorming, maar aan hen zijn drie varianten voorgelegd, waarbij er al één is aangewezen als voorkeursvariant.

Wat vindt u van de hierboven beschreven gang van zaken?

Kunt u hier uw antwoord nader toelichten?

Antwoord 6:

Daarover hebben wij geen mening. Iedere overheid bepaalt zelf of c.q. op welke wijze burgerparticipatie wordt toegepast bij haar projecten en processen.

Vraag 7:

Welke mogelijkheden heeft de provincie om in dit proces van burgerbetrokkenheid invloed uit te oefenen op de gemeente Heerhugowaard?

Antwoord 7:

Wij hebben op dat gebied geen bevoegdheden.

Vraag 8:

Bent u bereid om dit probleem bij de gemeente Heerhugowaard aan te kaarten?

Waarom wel, waarom niet?

Graag een toelichting.

Antwoord 8:

Nee. Wij kennen de afwegingen van de gemeente niet maar vertrouwen er op dat de gemeente de burgerparticipatie vormgeeft op een wijze die passend is bij dit specifieke project.

Vraag 9:

In de gemeente Heerhugowaard is sprake van een mogelijke verkoop van een deel van bedrijventerrein De Vaandel, en wel het deel dat grenst aan het spoor. Het zou dan de bedoeling zijn om deze grond te verkopen aan ProRail. Met de opbrengsten van de grond is de financiële haalbaarheid van het tunnelproject weer wat zekerder.

Maar: ProRail zou deze grond kunnen gaan gebruiken voor het aanleggen van opstelsporen voor de treinen die van het spoor gebruik maken (NS en NS-Cargo). Dit zou betekenen een enorme toename van het aantal vervoersbewegingen, alsook voor een mogelijke toename van de geluidsoverlast in het gebied.

Wat zou GS vinden van een dergelijke ontwikkeling?

Licht uw antwoord toe, alstublieft.

Antwoord 9:

In het kader van het Programma Hoogfrequent Spoor gaan er in de toekomst tussen Alkmaar en Amsterdam meer treinen rijden. Daarom is er behoefte aan extra opstelcapaciteit voor intercity's. In de regio Alkmaar wordt daarvoor inderdaad gekeken naar industrieterrein het Vaandel in Heerhugowaard. Het optreden van eventuele geluidsoverlast wordt momenteel, conform de daarvoor geldende procedures, onderzocht door ProRail. Omdat het hier gaat om gemeentelijk grondgebied heeft de provincie hier geen bevoegdheden. De verkoop van het terrein en de eventuele gevolgen daarvan voor geluidshinder zijn derhalve een zaak van de gemeente en het Rijk.

Vraag 10:

Welke rol zou de provincie in een dergelijke ontwikkeling kunnen en moeten spelen, bijvoorbeeld op het gebied van de PRV en de grondbestemming?

Ook hier graag een uitgebreide toelichting.

Antwoord 10:

De PRV stelt regels voor het gehele provinciale grondgebied als het gaat om nieuwe stedelijke ontwikkelingen of kleinschalige ontwikkelingen. Van beide is in dit geval geen sprake. Daarnaast bevat de PRV regels ter bescherming van het landelijk gebied, hetgeen hier evenmin van toepassing is. Het is uitsluitend aan de gemeente om de bestemming voor deze gronden te wijzigen. De provincie heeft in bovenstaande ontwikkeling derhalve geen rol.