

Rapport

HOE VEILIG IS HEERHUGOWAARD?

Veiligheidsmonitor gemeente Heerhugowaard 2017

Mei 2018

COLOFON

Uitgave

I&O Research
Piet Heinkade 55
1019 GM Amsterdam

Rapportnummer

2018/071

Datum

Mei 2018

Opdrachtgever

Gemeente Heerhugowaard

Auteur(s)

Marion Holzmann

Bestellingen

Exemplaren zijn verkrijgbaar bij de opdrachtgever.

Het overnemen uit deze publicatie is toegestaan, mits de bron duidelijk wordt vermeld.



INHOUDSOPGAVE

Samenvatting	6
1. Inleiding	9
1.1 Over de Veiligheidsmonitor	9
1.2 Steekproef en respons	9
1.3 Vragenlijst	10
1.4 Analyse	10
1.5 Presentatie van de cijfers	10
1.6 Leeswijzer	11
2. Leefbaarheid woonbuurt.....	13
2.1 Fysieke voorzieningen	13
2.2 Sociale cohesie	14
2.3 Oordeel over de woonbuurt	15
2.4 Functioneren gemeente.....	16
3. Overlast in de buurt.....	18
3.1 Fysieke verloedering	18
3.2 Sociale overlast.....	20
3.3 Verkeersoverlast	21
3.4 Hinder van horecagelegenheden.....	22
3.5 Totale overlast	23
3.6 Aanpak van buurtproblemen	23
3.7 Respectloos gedrag	24
4. Veiligheidsbeleving.....	26
4.1 Veiligheidsbeleving in de buurt.....	26
4.2 Veiligheidsbeleving in woonplaats	29
4.3 Veiligheidsbeleving algemeen	30
4.4 Verwachte kans op slachtofferschap	30



5. Slachtofferschap	32
5.1 Slachtofferschap geweldsdelicten	32
5.2 Slachtofferschap vermogensdelicten	33
5.3 Slachtofferschap vernielingen	34
5.4 Slachtofferschap totaal.....	35
5.5 Slachtofferschap cybercrime	36
6. Preventie	38
6.1 Sociopreventieve maatregelen	38
6.2 Technopreventieve maatregelen.....	39
7. Burgers en politie	41
7.1 Contacten burgers met politie	41
7.2 Functioneren politie in de buurt.....	43
7.3 Functioneren politie in het algemeen.....	45
8. Vuurwerkoverlast	47
8.1 Afsteekgedrag.....	47
8.2 Vuurwerkoverlast	49
Bijlage 1. Landelijke trends en samenhangen in de Veiligheidsmonitor	53
1. Landelijke trends in de Veiligheidsmonitor	53
2. Patronen in de Veiligheidsmonitor.....	55



SAMENVATTING



Samenvatting



Hieronder zijn de belangrijkste resultaten van de Veiligheidsmonitor Heerhugowaard 2017 beschreven. Allereerst door middel van een situatiebeschrijving en trends per veiligheidsthema en daarna door in te zoomen op benchmarks.



Leefbaarheid woonomgeving

De waardering van inwoners voor de leefbaarheid, de woonomgeving en voorzieningen is ruim voldoende tot goed. Inwoners zijn over de meeste voorzieningen wel tevreden. Aandachtspunt is het onderhoud van wegen, paden en pleintjes, hiervoor is de tevredenheid ten opzichte van 2015 iets gedaald. Evengoed is nog driekwart van de inwoners hierover te spreken. De waardering voor de voorzieningen voor jongeren is net als in voorgaande jaren en in de referentiegemeenten laag. Opvallend is dat ook het contact met buurtbewoners afneemt. Er zijn iets meer inwoners die vinden dat de buurt in het afgelopen jaar achteruit gegaan is, dan vooruit.



Overlast in de buurt

De mate waarin overlast voorkomt, neemt iets af. Het aandeel inwoners dat bij een of meerdere vormen veel overlast ervaart blijft gelijk. De meest voorkomende buurtproblemen in Heerhugowaard zijn verkeersoverlast (te hard rijden en parkeeroverlast) en verloedering (hondenpoep en rommel op straat). Ten opzichte van 2015 ervaren minder inwoners overlast van hondenpoep op straat en vanaf 2013 overlast door te hard rijden. Overlast door agressief verkeersgedrag is in vergelijking met 2015 iets toegenomen, maar komt nog steeds relatief weinig voor.



Veiligheidsbeleving

Inwoners van Heerhugowaard voelen zich in 2017 even onveilig als in 2015; zowel in de eigen woonbuurt als in het algemeen. Wel zijn er twee positieve ontwikkelingen in Heerhugowaard: het rapportcijfer van inwoners voor de veiligheid in de buurt is toegenomen en men voelt zich minder onveilig op plekken waar groepen jongeren rondhangen.



Slachtofferschap

Elf procent van de Heerhugowaarders is in 2017 slachtoffer geworden van een gewelds- of vermogensdelict of vernielingen. Het slachtofferschap ligt lager dan in de meeste referentiegebieden en is ook afgenomen. Men wordt met name slachtoffer van woninginbraak (waar wel een afname zichtbaar is) en voertuigvernielingen.





Preventie

De meest gebruikte maatregelen om criminaliteit te voorkomen zijn het gebruiken van buitenverlichting, gevolgd door het meenemen van waardevolle spullen uit de auto en het plaatsen van extra veiligheidssloten of grendels op buitendeuren. Dit laatste neemt iets af sinds 2013.



Contact burgers en politie

Twee op de tien inwoners hadden in het afgelopen jaar contact met de politie. Dit ging met name om een melding of een andere reden dan een bekeuring. Zeven op de tien inwoners waren tevreden over dit contact, dit is hoger dan in de referentiegebieden. Ook de waarderingen voor het functioneren van de politie in de woonbuurt en de beschikbaarheid liggen hoger dan gemiddeld. In Heerhugowaard bestaat een relatief laag percentage dat vindt dat de politie niet snel komt als je roept. Dit is ten opzichte van 2015 afgenomen. Ook de oordelen over dat men de politie te weinig in de buurt ziet en dat de politie te weinig uit de auto komt, lijken sinds 2013 positiever. Over twee andere aspecten zijn Heerhugowaarders meer te spreken dan in de referentiegebieden: over bescherming bieden en het reageren op problemen.



Benchmark

Op veel aspecten komt Heerhugowaard overeen met de referentiegemeenten, de veiligheidsregio en het landelijk gemiddelde. Waar er grotere verschillen zijn (zoals minder overlast door hondenpoep, minder onveilig voelen op plekken waar jongeren rondhangen, minder contacten met wijkbewoners), blijkt er vooral een afname te zijn onder de inwoners van de gemeente Heerhugowaard. Dit leidt tot een iets minder positieve schaalscore voor de sociale cohesie dan in veel andere referentiegebieden, maar juist positiever voor fysieke verloedering. Het gevoel van onveiligheid in Heerhugowaard blijft gelijk in vergelijking met 2015, maar het rapportcijfer over veiligheid is iets toegenomen. Dit is wel vergelijkbaar met de referentiegebieden. Heerhugowaard onderscheidt zich wel duidelijk ten opzichte van de referentiegebieden in de waardering over het contact en de inzet van de politie. Ook hier blijkt de waardering in de gemeente ten opzichte van de voorgaande meetjaren 2013 en 2015 toegenomen.



1

HOOFDSTUK

Inleiding



1. Inleiding



De Veiligheidsmonitor is een tweejaarlijks terugkerend bevolkingsonderzoek naar veiligheid, leefbaarheid en slachtofferschap. De Veiligheidsmonitor wordt uitgevoerd in opdracht van het Ministerie van Justitie en Veiligheid, gemeenten en politie. In 2017 heeft Heerhugowaard voor de derde keer meegedaan aan de Veiligheidsmonitor. Dit rapport doet verslag van dit grootschalige onderzoek. Achtereenvolgens bespreken we in dit inleidende hoofdstuk de achtergrond van de Veiligheidsmonitor (paragraaf 1.1), de steekproef en respons (par. 1.2), de vragenlijst (par. 1.3), de weging en analyse (par. 1.4), presentatie van de cijfers (par. 1.5) en de leeswijzer (par. 1.6).

1.1 Over de Veiligheidsmonitor

Het Ministerie van Justitie en Veiligheid laat tweejaarlijks 65.000 enquêtes onder de Nederlandse bevolking afnemen door het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS) en I&O Research. Politiekorpsen, die verder willen inzoomen binnen de regio, en individuele gemeenten kunnen zich aansluiten bij de Veiligheidsmonitor (deelnemers). Deelnemers aan de VM kopen enquêtes in bij I&O Research, bovenop de enquêtes die vanuit het landelijke deel voor hun eigen gebied beschikbaar zijn. Daarbij kunnen deelnemers zelf kiezen met welke frequentie ze aan de VM willen deelnemen (tweejaarlijks of anders). De eerstvolgende Veiligheidsmonitor zal in 2019 worden gehouden.



Meer informatie over de Veiligheidsmonitor is na te lezen op de website van de Veiligheidsmonitor (www.veiligheidsmonitor.nl)

1.2 Steekproef en respons

Voor dit onderzoek is door het CBS een aselechte steekproef getrokken van 1.026 inwoners¹ uit de Basisregistratie Personen (BRP) van de gemeente Heerhugowaard. Bij het trekken van de steekproef is rekening gehouden met het schaalniveau waarop de gemeente Heerhugowaard informatie wenst te ontvangen. De gemeente wil graag inzicht in de ervaren veiligheid op gemeenteniveau. De geselecteerde inwoners kregen in augustus 2017 een brief thuis met een persoonlijke uitnodiging voor deelname aan het onderzoek en konden vervolgens tot en met november online de vragenlijst invullen.

Aan non-responders is tweemaal een herinnering met papieren vragenlijst per post gestuurd. Als zij niet reageerden, werden zij nagebeld en telefonisch gemotiveerd om alsnog deel te nemen.

In totaal hebben 453 van de 1.026 geselecteerde inwoners een volledige vragenlijst ingevuld. Dit komt neer op een respons van 44,2 procent. Daarvan heeft 56,8 procent de vragenlijst online ingevuld en 43,2 procent schriftelijk. Daarnaast hebben 93 inwoners van Heerhugowaard deelgenomen aan de landelijke Veiligheidsmonitor. Deze zijn toegevoegd aan het respondentenbestand. De totale respons in Heerhugowaard komt daarmee uit op 546. Het landelijke responspercentage van de Veiligheidsmonitor 2017 bedraagt 39,3 procent. In het tabellenboek is de responsverdeling opgenomen, uitgesplitst naar persoonlijke kenmerken.

¹ Het betreft inwoners van 15 jaar en ouder in particuliere huishoudens. Dit is exclusief inwoners die verblijven in instellingen, inrichtingen en tehuizen.



1.3 Vragenlijst

De vragenlijst van de Veiligheidsmonitor bestaat uit 12 standaard vragenblokken waarin verschillende onderwerpen op het gebied van leefbaarheid en veiligheid aan bod komen. Daarnaast heeft Heerhugowaard gebruik gemaakt van de vrije ruimte van de vragenlijst om vragen over vuurwerkoverlast toe te voegen. Het kader hieronder geeft een overzicht van de verschillende onderwerpen in de vragenlijst van Heerhugowaard.



Overzicht van vraagblokken in vragenlijst van de Veiligheidsmonitor

- Leefbaarheid woonbuurt
- Beleving overlast in de buurt
- Veiligheidsbeleving
- Slachtofferschap
- Tevredenheid laatste politiecontact
- Oordeel functioneren politie in de buurt
- Oordeel functioneren politie algemeen
- Oordeel functioneren gemeente
- Preventie
- Onveilige plekken
- Respectloos gedrag
- Vuurwerkoverlast
- Achtergrondkenmerken

1.4 Analyse

Voor steekproefonderzoek is het van groot belang dat de steekproef op grond waarvan uitspraken worden gedaan zo veel mogelijk representatief is voor de populatie waarnaar wordt gegeneraliseerd. Om de representativiteit van de steekproef te vergroten is een weging toegepast. Weging is een rekenkundige bewerking, die ervoor zorgt dat een eventuele scheefheid van de respons ten opzichte van de populatie wordt gecorrigeerd. Dit gebeurt door bevolkingsgroepen die in de respons onder- dan wel oververtegenwoordigd zijn zwaarder of juist minder zwaar in de resultaten mee te laten tellen. Aan het databestand van de Veiligheidsmonitor is door het CBS een weging toegevoegd. In deze weging zijn onder andere de volgende kenmerken meegenomen: leeftijd, geslacht, huishoudgrootte, stedelijkheidsgraad en herkomst. Voor de analyse in dit rapport is gebruik gemaakt van het door het CBS aangeleverde databestand.

1.5 Presentatie van de cijfers

In dit rapport worden de resultaten voornamelijk op twee wijzen gepresenteerd:

- Een deel van de resultaten wordt gepresenteerd in de vorm van percentages, bijvoorbeeld het percentage personen dat ergens tevreden over is. Bij de berekening van de percentages in deze rapportage is de werkwijze van het CBS gevolgd: de 'weigert'- en 'weet niet'-antwoorden zijn *niet* buiten beschouwing gelaten.
- In dit rapport wordt veel gebruik gemaakt van zogenoemde schaalscores. Dit zijn cijfermatige samenvattingen van meerdere met elkaar samenhangende vragen. Bij de berekening van deze scores is de werkwijze van het CBS gevolgd: de waarde van iedere schaalscore varieert op een schaal tussen 0 en 10. Bij de berekening van de schaalscores zijn de 'weigert'- en 'weet niet'-antwoorden, eveneens conform CBS-werkwijze, *we/* buiten beschouwing gelaten.



Let op! Een schaalscore staat niet gelijk aan een rapportcijfer, omdat de indicatoren zijn samengesteld op basis van percentages en niet op basis van rapportcijfers

De uitkomsten van Heerhugowaard zijn in dit rapport afgezet tegen de resultaten in de veiligheidsregio (VR) Noord-Holland Noord en de landelijke cijfers over 2017 (Nederland). En er wordt vergeleken met 2013 en 2015. De uitkomsten volgens de geografische indeling van de politie (basisteam, district en politie-eenheid) zijn opgenomen in het tabellenboek.

Verschillen tussen 2017 en 2015 worden beschreven als deze significant zijn. Het is dan minimaal 95 procent zeker dat de resultaten ook daadwerkelijk van elkaar verschillen en het gevonden verschil niet te wijten is aan toeval.

Verschillen tussen de resultaten van de gemeente Heerhugowaard en de referentiegebieden worden beschreven als deze 3 procent of groter zijn (bij percentages) en 0,3 punt (bij rapportcijfers en indicatoren). Er is voor deze gradaties gekozen omdat deze het dichtst in de buurt komen van de standaard betrouwbaarheidsmarge van de resultaten.

1.6 Leeswijzer

In de hoofdstukken 2 tot en met 5 worden de resultaten gepresenteerd over achtereenvolgens de leefbaarheid van de woonbuurt, beleving van buurtoverlast, veiligheidsbeleving en slachtofferschap. Hoofdstuk 6 geeft een beeld van genomen preventiemaatregelen en hoofdstuk 7 gaat over burgers en politie. Hoofdstuk 8 gaat in op vuurwerkoverlast. In bijlage 1 geven we een korte samenvatting van landelijke trends en samenhangen in de Veiligheidsmonitor.

Bij dit rapport horen verder een Excel-bestand met tabellen met alle uitkomsten van de Veiligheidsmonitor en een overzicht van de Indicatoren Kernbeleid Veiligheid voor Heerhugowaard, en de vragenlijst. Deze zijn als separate bijlagen meegeleverd.

2

HOOFDSTUK

Leefbaarheid woonbuurt



2. Leefbaarheid woonbuurt



Dit hoofdstuk gaat over de leefbaarheid van de woonomgeving in Heerhugowaard. In paragraaf 2.1 wordt de door inwoners ervaren kwaliteit van voorzieningen in de woonbuurt beschreven (onderhoud, verlichting en voorzieningen voor kinderen en jongeren). In paragraaf 2.2 staat de betrokkenheid van inwoners bij de woonbuurt, oftewel de sociale cohesie in Heerhugowaard centraal. Paragraaf 2.3 beschrijft hoe de bewoners de ontwikkeling van de buurt ervaren. Paragraaf 2.4 sluit af met de tevredenheid over het functioneren van de gemeente als het gaat om leefbaarheid en veiligheid.

2.1 Fysieke voorzieningen

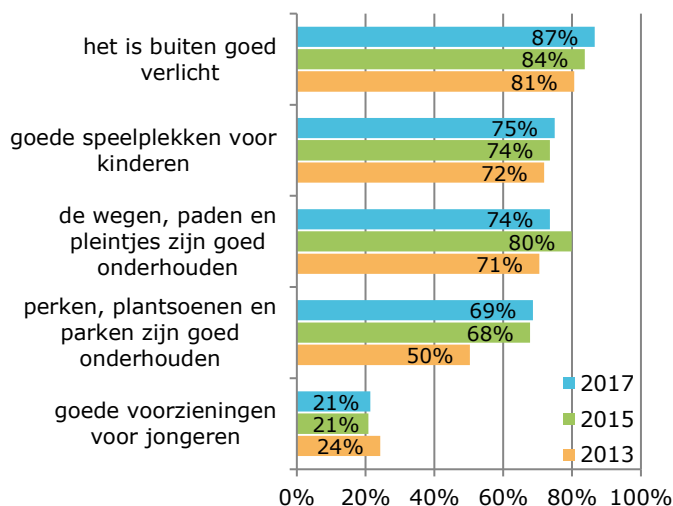
De aanwezigheid van fysieke voorzieningen en het onderhoud hiervan kunnen van invloed zijn op de aspecten van de fysieke omgeving van de eigen woonbuurt. Bewoners is middels vijf stellingen gevraagd hoe zij hierover denken in hun eigen leefomgeving (figuur 2.1). Daarnaast is op basis van de scores op deze vijf stellingen een schaalscore 'fysieke kwaliteit' berekend (figuur 2.2).



De schaalscores voor fysieke kwaliteit zijn berekend op basis van de vijf stellingen over fysieke voorzieningen. De schaalscore kan variëren tussen 0 en 10. Hoe hoger de score, des te meer inwoners de kwaliteit van de aanwezige fysieke voorzieningen waarderen.

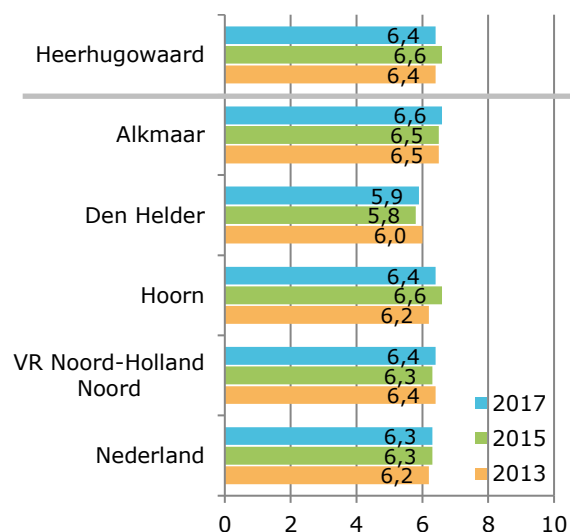
Figuur 2.1

Stellingen over fysieke voorzieningen (percentage (helemaal) eens)



Figuur 2.2

Fysieke kwaliteit (schaalscore)



Net als in 2015 (en 2013) zijn inwoners van Heerhugowaard het minst tevreden over het voorzieningenniveau voor jongeren: twee op de tien zijn hier (heel) tevreden over. De inwoners zijn in meerderheid tevreden over de buitenverlichting, de speelplekken voor kinderen en het onderhoud van grijs en groen. Bij het onderhoud van perken, plantsoenen en parken is de toename die zichtbaar was tussen 2013 en 2015 gestabiliseerd. Ten opzichte van 2015 is de waardering voor de wegen, paden en pleintjes afgenomen. Tussen Heerhugowaard en de veiligheidsregio en Nederland bestaan geen grote verschillen in waardering van de fysieke kwaliteit. Heerhugowaarders zijn hier wel positiever over dan inwoners van Den Helder. Dit komt omdat de waardering op alle stellingen over de fysieke voorzieningen in Heerhugowaard hoger is.





87%

van de inwoners van Heerhugowaard is tevreden over de buitenverlichting

2.2 Sociale cohesie

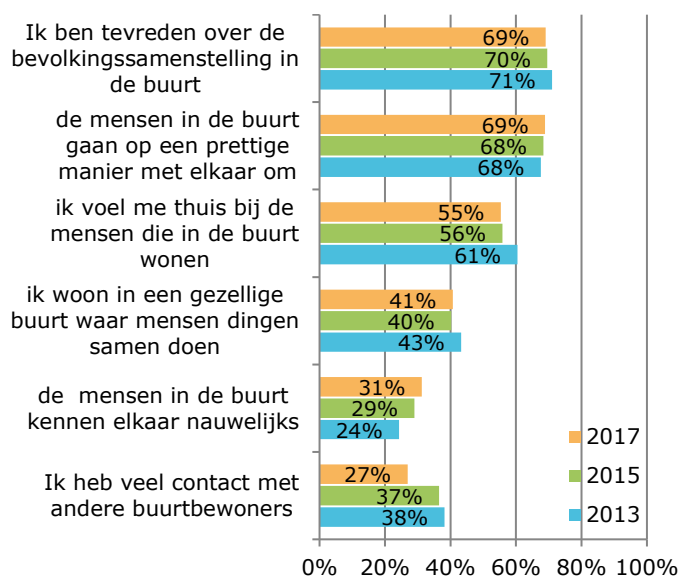
De leefbaarheid van een woonbuurt wordt niet alleen bepaald door de aanwezigheid en kwaliteit van fysieke voorzieningen. Ook de sociale cohesie in de woonbuurt speelt hierbij een rol. Bij sociale cohesie gaat het om de mate waarin burgers vinden dat zij zelf en anderen betrokken zijn bij hun woonbuurt. Aan de inwoners zijn zes stellingen voorgelegd over sociale cohesie (figuur 2.3). Daarnaast is op basis van de scores op vier van de zes voorgelegde stellingen een schaalscore berekend (figuur 2.4).



De schaalscores voor sociale cohesie zijn berekend op basis van de stellingen 'de mensen gaan in deze buurt op een prettige manier met elkaar om', 'ik voel me thuis bij de mensen die in deze buurt wonen', 'ik woon in een gezellige buurt waar veel saamhorigheid is' en 'de mensen kennen elkaar in deze buurt nauwelijks'. De schaalscore kan variëren tussen 0 en 10. Hoe hoger de score, des te positiever men is over de sociale cohesie in de eigen woonbuurt.

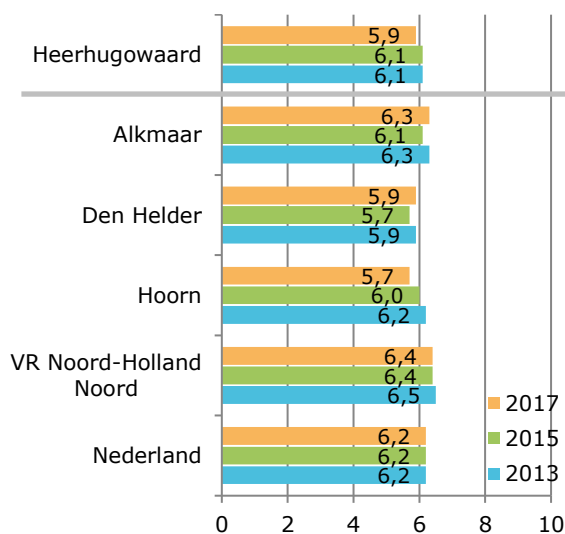
Figuur 2.3

Stellingen over sociale cohesie (percentage (helemaal eens))



Figuur 2.4

Sociale cohesie (schaalscore)



De meerderheid van de inwoners van Heerhugowaard is tevreden over de bevolkingssamenstelling in de buurt en de manier waarop mensen met elkaar omgaan. Ook voelen de meeste inwoners zich thuis bij de andere buurtbewoners. Een minderheid geeft aan dat zij samen met buurtbewoners dingen ondernemen of veel contact hebben met buurtbewoners. Ten opzichte van 2015 zijn er geen noemenswaardige verschillen in de waardering van deze aspecten, alleen de mate waarin men contact heeft met andere buurtbewoners is lager in vergelijking met 2015.



De sociale cohesie in Heerhugowaard is vergelijkbaar met die van Den Helder en Hoorn, maar lager dan in Alkmaar, de veiligheidsregio Noord-Holland Noord en Nederland. Dit valt lager uit omdat in Heerhugowaard inwoners minder contact hebben met buurtbewoners dan in deze referentiegebieden.



27%

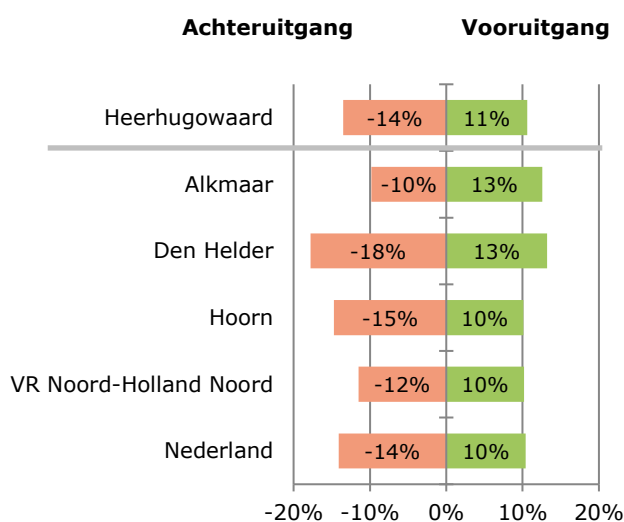
van de inwoners heeft veel contact met andere buurtbewoners

2.3 Oordeel over de woonbuurt

De inwoners van Heerhugowaard is ook een aantal algemene vragen voorgelegd over de ontwikkeling van hun eigen woonbuurt. Vindt men dat de eigen buurt in het afgelopen jaar vooruit of achteruit is gegaan? Het oordeel over de ontwikkeling van de woonbuurt wordt uitgedrukt in het aandeel inwoners dat zegt dat de buurt vooruit is gegaan en het aandeel dat vindt dat de buurt achteruit is gegaan (figuur 2.5). Ook is gevraagd naar een oordeel over hoe prettig men het vindt om in de buurt te wonen (figuur 2.6).

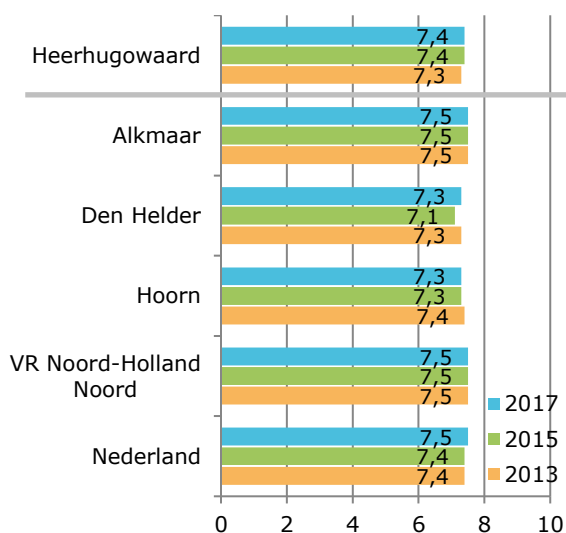
Figuur 2.5

Ontwikkeling van de buurt in het afgelopen jaar



Figuur 2.6

Oordeel over de leefbaarheid in de buurt (rapportcijfer van 1 tot en met 10)



De meeste inwoners van Heerhugowaard (72 procent; niet in figuur) vinden dat hun buurt gelijk is gebleven. Elf procent ziet vooruitgang en 14 procent ziet achteruitgang. Per saldo zien inwoners van Heerhugowaard dus een kleine achteruitgang in de buurtontwikkeling. Dat is in de referentiegemeenten Den Helder en Hoorn ook het geval en is ook het gemiddelde beeld in de veiligheidsregio en Nederland.

Heerhugowaarders beoordelen de leefbaarheid in hun woonbuurt gemiddeld met een 7,4. Dit cijfer is vergelijkbaar met de referentiegemeenten, de veiligheidsregio en Nederland. De ontwikkeling van het rapportcijfer voor leefbaarheid is sinds 2013 stabiel, zowel gemeentelijk als regionaal en landelijk.



7,4

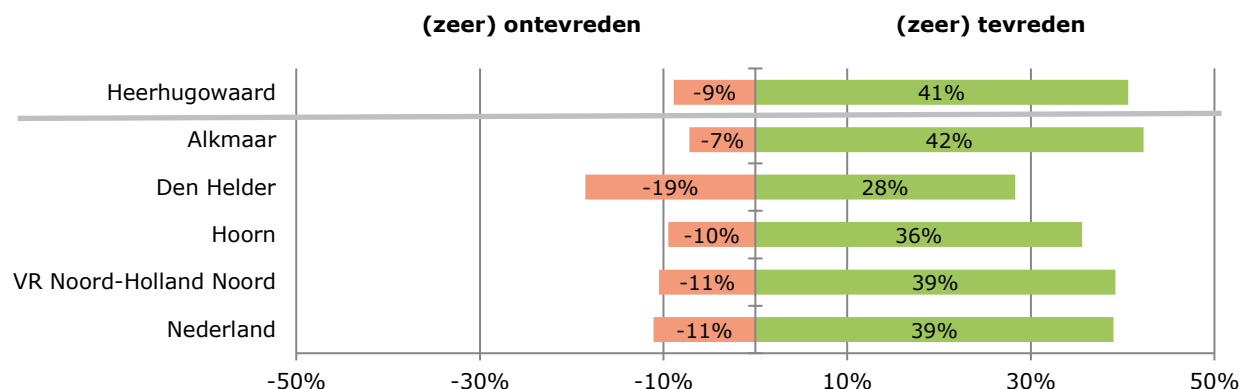
is het gemiddelde rapportcijfer dat Heerhugowaarders geven voor de leefbaarheid in hun buurt

2.4 Functioneren gemeente

De inwoners is gevraagd om een oordeel te geven over het totale functioneren van de gemeente Heerhugowaard op het gebied van leefbaarheid en veiligheid (figuur 2.7). Het aandeel bewoners dat positief oordeelt over het totale functioneren van de gemeente is in Heerhugowaard hoger dan gemiddeld in Den Helder en Hoorn. De waardering fluctueert: in 2015 was 50 procent van de inwoners van Heerhugowaard (zeer) tevreden, in 2013 was dit 43 procent.

Figuur 2.7

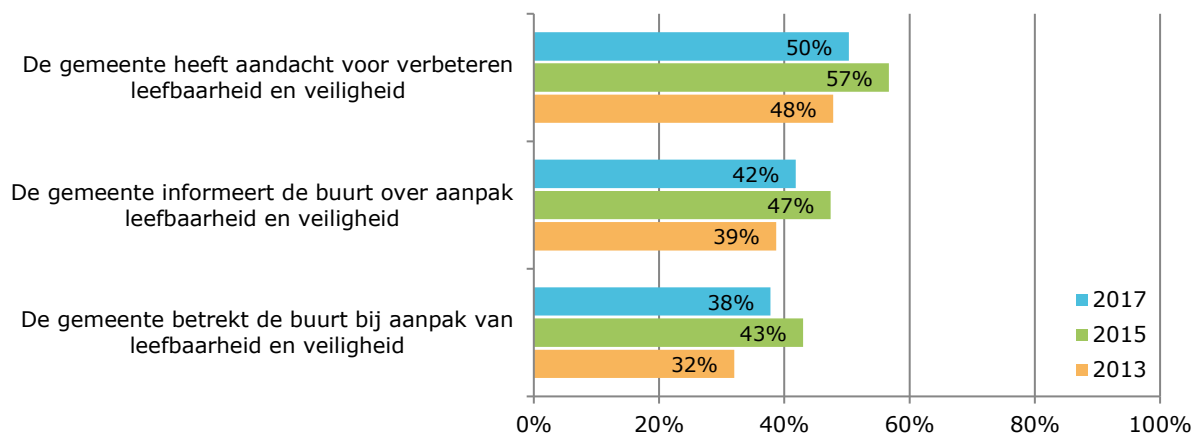
Oordeel totale functioneren gemeente (aanpak leefbaarheid en veiligheid)



Daarnaast is door middel van drie specifieke stellingen bepaald hoe inwoners denken over de aanpak van leefbaarheid en veiligheid door de gemeente. De helft van de Heerhugowaarders vindt dat de gemeente aandacht heeft voor het verbeteren van leefbaarheid en veiligheid. Minder inwoners stemmen in met de stellingen dat gemeente hen genoeg informeert over de aanpak en dat de buurt betrokken wordt door de gemeente.

Figuur 2.8

Oordeel functioneren gemeente (percentage (helemaal) eens)



3

HOOFDSTUK

Overlast in de buurt



3. Overlast in de buurt



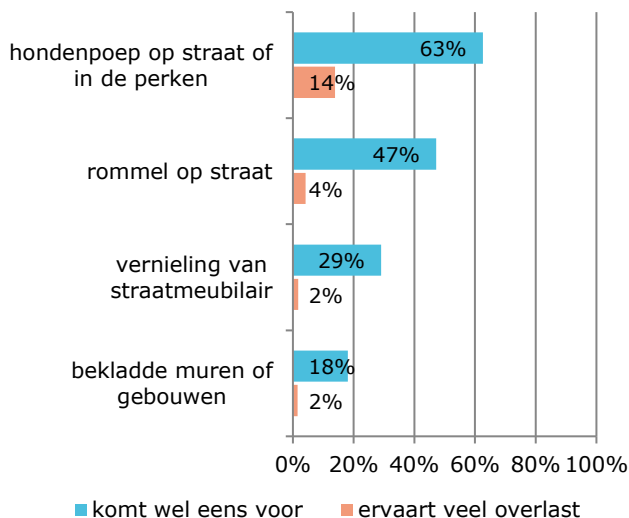
In dit hoofdstuk staat de door de inwoners van Heerhugowaard ervaren overlast in hun buurt centraal. De diverse verschijningsvormen van overlast zijn geclusterd tot drie scores: fysieke verloedering (paragraaf 3.1), sociale overlast (par. 3.2) en verkeersoverlast (par. 3.3). Elk van deze scores is berekend op basis van het percentage inwoners dat veel overlast ervaart van een of meerdere verschijningsvormen van overlast. Hinder van horecagelegenheden (par. 3.4) is niet geclusterd. Op basis van 13 verschijningsvormen is een score voor de totale overlast in de buurt bepaald (par. 3.5). Inwoners hebben prioriteiten kunnen aangeven voor de aanpak van buurtproblemen (par. 3.6) en het hoofdstuk sluit af met een paragraaf over respectloos gedrag (par 3.7).

3.1 Fysieke verloedering

Een van de problemen waar een woonbuurt mee te maken kan hebben, is fysieke verloedering in de buurt. In de Veiligheidsmonitor zijn daarvoor vier mogelijke buurtproblemen voorgelegd aan de inwoners. Figuur 3.1 geeft weer hoe vaak deze buurtproblemen voorkomen en hoeveel inwoners hier veel overlast van ervaren. Figuur 3.2 toont het percentage inwoners dat veel overlast ervaart van de vier verschijningsvormen van fysieke verloedering over verschillende meetjaren.

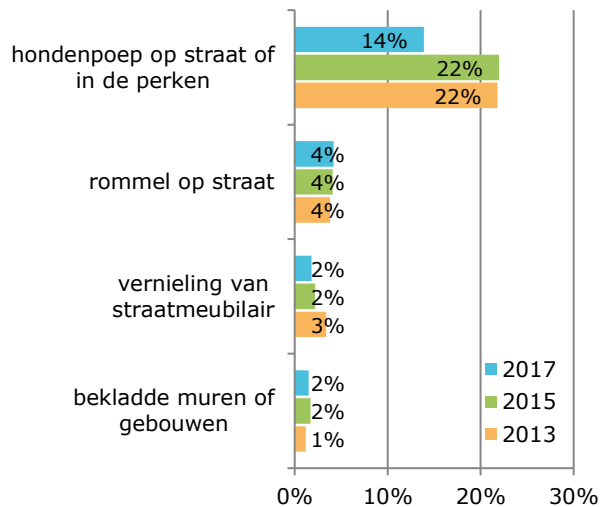
Figuur 3.1

Vormen van fysieke verloedering



Figuur 3.2

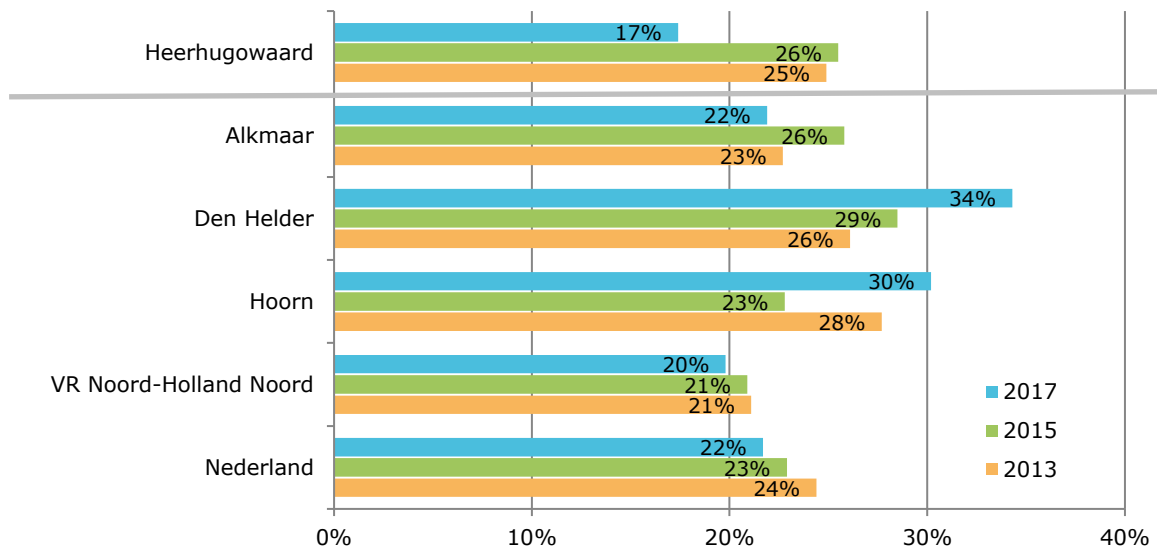
Fysieke verloedering (% veel overlast)



Heerhugowaarders ervaren in de fysieke omgeving de meeste overlast van hondenpoep: dit komt het meest voor en 14 procent van de inwoners ervaart er veel overlast van. Wel is deze vorm van overlast flink afgenomen ten opzichte van 2015. Verder zegt bijna de helft van de bewoners dat zij rommel op straat zien. De overlast die ervaren wordt door vernieling en bekladding is beperkter.

Figuur 3.3

Totaal fysieke verloedering per gebied (% ervaart veel overlast)



In figuur 3.3 is weergegeven welk aandeel van de bewoners (op gemeentelijk, regionaal en landelijk niveau) veel overlast ervaren van minstens een van de vormen van fysieke verloedering. In Heerhugowaard ligt dit aandeel lager dan in de referentiegebieden en 2015. Dit heeft vooral te maken met het relatief lage percentage bewoners dat veel overlast ervaart van hondenuis.



14%

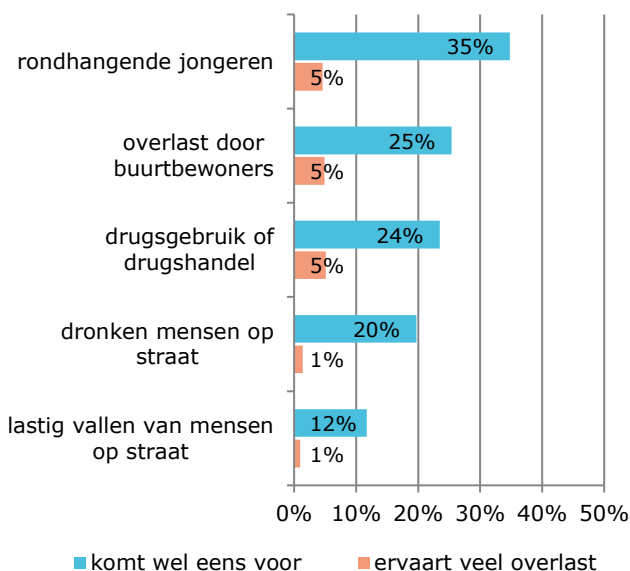
van de Heerhugowaarders ervaart veel overlast van hondenuis. Dit is afgenomen ten opzichte van 2015

3.2 Sociale overlast

In de Veiligheidsmonitor is gevraagd naar vijf vormen van sociale overlast die in de buurt voor zouden kunnen komen. Figuur 3.4 geeft weer hoe vaak deze vormen van sociale overlast voorkomen en hoeveel inwoners hier veel overlast van ervaren. Figuur 3.5 toont het percentage inwoners dat veel overlast ervaart van vormen van sociale overlast over verschillende meetjaren.

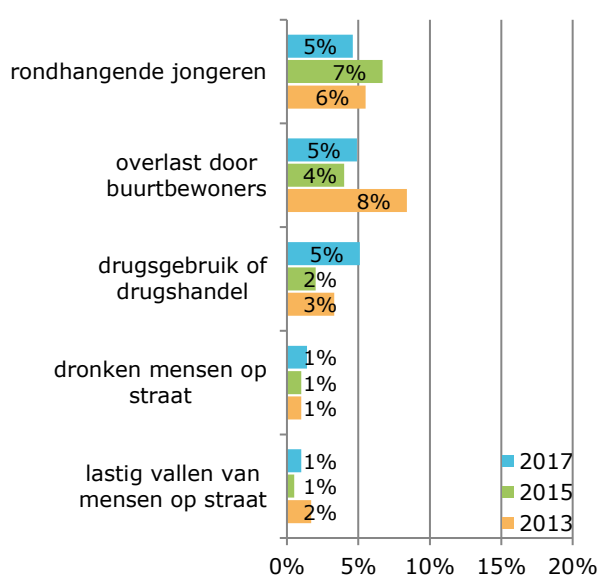
Figuur 3.4

Vormen van sociale overlast



Figuur 3.5

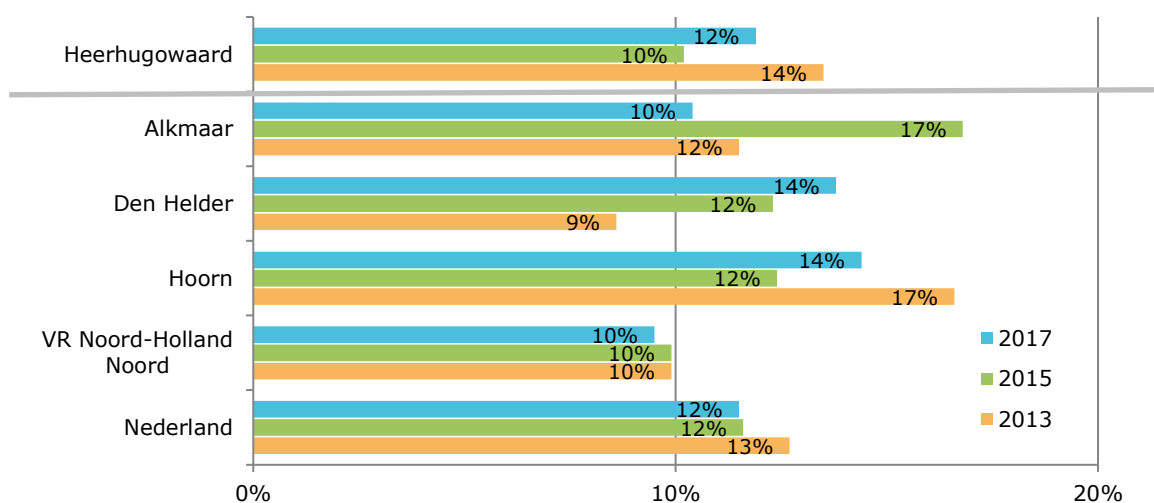
Sociale overlast per meetjaar (% veel overlast)




In de gemeente Heerhugowaard zijn rondhangende jongeren de meest voorkomende vormen van sociale overlast. Het aandeel bewoners dat er ook veel overlast van ervaart is kleiner (5 procent) en is even groot als overlast door buurtbewoners en drugsgebruik of -handel. Het lastig vallen van mensen op straat komt het minst voor, ook de overlast die hiervan ervaren wordt is beperkt. In vergelijking met 2015 is de mate waarin inwoners veel overlast ervaren door drugsgebruik of -handel toegenomen van 2 naar 5 procent.

Figuur 3.6

Totaal sociale overlast per gebied (% ervaart veel overlast)



In figuur 3.6 is weergegeven welk aandeel van de bewoners (op gemeentelijk, regionaal en landelijk niveau) veel overlast hebben van minstens een van de vormen van sociale overlast. In Heerhugowaard is dit aandeel 12 procent. Dit is vergelijkbaar met voorgaande jaren, het gemiddelde in de de referentiegemeenten, veiligheidsregio en landelijk.

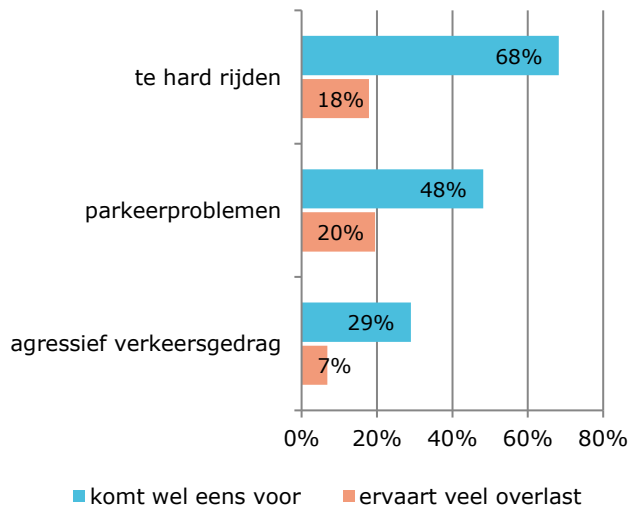
 **12%** van de inwoners van Heerhugowaard ervaart overlast van een of meerdere vormen van sociale overlast

3.3 Verkeersoverlast

Een ander probleem van een woonbuurt betreft de mate van verkeersoverlast in de buurt. In de Veiligheidsmonitor zijn daarvoor drie buurtproblemen voorgelegd aan de inwoners.

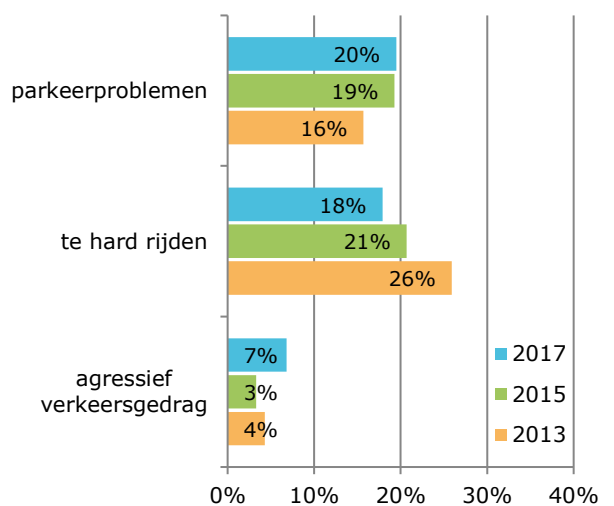
Figuur 3.7

Vormen van verkeersoverlast



Figuur 3.8

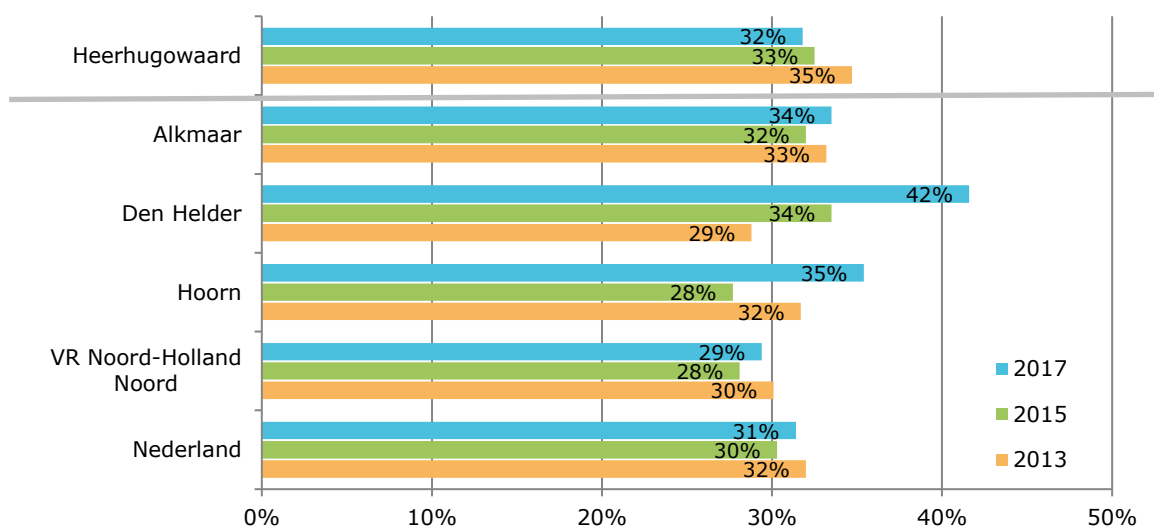
Verkeersoverlast per meetjaar (% veel overlast)




Vooraf te hard rijden en parkeerproblemen komen regelmatig voor in de buurten van Heerhugowaard. Ongeveer twee op de tien geven aan dat zij hiervan ook veel overlast ervaren. Vergelijken met 2015 is de mate waarin inwoners veel overlast ervaren door agressief rijgedrag toegenomen van 3 naar 7 procent. Bij te hard rijden is vanaf 2013 een dalende trend zichtbaar.

Figuur 3.9

Totale verkeersoverlast per gebied (% veel overlast)



In figuur 3.9 is weergegeven welk aandeel van de bewoners (op gemeentelijk, regionaal en landelijk niveau) veel overlast heeft van minstens een van de vormen van verkeersoverlast. In de gemeente Heerhugowaard is dit aandeel 32 procent. De totale verkeersoverlast is in Heerhugowaard hoger dan de veiligheidsregio, maar lager dan in Den Helder en Hoorn. De verschillen met deze gemeenten hebben vooral te maken met verschillen in de ervaren overlast door parkeerproblemen en te hard rijden.

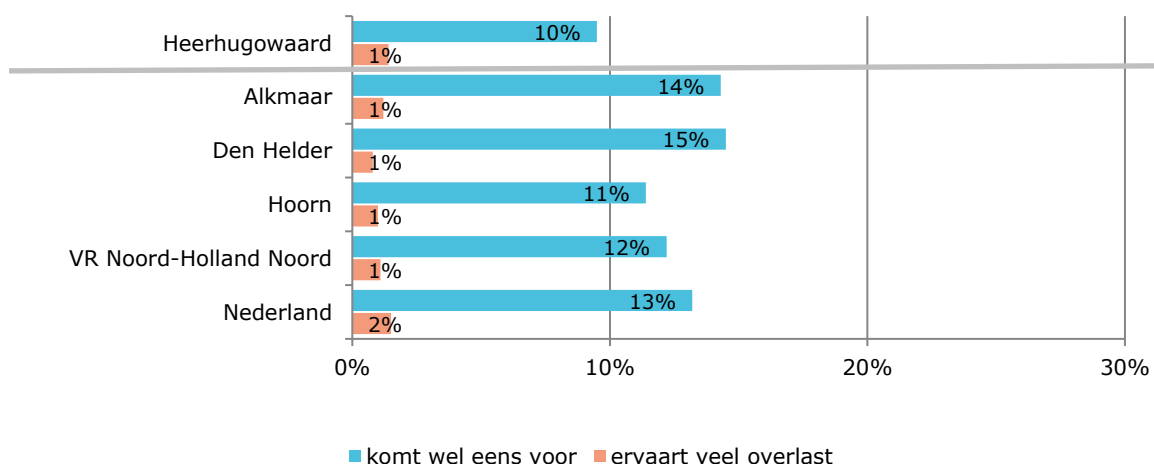
 **32%** van de Heerhugowaarders heeft veel overlast van een of meerdere vormen van verkeersoverlast

3.4 Hinder van horecagelegenheden

De laatste van 13 vormen van overlast in de buurt die zijn voorgelegd, betreft hinder van horecagelegenheden zoals cafés, restaurants of snackbars (figuur 3.10).

Figuur 3.10

Hinder van horecagelegenheden



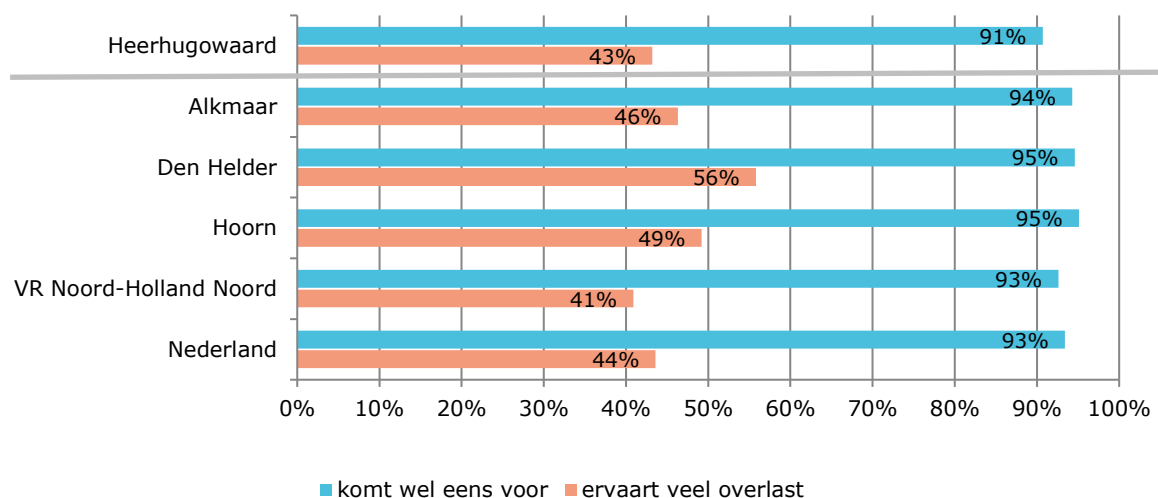
In Heerhugowaard geeft een tiende van de bewoners aan dat hinder van horecagelegenheden wel eens voorkomt. Het aandeel dat hier ook veel overlast van ervaart is beperkt. In Alkmaar, Den Helder en op landelijk niveau wordt overlast van horeca vaker gerapporteerd. Horecaoverlast speelt waarschijnlijk vooral op microniveau direct in de omgeving van overlastgevende horecagelegenheden.

3.5 Totale overlast

Op basis van de 13 hierboven beschreven vormen van overlast en overlast van horecagelegenheden is een indicator voor totale overlast in de buurt voor Heerhugowaard en de referentiegebieden berekend. Deze is weergegeven in figuur 3.11.

Figuur 3.11

Totale overlast



In Heerhugowaard geeft in totaal 91 procent aan dat overlast wel eens voorkomt. Vier op de tien ervaren veel overlast van minstens een van de dertien beschreven vormen van overlast. Dit aandeel is lager dan in Alkmaar, Den Helder en Hoorn. De totale overlast in Heerhugowaard is afgenomen ten opzichte van 2015, toen het nog 95 procent was.

3.6 Aanpak van buurtproblemen

Er is in de Veiligheidsmonitor ook aandacht voor de aanpak van buurtproblemen. De inwoners van Heerhugowaard is gevraagd welke buurtprobleem zij als eerste aangepakt zouden willen zien. Hieruit komt een top 3 van buurtproblemen (tabel 3.1). Heerhugowaarders willen het liefst dat te hard rijden wordt aangepakt. Op de tweede en derde plaats staan parkeerproblemen en hondenpoep. In alle referentiegebieden (gemeentelijk, regionaal en landelijk) staan deze drie problemen – in wisselende volgorde – in de top drie van belangrijkste buurtproblemen.

Tabel 3.1

Belangrijkste buurtproblemen.

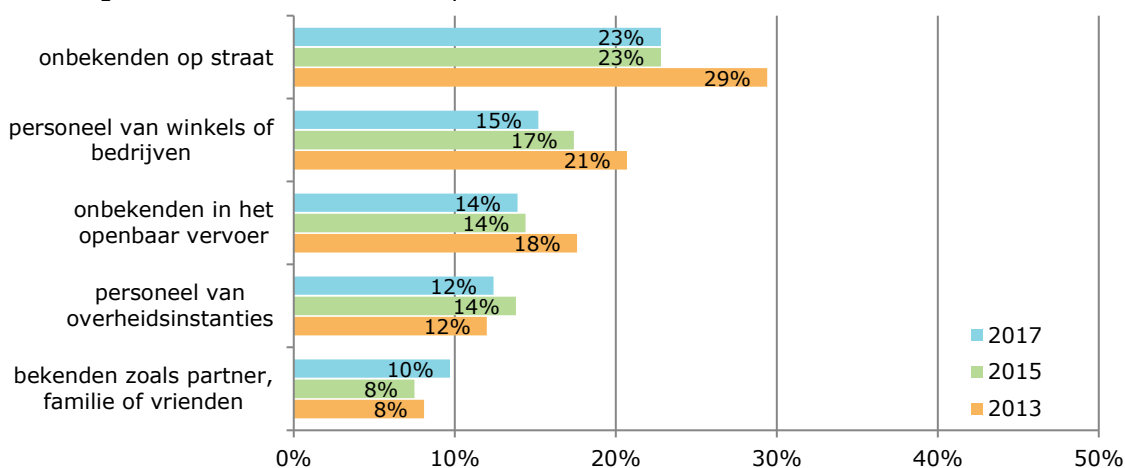
	EERSTE	TWEEDE	DERDE
Heerhugowaard	Te hard rijden (21%)	Parkeerproblemen (16%)	Hondenpoep (13%)
Alkmaar	Te hard rijden (17%)	Parkeerproblemen (14%)	Hondenpoep (13%)
Den Helder	Hondenpoep (16%)	Parkeerproblemen (15%)	Te hard rijden (12%)
Hoorn	Te hard rijden (16%)	Parkeerproblemen (15%)	Hondenpoep (12%)
VR Noord-Holland Noord	Te hard rijden (22%)	Hondenpoep (14%)	Parkeerproblemen (12%)
Nederland	Te hard rijden (20%)	Hondenpoep (14%)	Parkeerproblemen (12%)

3.7 Respectloos gedrag

Met respectloos gedrag wordt gedrag bedoeld waarbij de grenzen van fatsoen worden overschreden. Figuur 3.12 geeft weer hoe vaak burgers in de gemeente Heerhugowaard door personen of instanties respectloos worden behandeld.

Figuur 3.12

Percentage inwoners dat wel eens respectloos wordt behandeld door...



De meest voorkomende vorm van respectloos gedrag die door Heerhugowaarders wordt ervaren is respectloos gedrag door onbekenden op straat. Dit is gelijk aan 2015, maar afgenomen ten opzichte van 2013. Hetzelfde beeld is zichtbaar bij respectloos gedrag door personeel en onbekenden in het openbaar vervoer.

4

HOOFDSTUK

Veiligheidsbeleving



4. Veiligheidsbeleving



In dit hoofdstuk wordt de veiligheidsbeleving van inwoners van Heerhugowaard beschreven. Paragraaf 4.1 zoomt in op de veiligheidsbeleving in de eigen woonbuurt, in paragraaf 4.2 komt de veiligheidsbeleving in de woonplaats aan de orde en paragraaf 4.3 behandelt de veiligheidsbeleving in het algemeen. Afgesloten wordt met een paragraaf over de verwachte kans op slachtofferschap (par. 4.4).

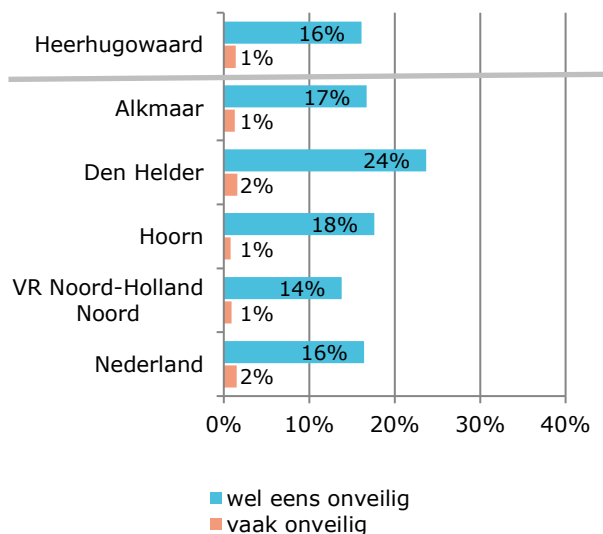
4.1 Veiligheidsbeleving in de buurt

Gevoelens van onveiligheid

In figuur 4.1 worden de onveiligheidsgevoelens in de eigen woonbuurt weergegeven, alsmede de frequentie ervan. In Heerhugowaard voelt 16 procent van de bewoners zich wel eens onveilig in de eigen woonbuurt. Dit percentage is vergelijkbaar met Alkmaar, Hoorn, de veiligheidsregio en Nederland, maar lager dan in Den Helder. Het aandeel bewoners dat zich vaak onveilig voelt in de eigen woonbuurt is beperkt in Heerhugowaard en in alle referentiegemeenten. Ten opzichte van 2015 is er in Heerhugowaard geen significant verschil in het onveiligheidsgevoel van inwoners, in vergelijking met 2013 lijkt er wel sprake van een afname (zie figuur 4.2).

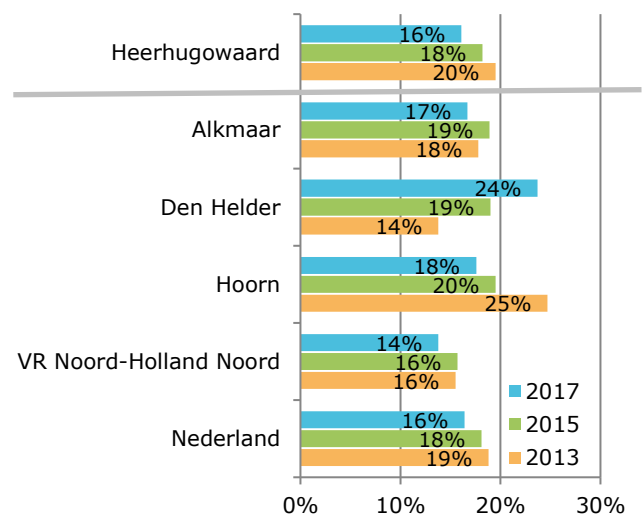
Figuur 4.1

Gevoel van onveiligheid in eigen woonbuurt



Figuur 4.2

Gevoel van onveiligheid in eigen woonbuurt per meetjaar (% wel eens onveilig)



16%

van de Heerhugowaarders voelt zich wel eens onveilig in de eigen buurt

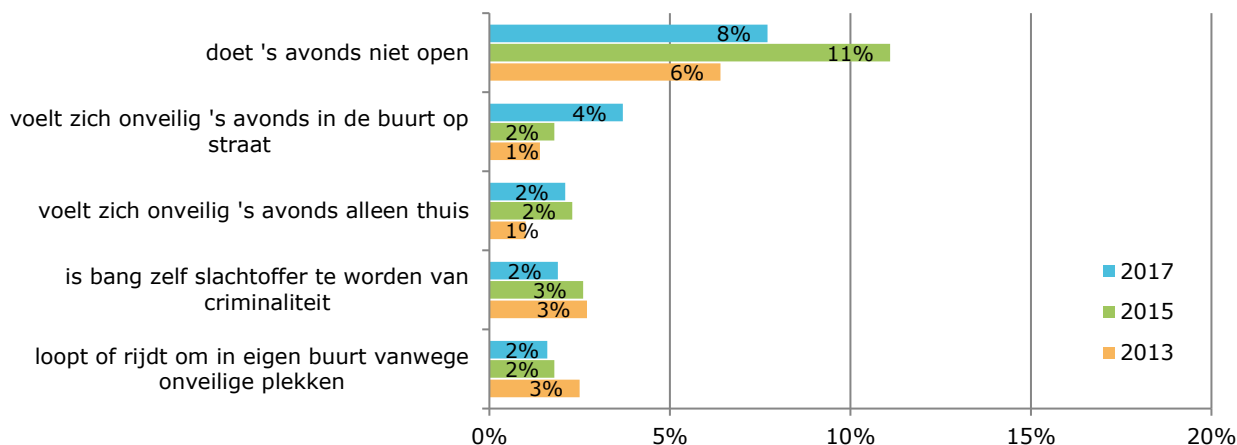


Vermijdingsgedrag

Inwoners die zich in een bepaalde situatie onveilig of onprettig voelen kunnen vermijdingsgedrag vertonen, ze passen hun gedrag aan uit gevoelens van onveiligheid. Figuur 4.3 geeft weer hoeveel procent van de inwoners van Heerhugowaard zegt dat een bepaalde vorm van vermijdingsgedrag bij hen persoonlijk vaak voor komt.

Figuur 4.3

Vermijdingsgedrag (percentage 'komt vaak voor')



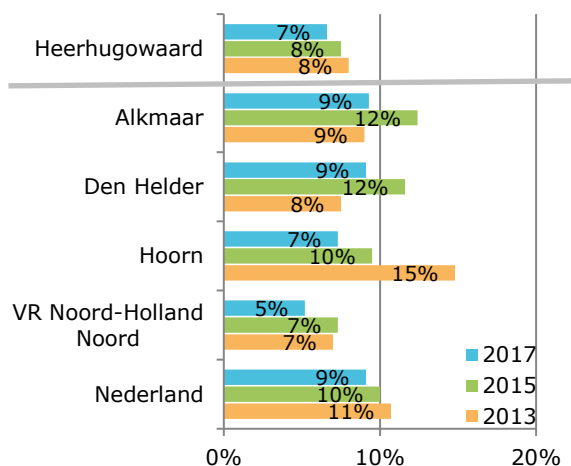
Vermijdingsgedrag wordt door Heerhugowaarders in beperkte mate vertoond. Het meest voorkomende is het niet opendoen van de deur in de avond. Onveiligheidsgevoelens thuis of op straat, de angst om zelf slachtoffer te worden van criminaliteit of omlopen komt bij weinig inwoners van Heerhugowaard voor.

Criminaliteit in de buurt

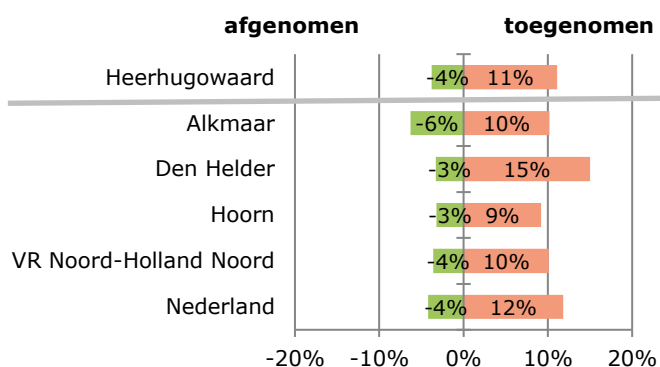
Figuur 4.4 toont het percentage inwoners dat het idee heeft dat er veel criminaliteit plaatsvindt in de buurt. In Heerhugowaard denkt 7 procent van de inwoners dat er veel criminaliteit plaatsvindt in de buurt. Dit percentage is vergelijkbaar met de referentiegebieden.

Figuur 4.5 laat zien in welke mate inwoners denken dat de criminaliteit in hun buurt de afgelopen twaalf maanden is toegenomen, afgenomen of gelijk is gebleven. In Heerhugowaard is, net als in de referentiegebieden, het aandeel bewoners dat denkt dat de criminaliteit is toegenomen groter dan het aandeel dat denkt dat criminaliteit is afgenomen. De meesten menen dat de criminaliteit in het afgelopen jaar gelijk is gebleven.

Figuur 4.4
Criminaliteit in de buurt (percentage 'veel')



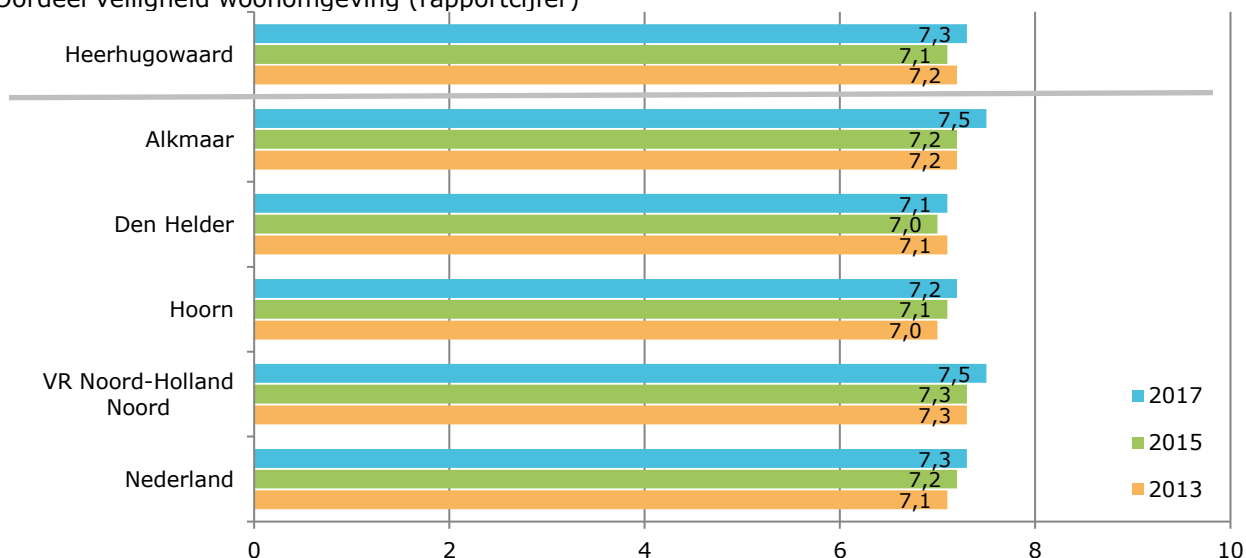
Figuur 4.5
Ontwikkeling criminaliteit in de afgelopen 12 maanden



Rapportcijfer veiligheid in de woonbuurt

De inwoners is gevraagd om een algemeen rapportcijfer te geven voor de veiligheid in de eigen buurt (figuur 4.6).

Figuur 4.6
Oordeel veiligheid woonomgeving (rapportcijfer)



Heerhugowaarders geven gemiddeld een 7,3. Dit oordeel is vergelijkbaar met de gemiddelde rapportcijfers uit de referentiegebieden. In vergelijking met 2015 oordeelt men in Heerhugowaard positiever over de veiligheid in de woonomgeving (toen was dit een 7,1).



7,3

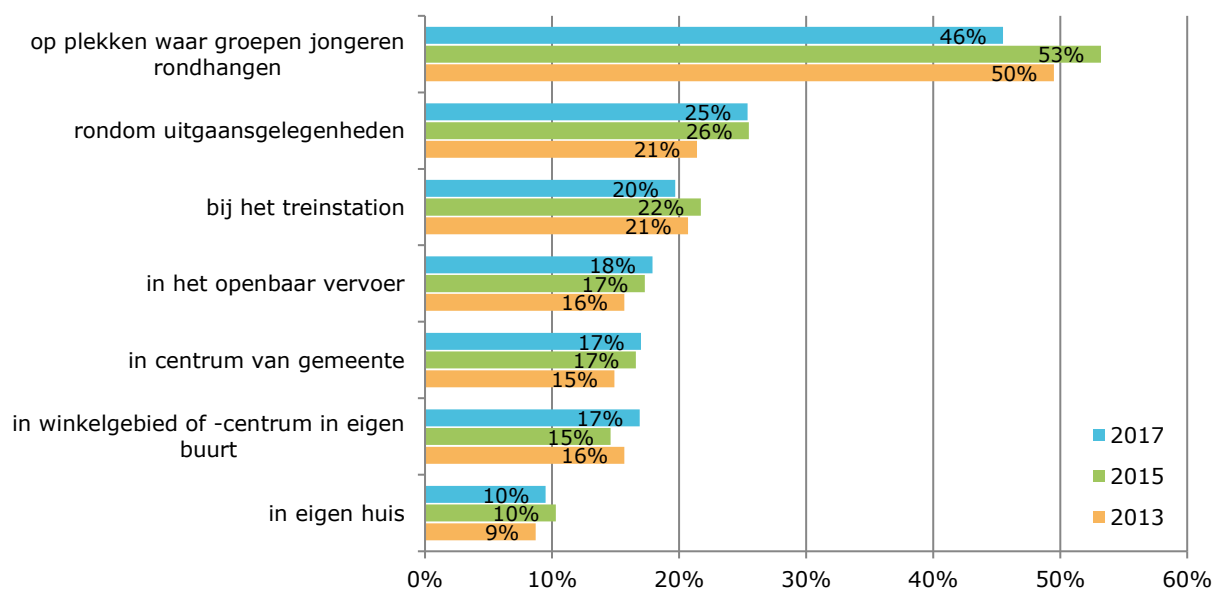
is het rapportcijfer van Heerhugowaarders voor de veiligheid in hun woonomgeving

4.2 Veiligheidsbeleving in woonplaats

In deze paragraaf wordt ingegaan op onveilige plekken in de eigen woonplaats. Figuur 4.7 geeft per plek het percentage inwoners in Heerhugowaard dat zich hier wel eens onveilig voelt. Hierbij is er in de berekening van het percentage geen rekening mee gehouden of een bepaalde plek of voorziening aanwezig is in de woonplaats en of iemand deze plek ook wel eens bezoekt.

Figuur 4.7

Onveilige plekken (vaak/soms onveilig)



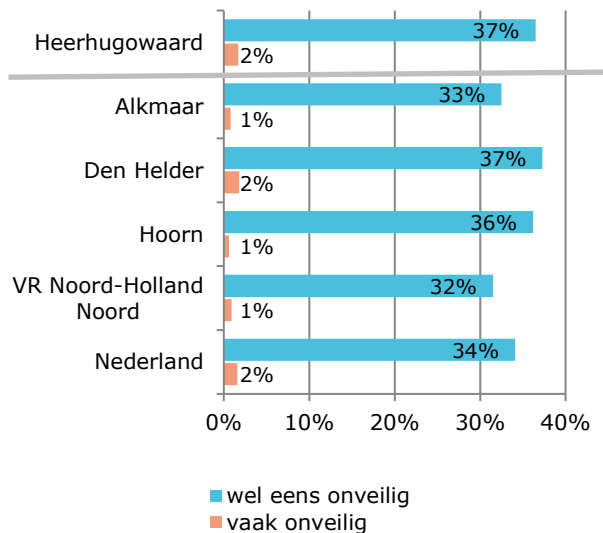
Heerhugowaarders voelen zich vooral onveilig op plekken waar jongeren rondhangen: bijna de helft voelt zich op dergelijke locaties soms tot vaak onveilig. Voor veel van de andere plekken geldt dat ongeveer een vijfde zich wel eens onveilig voelt, zoals rondom uitgaansgelegenheden of in het openbaar vervoer. Het eigen huis is van deze lijst de plek waar inwoners zich het minst vaak onveilig voelen, maar toch geldt dat nog voor een op de tien Heerhugowaarders. Ten opzichte van 2015 zijn de onveiligheidsgevoelens op plekken waar groepen jongeren rondhangen afgenomen.



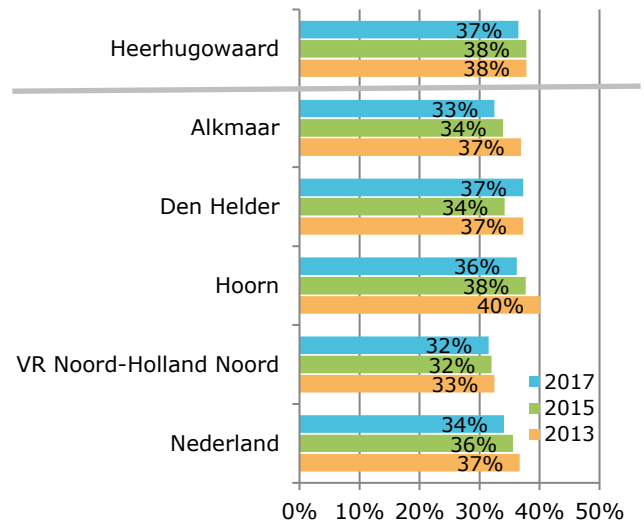
4.3 Veiligheidsbeleving algemeen

Naast de veiligheidsbeleving in de eigen buurt is gevraagd of men zich wel eens onveilig voelt in het algemeen. In figuur 4.8 worden deze onveiligheidsgevoelens weergegeven. Bijna vier op de tien Heerhugowaarders geven aan zich wel eens onveilig te voelen en 2 procent voelt zich vaak onveilig. Het aandeel inwoners dat zich wel eens onveilig voelt is vergelijkbaar met Den Helder en Hoorn, maar hoger dan in de andere referentiegebieden. Ten opzichte van 2015 is er in Heerhugowaard geen significant verschil in het algemene onveiligheidsgevoel van inwoners (figuur 4.9).

Figuur 4.8
Gevoel van onveiligheid in het algemeen



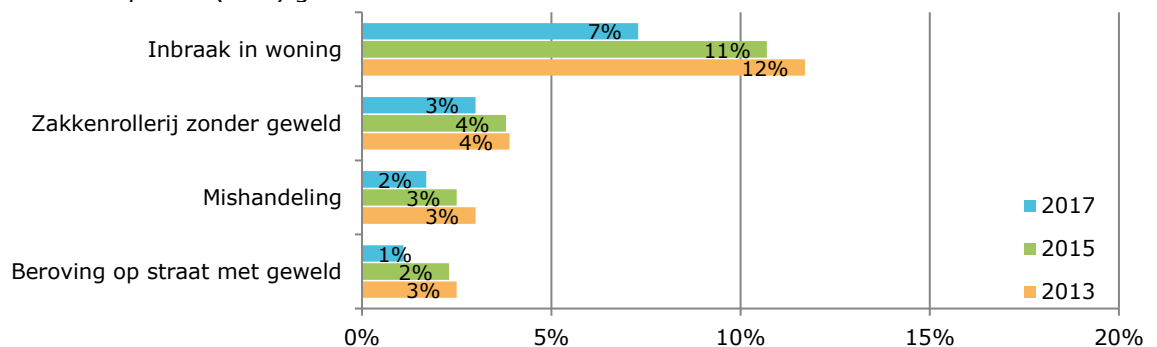
Figuur 4.9
Gevoel van onveiligheid in het algemeen per meetjaar (% wel eens onveilig)



4.4 Verwachte kans op slachtofferschap

In deze paragraaf gaan we in op vraag hoe groot inwoners denken dat de kans is om in de komende twaalf maanden slachtoffer te worden van een delict of voorval (figuur 4.10). In Heerhugowaard denkt 7 procent dat de kans op woninginbraak (heel) groot is. Dit verschilt niet significant ten opzichte van 2015. De overige vormen van verwacht slachtofferschap worden minder vaak genoemd.

Figuur 4.10
Kans slachtofferschap ... is (heel) groot



5

HOOFDSTUK

Slachtofferschap



5. Slachtofferschap



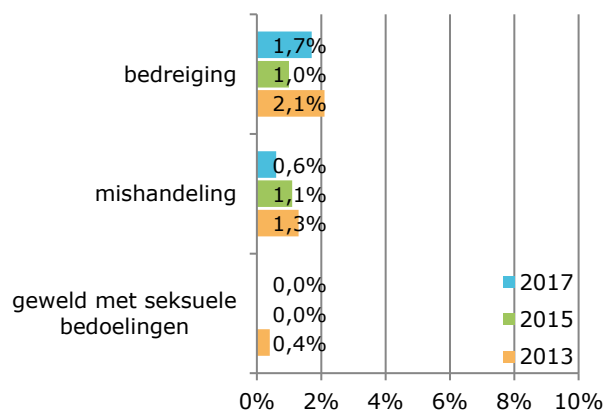
Dit hoofdstuk gaat over slachtofferschap van veel voorkomende delicten en voorvallen. Dat is afgemeten aan het percentage inwoners van Heerhugowaard dat in de twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer is geworden van een delict. Achtereenvolgens komen aan de orde slachtofferschap van geweldsdelicten (paragraaf 5.1), vermogensdelicten (par. 5.2), vernielingen (par. 5.3) slachtofferschap totaal (par. 5.4) en cybercrime (par. 5.5).

5.1 Slachtofferschap geweldsdelicten

Voor het slachtofferschap van geweldsdelicten is berekend hoeveel inwoners één keer of vaker slachtoffer zijn geweest van mishandeling, bedreiging of geweld met seksuele bedoelingen. Dit is weergegeven in figuur 5.1. In figuur 5.2 is het totale percentage inwoners van Heerhugowaard zichtbaar dat in de twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer is geworden van een geweldsdelict.

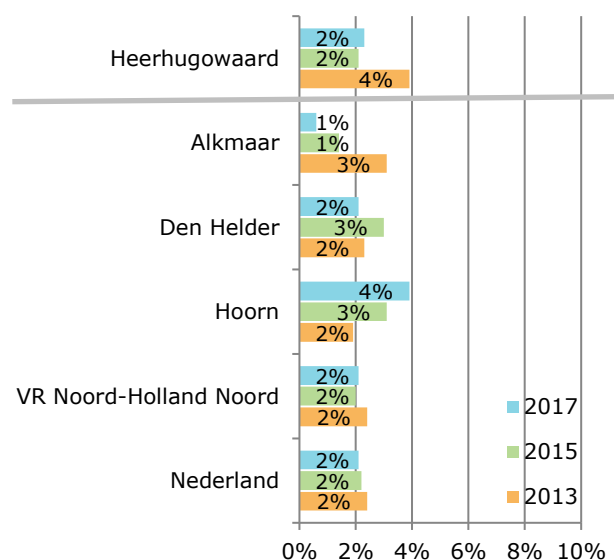
Figuur 5.1

Slachtofferschap geweldsdelicten in de afgelopen twaalf maanden



Figuur 5.2

Totaal slachtofferschap geweldsdelicten in de afgelopen twaalf maanden



In Heerhugowaard is circa 2 procent slachtoffer geworden van bedreiging (figuur 5.1). Mishandeling en geweld met seksuele bedoelingen komt minder voor. In vergelijking met de referentiegebieden komen geweldsdelicten in Heerhugowaard relatief even veel voor.

In totaal waren er in Heerhugowaard vier geweldsdelicten per 100 inwoners in de twaalf maanden voorafgaand aan het onderzoek. Hiervan werd 25 procent gemeld bij de politie.



2%

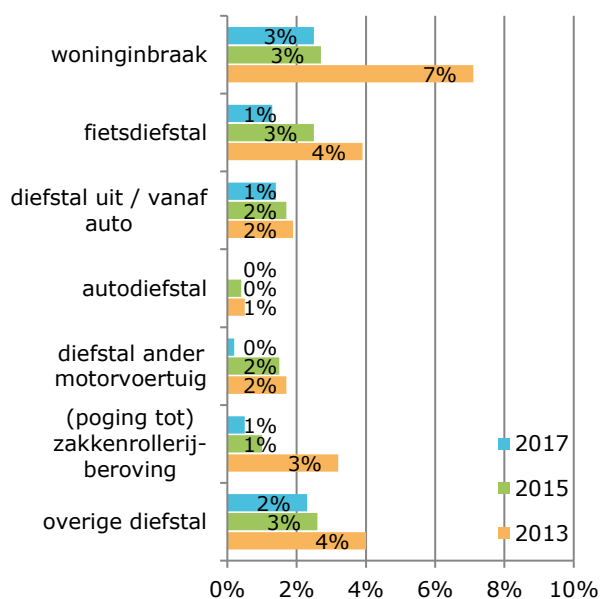
van de inwoners van Heerhugowaard is in de afgelopen twaalf maanden voorafgaand aan het onderzoek slachtoffer geworden van een geweldsdelict

5.2 Slachtofferschap vermogensdelicten

Voor het slachtofferschap van vermogensdelicten is berekend hoeveel inwoners één keer of vaker slachtoffer zijn geweest van poging tot woninginbraak, fietsendiefstal, diefstal uit/vanaf auto's, autodiefstal, diefstal ander motorvoertuig, (poging tot) zakkenrollerij/beroving of overige diefstal (figuur 5.3). Ook is het totale percentage inwoners van Heerhugowaard dat in de twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer is geworden van een vermogensdelict berekend (figuur 5.4).

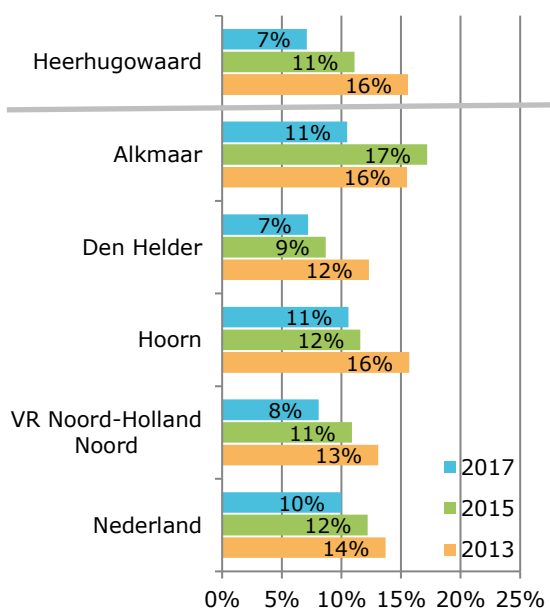
Figuur 5.3

Slachtofferschap vermogensdelicten in de afgelopen twaalf maanden



Figuur 5.4

Totaal slachtofferschap vermogensdelicten in de afgelopen twaalf maanden



In Heerhugowaard is de ontwikkeling van het slachtofferschap van de verschillende typen vermogensdelicten stabiel ten opzichte van 2015. In vergelijking met 2013 lijkt er wel een afname te zijn bij woninginbraak, fietsdiefstal en zakkenrollen/beroven. Het percentage slachtoffers is het hoogst bij woninginbraak.

In Alkmaar, Hoorn en op landelijk niveau worden inwoners vaker slachtoffer van vermogensdelicten dan in Heerhugowaard; de andere referentiegebieden wijken niet noemenswaardig af. Het totaal slachtofferschap van vermogensdelicten in Heerhugowaard neemt sinds 2013 af. Deze trend is ook zichtbaar bij de andere referentiegebieden.

In totaal waren er in Heerhugowaard 10 vermogensdelicten per 100 inwoners in de twaalf maanden voorafgaand aan het onderzoek. Hiervan werd 38 procent gemeld bij de politie.



7%

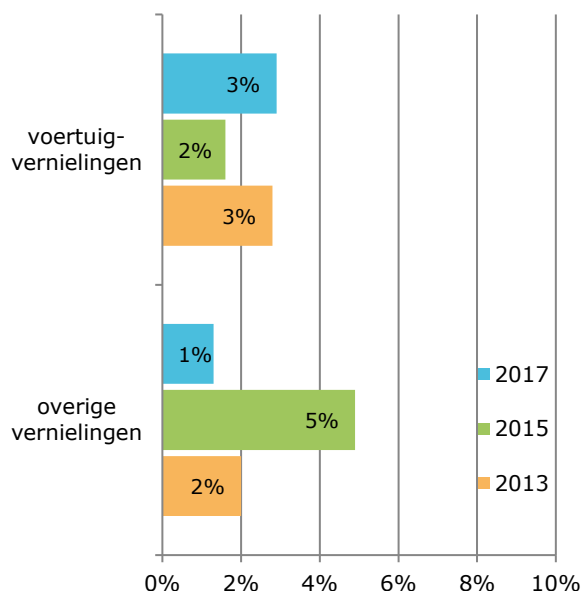
van de Heerhugowaarders is in 2017 slachtoffer geworden van een vermogensdelict

5.3 Slachtofferschap vernielingen

Voor het slachtofferschap van vernielingen is berekend hoeveel inwoners één keer of vaker slachtoffer zijn geweest van vernielingen aan voertuigen, zoals auto en fiets, en overige vernielingen. Dit wordt weergegeven in figuur 5.5. Figuur 5.6 toont het totale percentage inwoners van Heerhugowaard dat in de twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer is geworden van vernielingen.

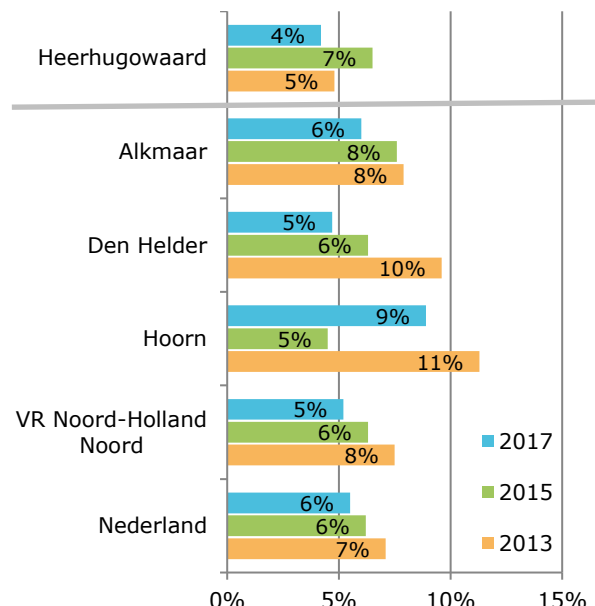
Figuur 5.5

Slachtofferschap vernielingen in de afgelopen twaalf maanden



Figuur 5.6

Totaal slachtofferschap vernielingen in de afgelopen twaalf maanden



In 2017 is 4 procent van de Heerhugowaarders slachtoffer geworden van een of meer vernielingen, vergelijkbaar met het slachtofferschap in 2015. Het aandeel slachtoffers is vergelijkbaar met de referentiegemeenten en lager dan in Hoorn. Het slachtofferschap vernielingen valt uiteen in voertuigvernielingen en overige vernielingen. Het percentage slachtoffers van voertuigvernielingen bedraagt 3 procent. Bij overige vormen van vernielingen (zoals vernielingen in de tuin of aan de buitenkant van een woning) is een afname van slachtofferschap te zien in vergelijking met 2015.

In totaal waren er in 8 vernielingen per 100 inwoners in de twaalf maanden voorafgaand aan het onderzoek. Hiervan werd 5 procent gemeld bij de politie.



4%

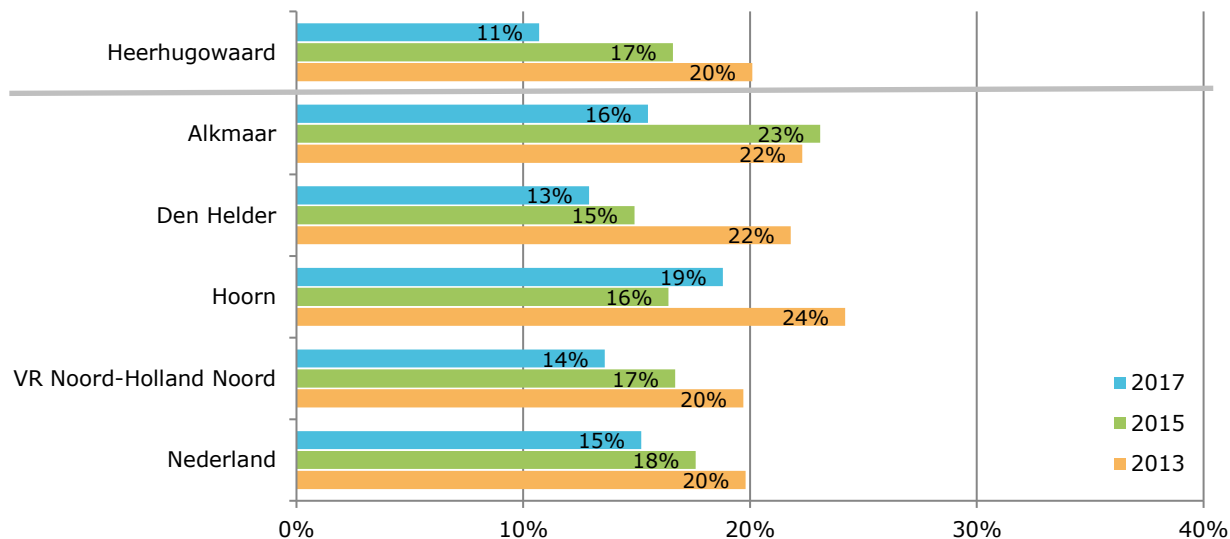
van de Heerhugowaarders is in 2017 slachtoffer geworden van vernieling

5.4 Slachtofferschap totaal

Voor het totale slachtofferschap is berekend hoeveel inwoners slachtoffer zijn geweest van bovengenoemde delicten. Figuur 5.7 geeft het percentage inwoners dat in de twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer is geworden van een geweldsdelict, vermogensdelict en/of vernielingen.

Figuur 5.7

Slachtofferschap totaal in de afgelopen twaalf maanden



In Heerhugowaard is 11 procent van de bewoners in het afgelopen jaar slachtoffer geworden van een of meerdere delicten. Alleen in Den Helder zijn vergelijkbare percentages zichtbaar, de overige referentiegebieden hebben hogere slachtofferpercentages. Ten opzichte van de voorgaande jaren neemt het totaal slachtofferschap af, net als in veel referentiegebieden ook het geval is.

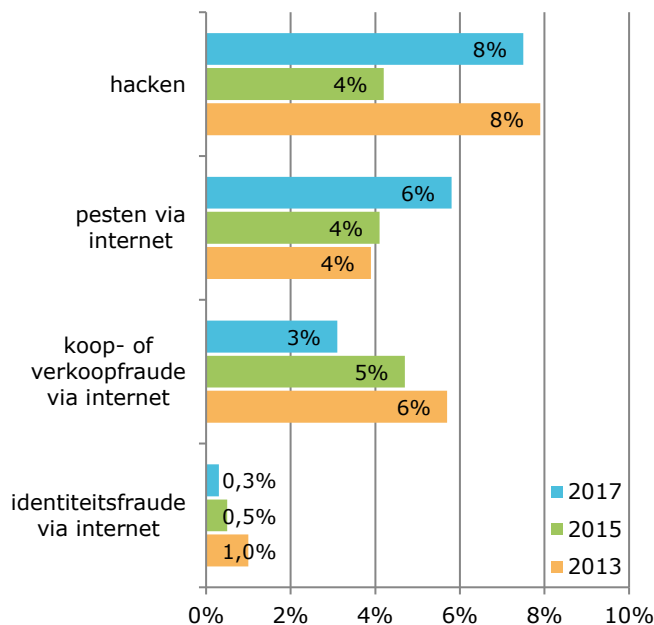
Er waren in Heerhugowaard in totaal 22 delicten per 100 inwoners in de twaalf maanden voorafgaand aan het onderzoek. Hiervan werd 23 procent gemeld gedaan bij de politie. De meldingsbereidheid is lager dan regionaal en landelijk het geval is (respectievelijk 33 en 34 procent) en is afgenomen ten opzichte van 2013 en 2015.

5.5 Slachtofferschap cybercrime

Slachtofferschap van cybercrime wordt niet meegerekend in het totale slachtofferschap, vandaar dat deze paragraaf achterin het hoofdstuk staat. Figuur 5.8 toont slachtofferschap van verschillende vormen van cybercrime. Figuur 5.9 toont het totale slachtofferschap van deze vormen van cybercrime in Heerhugowaard en de referentiegebieden.

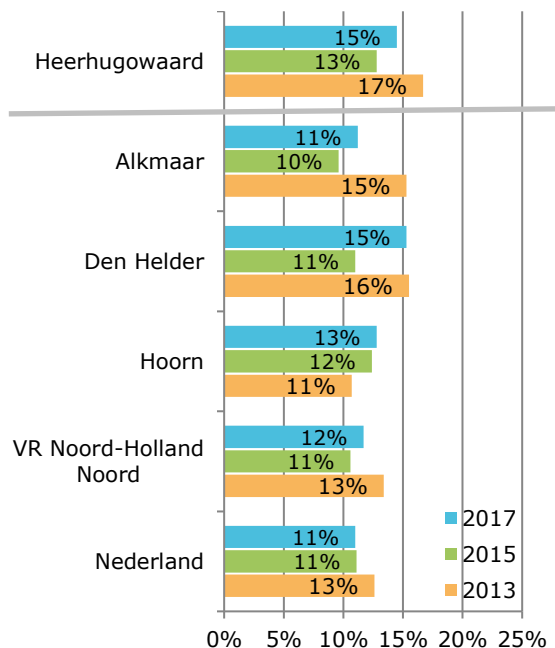
Figuur 5.8

Slachtofferschap cybercrime in de afgelopen twaalf maanden



Figuur 5.9

Totaal slachtofferschap cybercrime in de afgelopen twaalf maanden



Hacken veroorzaakt de meeste cybercrimeslachtoffers in Heerhugowaard. Acht procent van de inwoners was hier in het afgelopen jaar slachtoffer van. De overige vormen van cybercrime komen in beperktere mate voor in Heerhugowaard en er zijn geen significante verschillen ten opzichte van 2015.

In Heerhugowaard is in totaal 15 procent van de bewoners in de afgelopen twaalf maanden het slachtoffer geweest van cybercrime. In Alkmaar, de veiligheidsregio en gemiddeld in Nederland is het slachtofferschap wat lager. Dit verschil wordt vooral veroorzaakt door verschillen in slachtofferschap van cyberpesten en hacken.

In totaal waren er in Heerhugowaard 26 voorvallen van cybercrime per 100 inwoners in de twaalf maanden voorafgaand aan het onderzoek. Hiervan werd 21 procent gemeld bij de politie.



15%

van de Heerhugowaarders was in 2017 slachtoffer van cybercrime

6

HOOFDSTUK

Preventie



6. Preventie



In dit hoofdstuk wordt ingegaan op de maatregelen die burgers treffen ter preventie van criminaliteit, voornamelijk in de woonomgeving. Burgers hebben immers ook een eigen verantwoordelijkheid om te voorkomen dat zij slachtoffer worden van criminaliteit. Als het gaat om specifieke maatregelen is criminaliteitspreventie onder te verdelen in sociopreventie (gedragmatige maatregelen, paragraaf 6.1) en technopreventie (technische maatregelen, par. 6.2).

6.1 Sociopreventieve maatregelen

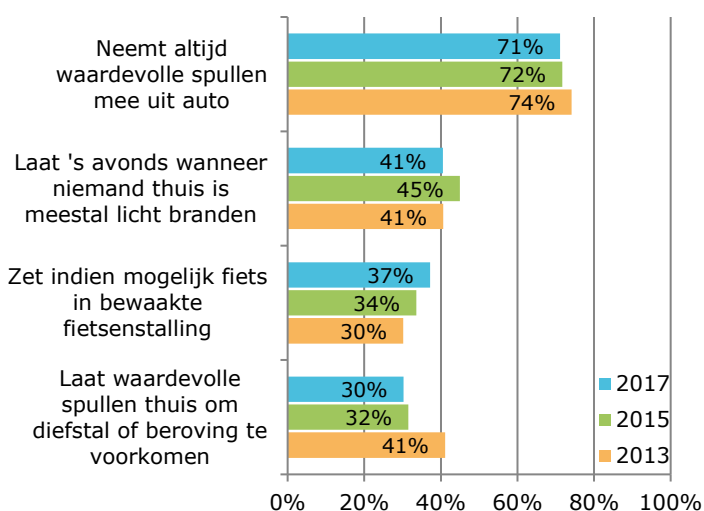
Aan de inwoners is een lijst met vier voorzorgsmaatregelen voorgelegd die betrekking hebben op sociopreventie. Hierbij is gevraagd of zij wilden aangeven welke maatregelen zij hebben genomen (figuur 6.1). Daarnaast is op basis van het gebruik van deze vier maatregelen een somscore voor sociopreventie berekend (figuur 6.2).



De somscore geeft een totaalbeeld van het gebruik van de vier beschreven maatregelen. Daarmee verschilt de score van de eerder toegepaste schaalcores. Voor de somscore geldt: hoe hoger de somscore, des te hoger het gebruik van sociopreventieve maatregelen. De minimale waarde van de somscore is 0. De maximale waarde is 4.

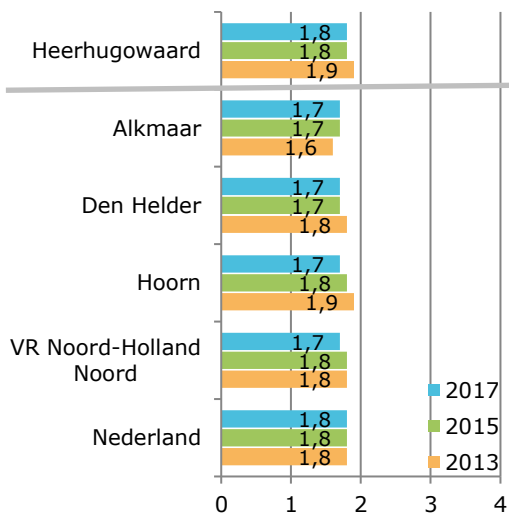
Figuur 6.1

Sociopreventieve maatregelen



Figuur 6.2

Sociopreventieve maatregelen (somscore)



Zeven op de tien inwoners van Heerhugowaard nemen altijd waardevolle spullen mee uit de auto. Vier op de tien laten het licht 's avonds branden als er niemand thuis is en een iets kleiner deel zet de fiets in bewaakte fietsenstalling. Er zijn geen significante verschillen ten opzichte van 2015.

De somscore voor sociopreventie, berekend op basis van de mate waarin bewoners sociopreventieve maatregelen nemen, is voor Heerhugowaard vergelijkbaar met de referentiegebieden.





71%

van de Heerhugowaarders neemt waardevolle spullen altijd mee uit de auto

6.2 Technopreventieve maatregelen

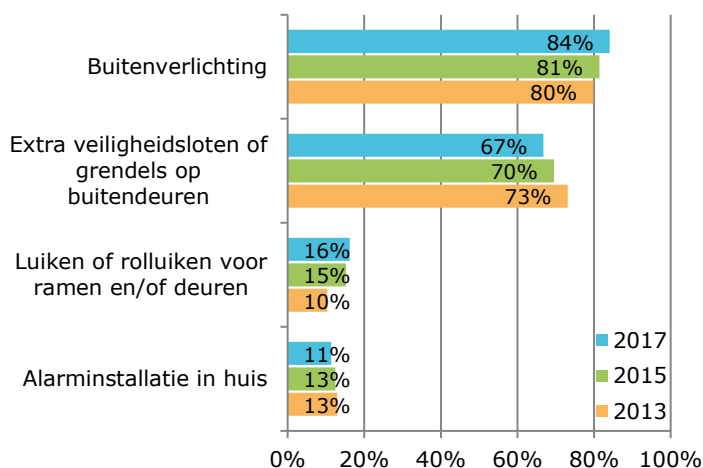
Vervolgens is aan de inwoners een lijst met vier maatregelen voorgelegd die betrekking hebben op technopreventie. Hierbij is gevraagd welke maatregelen aanwezig zijn om hun woning en bezittingen te beschermen (figuur 6.3). Daarnaast is op basis van de aanwezigheid van deze maatregelen een somscore voor technopreventie berekend (figuur 6.4).



De somscore geeft het gemiddelde aantal aanwezige technopreventieve maatregelen per huishouden in de vergelijkingsgebieden weer. De waarde van de somscore is minimaal 0 en maximaal 4.

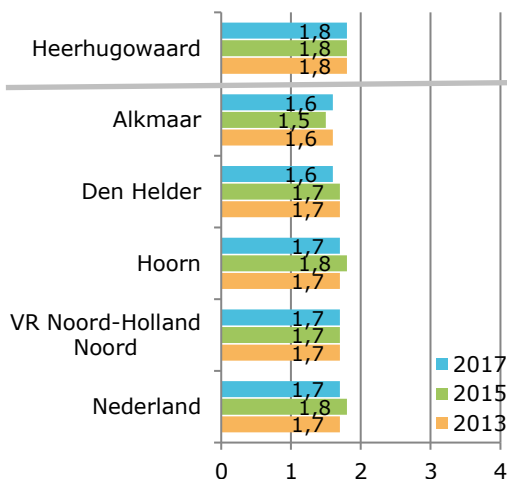
Figuur 6.3

Technopreventieve maatregelen



Figuur 6.4

Technopreventieve maatregelen (somscore)



De meest toegepaste maatregel op het gebied van technopreventie is het installeren van buitenverlichting. In totaal 67 procent van de inwoners heeft extra veiligheidsloten of grendels op buitendeuren. Ten opzichte van 2013 neemt dit af. Een alarminstallatie of (rol)luiken zijn net als in 2015 bij bijna een op de zeven Heerhugowaarders aanwezig. De somscore voor technopreventie is vergelijkbaar met de referentiegemeenten. Landelijk gezien is het aandeel inwoners met buitenverlichting (76 procent) lager dan in Heerhugowaard (84 procent).



84%

van de Heerhugowaarders heeft buitenverlichting



HOOFDSTUK

Burgers en politie

7. Burgers en politie



In dit laatste hoofdstuk staat de tevredenheid over het functioneren van de politie centraal. Allereerst wordt de tevredenheid over contacten tussen burgers en de politie beschreven (paragraaf 7.1). Daarna beschrijft dit hoofdstuk het functioneren van de politie in de buurt (par. 7.2) en het functioneren van de politie in het algemeen (par. 7.3).

7.1 Contacten burgers met politie

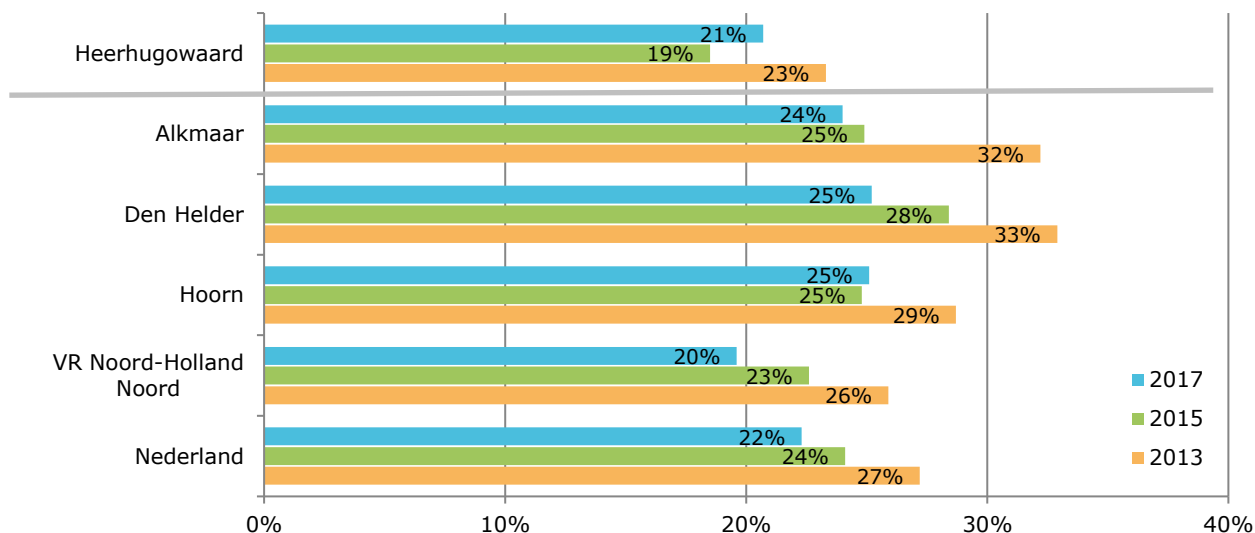
Deze paragraaf beschrijft de contacten van de inwoners van Heerhugowaard met de politie.

Achtereenvolgens gaan we in op het percentage dat contact heeft gehad, de reden(en) hiervoor en de tevredenheid over dit contact.

Figuur 7.1 laat het percentage inwoners zien dat contact heeft gehad met de politie in de afgelopen twaalf maanden in Heerhugowaard en de referentiegebieden.

Figuur 7.1

Contacten met politie in de gemeente in de afgelopen twaalf maanden



In Heerhugowaard hebben twee op de tien inwoners in die periode contact gehad met de politie. Dit is vergelijkbaar met de veiligheidsregio en landelijk, maar lager dan in de referentiegemeenten. In Heerhugowaard zijn er in vergelijkig met de voorgaande jaren geen significante verschillen. Landelijk daalt het aandeel inwoners dat contact heeft gehad met de politie licht.

Tabel 7.1 gaat verder in op het contact dat inwoners hebben gehad met de politie. Waarom hebben zij contact gehad, op wiens initiatief en op welke manier(en)? Net als landelijk hebben de meeste inwoners contact wegens een aangifte of melding of om een andere reden, zoals in verband met verloren c.q. gevonden voorwerpen of vragen om hulp of informatie. Het meeste contact komt tot stand op initiatief van burgers zelf, dat veelal persoonlijk of telefonisch plaatsvindt. De andere kanalen worden in mindere mate genoemd.

Tabel 7.1

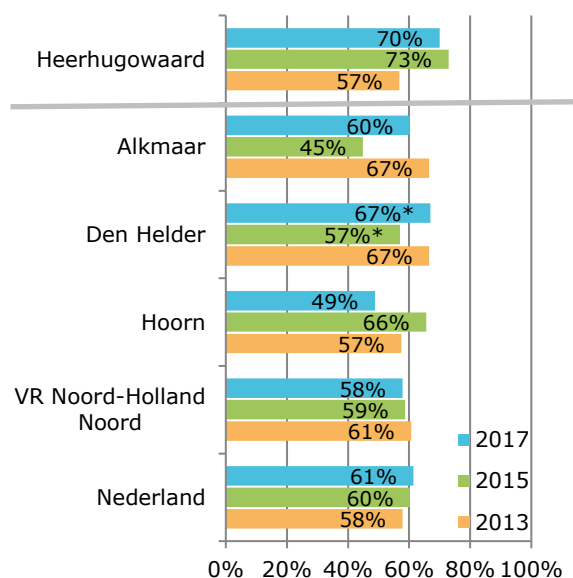
Reden contact, initiatief, wijze van contact (percentage van inwoners met contact)

REDEN CONTACT	%	INITIATIEF CONTACT	%	WIJZE CONTACT	%
bekeuring/waarschuwing	14%	politie	15%	persoonlijk	58%
aangifte/melding	40%	burger	85%	telefonisch	33%
andere contacten	47%			via sociale media op internet, bijv. twitter	0,0%
				anders via internet, bijv. via de website van de politie	0,7%
				anders niet via internet, bijv. schriftelijk	8%

Figuur 7.2 toont hoe tevreden de burgers - die contact hebben gehad met de politie - waren over dit laatste politiecontact. Wanneer burgers over bepaalde punten van het laatste politiecontact niet tevreden waren, konden zij aangeven wat hier de redenen voor waren (figuur 7.3).

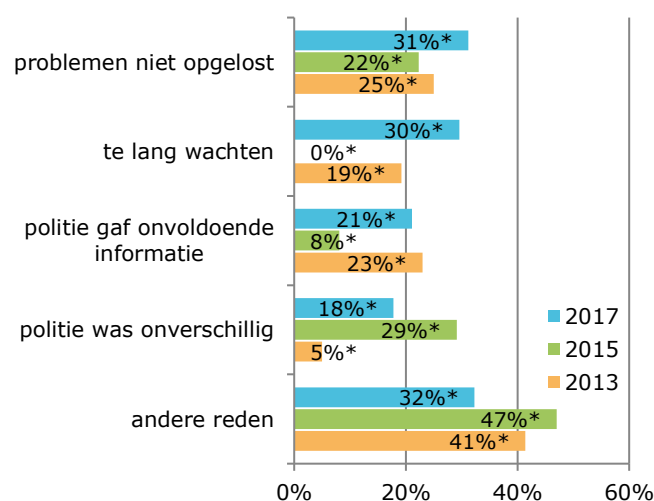
Figuur 7.2

Hoe tevreden is men over het contact? (percentage (zeer) tevreden)



Figuur 7.3

Redenen ontevredenheid contact politie (meerdere antwoorden mogelijk)



* Dit zijn er minder dan 50 waarnemingen. Vanwege de kleine aantallen dienen deze uitkomsten voorzichtig te worden geïnterpreteerd.



Zeven op de tien inwoners van Heerhugowaard die contact hebben gehad met de politie zijn hierover (zeer) tevreden. De waardering is hoger dan in de referentiegebieden. 'Problemen niet opgelost' en 'te lang wachten' wordt het vaakst als reden voor ontevredenheid genoemd.



70%

van de bewoners is tevreden over het laatste contact met de politie

7.2 Functioneren politie in de buurt

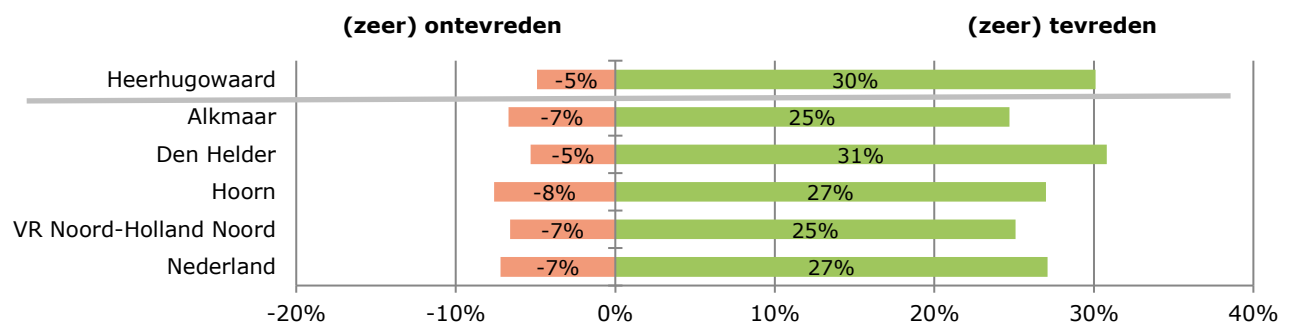
Allereerst is inwoners gevraagd een oordeel te geven over het functioneren van de politie in de buurt. Vervolgens is aan de inwoners een aantal stellingen voorgelegd op basis waarvan twee indicatoren voor het functioneren van de politie in de buurt zijn gemaakt: *beschikbaarheid* en *functioneren*.

Tevredenheid

Aan de inwoners van Heerhugowaard is gevraagd een oordeel te geven over het functioneren van de politie in de woonbuurt. Figuur 7.4 geeft dit weer. Per saldo zijn Heerhugowaarders tevreden over het functioneren van de politie in de woonbuurt: 30 procent is (zeer) tevreden, terwijl 5 procent (zeer) ontevreden is. Dit beeld is vergelijkbaar met Den Helder en positiever dan de andere referentiegemeenten en de regio's.

Figuur 7.4

Tevredenheid over functioneren politie in de woonbuurt

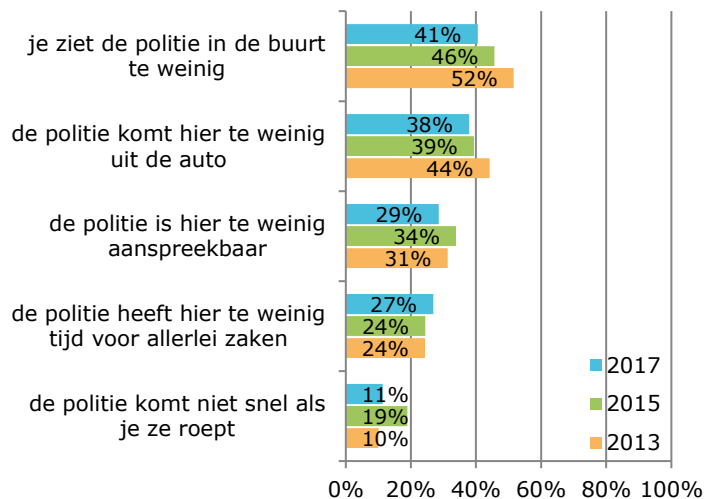


Beschikbaarheid van de politie

Inwoners is ook gevraagd te reageren op een aantal stellingen over beschikbaarheid van de politie in de buurt om specifiekere inzicht te krijgen welke aspecten van het functioneren meer en minder worden gewaardeerd (figuur 7.5). Op basis van de vijf stellingen is een indicator samengesteld voor de beschikbaarheid van de politie (figuur 7.6).

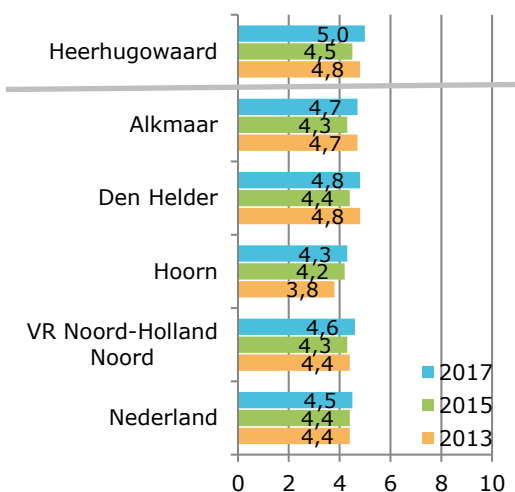
Figuur 7.5

Stellingen over beschikbaarheid van de politie in de buurt (percentage (helemaal) eens)



Figuur 7.6

Beschikbaarheid politie in de buurt (schaalscore)



In Heerhugowaard is men meer tevreden over de beschikbaarheid van de politie in de buurt dan in Alkmaar, Hoorn, de veiligheidsregio en gemiddeld in Nederland. Dit komt met name vanwege het relatief lage percentage in Heerhugowaard (11 procent) dat vindt dat de politie niet snel komt als je roept. Dit is ten opzichte van 2015 afgenomen, toen was het nog 19 procent. Niettemin vinden vier op de tien Heerhugowaarders dat zij de politie te weinig in de buurt zien en is 38 procent van mening dat de politie te weinig uit de auto komt. Hier lijkt sprake van een afnemende trend sinds 2013.

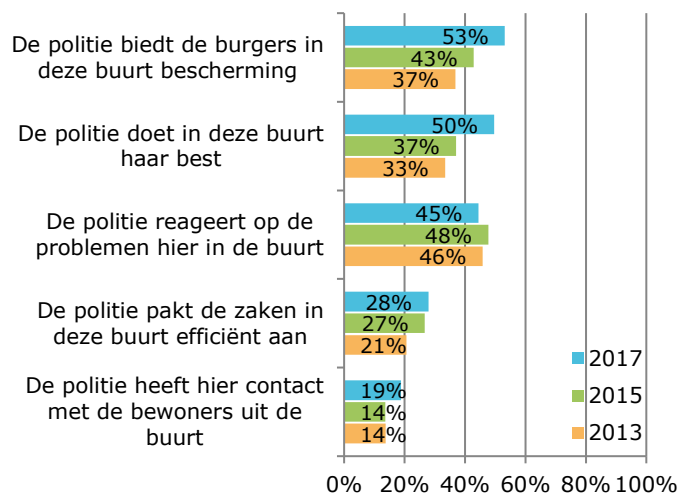


Functioneren van de politie

Vervolgens is aan de inwoners een aantal stellingen voorgelegd over het functioneren van de politie in de buurt. Figuur 7.7 geeft het percentage inwoners weer dat het (helemaal) eens is met de stellingen. Op basis van de stellingen is een indicator samengesteld voor het functioneren van de politie. Deze is weergegeven in figuur 7.8.

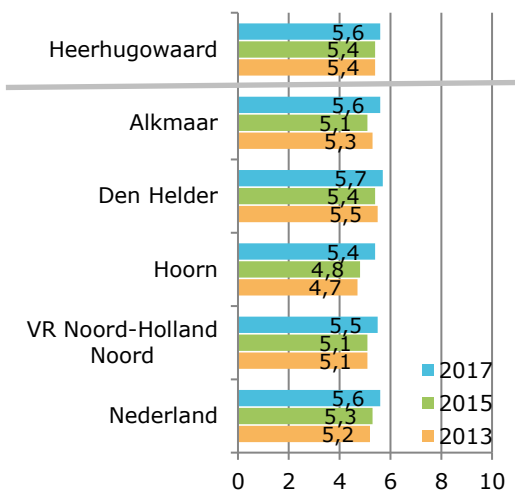
Figuur 7.7

Stellingen over functioneren van de politie in de buurt (percentage (helemaal) eens)



Figuur 7.8

Functioneren van politie in de buurt (schaalscore)



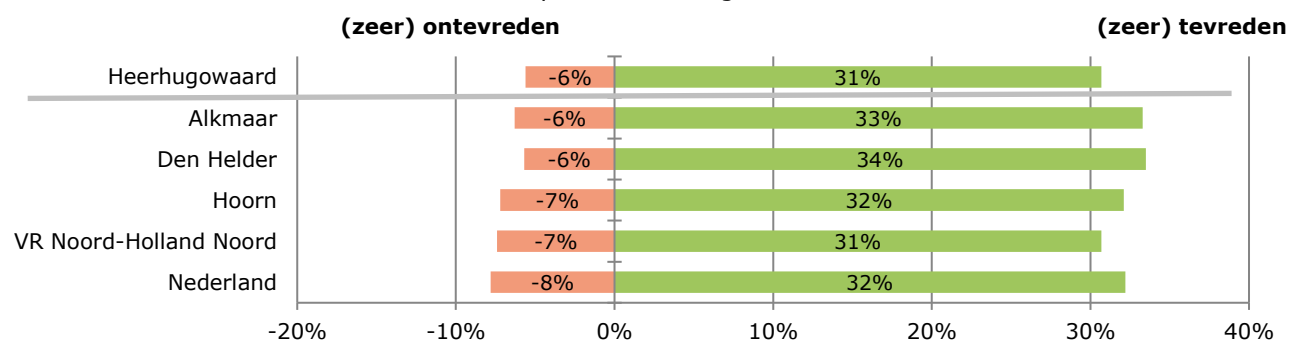
In Heerhugowaard is men even tevreden over het functioneren van de politie in de buurt als in de referentiegebieden. Over twee aspecten zijn ze in Heerhugowaard meer te spreken dan in de andere gemeenten en regio's; over bescherming bieden en het reageren op problemen. Hierin is ten opzichte van 2015 ook een toename zichtbaar binnen de gemeente.

7.3 Functioneren politie in het algemeen

In deze laatste paragraaf van dit hoofdstuk staat het functioneren van de politie in het algemeen centraal. Inwoners van Heerhugowaard is gevraagd om een oordeel te geven over het functioneren van de politie in het algemeen (figuur 7.9).

Figuur 7.9

Tevredenheid over het functioneren van de politie in het algemeen



Per saldo zijn inwoners van Heerhugowaard in het algemeen tevreden over de politie: drie op de tien zijn (zeer) tevreden, tegen 6 procent (zeer) ontevreden is. Deze balans tussen tevreden en ontevreden inwoners komt overeen met de referentiegebieden.



8

HOOFDSTUK

Vuurwerkoverlast



8. Vuurwerkoverlast

In Heerhugowaard zijn aan de vragenlijst van de Veiligheidsmonitor eigen vragen toegevoegd over vuurwerkoverlast, de zogenaamde vrije ruimte. In dit laatste hoofdstuk worden de belangrijkste resultaten weergegeven.

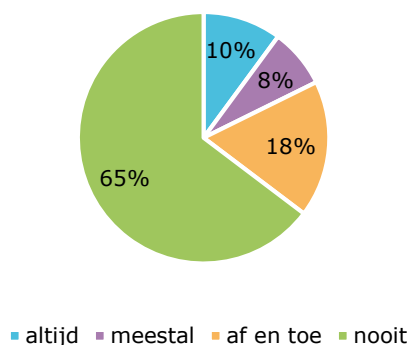
8.1 Afsteekgedrag

Twee derde van de inwoners van de gemeente Heerhugowaard geeft aan geen vuurwerk af te steken rond de jaarwisseling, 18 procent doet dit af en toe en een vergelijkbaar deel meestal of altijd (figuur 8.1).

Hierbij gebruikt de helft van degenen die wel eens vuurwerk afsteekt, nooit een veiligheidsbril. Verder doet 12 procent dit af en toe, en 39 procent meestal of altijd.

Figuur 8.1

Frequentie afsteken vuurwerk rond de jaarwisseling



Tabel 8.1

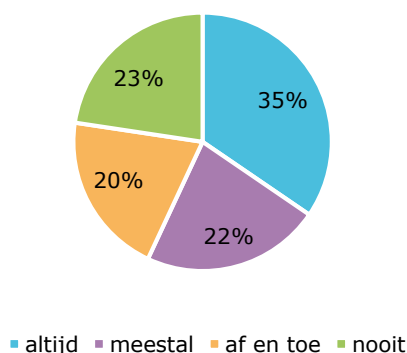
Hoogte van het bedrag dat men besteedt aan het afsteken van vuurwerk (% van vuurwerkafstekers)

	PERCENTAGE
Minder dan 10 euro	9%
10-25 euro	22%
25-50 euro	32%
50-100 euro	23%
100-250 euro	10%
250-500 euro	1%
500 of meer	0%
Weet niet	3%

De bedragen die besteedt worden aan vuurwerk lopen zeer uiteen (tabel 8.1). Negen procent van de Heerhugowaarders die wel eens vuurwerk afsteekt, besteedt hier minder dan 10 euro aan. Elf procent geeft meer dan 100 euro uit aan vuurwerk. Van de vuurwerkafstekers dragen bijna vier van de tien altijd of meestal een veiligheidsbril.

Figuur 8.2

Frequentie kijken vuurwerk rond de jaarwisseling



Meer inwoners kijken op straat naar vuurwerk tijdens de jaarwisseling, 57 procent doet dat meestal of altijd, 20 procent af en toe en 23 procent nooit (figuur 8.2). Wel is het gebruik van een veiligheidsbril lager, 16 procent gebruikt dit meestal/altijd.

Op de vraag of mensen *dit jaar (jaarwisseling 2017)* van plan zijn met oud en nieuw vuurwerk af te steken, geeft 22 procent aan dit (waarschijnlijk) te gaan doen (tabel 8.2). Het gaat dan met name om siervuurwerk. Verder zien we dat de helft (70 procent) dit jaar (waarschijnlijk) geen vuurwerk gaat afsteken.

Tabel 8.2

Bent u dit jaar van plan vuurwerk af te gaan steken rond de jaarwisseling?

	%
Zeker wel	8%
Waarschijnlijk wel	14%
Waarschijnlijk niet	13%
Zeker niet	57%
Weet (nog) niet	9%
TOTAAL	100%

Soorten vuurwerk die men wil afsteken (meerdere antwoorden mogelijk)

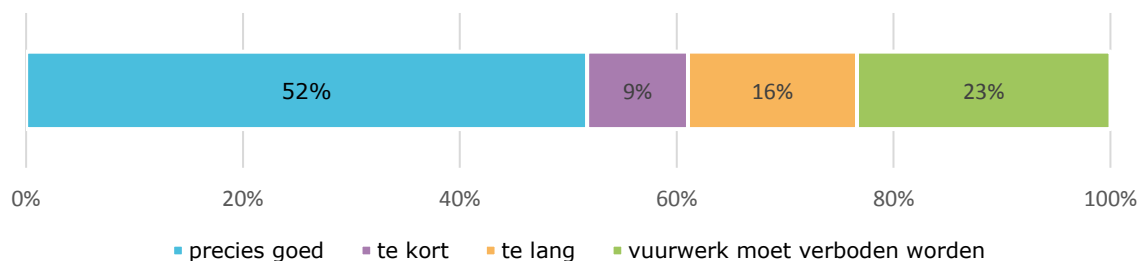
- Siervuurwerk: 93%
- Kindervuurwerk (sterretjes, kleine pijltjes, rotjes): 34%
- Knalvuurwerk: 28%
- Carbid: 5%
- Illegaal vuurwerk: 3%
- Anders: 1%
- Weet (nog) niet: 3%

Zes op de tien inwoners weten dat er sinds 2014 alleen vuurwerk mag worden afgestoken op 31 december vanaf 18.00 uur tot 1 januari 2.00 uur en daarnaast wist 32 procent niet precies om welke tijden het ging. Acht procent is hier helemaal niet bekend mee.

De helft vindt deze tijden goed (figuur 8.3). Het aandeel inwoners dat vindt dat deze tijden te kort zijn (9 procent) is lager dan het aandeel dat het te lang vindt (16 procent). In totaal 23 procent is van mening dat het vuurwerk voor particulieren helemaal verboden moet worden. Onder de inwoners die de tijd te kort vinden, is elf procent van plan om zelf eerder te beginnen².

Figuur 8.3

Oordeel over tijden waarop vuurwerk mag worden afgestoken rond de jaarwisseling



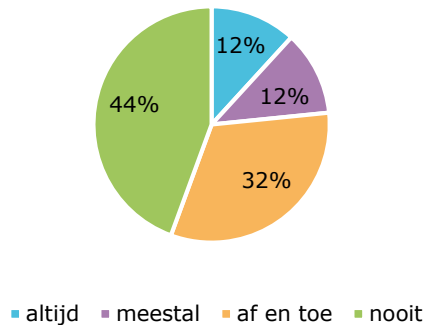
² Dit zijn minder dan 50 waarnemingen. Deze uitkomst dient voorzichtig te worden geïnterpreteerd.

8.2 Vuurwerkoverlast

Op de vraag in hoeverre men doorgaans overlast ervaart van vuurwerk rond de jaarwisseling, antwoorden drie op de vier inwoners dat zij nooit of 'af en toe' overlast ervaren. Een kleiner deel ervaart dit meestal (12 procent) tot altijd (12 procent). Qua overlast gaat het met name om geluidsoverlast en vuurwerkresten.

Figuur 8.4

Frequentie overlast vuurwerk rond jaarwisseling



Ervaren overlast door vuurwerk rond jaarwisseling (meerdere antwoorden mogelijk; % van inwoners die wel eens overlast ervaren)

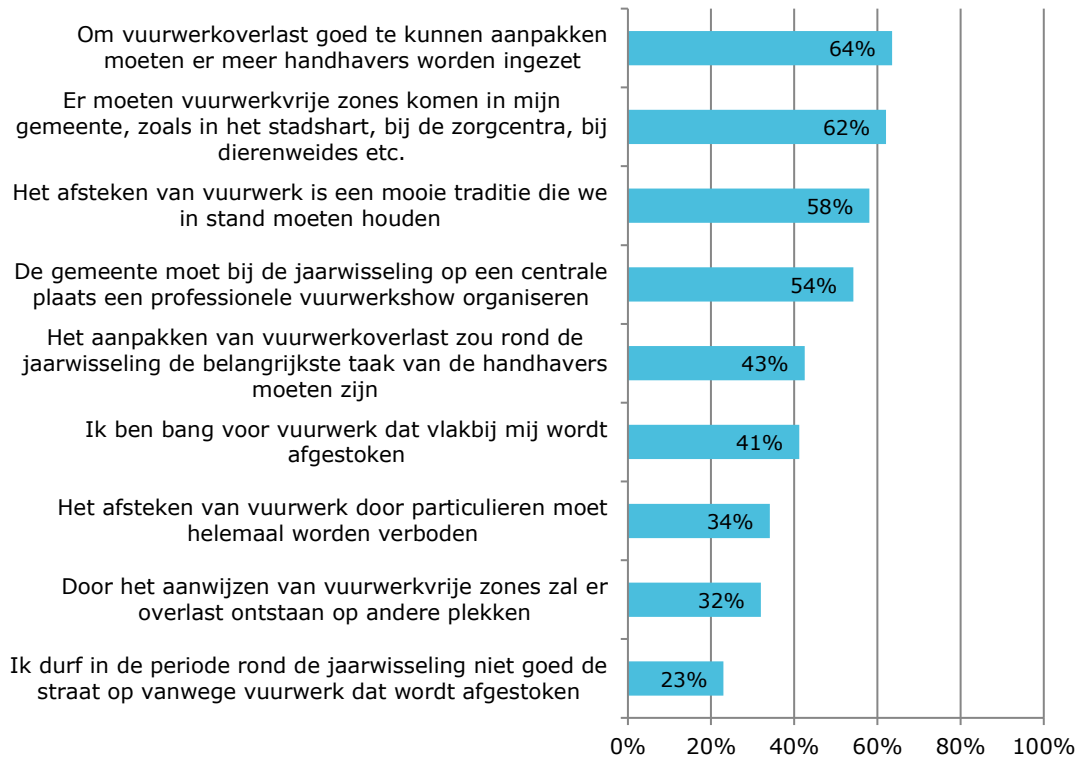
- Geluidsoverlast/harde knallen: 81%
- Vuurwerkresten op straat: 68%
- Angstige of gestreste huisdieren: 44%
- Vuurwerkresten in de tuin: 37%
- Schade/vernielingen: 23%
- Stankoverlast 22%
- Angst of stress bij zelf of anderen: 14%
- Lichtflitsen: 5%
- Verwondingen/letsel: 4%
- Anders: 5%

Negen op de tien Heerhugowaarders die wel eens vuurwerkoverlast ervaren, hebben nog nooit een melding gedaan over vuurwerkoverlast rond de jaarwisseling. De rest heeft dit wel eens gedaan bij de politie (6 procent), op de website www.vuurwerkoverlast.nl (4 procent) en/of de gemeente (1 procent). Ook hier blijkt dat het vooral gaat om geluidsoverlast.

Aan de inwoners is een aantal stellingen voorgelegd over het afsteken van vuurwerk. Zes op de tien geven aan dat het afsteken van vuurwerk een mooie traditie is die in stand gehouden moet worden en een derde wil een verbod op het afsteken van vuurwerk door particulieren.

Figuur 8.5

Oordeel over vuurwerk (% (zeer) mee eens)



Handhaving

Hieruit wordt duidelijk dat twee derde van de Heerhugowaarders vindt dat er meer handhavers ingezet moeten worden om vuurwerkoverlast goed te kunnen aanpakken. Vier op de tien zijn van mening dat de belangrijkste taak van handhavers in deze periode de aanpak van vuurwerkoverlast moet zijn.

Locaties van afsteken

Zes op de tien inwoners zijn voorstander van vuurwerkvrije zones. Drie op de tien denken dat door het instellen van vuurwerkvrije zones er overlast op andere plekken zal ontstaan. Iets meer dan de helft vindt dat de gemeente op een centrale plaats een professionele vuurwerkshow moet organiseren.

Angst

Ongeveer een kwart durft rond de jaarwisseling de straat niet op vanwege het vuurwerk dat wordt afgestoken en vier op de tien inwoners zijn bang voor vuurwerk dat vlakbij wordt afgestoken.

Stel dat het afsteken van vuurwerk in de gemeente voor particulieren wordt verboden, wat wil men dan graag als alternatief zien (betaald door de gemeente):

- Professionele vuurwerkshow op een centrale plaats in de gemeente: 68%
- Niets, alternatief is niet nodig: 14%
- Anders: 5%
- Weet niet: 13%

Stel: er wordt in de gemeente bij de jaarwisseling op een centrale plaats een professionele vuurwerkshow georganiseerd. Zou men in dat geval stoppen of minderen met zelf vuurwerk kopen en afsteken?

- Niet van toepassing: ik steek nooit vuurwerk af: 60%
- Zeker wel stoppen met zelf vuurwerk afsteken: 8%
- Waarschijnlijk wel stoppen met zelf vuurwerk afsteken: 7%
- Niet stoppen, maar minder eigen vuurwerk afsteken: 11%
- Zeker niet stoppen, ook niet minder eigen vuurwerk afsteken: 7%
- Weet niet: 7%

Stel: het wordt voor particulieren helemaal verboden om vuurwerk af te steken. Zou men in dat geval stoppen of minderen met zelf vuurwerk kopen en afsteken?

% van inwoners die wel eens vuurwerk afsteken

- Zeker wel stoppen met zelf vuurwerk afsteken: 49%
- Waarschijnlijk wel stoppen met zelf vuurwerk afsteken: 17%
- Niet stoppen, maar minder eigen vuurwerk afsteken: 12%
- Zeker niet stoppen, ook niet minder eigen vuurwerk afsteken: 8%
- Weet niet: 15%



1

BIJLAGE

Landelijke trends en samenhangen in de Veiligheidsmonitor



Bijlage 1. Landelijke trends en samenhangen in de Veiligheidsmonitor

1. Landelijke trends in de Veiligheidsmonitor

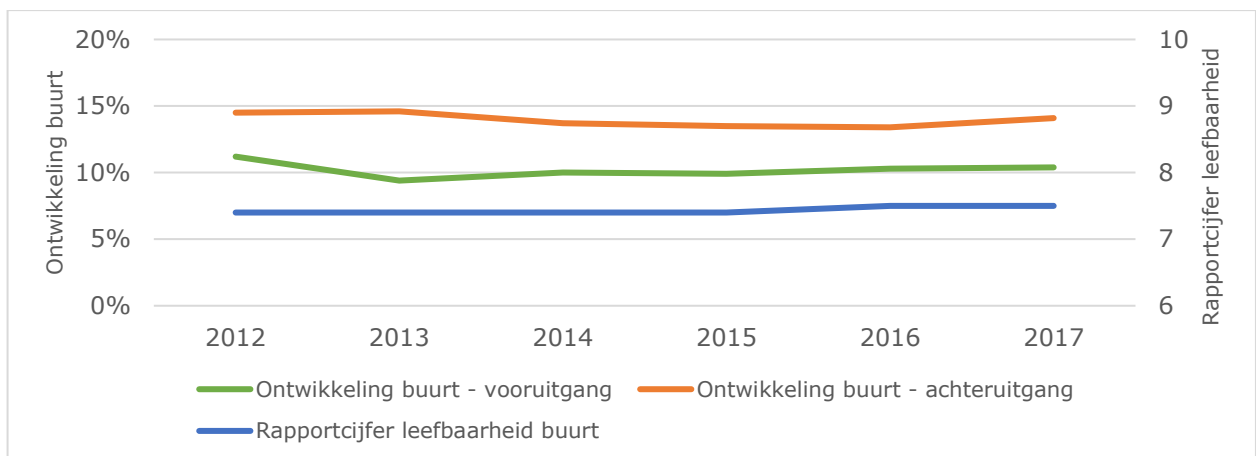
In het eerste hoofdstuk van deze bijlage treft u een samenvatting van de belangrijkste landelijke trends uit de Veiligheidsmonitor. Deze trends staan ook uitgebreid beschreven in de landelijke rapportage van het CBS (2018). De samenvatting in dit rapport is bedoeld voor het gemak van de lezer en om de resultaten uit het rapport in een breder perspectief te plaatsen.

Leefbaarheid in de buurt

Over de periode 2008-2017 is het oordeel in Nederland over de fysieke kwaliteit van de buurt niet wezenlijk veranderd. De tevredenheid over voorzieningen voor jongeren is altijd lager dan die over andere voorzieningen. Dit heeft vooral te maken met het feit dat veel burgers hier een neutraal of ontwijkend antwoord geven en niet zozeer omdat men (zeer) ontevreden is over de voorzieningen voor jongeren. Ook het oordeel over de sociale cohesie in de buurt, dat gemeten is tussen 2005 en 2017, laat een stabiel beeld zien. Een opvallende trend uit de vragen die in 2012 zijn toegevoegd is dat er elk jaar meer burgers negatief zijn over de ontwikkeling van de buurt in het afgelopen jaar dan positief, terwijl het rapportcijfer voor de leefbaarheid in diezelfde periode zelfs iets is gestegen.

Figuur B1.1

Leefbaarheid en ontwikkeling buurt, trend 2012-2017



Functioneren gemeente

Aan de hand van stellingen is de burger gevraagd een oordeel te geven over het functioneren van de gemeente met betrekking tot leefbaarheid en veiligheid. Gemiddeld is 39 procent van de burgers tevreden over de aanpak van leefbaarheid en veiligheid en 11 procent ontevreden. Hier is over de periode 2012-2017 weinig in veranderd. De aanpak van leefbaarheid en veiligheid krijgt altijd de hoogste waardering van de drie stellingen en het informeren van de buurt over de aanpak de laagste waardering. Het betrekken van de buurt bij de aanpak zit daar tussen in.

Overlast

Gemiddeld ervaart 44 procent van de burgers zelf veel overlast van een of meer vormen van overlast die in de buurt voor kunnen komen. Dit is vergelijkbaar met 2016, maar minder dan in 2012-2013 toen dit aandeel ongeveer 46 procent was. Burgers ervaren jaarlijks de meeste overlast van verkeer (te hard rijden en parkeerproblemen), gevolgd door fysieke verloedering (hondenpoep). Dit zijn ook elk jaar de drie buurtproblemen die burgers als eerste aangepakt willen hebben.

Veiligheidsbeleving

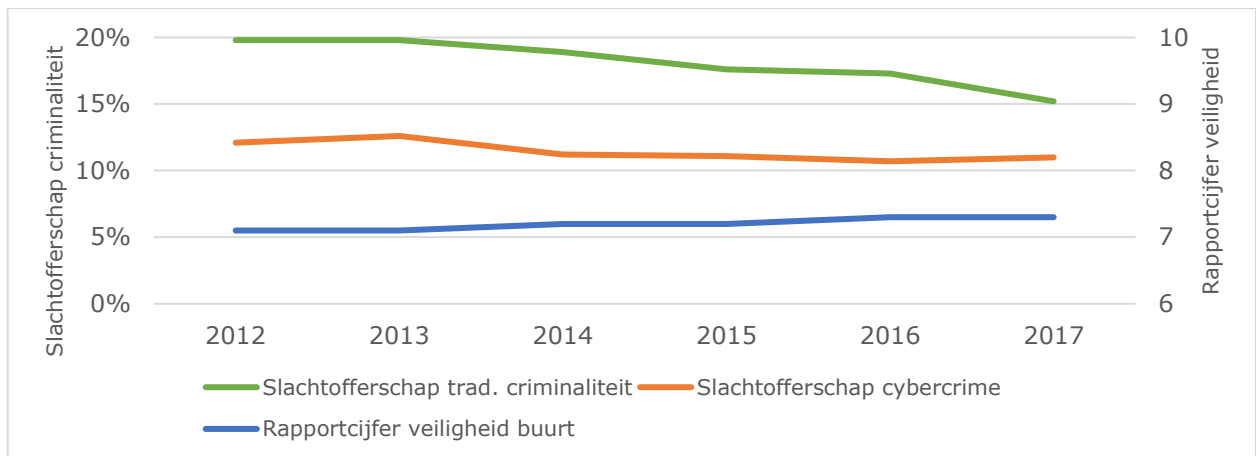
In de periode 2005-2015 heeft de algemene veiligheidsbeleving zich gunstig ontwikkeld, burgers voelen zich in het algemeen veiliger. Het gevoel van onveiligheid in de buurt, dat sinds 2008 wordt gemeten, was tussen 2009 en 2015 lange tijd stabiel om vervolgens tussen 2015 en 2016 een sterk positieve ontwikkeling te tonen. In 2017 is het gevoel van onveiligheid in de buurt vrijwel gelijk aan 2016. Bij de beoordeling van de ontwikkeling van criminaliteit in de buurt doet zich weer het verschijnsel voor dat er elk jaar meer burgers zijn met een negatieve perceptie op de ontwikkeling in het afgelopen jaar dan een positieve, terwijl het rapportcijfer voor de veiligheid in de buurt een stijgende trend vertoont.

Slachtofferschap criminaliteit

Tussen 2005 en 2017 is het slachtofferschap van delicten bijna gehalveerd. Deze dalende trend is te zien in alle 'traditionele' vormen van slachtofferschap van criminaliteit: geweldsdelicten, vermogensdelicten en vandalismedelicten. Slachtofferschap van cybercriminaliteit, dat sinds 2012 wordt bijgehouden, is ten opzichte van 2012 afgenomen maar lang niet zo sterk als bij traditionele criminaliteit. Koop- en verkoopfraude via internet vertoont zelfs een stijgende trend. Een negatieve ontwikkeling bij dit thema is dat de aangiftebereidheid een dalende trend heeft tussen 2012 en 2017. Slachtoffers melden delicten minder vaak bij de politie en doen minder vaak aangifte.

Figuur B1.2

Veiligheid en slachtofferschap criminaliteit, trend 2012-2017



Burgers en politie

In de periode 2005-2017 is de tevredenheid over het contact met de politie in de gemeente en over het totale functioneren van de politie in de buurt gestegen. Burgers zijn ook positiever over de beschikbaarheid van de politie in de buurt. De belangrijkste reden voor burgers om soms ontevreden te zijn over contact met de politie is als problemen niet zijn opgelost.

Preventie

Het gemiddelde aantal sociaal-preventieve gedragsmaatregelen en technische preventiemaatregelen dat mensen treffen is nauwelijks aan verandering onderhevig. Er is wel een verschuiving in het type gedragsmaatregelen dat men treft, in vergelijking met 2012 laten mensen vaker 's avonds licht branden en zetten zij hun fiets in een bewaakte stalling terwijl mensen minder vaak waardevolle spullen uit de auto meenemen of juist thuis laten om diefstal/beroving te voorkomen.

2. Patronen in de Veiligheidsmonitor

In het tweede hoofdstuk van deze bijlage bespreken we een aantal patronen in de landelijke Veiligheidsmonitor tussen belangrijke onderwerpen en kenmerken als leeftijd en stedelijkheid. Dit is een samenvatting van de patronen die in het landelijke rapport worden beschreven. Meer informatie en cijfermateriaal is beschikbaar, via statline van CBS of via I&O Research.

Leefbaarheid

Het oordeel over de fysieke voorzieningen in de buurt is in (zeer) sterk stedelijke en matig stedelijke gebieden positiever dan in weinig of niet stedelijke gebieden, maar de verschillen zijn klein. Het oordeel over de sociale cohesie in de buurt verschilt juist sterk naar stedelijkheid: inwoners van landelijkere gebieden ervaren meer sociale cohesie in de buurt dan inwoners van sterk verstedelijkte gebieden (CBS 2018, p. 20).

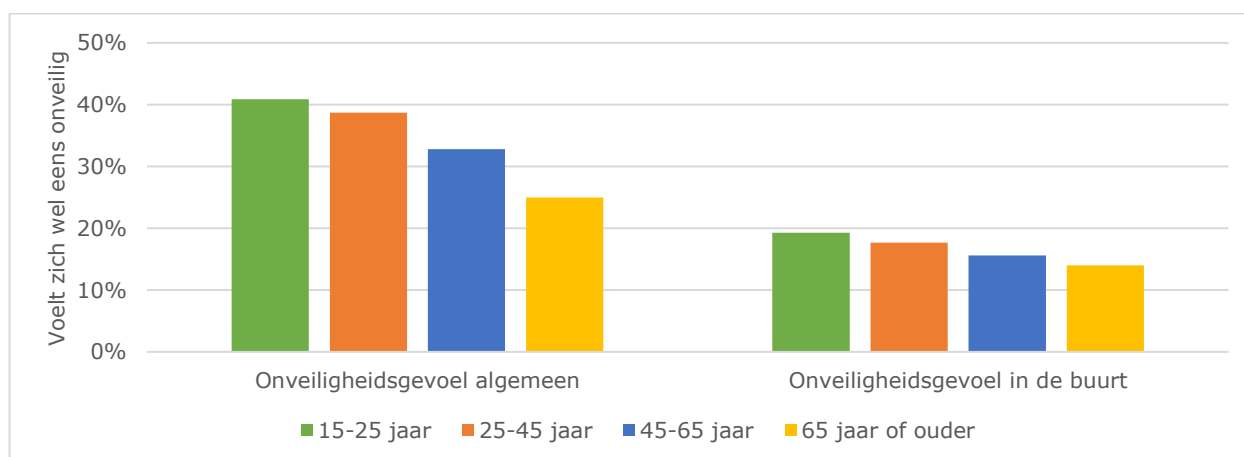
In meer verstedelijkte gebieden ervaren inwoners duidelijk meer buurtoverlast dan in minder verstedelijkte gebieden. In 2017 geeft in zeer sterk stedelijke gebieden meer dan de helft van de inwoners (52 procent) aan veel overlast van een of meer van de 13 genoemde overlastvormen te ervaren, tegen ruim een derde (35 procent) van de inwoners in niet-stedelijke gebieden (p. 22).

Veiligheidsbeleving

De veiligheidsbeleving verschilt naar leeftijd: 15-24-jarigen en 25-44-jarigen voelen zich onveiliger dan 45-64-jarigen en vooral 65-plussers. De verschillen zijn groter bij onveiligheidsgevoelens in het algemeen, dan bij buurtgerelateerde onveiligheidsgevoelens (p. 29). In het algemeen voelt 41 procent van de 15-24 jarigen zich wel eens onveilig en 25 procent van de 65-plussers. Bij onveiligheidsgevoel in de buurt gaat het om 19 procent van de 15-24 jarigen en 14 procent van de 65-plussers.

Figuur B2.1

Onveiligheidsgevoel naar leeftijd, 2017



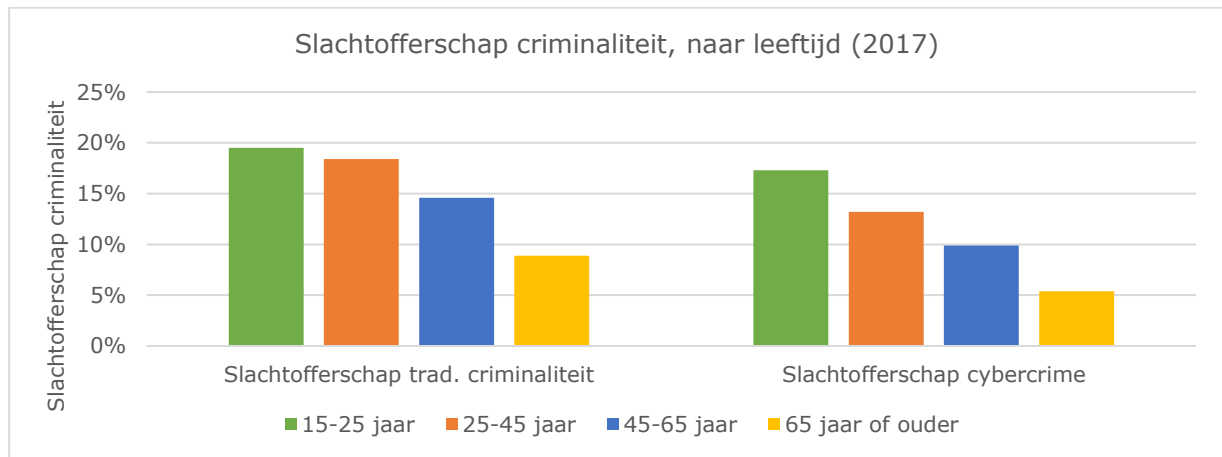
Slachtofferschap criminaliteit

Het slachtofferschap van criminaliteit varieert naar leeftijd. Jongere leeftijdsgroepen zijn vaker slachtoffer dan oudere. In totaliteit zijn 15-24-jarigen met 20 procent en 25-44-jarigen met 18 procent twee keer zo vaak slachtoffer als 65-plussers (9 procent). Bij vermogensdelicten en vooral geweldsdelicten zijn de verschillen tussen leeftijdsgroepen nog groter. Alleen bij vandalisme bestaat een ander beeld. Hier zijn de 25-44-jarigen en 45-64-jarigen vaker slachtoffer dan de ouderen én jongeren (p. 41).

Evenals het slachtofferschap van traditionele criminaliteit varieert het slachtofferschap van cybercrime naar leeftijd. Ook hier is het totaalbeeld dat jongere leeftijdsgroepen vaker slachtoffer zijn dan oudere. In totaliteit is in 2017 het aandeel 15–24-jarige slachtoffers met 17 procent ruim drie keer zo groot als het aandeel 65-plussers (5 procent). Ook bij cyberpesten zien we dat jongere leeftijdsgroepen vaker slachtoffer zijn dan oudere. Bij koop- en verkoopfraude en bij hacken zijn naast 15–24-jarigen ook 25-44-jarigen relatief vaak slachtoffer. Bij identiteitsfraude is het beeld afwijkend: hier zijn jongeren minder vaak slachtoffer dan de oudere leeftijdsgroepen (p. 43).

Figuur B2.2

Slachtofferschap criminaliteit naar leeftijd, 2017



Burgers en politie

In zeer sterk stedelijke gebieden is het percentage inwoners dat (zeer) tevreden is over het totale functioneren van de politie in de buurt groter dan in minder verstedelijkte gebieden. Zo is 30 procent van de inwoners van sterk stedelijke gebieden (zeer) tevreden over het totale functioneren van de politie in de buurt, terwijl dit aandeel in weinig en niet verstedelijkte gebieden rond de 25 procent ligt. Een vergelijkbaar patroon bestaat bij het oordeel over het totale functioneren van de politie in het algemeen. In zeer sterk verstedelijkte gebieden is 36 procent hierover (zeer) tevreden, terwijl dit aandeel zich in minder verstedelijkte gebieden rond de 30 procent beweegt (p. 52).

In zeer sterk stedelijke gebieden zijn inwoners relatief positief over de beschikbaarheid van de politie in de buurt. Inwoners van sterk-, matige-, weinig- en niet-stedelijke gebieden verschillen niet wezenlijk van elkaar in hun tevredenheid over de beschikbaarheid van de politie. Dit beeld dat met name inwoners van zeer sterk stedelijke gebieden positiever oordelen, en dat de andere stedelijke gebieden relatief weinig van elkaar verschillen zagen we ook al bij de tevredenheid over het totale functioneren van de politie (p. 57).

Preventie

Het sociaal-preventieve gedrag verschilt naar stedelijkheidsgraad van het gebied waar men woont, maar de verschillen zijn per item anders. Zo gebeurt 'het meenemen van waardevolle spullen uit de auto' vaker in meer verstedelijkte gebieden dan in minder verstedelijkte gebieden (met uitzondering van zeer sterk verstedelijkte gebieden waar dit vrijwel even vaak gebeurt als in niet stedelijke gebieden), terwijl dit bij 'het 's avonds het licht laten branden bij afwezigheid' juist omgekeerd is: dit gebeurt vaker in minder stedelijke gebieden (p. 59).

Het gebruik van technische preventiemaatregelen is in het zuiden en oosten van het land hoger dan gemiddeld, dit komt voor een groot deel omdat in deze streken woningen vaker zijn voorzien van (rol)luiken voor ramen en deuren. Buitenverlichting en rolluiken voor ramen en/of deuren zijn in minder verstedelijkte gebieden meer aanwezig dan in meer verstedelijkte gebieden. De aanwezigheid van extra veiligheidssloten en alarminstallaties verschilt relatief weinig naar stedelijkheidsgraad, met uitzondering van zeer sterk stedelijke gebieden: hier zijn deze voorzieningen, net als buitenverlichting en rolluiken, duidelijk het minst aanwezig (p. 61).

Bron:

Centraal Bureau voor de Statistiek (2018), Veiligheidsmonitor 2017, Den Haag (online publicatie)
<https://www.cbs.nl/nl-nl/publicatie/2018/09/veiligheidsmonitor-2017>