

Contactpersoon: mevr. F. Goelaman
Afdeling/Team: Regie & Ontwikkeling
E-mail: post@heerhugowaard.nl

Ons kenmerk: Bij19-742
Zaaknummer: Cbb190558

RAADSINFORMATIEBRIEF

Aan de Gemeenteraad van Heerhugowaard

Onderwerp: Raadsinformatiebrieven Vragen aanbesteding JeugdzorgPlus NHN-gemeenten

Heerhugowaard, 30 oktober 2019

Geachte leden van de gemeenteraad van Heerhugowaard,

Kennisnemen van

De beantwoording van recentelijk gestelde vragen door raadsleden uit diverse gemeenten in Noord-Holland Noord (NHN) en door de media over de aanbesteding JeugdzorgPlus.

Inleiding

Er zijn door raadsleden in diverse NHN-gemeenten en door de media vragen gesteld over de aanbesteding JeugdzorgPlus. Bij dezen willen wij de beantwoording van de vragen met u delen.

Kernboodschap

1. Wie hebben de eisen en tekst uitgeschreven voor de inkoopstrategie waar de kandidaten aan moesten voldoen?

De achttien gemeenten uit Noord-Holland-Noord vormen gezamenlijk de aanbestedende dienst van de aanbesteding JeugdzorgPlus. Zij hebben expliciet gekozen voor een aanbesteding mededingings-procedure met onderhandelingen. De aanbestedende dienst had als ambitie om - samen met de aanbieders en de relevante ketenpartners - mijlpalen te omschrijven waarin de beoogde resultaten werden vastgelegd. Meerdere JeugdzorgPlus-aanbieders - waaronder Parlan en Horizon - hebben deelgenomen aan dit voortraject. De Netwerkorganisatie regio Alkmaar voerde namens de aanbestedende dienst de penvoering bij deze aanbesteding. De feitelijke eisen en teksten zijn opgesteld door de ambtelijke projectgroep onder begeleiding van een externe inkoper (aanbestedingsjurist).

- 2. Bent u op de hoogte van het feit dat deze eisen nagenoeg exact voldeden aan het profiel van Horizon? Zo nee, waarom bent u daar niet van op de hoogte? Zo ja, wat is uw verklaring hiervoor?**

De gunningscriteria zijn niet toegeschreven naar een bepaalde aanbieder. We herkennen ons niet in de vraag dat de eisen zijn toegeschreven naar het profiel van Horizon. De eisen zijn passend bij het specifieke aanbod van de JeugdzorgPlus en bij de landelijke doelstellingen en de eigen regionale wensen. De gunningscriteria betreffen: kleinschaligheid (bij voorkeur in de wijk), het netwerk betrekken en het verkorten van de verblijfsduur.

- 3. In het document over de inkoopstrategie wordt er al aan Horizon gerefereerd, notabene alsof het de huidige aanbieder is, terwijl Horizon op dat moment nog helemaal niet actief was in Noord-Holland. Hoe kan het dat in deze fase Horizon al genoemd wordt terwijl de aanbesteding nog moest beginnen?**

Horizon wordt in de inkoopstrategie benoemd bij het onderdeel 'bijzondere ontwikkelopgaven'. Het gaat hierbij om het aanbod JeugdzorgPlus voor jongeren onder de twaalf jaar. Horizon wordt genoemd als aanbieder omdat Horizon op het moment van aanbesteden als enige JeugdzorgPlus-aanbieder in Nederland dit aanbod kon leveren. Het product viel onder het Landelijke Transitiearrangement wat door de VNG voor alle Nederlandse gemeenten werd ingekocht.

Aan de inschrijvende partijen is door de NHN gemeenten gevraagd om hiervoor een aanbod in de eigen regio's te ontwikkelen. In het inkoopdocument staat: *Vanaf 2019 valt de JeugdzorgPlus voor jongeren jonger dan 12 niet meer onder het Landelijk Transitie Arrangement (LTA). De gemeenten willen dit aanbod nog gedurende een jaar bij de huidige aanbieder Horizon afnemen. Gedurende dit jaar willen de gemeenten met de jeugdhulpaanbieders afspraken maken over een passende oplossing voor deze doelgroep in de eigen regio vanaf 2020. Dit zodat deze kinderen dichterbij hun eigen bekende woonomgeving kunnen blijven.*

- 4. Uit welke personen bestond de commissie die destijds een oordeel moest vellen over de aanbesteding? Wij willen hun namen, zodat we kunnen vaststellen of hun positie inderdaad onafhankelijk is geweest.**

Als gevolg van de privacywetgeving en vanwege het gegeven dat bestuurders geen individuele namen van ambtenaren noemen, zijn de namen van de commissieleden niet openbaar. Wel openbaar - en ook vooraf bekend gemaakt - is dat een commissie van zes personen de inschrijvingen beoordeelde. Uit elke regio werden twee medewerkers met inkoopexpertise en/of inhoudelijke expertise afgevaardigd voor de commissie.

Wij willen u wijzen op het vonnis van de rechtbank van 5 december 2018 waarin de rechter heeft geoordeeld - in de door Parlan aangespannen rechtszaak - dat er geen aanwijzingen zijn dat de commissieleden vooringenomen of partijdig zijn maar dat de beoordelingscommissie ter zake kundig was in de aanbesteding.

Tot slot geven wij mee het bezwaarlijk te vinden dat de integriteit van de leden van de beoordelingscommissie in twijfel wordt getrokken. De beoordelingscommissie heeft naar eer en geweten hun taak uitgevoerd. Het college heeft volledig vertrouwen in hun oordeel.

- 5. Hoe kan het dat een aantal van deze commissieleden op sommige onderdelen maar liefst het maximale aantal van 10 punten toegekend hebben aan Horizon, terwijl zij nog geen enkele praktijkervaring hadden met Horizon?**

De beoordeling van de inschrijving gaat altijd op basis van de aangeleverde documenten. Vooraf is in de aanbesteding aangegeven op welke criteria er gescoord kan worden en de ingediende aanbesteding is daarmee vergeleken. Als de inschrijving volledig voldoet aan de eisen dan kan de maximale score verkregen worden. Er is geen sprake van een vergelijking op basis van ervaring, omdat het gaat om een nieuwe aanbesteding en nieuwe en bestaande aanbieders op dezelfde wijze moeten kunnen participeren.

- 6. Klopt het dat er voor de gemeente Alkmaar een niet omschreven innovatiedoelstelling was ingevolge het Transformatiefonds?**

Nee, deze aanname is niet juist. Het regionale transformatieplan dat gerelateerd is aan het transformatiefonds, is van latere datum dan de inkoop JeugdzorgPlus is gestart.

- 7. Is het u bekend dat de gemeenten in het kader van de aanbesteding hebben bepaald dat Parlan geen JeugdzorgPlus meer mocht aanbieden in Transferium maar dat dit moest geschieden in kleinschaliger gebouwen onder het mom van innovatie?**

Nee dit is niet juist. Gemeenten hebben niet bepaald dat Parlan geen JeugdzorgPlus meer mocht aanbieden in Transferium. Wel is kleinschaligheid, al dan niet in de wijk, een van de subcriteria van het criterium innovatie uit de aanbesteding. Tijdens de dialoogsessie met de aanbieders zijn innovaties gepresenteerd die goed passen bij de doelstellingen van de gemeenten (zie ook antwoord 1). Via de inschrijving konden aanbieders aangeven hoe zij dit wilden gaan realiseren en hiermee punten scoren.

- 8. Is Parlan mede afgewezen omdat zij niet kon aantonen dat zij eigen financiële middelen had om de nieuwe gebouwen neer te zetten?**

Nee, dit is niet de reden waarom Parlan de aanbesteding niet heeft gewonnen. Het beschikken over voldoende financiële middelen om nieuwe gebouwen neer te zetten was geen criterium in de aanbesteding. Wel moesten de inschrijvende partijen verklaren dat zij over voldoende financiële en economische draagkracht beschikten om deze opdracht uit te kunnen voeren. Aanbieders die dit niet konden verklaren, zouden worden uitgesloten van de opdracht. Parlan is niet van de opdracht uitgesloten, maar heeft met de aanbesteding kunnen meedoen. Parlan heeft de aanbesteding niet gewonnen omdat zij minder punten heeft behaald.

- 9. Klopt het dat de 18 gemeenten gezamenlijk in 2017 en 2018 jaarlijks 8 miljoen uitgaven voor JeugdzorgPlus in onze regio en dat dit bedrag inclusief onderwijs was? Klopt het dat voor dit bedrag jaarlijks 50 jongeren gesloten werden geplaatst in Transferium?**

De aanbesteding liep in 2018 en de stukken zijn daarom gebaseerd op de jaren 2016 en 2017. In het selectiedocument is de omvang van de opdracht als volgt weergegeven: In 2016 en 2017 besteedde de aanbestedende dienst aan vergelijkbare opdrachten als waar deze aanbesteding betrekking op heeft de volgende bedragen:

Jaar 2016: € 8.317.959

Jaar 2017: € 8.737.136

Het is juist dat voor de NHN gemeenten er gemiddeld vijftig bedden beschikbaar waren en voor Zuid-Kennemerland en IJmond tweeëntwintig bedden. Meerdere jongeren

kunnen echter gebruik maken van een bed gedurende het jaar. In totaal hebben tachtig jongeren uit de NHN gemeenten in 2017 gebruik gemaakt van Transferium. In het beschrijvend document is vervolgens gemeld dat er in 2017 41 jongeren zijn ingestroomd vanuit de regio Alkmaar, 22 vanuit de regio West-Friesland en 17 vanuit de regio Kop van Noord-Holland.

10. Is het juist dat in het kader van de aanbesteding de JeugdzorgPlus gegund is aan Horizon voor 12 miljoen exclusief de kosten van onderwijs? Zo ja, waarom zat het onderwijs niet in de prijs? Zat medisch ondersteunende therapie ook niet in de prijs? Hoeveel bedragen de extra kosten voor onderwijs en therapie tezamen voor de 18 gemeenten?

In de gunning is geen vast bedrag opgenomen. De JeugdzorgPlus is namelijk een 'open einde' regeling waarbij de kosten mede afhankelijk zijn van de instroom. Er kan dus geen vaste contractwaarde afgegeven worden. Wel is bij de aanbesteding aangegeven dat er een maximaal dagtarief van € 423,- is. Dit tarief is exclusief een eventuele aanvullende GGZ-behandeling of behandeling aan jongeren met een licht verstandelijke beperking (LVB). In het oude contract was aanvullende GGZ en LVB behandeling eveneens exclusief het dagtarief. De kosten voor het onderwijs worden bij een gesloten plaatsing gefinancierd door het ministerie van OCW. De gemeenten betalen dit niet. Afhankelijk van het aantal jongeren/verblijfsdagen en eventueel aanvullende problematiek wordt in februari 2020 duidelijk wat de kosten voor de gemeenten voor het eerste jaar (2019) zijn.

11. Als het klopt dat de aanbesteding aan Horizon inderdaad zonder onderwijs en therapie is geweest, waar is de forse prijsverhoging van 8 naar maar liefst 12 miljoen dan op gebaseerd?

Het dagtarief is exclusief eventuele aanvullende GGZ of LBV behandeling. De kosten voor het onderwijs bij gesloten plaatsing worden betaald door het ministerie van OCW. De omvang van het contract hangt samen met het totaal aantal jeugdigen/verblijfsdagen. Waar het bedrag van twaalf miljoen euro vandaan komt, is ons niet bekend en is niet correct. Vooralsnog is het niet aannemelijk dat de ramingen uit het verleden (met als waarde € 8 miljoen) overschreden zullen worden.

12. Klopt het dat er nog 4,6 miljoen extra is betaald aan Transferium in 2019? Zo ja, wat was de noodzaak hiervan?

Gemeenten hebben in het belang van de zorgcontinuïteit - voor de kinderen die reeds in de JeugdzorgPlus van Transferium waren geplaatst - een regeling met Parlan getroffen. Het bedrag van € 4,6 miljoen komt overeen met de maximale kosten die aanvankelijk waren geraamd. De totale werkelijke kosten zijn aanzienlijk lager, namelijk € 1,8 miljoen over de periode februari-oktober 2019. Het gaat hierbij om de regeling leegstandscompensatie, zodat jongeren in Transferium daar hun behandeling konden afmaken.

13. Hoeveel jongeren zijn thans gesloten geplaatst in Antonius het huidige onderkomen van JeugdzorgPlus-instelling Horizon? Klopt het dat dit nagenoeg de helft is van wat er voorheen in Transferium zat? Hoe verklaart u het dan dat de kosten bijna zijn verdubbeld terwijl er minder zorg geleverd wordt?

In de periode vanaf 4 februari tot 30 september 2019 hebben 51 jongeren uit NHN een machtiging gesloten plaatsing gekregen. 38 jongeren (75%) zijn in Antonius Bakkum geplaatst. Dertien jeugdigen (=25%) zijn elders geplaatst van wie acht bij Parlan/Transferium en vijf bij Horizon Harreveld op de specialistische behandelgroepen.

Dit aanbod valt onder het landelijke transitiearrangement. Voor uw vraag over de kosten, zie antwoord op vraag 11.

In heel 2017 hebben tachtig jongeren een gesloten machtiging gekregen. In de periode tot oktober 2019 hebben 51 jongeren een gesloten machtiging gekregen (acht maanden). In februari 2020 kan op basis van twaalf maanden beoordeeld worden of het totaal aantal hoger of lager is dan 2017 en wat de totale kosten bedragen.

14. Klopt het dat het bedrag van 12 miljoen waarschijnlijk nog veel verder zal gaan oplopen wanneer de kosten voor therapie en onderwijs nog doorberekend moeten worden?

Het bedrag van 12 miljoen is ons niet bekend.

Het is wel juist dat de eventuele aanvullende behandelingen bij de kosten voor het JeugdzorgPlus opgeteld dienen te worden. De kosten voor het onderwijs niet. Zie het antwoord op de vragen 10 en 11.

15. Als het klopt dat zowel onderwijs als therapie niet meegenomen zijn in de prijs waarom is dat dan vooraf niet duidelijk gecommuniceerd naar buiten toe?

Onderwijs bij gesloten plaatsing is zoals gezegd in het antwoord bij vraag 10 geen kostenpost voor gemeenten. In de nota van inlichtingen van 2 juli 2018 is gepubliceerd dat de kosten voor de jeugd-GGZ en LVB geen onderdeel zijn van het tarief. Dit is geheel conform de wijze van financieren in het verleden. De nota van inlichtingen is een openbaar document en was voor alle aanbieders en alle overige geïnteresseerden toegankelijk.

16. Klopt het dat de exorbitante kosten voor deze aanbesteding zonder enige vorm van tegenspraak geaccepteerd zijn door de belangenbehartiger van de gemeenten?

De kosten voor de JeugdzorgPlus zijn – zoals gezegd in de antwoorden bij de vragen 10 en 11 - afhankelijk van de aantallen jeugdigen/verblijfsdagen. Waar het bedrag van twaalf miljoen euro vandaan komt, is ons niet bekend en is niet juist. Voorsnog is het niet aannemelijk dat de ramingen uit het verleden overschreden zullen worden.

17. Hoe kan het dat slechts een en dezelfde belangenbehartiger van de gemeenten zowel het voortraject, de aanbestedingsprocedure en vervolgens het huidige contractmanagement uitvoert? Wat is de reden hiervan?

Deze aanneme is onjuist. De aanbestedingsprocedure kent verschillende fasen met verschillende partijen. Hieronder wordt dit uitgelegd.

Fase	Betrokkenen	Trekker	
1.	Voorbereiding; waarin input, beleidsmatig en inkoop technisch wordt verzameld en besproken.	Jeugdzorgplusaanbieders, Gecertificeerde instellingen, Raad voor de Kinderbescherming, NHN-gemeenten: beleid en inkoop- en contractmanagers	Bovenregionale ambtelijke projectgroep
2.	Opstellen inkoop-documenten	Bovenregionale ambtelijke projectgroep bestaande uit beleidsmedewerkers van de drie regio's	Externe inkoper

3.	Fase van publicatie, nota van inlichtingen, dialoofase en inschrijving	Geïnteresseerde JeugdzorgPlus-aanbieders en de bovenregionale ambtelijke projectgroep	Externe inkoper
4.	Beoordeling van de inschrijving	Beoordelingscommissie	Externe inkoper
5.	(Voorlopige) Gunning en verder	JeugdzorgPlus-aanbieders en de bovenregionale ambtelijke werkgroep	Externe inkoper en bovenregionale contractmanager
6.	Contractmanagement	Horizon en de bovenregionale ambtelijke werkgroep	Bovenregionale contractmanager

18. Bent u op de hoogte van het feit dat de hoogste bestuurder van iHub, waar Horizon onder valt, de touwtjes stevig in handen heeft en via diverse omzichtige bv's hoogstwaarschijnlijk een riant inkomen genereert en daarmee ver boven de Balkenendenorm zit?

Wij zijn bekend met de Wet normering topinkomens. Voor de bepaling van het jaarsalaris moeten wij uitgaan van de gegevens zoals die in het jaarverslag zijn opgenomen. Het jaarsalaris bedraagt € 185.965,73. Dit is het bedrag zoals dit tijdens de accountantscontrole is vastgesteld door de accountant van Horizon. Zoals gebruikelijk is hierbij rekening gehouden met de anticumulatiebepaling. Dat betekent dat de accountant conform de geldende regelgeving niet heeft gecontroleerd of er sprake is van een bezoldiging bij andere (gelieerde) instellingen die ook binnen de WNT vallen. Dit kan binnen of buiten de gelieerde instellingen zijn van Horizon.

De gecontroleerde bedragen vallen binnen de geldende WNT normen zoals die nu gesteld zijn. Als gemeente hebben wij geen (directe) relatie met gelieerde ondernemingen van Horizon en derhalve kunnen wij deze verbanden ook niet leggen. Om deze reden hebben wij de vraag voorgelegd aan Horizon. Zij reageren als volgt:

“Het jaarsalaris van de hoogste bestuurder van Horizon (dit is de bestuurder van iHUB) bedroeg in 2018 totaal, inclusief alles, € 185.965,73 en valt daarmee binnen de Wet Normering Topinkomens (WNT, norm 2018 max 189k). Het salaris wordt betaald vanuit werkmaatschappij Horizon en daarom ook in die jaarrekening verantwoord. Er zijn geen verdere management fees, emolumenten e.d. vanuit andere entiteiten. De doorbelasting van Horizon naar de andere werkmaatschappijen is zichtbaar gemaakt in de desbetreffende jaarrekeningen als beloning van de bestuurder. Dit betreft dus geen uitbetaling aan de bestuurder, maar een weergave van de doorbelasting. E.e.a. is volledig gecontroleerd en goedgekeurd door accountantskantoor EY.”

19. Waar is de keuze op gebaseerd dat slechts drie gemeenten, namelijk Hollands Kroon, Heerhugowaard en Hoorn, min of meer de regie hadden in de aanbesteding?

Er zijn drie bovenregionale contracten waarop de achttien NHN-gemeenten samenwerken. Per dossier/contract is er een 'eerst verantwoordelijke regio' benoemd. De regio Alkmaar is penvoerder op het dossier JeugdzorgPlus, De Kop van Noord-Holland voor Integrale Crisisdienst en West-Friesland voor Veilig Thuis. Per regio worden wethouders benoemd die aanhaken op het dossier. De wethouder van gemeente Heerhugowaard was tot september 2019 de eerste woordvoerder voor de JeugdzorgPlus. Vanaf september 2019 is de wethouder van Castricum eerste woordvoerder. Deze wethouder stemt af met de wethouders van de gemeente Hoorn en de gemeente Hollands Kroon.

20. Waarom is specifiek voor Hollands Kroon gekozen en niet bijvoorbeeld voor een andere grote gemeente zoals Den Helder?

De regiogemeenten bepalen onderling welke gemeente een regio in de bovenregionale stuurgroep afvaardigt en welke bestuurder inhoudelijk aanhaakt op welk dossier.

21. Klopt het dat Hollands Kroon haar bevoegdheden voor de jeugdzorg heeft gedelegeerd aan een bedrijf genaamd Inluzio Hollands Kroon BV?

Het is juist dat de gemeente Hollands Kroon Inluzio heeft gecontracteerd. Op basis van partnerschap werken Hollandse Kroon en Inluzio samen, waarbij Inluzio de taken uit de Jeugdwet uitvoert. Inluzio is hiervoor gemandateerd door gemeente Hollands Kroon

22. Klopt het dat dit bedrijf via andere vennootschappen, die vervolgens weer een belang hebben in de Opvoedpoli, gelieerd is aan Horizon BV?

De Opvoedpoli BV en Stichting Horizon maken onderdeel uit van de iHUB Alliantie. De Stichting iHUB is bestuurder van beide organisaties. Overigens is alleen de Opvoedpoli een B.V.; verder zijn er alleen Stichtingen binnen iHUB. Opvoedpoli B.V. kent een aantal aandeelhouders, namelijk Stichting iHUB, Stichting Horizon en Radar Groep B.V. De aandelen van Stichting Horizon zijn gecertificeerd naar Stichting iHUB, zodat de zeggenschap geheel bij Stichting iHUB ligt.

De Radar Groep is gelieerd aan Inluzio. De Radar groep heeft totaal 0,08% van de aandelen van Opvoedpoli, met een stemrecht van 0,01% en een winstrecht van 14,7%. Het laatste getal, het winstrecht, is in de jaarrekening van de Opvoedpoli helaas onjuist opgenomen als het aandelenpercentage van Radar in de Opvoedpoli. De zeggenschap van Radar over de Opvoedpoli is dus minder dan 1% en niet van invloed op besluiten van de Opvoedpoli rondom aanbestedingen e.d.

23. Heeft Inluzio Hollands Kroon BV invloed kunnen uitoefenen op de tekst van de inkoopstrategie en/of de keuze van de leden van de beoordelingscommissie?

Nee. Inluzio heeft vanuit algemene zin input geleverd aan de voorbereiding van de aanbesteding zoals omschreven bij vraag 17. Verder heeft Inluzio geen rol gehad in de aanbesteding of bij de keuze van de leden van de beoordelingscommissie.

24. Bent u op de hoogte van het feit dat Horizon inmiddels een verbod heeft ingesteld op het doorverwijzen van jongeren naar Transferium die onverhoopt toch gesloten zorg nodig hebben en dat als gevolg hiervan jongeren nu ver buiten de regio geplaatst worden, geheel tegen het advies van verschillende jeugdrechters in?

De achttien gemeenten hebben Horizon de volledige opdracht JeugdzorgPlus gegund. Dit betekent dat Horizon alle jeugdigen uit de NHN-gemeenten met een gesloten machtiging dient te behandelen. Horizon heeft geen verbod ingesteld, maar handelt hiermee in de lijn van de aanbesteding.

De reden dat jeugdigen buiten de regio geplaatst worden is omdat er sprake is van specifieke problematiek waardoor op basis van specifieke kennis of specifieke zorgproblematiek plaatsing buiten de regio gewenst is (zie ook vraag 26). Dit was ook bij het oude contract een gebruik.

25. Wat is de reden dat Horizon dit verbod heeft ingesteld?

Zie het antwoord op vraag 24: Horizon heeft geen verbod ingesteld.

26. Klopt het dat een aantal van deze jongeren hierdoor al doorverwezen zijn naar het ver weg gelegen Harreveld in de Achterhoek?

Nee. Horizon heeft niet als gevolg van een verbod jongeren doorverwezen naar Harreveld.

Horizon en gemeenten hebben altijd gesteld dat een beperkt aantal jeugdigen niet in Antonius / JouwZorg opgevangen kan worden. U dient dan te denken aan jeugdigen met specifieke problematiek zoals loverboy-problematiek, eerwraak of zware psychiatrische problemen. Deze beperkte groep jongeren kan en mag buiten de regio in een andere JeugdzorgPlus-voorziening van Horizon geplaatst worden.

In de periode vanaf 4 februari tot 30 september 2019 hebben 51 jongeren uit NHN een machtiging gesloten plaatsing gekregen. 38 jongeren (75%) zijn in Antonius Bakkum geplaatst. Dertien jeugdigen (=25%) zijn elders geplaatst van wie acht bij Parlan/Transferium en vijf bij Horizon Harreveld op de specialistische behandelgroepen hieronder valt ook het landelijke transitiearrangement.

27. Bent u bereid een diepgravend onderzoek te starten naar deze aanbestedingsprocedure?

Voor en tijdens de aanbestedingsprocedure is goed toezicht gehouden op de uitvoering van de procedure. Dit is nadien ook nog door de onafhankelijke rechtbank beoordeeld. Deze heeft geconcludeerd dat gemeenten een rechtmatige aanbesteding hebben gevoerd. Op grond van deze feiten zien wij geen aanleiding tot een dergelijk onderzoek.

28. Bent u bekend met het feit dat er bij Horizon in Bakkum regelmatig kinderen in een isoleercel worden geplaatst? Wat vindt u ervan dat dit soort taferelen zich binnen onze gemeentegrenzen afspelen?

Binnen de gesloten jeugdhulp mogen vrijheidsbeperkende maatregelen ingezet worden als dit nodig is, om de met de jeugdhulp beoogde doelen te kunnen bereiken, of om de veiligheid van de jeugdige of anderen te borgen. Het tijdelijk plaatsen van een jongere in afzondering is een van deze wettelijk toegestane vrijheidsbeperkende maatregelen (artikel 6.3.1. van de Jeugdwet). De stelling in de vraag is onjuist. We vroegen Horizon om een reactie te geven op deze vraag. Deze luidt als volgt:

“Er worden bij Horizon geen kinderen in een isoleercel geplaatst. Er is geen isoleercel aanwezig op Antonius. Er is op Antonius wel een slaapkamer aanwezig waar geen persoonlijke spullen in staan. Wanneer jeugdigen het idee hebben dat ze zeer agressief zijn of worden, dan kunnen ze van deze ruimte gebruik maken. Dit gebeurt bijvoorbeeld wanneer een jeugdige net van de rechter te horen heeft gekregen dat hij/zij langer in JeugdzorgPlus moet blijven, of wanneer een jeugdbeschermer heeft aangegeven dat thuisplaatsing niet of nog niet mogelijk is. Dit soort boodschappen kunnen leiden tot heftige emoties en agressief gedrag. Door gebruik te maken van een “kale” slaapkamer wordt voorkomen dat de jongeren in hun eigen slaapkamer hun spullen kort en klein slaan. In een dergelijke situatie wordt goed met de jeugdige besproken wat de beste optie is. Naast gebruik maken van de speciale slaapkamer kunnen ze bijvoorbeeld ook naar de sportzaal gaan om de boksbal te gebruiken of een rondje gaan lopen onder begeleiding van een medewerker. Sinds kort zijn er in de tuin ook fitnessapparaten geplaatst waar jeugdigen onder begeleiding naar toe kunnen. Er wordt gewerkt aan een verpoosruimte. Dat is een kamer met zachte leren wanden en een scherm, een touchscreen, waarbij de jeugdigen de mogelijkheid hebben om ook telefonisch contact op te nemen met bijvoorbeeld de JIM. In deze ruimte zal een one way screen aanwezig zijn zodat, ook wanneer de jeugdige geen contact/toenadering wil, er toch toezicht kan zijn.”

- 29. Op 8 juli 2019 heeft de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd, in samenwerking met de Inspectie van het Onderwijs, toezicht uitgeoefend bij Horizon in Bakkum. Heeft u kennisgenomen van de conclusies van hun rapport? Hoe denkt u over de verbeteringen die volgens de Inspectie nodig zijn op het gebied van veiligheid, leefomgeving, de klachtenprocedure en de inzet van professionals?**

Ja, wij hebben kennis genomen van het inspectierapport. We hebben hierover ook met de Inspectiedienst en met Horizon over gesproken. Horizon is direct aan de slag gegaan met de verbeterpunten. Horizon is verplicht om een verbeterplan aan te leveren. Dit is inmiddels door de Inspectiedienst gecontroleerd en zij zijn akkoord gegaan met het plan waardoor er geen openstaande punten meer zijn.

- 30. Wat vindt u van de conclusie van de Inspectie (en ook van Horizon zelf, blijkens hun schriftelijke reactie op het rapport) dat de start overhaast heeft plaatsgevonden?**

In eerdere communicatie hebben wij aangegeven dat er opstartproblemen waren, maar dat we vertrouwen hebben in Horizon. Dit beeld is ook door de Inspectie bevestigd.

Hierover hebben wij eerder gezegd: wij herkennen dat in de opstartfase niet alle processen optimaal hebben gefunctioneerd, maar we hebben vertrouwen dat Horizon verantwoorde jeugdhulp levert. Ook de jeugdrechter concludeerde op 20 februari 2019 dat gelet op de verbouwing de opening te vroeg heeft plaatsgevonden, maar dat Antonius voldeed aan de vereisten voor zorg en veiligheid.

- 31. Er wordt in de strategienota al vastgesteld dat de 18 gemeenten voor kinderen onder de 12 jaar Horizon gaan inschakelen. Hoe is dat te rijmen met de regels voor aanbesteden waarbij immers alle aanbieders in principe mogen meedingen?**

Horizon is de enige zorgaanbieder in Nederland die deze vorm van jeugdhulp - aan kinderen onder de 12 jaar - biedt. Het aanbod van Horizon valt onder het Landelijke Transitiearrangement. Hieronder vallen alle zeer specialistische vormen van jeugdhulp met een beperkte omvang en worden om deze reden centraal door de VNG ingekocht.

Aan de inschrijvende partijen is door de NHN-gemeenten gevraagd om voor deze doelgroep een aanbod in de eigen regio's te ontwikkelen. In het inkoopdocument staat: *Vanaf 2019 valt de JeugdzorgPlus voor jongeren jonger dan 12 niet meer onder het Landelijke Transitiearrangement (LTA). De gemeenten willen dit aanbod nog gedurende een jaar bij de huidige aanbieder Horizon afnemen. Gedurende dit jaar willen de gemeenten met de jeugdhulpaanbieders afspraken maken over een passende oplossing voor deze doelgroep in de eigen regio vanaf 2020. Dit zodat deze kinderen dichtbij hun eigen bekende woonomgeving kunnen blijven.*

- 32. Hoe kan het dat Horizon nu van plan is Transferium over te nemen (of inmiddels al heeft overgenomen), terwijl de innovatievoorwaarden in de aanbesteding aangaven dat de te contracteren aanbieder juist geen gesloten opname zou uitvoeren?**

Het plan dat wordt geschetst – overname van (het pand?) Transferium door Horizon – is ons geheel onbekend.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Heerhugowaard,
de secretaris, de burgemeester,



A.S. Meijer



A.B. Blase