

Rekenkamer Heerhugowaard

Rekenkamerbrief Sturing op grote projecten

Datum: 19 december 2019

Versie: Definitief

Bijlagen: 1. Casusbeschrijvingen

Geachte leden van de raad,

In deze rekenkamerbrief presenteert de Rekenkamer Heerhugowaard de resultaten van haar onderzoek naar sturing op grote projecten. Voor het onderzoek zijn twee doelen geformuleerd:

- De raad inzicht bieden in de beleidskaders voor en de praktijk van rolneming bij grote projecten in Heerhugowaard;
- De raad handvatten bieden om de kwaliteit van de rolneming waar nodig te verbeteren (op basis van kennis en ervaring uit andere gemeenten).

De brief gaat allereerst in op de aanleiding van dit onderzoek. Vervolgens komen de vraagstelling en onderzoekverantwoording aan bod. Vervolgens leest u de bevindingen van het onderzoek. Tot slot worden best practices uit andere gemeenten behandeld, met concrete tips voor Heerhugowaard.

Waarom dit onderzoek?

Aanleiding

In de raadsworkshop over het onderzoeksprogramma 2019 van 8 januari jl. hebben verschillende raadsleden aangegeven het soms lastig te vinden om als raad sturing te geven aan grote projecten in de gemeente. Het is een onderwerp dat altijd actueel is; iedere gemeente kent, net als andere overheidslagen,¹ immers (grote) projecten.

Bij grote projecten staat in de regel financieel en maatschappelijk veel op het spel. Er zijn meerdere externe partijen en veel inwoners en maatschappelijke spelers betrokken bij een groot project. De raad heeft een bepalende rol bij het

¹ Zie bijvoorbeeld de Regeling Grote Projecten Tweede Kamer, <https://wetten.overheid.nl/BWBR0021424/2017-02-23>

kaderstellen aan de voorkant en bij het controleren tussentijds en aan de achterkant van een groot project. Om die rollen vorm te kunnen geven is goede informatievoorziening aan de raad van groot belang. Zorgvuldige informatievoorziening draagt immers bij aan de mate waarin de raad grip heeft op het project. Maar in het spanningsveld waarin het niet altijd mogelijk of strategisch is om informatie over een groot project te delen en je tegelijkertijd het politieke debat moet kunnen voeren, is goede informatievoorziening niet vanzelfsprekend. In dit onderzoek heeft de rekenkamer de kwaliteit van die informatievoorziening aan de raad bij grote projecten onderzocht.

Vraagstelling

De hoofdvraag van het onderzoek luidde:

Welke informatie vraagt en ontvangt de gemeenteraad van Heerhugowaard om grip te houden op grote projecten en welke verbetermogelijkheden zijn er?

Deelvragen

De hoofdvraag is beantwoord aan de hand van de volgende drie deelvragen:

1. Welke kaders heeft de gemeente Heerhugowaard ten aanzien van grote projecten, projectmatig werken en informatievoorziening?
2. Welke afspraken zijn gemaakt over de informatievoorziening aan de raad als het gaat om grote projecten?
 - a. Hoe geeft het college vorm aan de actieve informatieplicht?
 - b. Stelt de raad eisen aan het proces en de inhoud van de informatievoorziening bij grote projecten? Zo ja, welke?
 - c. Op welke manier wordt er toegezien op de naleving van deze afspraken?
3. Welke informatie vraagt de raad aan het college over grote projecten?
4. Welke lessen kan de rekenkamer aan de raad meegeven aan de raad over rolneming bij grote projecten op basis van ervaringen in andere gemeenten?

Onderzoeksverantwoording

De onderzoekers voerden het onderzoek uit vanaf mei 2019. Na een startbijeenkomst met de ambtelijk betrokkenen heeft de rekenkamer twee grote projecten voor verdiepend onderzoek geselecteerd, namelijk de Middenweg-Zuid en Reinderseiland (zie beschrijving in de bijlage). De onderzoekers voerden een documentanalyse uit voor de twee cases en namen voor beide cases interviews af

(3 in totaal). Aan de hand van deze twee projecten zijn de kaders en afspraken omtrent het sturen op grote projecten in kaart gebracht.

Op 6 december is deze rekenkamerbrief aangeboden voor een toets op de feitelijke juistheid van de bevindingen in het kader van het ambtelijk wederhoor. Op 13 december ontving de rekenkamer een reactie. Op 19 december is deze brief verstuurd naar de griffie ter verspreiding in de gemeenteraad.

Nota van Bevindingen deel 1 – de situatie in Heerhugowaard

1. Kaders grote projecten en projectmatig werken

Deze paragraaf beschrijft de gemeentelijke kaders ten aanzien van grote projecten en projectmatig werken (deelvraag 1).

Heerhugowaard heeft geen kaders vastgelegd voor grote projecten

De gemeente Heerhugowaard heeft geen kaders vastgelegd voor grote projecten en projectmatig werken. Zo bestaat er bijvoorbeeld geen handboek 'projectmatig werken' of een 'richtlijn grote projecten'. Ook wordt er bij de start van grote projecten geen 'label groot project' gehanteerd, waarbij er ten aanzien van de projectinrichting specifieke eisen gelden. De verklaring die hiervoor in de gesprekken wordt gegeven is dat er in de crisisperiode vanaf 2008 weinig grote (ruimtelijke) projecten waren en dat daarom de noodzaak tot dergelijke kaders niet bestond. Vanuit het verleden is er wel een vaste werkwijze ontstaan, maar hier is niets over vastgelegd. Anno 2019 neemt het aantal grote bouwprojecten in Heerhugowaard toe, en daarmee ook de behoefte aan duidelijkere kaders.

Er bestaat een integraal beeld over grote projecten

Zowel over de inhoud van individuele projecten als over de impact op de gemeentelijke financiën wordt gerapporteerd in de jaarstukken. Daarmee worden twee belangrijke aspecten van projectmanagement in kaart gebracht. Dit stelt de gemeenteraad in de gelegenheid om af te wegen of de projecten tegelijkertijd uitgevoerd kunnen worden, en of er vragen zijn die de raadsleden er over willen stellen.

Grote projecten doorlopen standaard-fases, maar geen (tussen)evaluaties

Hoewel er geen standaard-proces bestaat voor grote projecten, blijkt uit de casestudies dat grote projecten in Heerhugowaard altijd bepaalde fasen doorlopen. Dat zijn de initiatiefase, definitiefase, ontwerpfase, voorbereidingsfase, realisatiefase en nazorgfase. Het indelen van de activiteiten van een groot project in fasen, helpt om in gecontroleerde stappen naar het eindresultaat toe te werken. Ook draagt het bij aan commitment vanuit de verschillende betrokkenen, zo blijkt uit de interviews. Tot slot biedt de fasering de mogelijkheid evaluatiemomenten in te lassen, zodat kan worden ingegrepen voordat een project uit de hand loopt. Uit de casestudies blijkt echter dat er in de praktijk intern geen formele (tussen)evaluaties plaatsvinden bij projecten.

Bij de start van projecten wordt een projectplan opgesteld

De acties die in een bepaalde fase plaatsvinden worden over het algemeen vastgelegd in het projectplan. Bij het grote project Middenweg-Zuid werd ervoor gekozen om de initiatiefase en definitiefase als apart deelproject te beschouwen (Voorbereiding herinrichting Middenweg-Zuid). De ontwerpfase, voorbereidingsfase, realisatiefase en nazorgfase vormden het tweede deelproject (Herinrichting Middenweg-Zuid). Voor Reinderseiland geldt dat de gemeente geen projectplan heeft opgesteld. Omdat het om een particulier initiatief gaat, lag deze verantwoordelijkheid bij de initiatiefnemers. De initiatiefnemers hebben dit wel in afstemming met de gemeente gedaan. De projectplannen worden niet volgens een vast stramien of een vast format opgesteld, de vorm en inhoud verschilt per project.

Geen helder gemarkeerde go/no go momenten; raadsbesluit leidend

De twee onderzochte projecten kenden geen helder gemarkeerde go/no go momenten. In de overgang van projectfasen werd niet gesproken over 'go/no go'-beslissingen of afwegingen, al dan niet aan de hand van risicoanalyses. Ook in de besluitvorming van de twee de projecten zijn geen expliciete 'go/no go'-momenten zichtbaar. Het besluit dat de raad neemt om krediet beschikbaar te stellen (in het geval van de Middenweg-Zuid), fungeert dan als go/no go moment.

Aandacht voort projectstructuur, minder aandacht voor politieke aansturing

In Heerhugowaard is er voorafgaand aan de start van grote projecten aandacht voor het neerzetten van een projectstructuur. Er wordt een projectplan opgesteld en er worden bewuste afwegingen gemaakt rond de samenstelling van teams, zo blijkt uit de interviews.

Minder aandacht is er voor de politieke aansturing van de grote projecten. Er wordt wel gedefinieerd op welke momenten de verantwoordelijk portefeuillehouder aan zet is, maar de beslismomenten in de gemeenteraad worden niet vooraf gedefinieerd, zo blijkt uit de documentanalyse en uit de interviews. Opvallend is dat er bij de beide onderzochte cases formeel geen stuurgroep wordt ingericht. Voor een project als Middenweg-Zuid had dat wel een optie kunnen zijn. Hier is niet voor gekozen omdat er al een stuurgroep voor de ontwikkeling van Heerhugowaard-Zuid was. Als er geen stuurgroep is, worden grote projecten periodiek in het wethoudersoverleg besproken. Volgens de gesprekspartners kan dit overleg als een stuurgroep gezien worden, maar wordt het niet zo genoemd.

Risico's en beheersmaatregelen worden bepaald, maar geen standaard risicomanagementsysteem

Risico's bij grote projecten worden niet periodiek en volgens een eenduidige werkwijze bijgehouden, zo blijkt uit de interviews en de casestudies. Dat betekent dat er per project een verschillende methode wordt gebruikt ter bepaling van risico's of dat er eigenlijk geen methode werd gebruikt, maar dat er volgens eigen werkwijze risico's zijn berekend. Risicomangement werd door projectleiders verschillend opgepakt. Bij de Middenweg-Zuid zijn risico's in gesprekken opgehaald. Op basis daarvan zijn vervolgens voorwaarden opgenomen in het aanbestedingsdocument.

2. Afspraken informatievoorziening

Dit onderdeel beschrijft de afspraken binnen de gemeente Heerhugowaard over informatievoorziening aan de raad over grote projecten (deelvraag 2).

Geen afspraken op papier tussen raad en college over informatievoorziening grote projecten, wel regelmatige informatiemomenten

De gemeenteraad van Heerhugowaard heeft geen nota vastgesteld waarin is vastgelegd wanneer hij geïnformeerd wil worden en over welke informatie hij wil beschikken ten aanzien van grote projecten in ruimtelijke planprocessen. Ook blijkt uit de casestudies dat de raad zich bij de start van projecten niet kaderstellend uitsprekt over zijn informatiebehoefte. Dit betekent overigens niet dat het college geen informatie over grote projecten deelt met de raad. Uit de casestudies blijkt dat er regelmatig informatie wordt gedeeld met de raad. Het delen van informatie vindt niet structureel plaats, maar incidenteel als daar behoefte aan is. Daarmee voldoet het college aan de actieve informatieplicht.

Geheimhouding

Bij de totstandkoming van projecten in de openbare ruimte kan het voorkomen dat er afspraken gemaakt worden met ondernemers en ontwikkelaars. Op deze afspraken rust soms (tijdelijk) geheimhouding. De artikelen 25, 55 en 86 van de gemeentewet bepalen dat de gemeenteraad, het college van B&W en een raadscommissie geheimhouding kunnen opleggen over hetgeen in een besloten vergadering is behandeld en de stukken die hierin zijn besproken. De geheimhouding kan worden opgelegd op grond van artikel 10 van de Wet openbaarheid van bestuur en blijft in stand totdat deze door de raad, het college

of de commissie wordt opgeheven.² Wanneer geheimhouding noodzakelijk is, wordt geheimhouding opgelegd aan het college en de raad. Het college bepaalt of geheimhouding nodig is. De geheimhouding moet door de raad in de eerstvolgende raadsvergadering bekrachtigd worden. De gemeenteraad beslist hier zelf over. Het kan dus voorkomen dat het college adviseert om geheimhouding op te leggen terwijl de gemeenteraad anders beslist.

3. Informatievoorziening in de praktijk: Middenweg-Zuid en Reinderseiland

Deze paragraaf beschrijft hoe de informatievoorziening aan de raad er in de praktijk uit ziet bij twee grote projecten: Middenweg-Zuid en Reinderseiland. Daarbij komt aan bod welke informatie de raad ontvangt, maar ook naar welke informatie de raad zelf op zoek gaat, bijvoorbeeld door middel van schriftelijke vragen (deelvraag 3).

Geen communicatieplan, wel goed ingespeeld op de informatiebehoefte

Uit de casestudies blijkt dat er bij de aanvang van projecten niet standaard een communicatieplan werd opgesteld. Er zijn vooraf dus geen momenten bepaald waarop de raad geïnformeerd werd. Wel werd er gedurende de projecten regelmatig en via verschillende wegen informatie verstuurd richting de raad. Voorbeelden zijn het nieuws van de dag, raadsinformatiebrieven en presentaties. Uit de casestudies blijkt dat het verstrekken van informatie gebeurt op basis van een inschatting van de informatiebehoefte. Ook blijkt uit de casestudies dat dit bij zowel de herinrichting van de Middenweg-Zuid als het Reinderseiland goed heeft gewerkt. De gesprekspartners geven aan dat de raad tevreden was met de informatie die hij ontving en dat geen aanvullende vragen werden gesteld.

Startnotitie

Zowel voor de herinrichting van de Middenweg-Zuid als voor het Reinderseiland zijn startnotities opgesteld:

- / De startnotitie voor de Middenweg-Zuid is in het voorjaar van 2015 opgesteld en bevatte de aanpak en zachte kaders voor het project. Op basis van de startnotitie zijn harde kaders geïnventariseerd. De uitkomsten van deze inventarisatie zijn in het wethoudersoverleg besproken, maar niet gedeeld met de raad. Het project is vervolgens wel in de Voorjaarsnota 2016 opgenomen.
- / In de startnotitie voor het Reinderseiland werden de processtappen uiteengezet. Deze startnotitie is in de commissie stadsontwikkeling besproken en vervolgens in de raad behandeld. Dit werd als een positieve procedure ervaren, zo blijkt uit de interviews. De verwachtingen van alle betrokkenen

²

<https://www.navigator.nl/document/openCitation/%20id50f419a8d0ab06f9a7ce221f0e05dff5>

waren helder, en dat heeft een positieve uitwerking gehad voor het vervolg van het project.

Een startnotitie is een belangrijk informatie- en sturingsmoment voor de raad. Het is dus opvallend dat de startnotitie voor het Reinderseiland niet met de raad besproken is. Als de raad aan het begin duidelijke kaders meegeeft, kan daar ook op gestuurd worden, zo geven de gesprekspartners aan. De gesprekspartners geven verder aan het prettig te vinden aan het begin van een project te weten wat de raad belangrijk vindt, zodat op passende momenten geïnformeerd kan worden.

Raad stelt weinig (technische) vragen

Uit de casestudies blijkt dat de raad zowel bij het project Middenweg-Zuid als bij het project Reinderseiland weinig vragen heeft gesteld. Voor de Middenweg-Zuid geldt dat de vragen die wél gesteld werden op detailniveau waren. Een voorbeeld hiervan is de vraag of er grotere kaarten over de werkzaamheden beschikbaar te stellen aan de bewoners.

De raad heeft gedurende het project Middenweg-Zuid wel een motie voorbereid, maar naar aanleiding van de beantwoording van raadsragen is er uiteindelijk niet voor gekozen om dit tot een motie te laten komen.

Grip door uitgebreidere informatievoorziening

In de gesprekken in het kader van dit onderzoek werd het signaal gegeven dat de tijd die de raad beschikbaar stelt om bijgepraat te worden over projecten, soms beperkt is. Meer tijd om met elkaar in gesprek te gaan zorgt er ook voor dat de raad beter meegenomen kan worden in het project. Uiteindelijk kan dit de raad ook meer grip geven.

Bevindingen deel 2 – best practices uit andere gemeenten

Necker van Naem, het bureau waar de onderzoekers van de rekenkamer Heerhugowaard werkzaam zijn, heeft sinds 2004 tientallen onderzoeken uitgevoerd naar (informatievoorziening rond) grote projecten en sturing door de gemeenteraad op deze grote projecten. De rekenkamer Heerhugowaard heeft in het kader van dit project onderzocht wat de belangrijkste lessen uit andere projecten waren, die ook voor Heerhugowaard bruikbaar zijn. Deze lessen kan Heerhugowaard gebruiken als handvatten bij de sturing op grote projecten. Daarmee wordt in dit hoofdstuk antwoord gegeven op deelvraag 4 van het onderzoek.



Best practice 1: Organiseer een werkconferentie over de positie van de raad bij grote projecten

Positionering van de raad is een verantwoordelijkheid van de raad zelf, van het college en ook van de ambtelijke organisatie. Hierover dient continu het gesprek gevoerd te worden. Wat vraagt een groot project van het samenspel tussen raad, college en organisatie en welke rol heeft de raad dan? Andersom geldt ook dat het bestuur en de organisatie hun rol optimaal moeten kunnen uitvoeren. Het gesprek over de ruimte die zij hierin krijgen van de raad, dient dus goed gevoerd te worden. Dit gesprek moet vervolgens leiden tot formele afspraken, vastgelegd in een verordening of leidraad grote projecten.

Tip voor Heerhugowaard: de raadsleden geven aan het soms lastig te vinden om te sturen op grote projecten. De organisatie kan de raad, los van de inhoud van individuele cases, informeren over de werkwijze in grote projecten, om de sturing in concrete projecten te verbeteren. Eventuele dilemma's ten aanzien van informatievoorziening en sturing kunnen laagdrempelig met elkaar gedeeld worden in een setting die gericht is op kennisoverdracht en -uitwisseling. Organiseer een werkconferentie met raadsleden, driehoek (burgemeester, griffier, gemeentesecretaris) en ambtelijk projectleiders om hierover te spreken. Laat de werkconferentie voorbereiden door de driehoek. Uit onze ervaring blijkt dat het, het beste werkt dat de driehoek met een concreet voorstel komt ten aanzien van de positie van de raad en de concrete uiting daarvan in grote projecten.



Best practice 2: Ontwikkel een (ruime) definitie van grote projecten, en koppel daar voorwaarden aan

In andere gemeenten helpt het ontwikkelen van een definitie van 'grote projecten' bij de sturing door de raad. Hierbij moet opgemerkt worden dat grote projecten niet alleen in de ruimtelijke sfeer gevonden worden, maar ook andere domeinen. Voorbeelden van criteria die in andere gemeenten worden gehanteerd bij grote projecten zijn:

- / Het gaat om een niet routinematige, unieke, grootschalige en in tijd begrensde activiteit;
- / Er is sprake van een groot maatschappelijk en politiek belang;
- / Er is sprake van een complex besluitvormingsproces.

Het is aan de gemeenteraad om te bepalen wat de definitie is van een groot project. Het gesprek hierover kan worden met de driehoek.

Tip voor Heerhugowaard: om de sturing op grote projecten te verbeteren, is het belangrijk om te weten wat er onder een 'groot project' wordt verstaan. Dan weet men ook of de werkwijze voor 'grote projecten' van toepassing is. Ontwikkel daarom een definitie van grote projecten in Heerhugowaard.



Best practice 3: Ontwikkel een proceshandboek grote projecten

Een proceshandboek grote projecten biedt:

- / Standaardisering van vergelijkbare processen
- / Standaard ten behoeve van planning en budgettering in het projectplan
- / Een checklist, zodat er geen stappen worden overgeslagen in het proces.
- / Een omschrijving van het totale proces om te kunnen (laten) zien waar het project staat: wat is er gebeurd en wat moet er nog komen.

Tip voor Heerhugowaard: er zijn nu geen kaders of standaardwerkwijzen voor (grote)projecten. Men heeft een gedeelde manier van werken, maar hier ligt geen projectplan aan ten grondslag. Ga aan de slag met het ontwikkelen van een proceshandboek grote projecten. Het werken volgens een standaardwerkwijze kan structuur bieden, zowel voor de raad als organisatie.

Betrek in het proceshandboek het 6-fasen model dat reeds in de praktijk gehanteerd wordt, en expliciteer wat er onder welke stap gebeurt en bij welke stappen go/no go momenten horen. Maak het document niet in beton gegoten, maar aanpasbaar en dynamisch. Afspraken moeten naar voortschrijdend inzicht aactualiseerd en aangepast kunnen worden.

Best practice 4: Stel als raad bij grotere projecten een startnotitie op



In een startnotitie worden de kaders vastgelegd waarop de raad wil sturen. Ook kunnen er in de startnotitie structurele informatiemomenten gedefinieerd worden. Een startnotitie draagt eraan bij dat de verwachtingen over het te lopen proces gelijk zijn. Hou daarbij in het achterhoofd dat kaders en projecten dynamische partners zijn. Kaders en grote projecten zijn dynamische partners. Kaders zijn nodig om het project optimaal te beheersen. Tegelijkertijd gaan grote projecten hand in hand met een mate van onvoorspelbaarheid en moet het gesprek over de kaders gevoerd kunnen worden. Concreet betekent dit dat afspraken uit de startnotitie ook gedurende het project bijgesteld moeten kunnen worden. Ook moet er ruimte blijven om, naast de structurele informatiemomenten, ook incidentele contact- en informatiemomenten te organiseren.

Tip voor Heerhugowaard: er wordt niet altijd met een startnotitie gewerkt, terwijl de ervaringen hiermee positief zijn. Maak gebruik van deze eigen best practice en stel bij ieder groot project een startnotitie op.



Best practice 5: Maak als raad formele afspraken (verordening/leidraad grote projecten) over de momenten en de wijze waarop de raad in grote projecten wordt geïnformeerd of zaken ter besluitvorming krijgt voorgelegd

Er zijn verschillende goede voorbeelden van kaders voor spelregels, rol- en verantwoordelijkheidsverdeling en informatievoorziening over grote projecten. De Randstedelijke Rekenkamer heeft in 2007 een handreiking gedaan voor een dergelijk kader. Met name de werkwijze van Provinciale Staten Zuid-Holland met het Meerjarenprogramma Investerings diende daarin als goed voorbeeld.³ Ook de Tweede Kamer hanteert een specifieke regeling als het om complexe projecten gaat.⁴ In de regeling van de Tweede Kamer zijn bijvoorbeeld bepalingen opgenomen over de aanwijzing van een complex project (dit draagt bij aan een heldere positionering van een project), het inrichten van de controle door de volksvertegenwoordiging en de inhoud en het proces van informatievoorziening. Het opstellen van een dergelijke verordening of leidraad (als basis voor specifieke afspraken per project) draagt bij aan verscherpte informatievoorziening ten behoeve van de kaderstellende en controlerende rol van de raad.

³ Zie hiervoor: <http://www.randstedelijke-rekenkamer.nl/onderzoek/grip-op-grote-projecten-provincie-zuid-holland/>

⁴ Zie hiervoor: <http://wetten.overheid.nl/BWBR0021424/2006-06-22>

Tip voor Heerhugowaard: het college van Heerhugowaard informeert de raad regelmatig over de voortgang van projecten, op de momenten dat dat logisch en passend lijkt. De raad treedt zelf niet kaderstellend op ten aanzien van de informatievoorziening over grote projecten. Weten wanneer de raad informatie ontvangt, kan voor de raad duidelijkheid bieden over het te doorlopen proces. Maak daarom vooraf afspraken over de informatievoorziening. Het verdient aanbeveling om de ambtelijke organisatie te raadplegen over de beste manier van informatievoorziening in een project: soms zal een uitgebreider informatiemoment passender zijn – én de raad meer inzicht bieden - dan een korte presentatie. Ambtelijke organisatie en griffie kunnen dit samen afstemmen.

Bijlage - casusbeschrijvingen

Casus Reinderseiland

Voor het voortbestaan van scholen, sportclubs, verenigingsleven en economische vitaliteit is jeugdige aanwas van groot belang. Vandaar dat er, ontstaan uit een privaat initiatief, nieuwe woningbouw geïnitieerd is op de kassenlocatie aan de Plaetmanstraat 4 en 4a in Heerhugowaard. Het betreft een uitbreiding van de naastgelegen woonwijk 'Noordereiland'. Uit een woonwensenquête uit 2015 (ingevuld door inwoners van Heerhugowaard) is een woningbouwprogramma samengesteld voor 55 grondgebonden woningen. Dit is een mix van starterswoningen, rijwoningen, tweekappers en kavels. Op 16 januari 2018 is de exploitatieovereenkomst met Bot Bouw Initiatief ondertekend in het oude kassencomplex.

De bestemmingsplanprocedure om de bestemming glastuinbouw te wijzigen in de bestemming 'wonen' is in februari 2018 gestart. Hierna kan de grond bouwrijp worden gemaakt en de woningen ontworpen, verkocht en gebouwd. Naar verwachting worden de eerste woningen in 2020 opgeleverd.



Casus herinrichting Middenweg-Zuid

Eén van de grote projecten van Heerhugowaard is de herinrichting van de Middenweg-Zuid. De Middenweg-Zuid wordt door velen beschouwd als een uniek deel van Heerhugowaard. Er zijn kenmerkende bruggen aanwezig en de dubbele bomenrij en tweezijdige waterlopen zijn sinds de zeventiende eeuw nauwelijks veranderd. Wel wordt er vanaf 2006 al regelmatig gerapporteerd over de slechte toestand van de populieren langs de weg. De weginrichting voldeed daarnaast niet meer. Langs de kanten van de weg was het asfalt gescheurd en in het midden was er spoorvorming. In het verleden is er wegdek op wegdek gestapeld. Uit onderzoek is gebleken dat de onderste laag bestaat uit klinkers van voor de oorlog.

Op 25 november 2014 heeft de raad een pre-vorbereidingskrediet gevoteerd. Dat vormde het startpunt van de herinrichting. Op 9 januari 2018 is er een start gemaakt met de werkzaamheden. In de zomer van 2019 zijn de werkzaamheden afgerond.

