

Jaarverslag 2019



**Commissie Bezwaarschriften
van de
Gemeente Heerhugowaard**

Heerhugowaard, maart 2020

Inleiding

De commissie voor bezwaarschriften is belast met de voorbereiding van de beslissing op bezwaarschriften. De commissie brengt jaarlijks aan de raad, het college en de burgemeester een verslag uit over haar werkzaamheden. Het jaarverslag bevat cijfermatige gegevens over de werkzaamheden van de commissie en heeft betrekking op de hoorzittingen en door de commissie gegeven adviezen in 2019. Dit verslag beslaat de periode van 1 januari tot en met 31 december 2019.

De commissie belegt hoorzittingen waarin een bezwaarde zijn of haar argumenten, die verwoord zijn in een bezwaarschrift, nader kan toelichten. Deze hoorzittingen van de commissie vinden plaats in het gemeentehuis. Op een hoorzitting worden verschillende bezwaren behandeld.

De commissie geeft na afloop een advies aan het college of de burgemeester dat betrokken moet worden in de beslissing op bezwaar. De voorbereiding van de beslissing op bezwaarschriften behelst dus in hoofdzaak 2 handelingen, namelijk het horen tijdens een hoorzitting en het uitbrengen van een advies.

In het jaarverslag van 2017 kondigde de commissie het aan: er komt een andere opzet voor het jaarverslag. Voorheen werden alle in een jaar ingediende bezwaarschriften gezien vanaf het moment van ontvangst bij de gemeente tot en met het besluit op bezwaar van het college. Zo kon een bezwaarschrift bijvoorbeeld in december zijn ingediend en de hoorzitting volgen in februari. De handelingen van de commissie (horen en adviseren) vinden in dit voorbeeld plaats in het nieuwe jaar, terwijl deze opgenomen werden in het jaarverslag van het oude jaar. Dit vond de commissie niet een juist beeld geven van haar werkzaamheden in een kalenderjaar. Daarom is gekozen voor een andere opzet waarin alleen de handelingen van de commissie in een kalenderjaar worden weergegeven. Het jaarverslag 2018 heeft deze nieuwe opzet gekregen en zo ook het jaarverslag 2019. Hoewel het mogelijk is om de getallen van de jaargangen nu met elkaar te vergelijken, is het nog te vroeg om trendmatige ontwikkelingen waar te nemen.

Het concept-jaarverslag is voorgelegd aan de voltallige commissie. Het definitieve jaarverslag is onderwerp van gesprek bij het jaarlijkse overleg tussen het college van burgemeester en wethouders, de voorzitters van de commissie en het secretariaat bezwaarschriften op 2 juni 2020.

Mr. drs. V.M. Behrens
voorzitter



C. Spieker-Heinen
secretaris



E. Woerlee
secretaris



Mr. G.N. Talsma
voorzitter



T. Novotný
secretaris



Samenvatting jaarverslag 2019

In 2019:

- zijn er 158 bezwaarschriften ingediend. In 2018 waren dat er 150;
- zijn er 142 bezwaarschriften afgehandeld. In 2018 waren dat er 172;
- is de commissie 31 keer bijeengekomen; In 2018 was dit 30 keer;
- heeft de commissie 89 adviezen uitgebracht. In 2018 waren dat er 95;
- is 10 maal het advies gegrond gegeven. In 2018 was dit 13 maal het geval;
- is 0 maal het advies deels gegrond gegeven. In 2018 was dit 3 maal het geval;
- is 55 maal het advies ongegrond gegeven. In 2018 was dit 63 maal het geval;
- is 14 maal advisering sec gegeven¹. In 2018 gebeurde dit 3 maal;
- is 10 maal het advies niet-ontvankelijk gegeven. In 2018 gebeurde dit 13 maal;
- heeft de commissie 6 maal geadviseerd een motiveringsgebrek te herstellen. In 2018 werd dit 4 maal geadviseerd;
- heeft het college 4 maal contrair aan het door de commissie gegeven advies besloten. In 2018 is 2 maal contrair aan het gegeven advies gesloten;
- zijn er 49 bezwaarschriften ingetrokken. In 2018 werden er 69 ingetrokken;
- waren 4 bezwaarschriften kennelijk niet-ontvankelijk. In 2018 gold dat voor 8 bezwaarschriften;
- zijn 27 bezwaarschriften niet tijdig afgehandeld. In 2018 waren dat er 28;
- is er sprake van 3 ingebrekestellingen, geen heeft geleid tot een dwangsom. In 2018 waren er 2 ingebrekestellingen, waarvan 1 leidde tot een dwangsom;
- is geen klacht ingediend tegen de commissie. In 2018 is er 1 klacht ingediend.

¹ Dit omvat de advisering om met inachtneming van de overwegingen van de commissie te heroverwegen.

Inhoud

Hoofdstuk 1	Algemeen.....	1
1.1	Instelling van de commissie.....	1
1.2	Samenstelling van de commissie	1
Hoofdstuk 2	Bezwaarschriften	1
2.1	Algemeen.....	1
2.2	Ingediende en afgehandelde bezwaarschriften in 2019.....	2
2.3	Tijdigheid afgehandelde bezwaarschriften	3
2.4	Verantwoording niet-tijdigheid afgehandelde bezwaarschriften	3
2.5	Ingebrekestellingen en dwangsom	4
2.6	Ingetrokken bezwaarschriften.....	4
2.7	Kennelijk niet-ontvankelijke bezwaarschriften	5
Hoofdstuk 3	Werkzaamheden van de commissie.....	6
3.1	Hoorzittingen.....	6
3.2	Adviezen	6
3.2.1	Adviezen naar afdeling	7
3.2.2	Adviezen naar soort.....	8
3.2.3	Motivering en beslissen met in achtneming van het gegeven advies	9
3.2.4	Besluitvorming contrair aan het advies van de commissie.	9
3.2.5	Kanttekeningen.....	9
3.3	Vervolg bezwaarzaken in (hoger) beroep	10
Hoofdstuk 4	Ontwikkelingen 2019 en bijzonderheden.....	11
4.1	Samenstelling commissie	11
Hoofdstuk 5	Aanbevelingen en voornemens	11
Bijlage 1:	Samenstelling commissie per 31 december 2019.....	12
Bijlage 2:	Brief aan B&W inzake boetebesluiten	13
Bijlage 3:	Brief d.d. 15 juli 2019 namens B&W (E201928486).....	15

Hoofdstuk 1 Algemeen

1.1 Instelling van de commissie

Op grond van het bepaalde in artikel 7:13 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) in samenhang met artikel 84 van de Gemeentewet kunnen gemeentelijke bestuursorganen een adviescommissie voor de behandeling van bezwaarschriften instellen. Deze commissie voor bezwaarschriften (hierna: de commissie) is belast met de voorbereiding (het horen en adviseren) van de beslissing op de bezwaarschriften. In verband met de rechtszekerheid en rechtsbescherming voor de burger heeft de gemeente Heerhugowaard ervoor gekozen een onafhankelijke commissie voor bezwaarschriften in te stellen voor de toetsing van de ingediende bezwaarschriften. De commissie is onafhankelijk aangezien de voorzitters en de leden geen deel uitmaken van noch werkzaam zijn onder verantwoordelijkheid van de raad, het college of de burgemeester.

1.2 Samenstelling van de commissie

In de Verordening commissie bezwaarschriften (hierna: de verordening) zijn bepalingen opgenomen ten aanzien van de samenstelling en de bevoegdheid van de commissie. Met inachtneming van artikel 3a van de verordening is de commissie ingedeeld in twee kamers, de Sociale kamer en de Algemene kamer.

De Sociale kamer behandelt bezwaarschriften naar aanleiding van besluiten (in mandaat) genomen door de afdelingen Halte Werk, Maatschappelijke zaken, Burgerzaken en HRM (rechtspositionele besluiten);²

De Algemene kamer behandelt bezwaarschriften naar aanleiding van besluiten (in mandaat) genomen door de overige afdelingen van de organisatie.

De commissie is ingevolge artikel 2 van de verordening niet bevoegd ten aanzien van:

- Bezwaarschriften die gericht zijn tegen besluiten op grond van een wettelijk voorschrift inzake belastingen of de Wet waardering onroerende zaken;
- Bezwaarschriften die kennelijk niet-ontvankelijk zijn;
- Bezwaarschriften gericht tegen een dwangsombeschikking wegens niet tijdig beslissen;
- Bezwaarschriften gericht tegen een rentebeschikking;
- Bezwaarschriften waarvan de rechtbank in beroep de beslissing op bezwaar heeft vernietigd, tenzij door de commissie nog niet op basis van de inhoud werd geadviseerd of indien uit de uitspraak van de rechtbank niet eenduidig de nieuw te nemen beslissing op het bezwaarschrift volgt.

De commissie bestond op 31 december 2019 uit 11 personen. Deze vervangen elkaar daar waar nodig en mogelijk. De voorzitter en de leden van de commissie worden ingevolge artikel 5 van de verordening benoemd voor een maximale termijn van respectievelijk twaalf en acht jaar.

Hoofdstuk 2 Bezwaarschriften

2.1 Algemeen

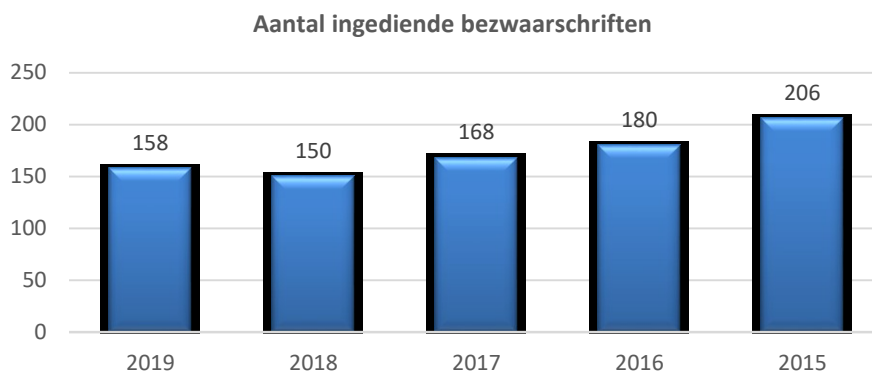
De wijze van behandeling van een bezwaarschrift is vastgelegd in de Awb en uitgewerkt in een procesbeschrijving. De vakafdeling onderzoekt na ontvangst van een bezwaarschrift of de zaak kan worden geschikt. Als dit niet mogelijk is, wordt een hoorzitting georganiseerd.

² Door wijzigingen in de gemeentelijke organisatie hebben diverse afdelingen een andere naam of samenstelling gekregen. Omwille van de leesbaarheid (m.n. het kunnen vergelijken tussen de gegevens van 2018 en 2019) is in dit jaarverslag nog de oude benaming gebruikt.

Na afloop van de hoorzitting beraadt de commissie zich over het uit te brengen advies dat vervolgens aan het betreffende bestuursorgaan aangeboden wordt voor het nemen van de beslissing op het bezwaarschrift.

2.2 Ingediende en afgehandelde bezwaarschriften in 2019

In 2019 zijn 158 bezwaarschriften ingediend. In 2018, 2017, 2016 en 2015 waren dat er respectievelijk 150, 168, 180 en 206.

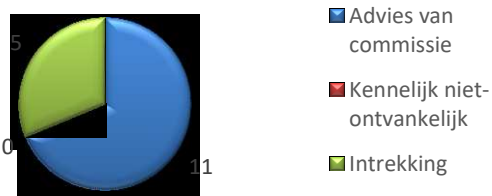


In 2019 zijn 142 bezwaarschriften afgehandeld. Er zijn 89 adviezen door de commissie gegeven, 49 bezwaarschriften zijn ingetrokken en 4 bezwaarschriften werden kennelijk niet-ontvankelijk verklaard.

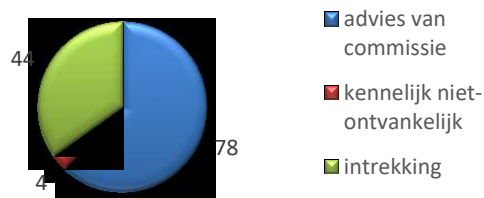
142 afgehandelde bezwaarschriften in 2019



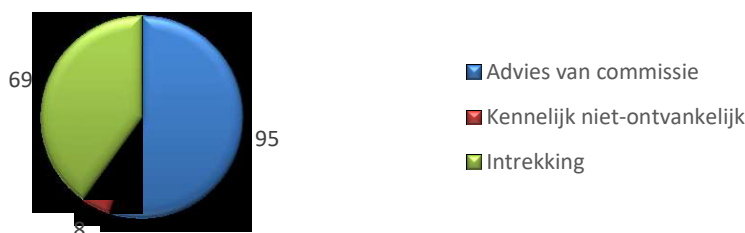
16 afgehandelde bezwaren Algemene kamer 2019



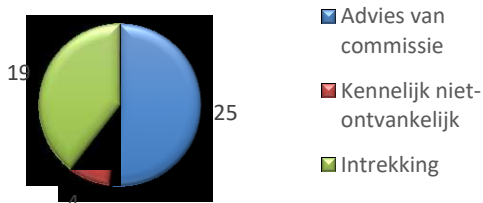
126 afgehandelde bezwaren Sociale kamer 2019



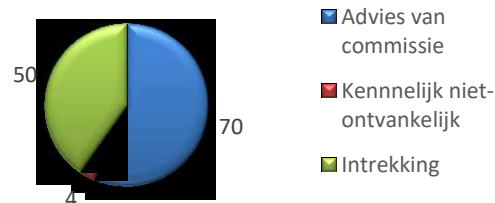
172 Afgehandelde bezwaarschriften in 2018



48 Afgehandelde bezwaren Algemene Kamer



124 Afgehandelde bezwaren Sociale Kamer



2.3 Tijdigheid afgehandelde bezwaarschriften

De termijn voor het nemen van een beslissing op een bezwaarschrift is opgenomen in de Awb. Deze beslistermijn bedraagt 18 weken, gerekend vanaf de dag na bekendmaking van het bestreden besluit. Inclusief de wettelijke verdagingstermijn van zes weken is sprake van een beslistermijn van 24 weken.

In 2019 zijn van de 142 afgehandelde bezwaarschriften er 115 tijdig en 27 niet tijdig afgehandeld.

142 afgehandelde bezwaarschriften naar tijdigheid 2019



172 afgehandelde bezwaarschriften naar tijdigheid 2018



In de uitnodiging voor de hoorzitting maakt de gemeente gebruik van de mogelijkheid tot het met 6 weken verdagen van de beslissing op het bezwaarschrift. De commissie stelt vast dat 81% van de in 2019 afgehandelde bezwaarschriften, inclusief de wettelijke verdagingstermijn van 6 weken, binnen de wettelijke beslistermijn van 24 weken is afgehandeld. Dit was 84% in 2018.

2.4 Verantwoording niet-tijdigheid afgehandelde bezwaarschriften

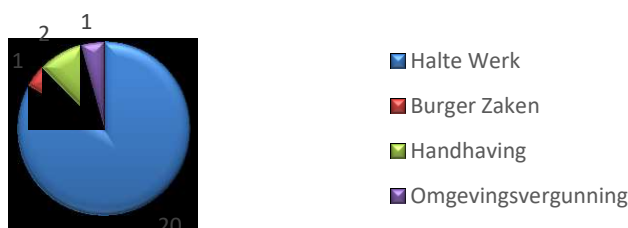
De commissie acht zich verantwoordelijk om, in het kader van de tijdige afhandeling van een bezwaar, vlot advies uit te brengen. Zij streeft er dan ook naar om haar advies binnen 4 weken na de hoorzitting afgerond te hebben, zodat de beslissing op bezwaar binnen 6 weken na hoorzitting meegedeeld kan worden vanuit de vakafdeling.

Doorgaans heeft de secretaris dan ook binnen 2 weken na hoorzitting een concept-advies gereed, waarna deze het eventueel aangepaste advies eveneens binnen 2 weken retour krijgt van de voorzitter. Vervolgens wordt het definitieve advies in de bezwaarcasus in Corsica opgeslagen, waarna de vakafdeling 2 weken de tijd heeft om haar verdere handelingen te verrichten. De commissie acht zich te laat in het geven van haar advies als zij meer dan 4 weken nodig heeft.

Van alle in 2019 niet-tijdig afgehandelde bezwaarschriften (27 stuks) zijn er 3 waarbij de Sociale Kamer van de commissie niet binnen deze door haar zelf gestelde termijn van 4 weken advies heeft uitgebracht aan het college. De Algemene kamer heeft al haar bezwaarschriften tijdig af kunnen handelen.

Bij de overige 24 bezwaarschriften ligt de oorzaak van de niet-tijdige afhandeling niet (mede) bij de commissie. Deze 24 niet-tijdig afgehandelde bezwaarschriften zijn in onderstaand diagram verdeeld naar vakafdeling.

24 niet-tijdig afgehandelde bezwaarschriften naar afdeling in 2019



2.5 Ingebrekestellingen en dwangsom

In 2019 zijn er 3 ingebrekestellingen geweest; geen daarvan heeft geleid tot een dwangsom die moest worden uitbetaald omdat niet tijdig een besluit is genomen.

2.6 Ingetrokken bezwaarschriften

In artikel 7 van de verordening is opgenomen dat alvorens de bezwaarzaak door de commissie in behandeling wordt genomen, onderzocht wordt of de zaak in der minne kan worden geschikt. Het secretariaat zet dit uit bij de vakafdelingen.

Op twee manieren wordt invulling gegeven aan artikel 7 van de verordening:

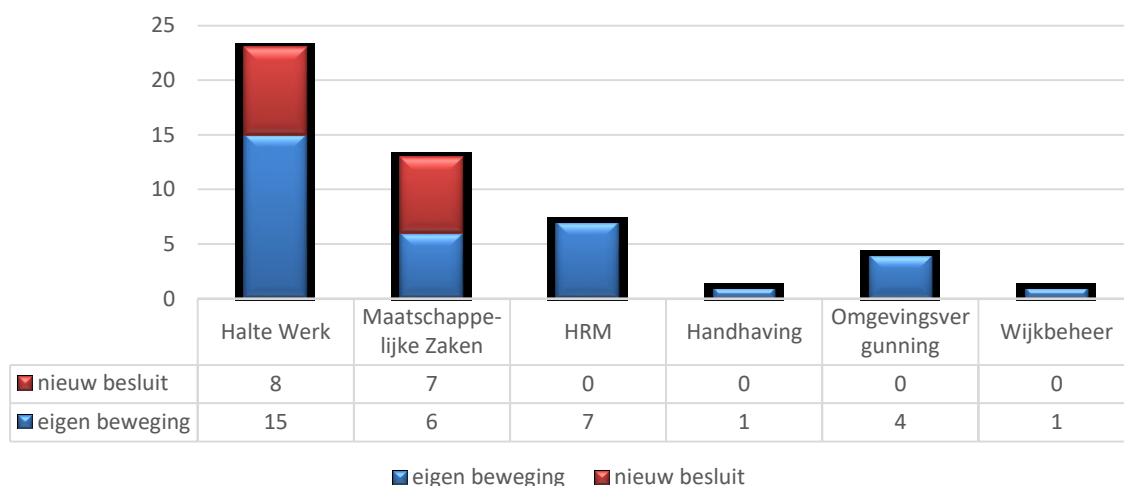
- Quick scan door de vakafdeling direct na ontvangst van het bezwaarschrift (dit kan resulteren in een nader onderzoek door de vakafdeling of in een nieuw primair besluit waarin de bezwaarde tegemoet gekomen wordt in zijn bezwaar)
- Informele aanpak (voorheen: pre-mediation) in de bezwaarschriftprocedure

Er zijn in 2019 in totaal 49 bezwaarschriften ingetrokken. Intrekking van een bezwaarschrift geschiedt uit eigen beweging³ of naar aanleiding van een nieuw besluit. In 2018 waren dat er 68.

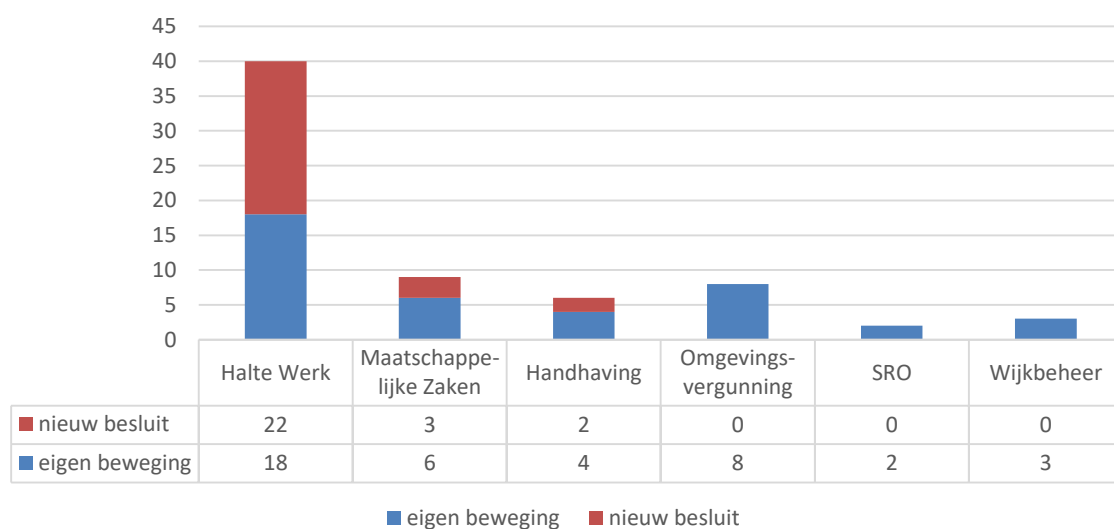
Onderstaand een overzicht van de ingetrokken bezwaarschriften gerelateerd aan de vakafdeling.

³ Onder 'uit eigen beweging' wordt verstaan dat het bezwaarschrift is ingetrokken na verduidelijking van het besluit tijdens een gesprek of schriftelijk contact tussen de vakafdeling en de indiener van het bezwaarschrift of tijdens de hoorzitting.

49 Intrekkingen in 2019



68 Intrekkingen in 2018



In 2019 heeft in 2 gevallen intrekking tijdens of na de hoorzitting plaatsgevonden. De overige intrekkingen uit eigen beweging vonden plaats nog voor de hoorzitting.

2.7 Kennelijk niet-ontvankelijke bezwaarschriften

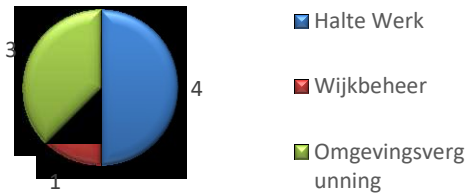
In 2019 werden 4 bezwaarschriften door het college kennelijk niet-ontvankelijk verklaard.⁴ In 2018 waren dat er 8.

⁴ Halte Werk: Cbzw 19-065, 19-066 en 19-098, Maatschappelijke Zaken: Cbzw 19-069.

Kennelijk niet-ontvankelijk in 2019



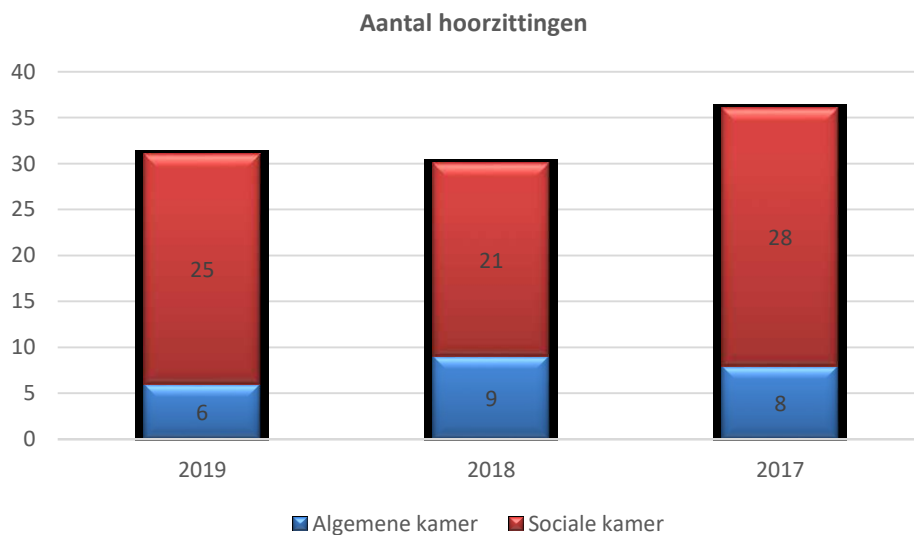
Kennelijk niet-ontvankelijk in 2018



Hoofstuk 3 Werkzaamheden van de commissie

3.1 Hoorzittingen

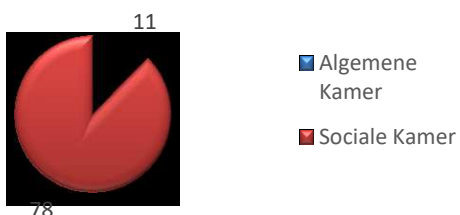
In 2019 is de commissie 31 maal bijeengekomen. De Sociale Kamer 25 maal en de Algemene Kamer 6 maal.



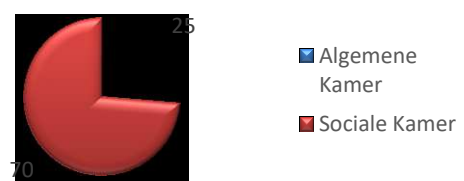
3.2 Adviezen

In 2019 zijn er 89 adviezen door de commissie uitgebracht. De uitkomsten zijn in volgende diagrammen weergegeven, onderverdeeld naar afdeling en naar soort. Vanuit de Sociale Kamer zijn dit er 78 en vanuit de Algemene Kamer 11.

89 Adviezen van de commissie in 2019



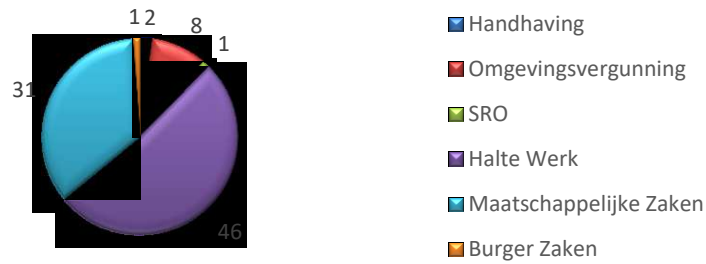
95 Adviezen van de commissie in 2018



De Algemene Kamer heeft 11 maal geadviseerd aan het college op het werkteerrein van de vakafdelingen van Handhaving, Omgevingsvergunning, en SRO. De Sociale Kamer heeft 78 maal geadviseerd op het werkteerrein van Halte Werk, Burger Zaken en Maatschappelijke Zaken.

3.2.1 Adviezen naar afdeling

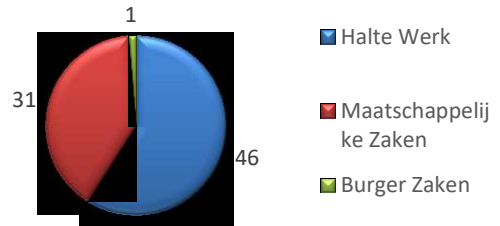
89 Adviezen naar afdeling in 2019



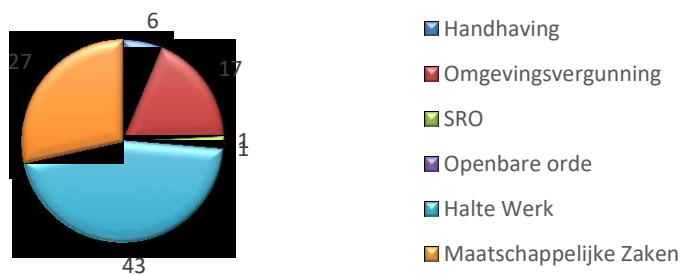
11 Adviezen Algemene Kamer in 2019



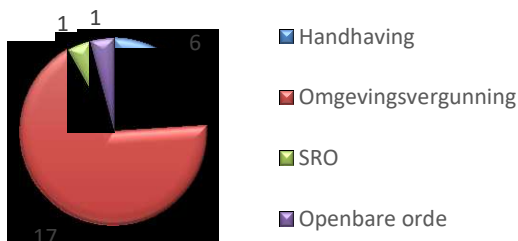
78 Adviezen Sociale Kamer in 2019



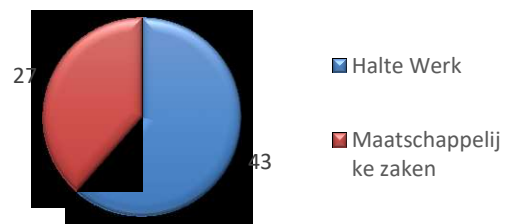
95 Adviezen in 2018 naar afdeling



25 Adviezen Algemene Kamer in 2018 naar afdeling

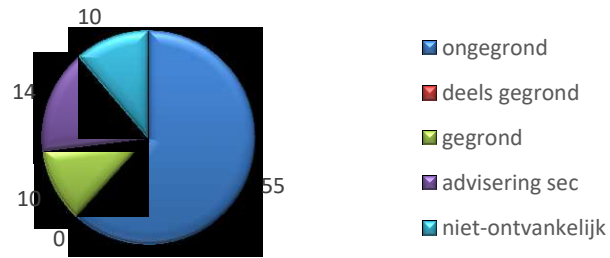


70 Adviezen Sociale Kamer in 2018 naar afdeling

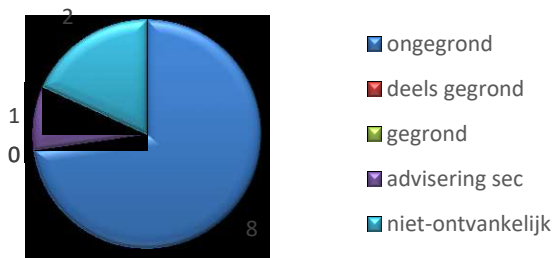


3.2.2 Adviezen naar soort

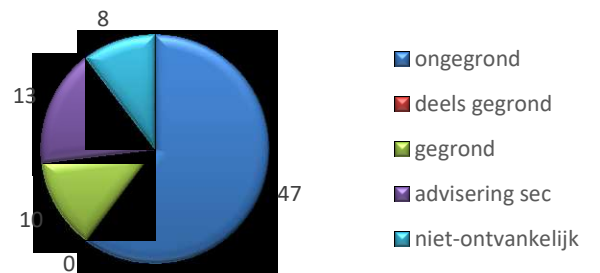
89 Adviezen in 2019



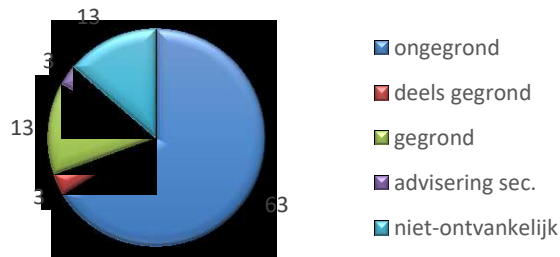
11 Adviezen Algemene Kamer in 2019



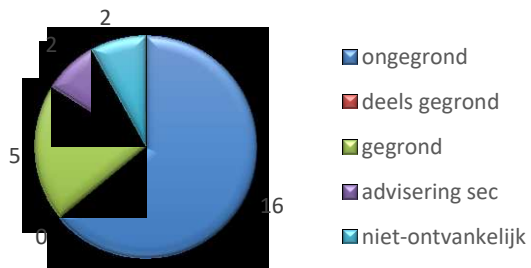
78 Adviezen Sociale Kamer in 2019



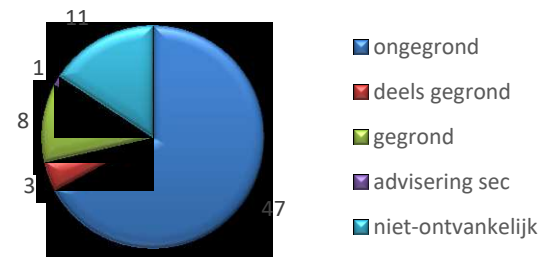
95 Adviezen in 2018

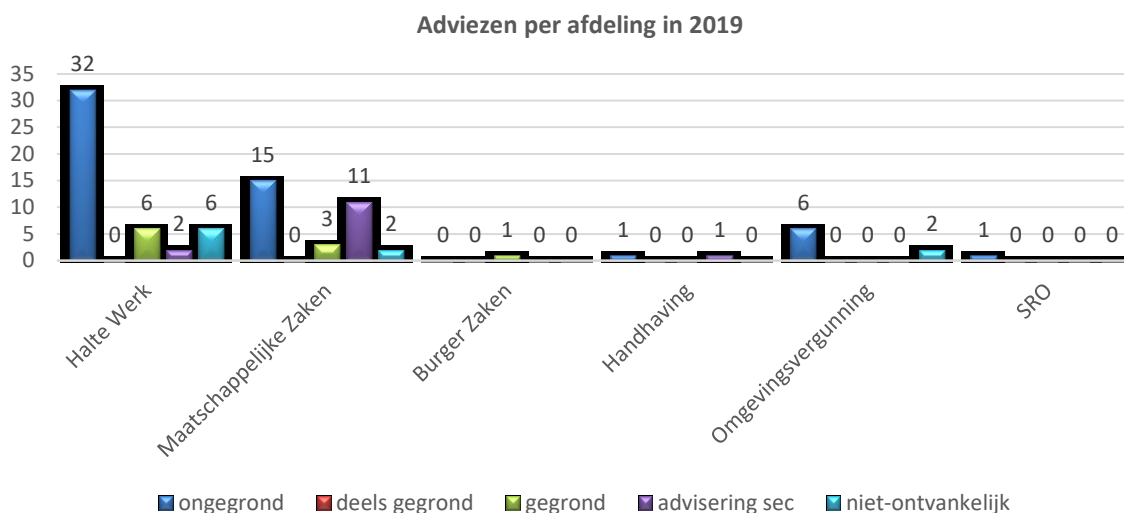


25 Adviezen Algemene Kamer in 2018



70 Adviezen Sociale Kamer in 2018





3.2.3 Motivering en beslissen met in achtname van het gegeven advies

De commissie heeft 6 maal aan het college geadviseerd om (een gebrek in) de motivering aan te passen in de beslissing op bezwaar. In alle gevallen heeft het college de motivering, conform het advies van de commissie, aangepast.

De commissie heeft 14 maal aan het college geadviseerd om met in achtname van (de overwegingen in) haar advies een beslissing op het bezwaarschrift te nemen. Hiermee spreekt de commissie niet een ongegrond of (deels) gegrond uit, maar laat de commissie het aan het college over om de overwegingen van de commissie te betrekken bij haar eigen heroverweging. In 2 gevallen heeft dit geleid tot een gegrondverklaring van het bezwaarschrift.⁵

3.2.4 Besluitvorming contrair aan het advies van de commissie.

Bij 4 van de 89 door de commissie in 2019 uitgebrachte adviezen heeft het college contrair aan het gegeven advies besloten.⁶ In 2018 betrof dit 2 van de 95 bezwaarschriften.⁷

3.2.5 Kanttekeningen

Op 14 juni 2019 is een brief gericht aan wethouder dhr. B. Fintelman waarin de voorzitter van de Sociale Kamer namens de commissie aandacht vraagt voor het opleggen van een bestuurlijke boete en dan met name ten aanzien van de hoogte van de boete en het tijdstip van het opleggen daarvan. Dit naar aanleiding van een aantal bezwaarschriften gericht tegen besluiten waarin een boete werd opgelegd omdat de informatieplicht van artikel 17 Participatiewet was geschonden.

Ten aanzien van de hoogte van de boete constateert de commissie dat de beleidsregels in strijd zijn met het Boetebesluit Sociale Zekerheidswetten. Voor wat betreft het tijdstip van de boeteoplegging meent de commissie dat het niet juist is dat na het boeterapport een termijn van 13 weken wordt gehanteerd. Dit zou 13 weken na het rapport van overtreding moeten zijn.

De commissie heeft antwoord van het college ontvangen door middel van een brief d.d. 15 juli 2019. Beide brieven zijn in dit jaarverslag opgenomen als bijlage 2 respectievelijk bijlage 3.

Niet zwaar genoeg voor een kanttekening, maar toch wijst de commissie erop dat zij in een advies artikel 21, tweede lid, van de Verordening maatschappelijke ondersteuning 2018 onverbindend heeft verklaard. De in dit artikel opgenomen herzienings- en intrekingsgronden zijn immers geregeld in artikel 2.3.10, eerste lid, van de Wet maatschappelijke ondersteuning. Dit betekent dat het college

⁵ Het betreft Cbzw19-049 en 19-085 (beide van Halte Werk)

⁶ Het betreft Cbzw19-013, 19-043, 19-046 en 19-103 (alle van Halte Werk)

⁷ Dit zijn Cbzw17-085 (Halte Werk) en Cbzw17-087 (Maatschappelijke Zaken)

artikel 21, tweede lid, van de Verordening maatschappelijke ondersteuning 2018 niet (meer) kan gebruiken.

3.3 Vervolg bezwaarzaken in (hoger) beroep

Het secretariaat van de commissie beschikt over een doorlopende database van bezwaarzaken waarin de belanghebbende in beroep is gegaan. In onderstaande tabel is uitgewerkt in welke bezwaarzaken door de bestuursrechter in het jaar 2019 uitspraak is gedaan.

Bij wijze van leereffect worden de commissieleden in kennis gesteld van deze gerechtelijke uitspraken.

Case nr.	Onderwerp	Advies cie	Besluit B&W	Rechtbank / Hoger Beroep	Uitkomst uitspraak	Datum uitspraak
Cbzw 18-146	Bezwaar tegen afwijzing urgentie		ongegrond	Rechtbank	ongegrond	5-2-2019
Cbzw 19-111	Bezwaar tegen verleende omg. vergunning wijzigen bestemming		Ongegrond	Rechtbank	Ongegrond	7-2-2019
Cbzw 14-224	bezwaar tegen beslissing van 20 oktober 2014 voor individuele voorziening		Ongegrond	Hoger Beroep	Ongegrond	6-3-2019
Cbzw 19-022 +19-032	bezwaar inzake afwijzing woningurgentie	Gegrond	Gegrond	Rechtbank	Gegrond (rechtsgevolgen van het besluit blijven in stand) ⁸	14-6-2019
Cbzw 17-216	bezwaar omgevingsvergunning		Ongegrond	Rechtbank	Ongegrond	11-7-2019
Cbzw 18-146	bezwaar tegen afwijzing urgentie		Ongegrond	Hoger Beroep	Ongegrond	28-8-2019
Cbzw 16-071	Bezwaar betreft de afwijzing huishoudelijke hulp		Ongegrond	Rechtbank	Ongegrond	13-9-2019
Cbzw 18-073	Bezwaar afwijzing tegemoetkoming verhuiskosten		Ongegrond	Rechtbank	Gegrond ⁹	3-12-2019
Cbzw 18-150	bezwaar besluit staken gebruik logiesfunctie/hotel	Gegrond	Deels gegrond	Rechtbank	Niet-ontvankelijk	3-12-2019
Cbzw 19-022 +19-032	bezwaar inzake afwijzing woningurgentie	Gegrond	Gegrond	Hoger Beroep	Ongegrond	11-12-2019

⁸ Proceskosten gemeente €1.024,= en griffiekosten €174,=

⁹ Proceskosten gemeente €1.024,= en griffiekosten €46,=

Hoofdstuk 4 Ontwikkelingen 2019 en bijzonderheden

4.1 Samenstelling commissie

Ingevolge artikel 5 van de verordening worden de voorzitter en de leden van de commissie voor een maximale termijn van respectievelijk 12 en 8 jaar benoemd. Hoewel de zittingstermijn van een drietal leden per 1 januari 2020 resp. 1 september 2020 zou aflopen, werd het vanwege de komst van een gefuseerde gemeente per 1 januari 2022 niet zinvol geacht nieuwe leden te benoemen. Daarom is aan het college voorgelegd om de termijn van deze leden te verlengen tot aan het moment van fusie. Het college heeft dit voorstel overgenomen.

Hoofdstuk 5 Aanbevelingen en voornemens

De commissie hecht belang aan adviezen die voor zowel bezwaarde als vakafdeling prettig leesbaar zijn met een heldere uitleg. Dit komt de acceptatiegraad van de adviezen ten goede. Daartoe zullen de adviezen anders van opzet worden in de zin van begrijpelijk schrijven. De commissie streeft hiermee een kwaliteitsverbetering na.

De commissie realiseert zich dat de personele bezetting van het secretariaat kwetsbaar is en zij beveelt dan ook aan er voor te zorgen dat er, zowel kwalitatief als kwantitatief voldoende capaciteit bij het secretariaat is.

De juridische ontwikkelingen in de verschillende werkerreinen van de vakafdelingen volgen elkaar in hoog tempo op. Het is van belang dat een vakafdeling goed op de hoogte is van alle actuele ontwikkelingen, zodat zij een gelijkwaardige partij kan zijn tijdens een hoorzitting. Dit komt het proces tijdens een hoorzitting ten goede. De commissie constateert echter dat er verschillen in niveau zijn tussen de vertegenwoordigers van de verschillende vakafdelingen voor wat betreft de actuele juridische kennis. Daarom beveelt de commissie, net als in het jaarverslag van 2018, aan dat de juridische kennis goed up-to-date gehouden wordt op de vakafdelingen.

In verband hiermee wil de commissie aangeven dat er in 2019 een toename is te zien van het aantal adviseringen sec. Dit betreft vooral bezwaarschriften gerelateerd aan de Wmo, jeugd en woningurgenties. De commissie beveelt aan om met name Wmo-zaken breder te bekijken en tot een integrale benadering te komen. Door advisering sec, beoogt de commissie het college de ruimte te geven om dit te kunnen doen bij haar beslissingen op bezwaar. Overigens is de commissie er voorstander van dat dit al gebeurt bij de beslissing in eerste aanleg.

Bijlage 1: Samenstelling commissie per 31 december 2019

Naam	Functie	Zittingsperiode
mr. G.N. Talsma	Voorzitter SK en lid AK	9 september 2008 –1 januari 2022 c.q. moment van bestuurlijke fusie
mr. drs. V.M. Behrens	Voorzitter AK en Plaatsvervangend voorzitter SK	1 januari 2012 - 1 januari 2024
mr. drs. ing. J.H.L.M. de Dood	Lid AK en Plaatsvervangend voorzitter AK	1 mei 2016 - 1 mei 2024
J. Schaafsma	Lid SK	1 januari 2012 - 1 januari 2022 c.q. moment van bestuurlijke fusie
M.A. Wijnhoff	Lid SK	1 januari 2012 - 1 januari 2022 c.q. moment van bestuurlijke fusie
mr. W. van Steenberg	Lid AK	1 mei 2016 - 1 mei 2024
mr. S.E.J.M. Bogaarts	Lid SK en Plaatsvervangend voorzitter SK	1 mei 2016 - 1 mei 2024
mr. S. Eljarroudi	Lid SK/AK en Plaatsvervangend voorzitter AK	1 mei 2016 - 1 mei 2024
mr. M.A. Westendorp	Lid SK	1 mei 2016 - 1 mei 2024
Dhr. J.M.M. Vriend	Reserve lid AK	1 mei 2016 – 1 januari 2020
Mw. R.L.K. Dröge	Lid SK	1 mei 2016 – 1 januari 2020

Bijlage 2: Brief aan B&W inzake boetebesluiten

Aan het college van Burgemeester en Wethouders
van Heerhugowaard
t.a.v. B. Fintelman, wethouder Sociale zaken en werkgelegenheid

onderwerp: boeteprocEDURE sociale zekerheid

Alkmaar, 14 juni 2019

Geachte heer Fintelman,

De Sociale Kamer van de bezwarencommissie heeft de afgelopen weken enkele bezwaarschriften behandeld tegen het opleggen van een bestuurlijke boete. Deze boete werd opgelegd omdat betrokkenen de informatieplicht van artikel 17 Participatiewet hadden geschonden. Vanwege enkele formele gebreken is het nog niet zeker, of de commissie over deze zaken een inhoudelijk advies zal uitbrengen. Daarom brengt zij in deze brief enkele zaken onder uw aandacht die haar in de door HalteWerk gehanteerde werkwijze en in de regelgeving van de gemeente Heerhugowaard zijn opgevallen. Het zijn de hoogte van de boete en het moment van opleggen ervan.

1. De hoogte van de boete.

In het Boetebesluit Sociale Zekerheidswetten is een staffel neergelegd. Kort gezegd komt deze er op neer dat in "normale" gevallen de boete 50% bedraagt van het benadelingsbedrag. Bij opzet is de boete 100%, bij grove schuld 75% en bij verminderde verwijtbaarheid 25% van het benadelingsbedrag.

De Beleidsregels bestuurlijke boete van de gemeente Heerhugowaard van 2015 verwijzen naar het Boetebesluit, geven in artikel 6 een (aanvullende) omschrijving van een aantal gevallen van verminderde verwijtbaarheid, en bepalen in artikel 8 dat bij verminderde verwijtbaarheid de boete wordt vastgesteld op 50% van het benadelingsbedrag.

Met dit laatste zijn de Beleidsregels naar ons oordeel in strijd met het Boetebesluit. Als er sprake is van verminderde verwijtbaarheid, behoort de boete op 25% van het benadelingsbedrag te worden vastgesteld.

Wij adviseren u dan ook de Beleidsregels aan te passen aan het Boetebesluit.

2. Het moment van opleggen van de boete.

In de zaken die ons onder ogen kwamen, was opvallend dat de overtreding die tot de boete leidde al eind 2017/begin 2018 had plaatsgevonden, het besluit tot intrekking en terugvordering enkele maanden later werd genomen en het besluit tot het opleggen van de boete pas na 9 maanden tot 1 jaar volgde. De bezwaren waren daar ook mede tegen gericht. In het ambtelijk verweer werd aangegeven dat de boete niet te laat was opgelegd. Het stappenplan van de VNG stelt hiervoor een termijn van 13 weken, en de boete was binnen 13 weken na het opmaken van het boeterapport opgelegd.

Deze redenering is naar onze mening onjuist. De regeling van de bestuurlijke boete berust op hoofdstuk 5 van de Algemene wet bestuursrecht. In artikel 5:51 is bepaald dat, indien van de overtreding een rapport is opgemaakt, het bestuursorgaan omtrent het opleggen van de bestuurlijke boete beslist binnen dertien weken na dagtekening van het rapport. Bedoeld wordt niet het boeterapport (waarin alleen wordt vermeld dat er een overtreding is geconstateerd die tot intrekking en terugvordering heeft geleid en waarvoor nu nog een boete moet worden opgelegd) maar het rapport van de overtreding: d.w.z. het rapport van de schending van de inlichtingenplicht dat de hele reeks van besluiten in gang zet. Dat blijkt ook uit uitspraken van de Centrale Raad van Beroep, bijvoorbeeld CRVB:2018:2155.

Overigens geeft de Centrale Raad daar ook aan dat de termijn van 13 weken een termijn van orde is. Overschrijding van deze termijn leidt als zodanig niet tot verval van de bevoegdheid een boete op te leggen, maar zou kunnen worden verdisconteerd in de hoogte van de boete.

Daarvoor heeft de gemeente Heerhugowaard voor zo ver ons bekend, geen beleid ontwikkeld.

Een betere oplossing lijkt ons echter het sneller opleggen van de boete. In de praktijk blijkt namelijk ook dat de bezwaarmakers het als onaangenaam en niet klantgericht ervaren wanneer ze een jaar na de overtreding te horen krijgen dat ze alsnog een boete moeten betalen. Een dergelijke late oplegging van de boete schuurt bovendien tegen het rechtszekerheidsbeginsel aan.

Met vriendelijke groeten,
namens de leden van de Sociale Kamer van de commissie bezwaarschriften,

N. Talsma, voorzitter

Heerhugowaard, 15 juli 2019

Aan de commissie Bezwaarschriften
t.a.v. dhr. N. Talsma (voorzitter)

Onderwerp: boeteprocedure sociale zekerheid

Geachte mevrouw Talsma,

Allereerst wil ik u danken voor uw brief van 14 juni jl. waarin u mij attendeert op het gegeven dat de Beleidsregels bestuurlijke boete van de gemeente Heerhugowaard niet volledig in overeenstemming zijn met de boetebepalingen in de Participatiewet en het Boetebesluit Sociale Zekerheidswetten. U vraagt hierbij m.n. aandacht voor de uitvoeringspraktijk t.a.v. de hoogte van de boete en het tijdstip van de boeteoplegging.

Mij is gebleken dat de Beleidsregels bestuurlijke boete inderdaad zijn verouderd. In dat kader zal Haltewerk derhalve de beleidsregels in 2019 gaan actualiseren en ter vaststelling voorleggen aan het college van de gemeente Heerhugowaard. Deze actie is inmiddels uitgezet.

In tussentijd is de uitvoeringspraktijk echter in overeenkomstig met de jurisprudentie en de geldende wetgeving. In die zin worden de verouderde beleidsregels niet toegepast. Ook zijn maatregelen getroffen waardoor voorkomen wordt dat sprake is van te late boeteoplegging. Dit betekent dat in die zin in principe geen sprake is van rechtsongelijkheid en of rechtsonzekerheid voor onze inwoners.

Ik vertrouw er op u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Heerhugowaard,
namens hen,

Caitlin Optekamp