



B201406514

Aan de leden van de gemeenteraad van Heerhugowaard

Postbus 390,

1700 AJ Heerhugowaard

30 APR 2014

Onderwerp: Reconstructie Zuidtangent

Heerhugowaard, 29 april 2014

Geachte leden van de raad,

Naar aanleiding van onze brief van 31 maart j.l. aan zowel uw raad als aan burgemeester en wethouders over bovengenoemd onderwerp hebben ondergetekenden, als vertegenwoordigers van de omwonenden van de Zuidtangent, op uitnodiging van de burgemeester, op 24 april j.l. een onderhoud met hem gehad. Hierbij heeft de burgemeester ons, namens genoemd college, gemeld dat de inhoud en met name de terminologie van deze brief het college heeft gestoord. Hierbij doelde hij o.a. op de door ons gebruikte term misleidende informatie van de gemeentelijke vertegenwoordigers. Kort gezegd was de boodschap: of je gaat in hoger beroep of je accepteert de beslissing. Het college vindt de brief ongepast.

Na evaluatie van dit onderhoud hechten wij er aan om ten aanzien van de opvatting van het college enige nuanceringen aan te brengen en de door ons gebruikte terminologie nog nader toe te lichten.

Afgezien van het al dan niet gebruiken van de mogelijkheid, om tegen de beslissing van de bestuursrechter hoger beroep aan te tekenen, kan ons, de omwonenden, niet het (democratische) recht worden ontzegd om uw raad, als volksvertegenwoordiging dus ook onze vertegenwoordigers, en als controlerend orgaan, te informeren over het door en namens het college gevoerde beleid met betrekking tot de voorbereiding en procedure rond dit project. Dat heeft geleid tot het verlies van alle vertrouwen in de gemeente. Wij kunnen u melden dat de laatste weken nagenoeg alle wijkbewoners nogmaals hebben bevestigd dat dit gebrek aan vertrouwen algemeen leeft.

Een hoger beroep en een uitspraak van de (hogere) rechter verandert niets aan dat geschonden vertrouwen. De rechter kan zijn oordeel uitspreken over de rechtmatigheid van het gemeentelijk handelen maar kan het geschonden vertrouwen niet herstellen.

In onze brief van 31 maart j.l. hebben wij uitgebreid aangegeven waarom wij van hoger beroep afzien. Uit de reacties vanuit de wijk kunnen wij hieraan nog toevoegen dat men hevig teleurgesteld is dat de bestuursrechter geheel voorbij is gegaan aan het negeren van de omwonenden door de gemeente bij de voorbereiding en tijdens de procedure. Dat gegeven is voor menigeen ook een reden om niet in hoger beroep te geloven.

Hiermee is de machteloosheid verklaard.

Het is een gegeven, dat de omwonenden nimmer op enige wijze hebben kunnen en mogen participeren in het onderhavige proces. Vanaf het begin zijn door de gemeente de stellingen betrokken en enig overleg over mogelijke aanpassing van de plannen werd consequent afgewezen. En dat terwijl de omwonenden de voorgenomen reconstructie niet bestrijden maar graag enkele aanpassingen (t.w. situering rijbanen en oversteekplaats) wilden zonder het profiel van de rijbanen aan te tasten, opdat aan de belangen van de omwonenden deels tegemoet zou kunnen worden gekomen zonder enige aantasting van het belang van de reconstructie. Met andere woorden, de belangen van de omwonenden hoefden het met de reconstructie beoogde belang geenszins in de weg te staan. Er werd echter door het college gedurende het proces geen enkele poging ondernomen om te bezien of een vergelijk mogelijk zou zijn. Van ambtelijke zijde is naar aanleiding van onze zienswijze aan het college voorgesteld om ten aanzien van een mogelijke oversteekmogelijkheid op een andere locatie het advies van de raadscommissie te vragen, maar door het college werd nota bene de opdracht gegeven om dat advies te wijzigen en het desbetreffende onderdeel daaruit te schrappen. Vanaf het begin stond het voor het college vast dat de reconstructie uitsluitend volgens het oorspronkelijke plan zal worden uitgevoerd en dat geen enkele aanpassing, hoe gering ook, zou worden getolereerd.

Hiermee is de moedeloosheid verklaard.

De bittere nasmaak is veroorzaakt door de informatie van en namens het college tijdens verschillende momenten in het proces, zoals in onze eerdere brief aan u gesteld:

- de informatie van het college aan de raadscommissie en aan uw raad op resp. 9 oktober en 6 november 2012, dat “na sessies met in- en externe deskundigen bijeenkomsten hebben plaatsgevonden met belanghebbenden buiten onze organisatie” resp. “alle verzamelde opmerkingen en uitgangspunten zijn gebruikt als input voor de visie en het ontwerp met input van in- en externe betrokkenen”;
- de informatie aan de bestuursrechter dat onder geasfalteerde fietspaden geen kabels en leidingen mogen liggen;
- het op een desbetreffende vraag van een rechter op enkele meters afstand maar voor hem zichtbaar hanteren van een schaalstok (liniaal) op een kaart en het noemen van een afstand, die sterk afwijkt van de werkelijkheid (110 m i.p.v. 200 m).

Naar ons oordeel zijn genoemde commissie en uw raad resp. de bestuursrechter daarmee op een verkeerd spoor gebracht hetgeen naar onze mening mede van invloed is geweest op de besluitvorming.

Hiermee is onze terminologie in onze brief van 31 maart j.l. nader verklaard en wij hopen dat u daar enig begrip voor heeft..

Op grond van bovenstaande overwegingen en meergenoemde brief menen wij als burgers van deze gemeente en in het bijzonder als direct belanghebbenden (c.a. 165 huishoudens) u als onze vertegenwoordigers en als controlerend orgaan te moeten informeren.

Wij tekenen hierbij aan dat het vervallen van de huidige oversteekplaats ook bij veel andere bewoners van de Schrijverswijk (Stationsweg en noordelijk daarvan) teleurstelling oproept, zoals wij reeds gedurende de procedure meermalen hebben aangegeven. Wij hopen dan ook dat u aanleiding ziet om alsnog een oversteekmogelijkheid (geen zebrapad maar kanalisatiestrepen) in het plan op te nemen op de door ons aangegeven plaats, waar dat ook volgens de externe adviseur (en uw ambtelijke adviseur) mogelijk is en de verkeersveiligheid niet frustreert en de doorstroming evenmin verhindert. Daarmee zou u naar onze verwachting toch nog aan een wens van veel bewoners in een wijde omtrek tegemoet komen. Wij herinneren u er graag aan dat ook

Veilig Verkeer Nederland eerder al heeft geadviseerd om in het onderhavige traject een oversteekmogelijkheid te behouden.

Wij zijn vanzelfsprekend bereid om bovenstaande nog nader mondeling toe te lichten, overigens in de wetenschap dat de reconstructie van de Zuidtangent volgens het gemeentelijk plan zal worden uitgevoerd. Wellicht kunt ook VVN daarbij betrekken omdat deze met ons maar als onafhankelijke partij de ontwikkelingen volgt.

Graag vernemen wij een reactie van u.

Hoogachtend,

De omwonenden van de Zuidtangent,

Namens hen,



K.H.B. Bogerd

Ter Braaklaan 5

5715078

khb.bogerd@quicknet.nl



R.H. Mellema

Ter Braaklaan 10

5717146

reint@kpnplanet.nl