



Heerhugowaard Stad van kansen

Lijst van ingekomen stukken voor de raadsvergadering van 11 september 2012.

Rubriek A.

De Raad wordt voorgesteld de onder deze rubriek vermelde brieven c.a. voor kennisgeving aan te nemen.

	Onderwerp:
1.	Brief Ministerie van Veiligheid en Justitie d.d. 04 juni 2012 met als onderwerp 'Aanbieding rapport "Follow the money"' (rapport ligt ter inzage).
2.	Brief Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid d.d. 08 juni 2012 betreffende 'Informatiebeveiliging en bescherming persoonsgegevens bij gebruik Suwinet'.
3.	Brief Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties d.d. 18 juni 2012 betreffende 'Publieke management letter voor gemeenten van de NBA'.
4.	VNG: "Raad op Zaterdag" Regiocongres voor raadsleden op 29 september 2012 in Den Haag.
5.	Brief VNG d.d. 19 maart 2012 betreffende 'Aanpassing model APV i.v.m. rechterlijke uitspraak "Haagse fietsen"'. ..
6	Brief VNG d.d. 20 juni 2012 betreffende 'Wet basistarieven HH en Wet aanbesteden HH in de Wmo'.
7	Brief VNG d.d. 21 juni 2012 betreffende 'Uitkomst ledenraadpleging gezamenlijke verwerving burgerzakenmodules'.
8	Brief VNG d.d. 25 juni 2012 betreffende 'Contributie 2013'.

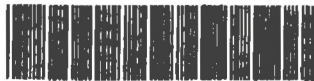


ONTVANGEN 12 JUN 2012

Inspectie Veiligheid en Justitie
Ministerie van Veiligheid en Justitie

A1

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag



B201210803

Geadresseerde

Thematisch onderzoek politie

Lange Houtstraat 26
2511 CW Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.ivenj.nl

Contactpersoon
mr. J.J. Obdam
sr. Inspecteur

T 070 426 76 75
j.j.obdam@ivenj.minvenj.nl

Ons kenmerk
269001

Bijlagen
1

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Datum 4 juni 2012

Onderwerp Aanbieding rapport 'Follow the money'

Geachte heer/mevrouw,

In 2008 is de politie gestart met het programma 'Financieel Economisch Opsporen Politie' (FinEC). Doel hiervan is het inbedden van de financieel-economische invalshoek bij elk aspect van het politiewerk.

De Inspectie Veiligheid en Justitie heeft onderzocht in hoeverre de politie in staat is om het uit strafbare feiten verkregen vermogen af te nemen op alle niveaus binnen de opsporing en handhaving en hoe de resultaten zich verhouden tot de inspanningen op basis van het programma FinEC Politie. Hierbij bied ik u het rapport van dit onderzoek aan.

Conclusies

De politie is meer en beter financieel gaan opsporen en het programma 'FinEC Politie' heeft effect gesorteerd in de regio's die aan het programma hebben deelgenomen:

- Het totaal door de politie ontnomen crimineel vermogen en gerealiseerd conservatoir beslag is sinds 2009 aantoonbaar toegenomen (krap 38 miljoen euro in 2009 versus ruim 57 miljoen euro in 2011).
- De politieorganisaties die hebben deelgenomen aan het programma 'FinEC Politie' (de zogenaamde 'pilotregio's) zijn gemiddeld beter in staat crimineel vermogen af te nemen dan politieorganisaties die niet hebben deelgenomen aan het programma (in 2011 ontnamen de pilotregio's gemiddeld drie keer zoveel als de niet-pilotregio's). De pilotregio's zijn door deelname aan het programma beter (in)gericht en toegerust en daardoor in staat betere resultaten te bereiken.
- Het succes van het programma komt volgens de Inspectie OOV in belangrijke mate door de wijze waarop het programma is georganiseerd door de portefeuillehouder. In eerdere inspectieonderzoeken bleek deze manier van implementeren van een werkwijze en de bijbehorende cultuurverandering ook al succesvol (de implementatie van de basisvoorziening Capaciteitmanagement).

Dit is een mooi resultaat. In 2008 constateerde de Algemene Rekenkamer nog dat ondanks de prioriteiten en ambities van de voorgaande vijf kabinetten er onvoldoende aansprekende resultaten op dit onderwerp werden geboekt.

Maar, de hoofddoelstelling van het programma is eind 2011 (nog) niet gerealiseerd:

Datum
2 juni 2012
Oms kenmerk
269001

- De insteek van het programma 'FinEC Politie' was dat er een inktvlekwerking van uit zou gaan: vanuit deze gedachte is ook het budget voor het programma verkleind ten opzichte van de originele opzet. Deze inktvlekwerking heeft niet (voldoende) plaatsgevonden. De niet-pilotregio's zijn zich ook beter bewust geworden van de mogelijkheden tot afnemen, maar de inrichting en toerusting is ontoereikend om ook daadwerkelijk op alle niveaus binnen de opsporing en handhaving af te kunnen nemen. Overigens valt op wijk- en districtsniveau ook nog het nodige te verbeteren *bij de pilot-regio's*.
- Ook is de beoogde samenwerking tussen de politie en haar ketenpartners onvoldoende tot stand gekomen. Dit betreft met name de samenwerking met het lokale bestuur.
- De politie en haar (keten)partners kunnen onvoldoende betrouwbare sturings- en verantwoordingsinformatie genereren om effectief te kunnen sturen en een betrouwbaar beeld te geven van de bereikte resultaten. Er zijn geen duidelijke afspraken over hoe resultaten geregistreerd moeten worden en resultaten worden hierdoor in sommige gevallen (drie)dubbel meegeteld.

Vooraf over dit laatste punt wil de Inspectie haar zorgen uitspreken. De Inspectie heeft al vaker gesignaleerd dat de sturing binnen de politie onvoldoende is (Rode draad politieonderzoeken) en dat de kwaliteit van informatie te wensen overlaat (Eerste proeve Staat van de politie). Ook de Onderzoeksraad voor de Veiligheid en de Algemene Rekenkamer hebben onlangs in hun rapporten *Wapenbezit door sportschutters* en *De prestaties van de strafrechtketen* hun oprechte zorg hierover uitgesproken.

Dit is een serieus risico wanneer er (in de toekomst) uitspraken moeten worden gedaan over de effectiviteit van een programma of de kwaliteit van de taakuitvoering.

Aanbevelingen

De Inspectie VenJ doet de volgende aanbevelingen:

- Aan de minister van Veiligheid en Justitie

Draag zorg voor de totstandkoming van betrouwbare en integere sturings- en verantwoordingsgegevens bij alle bij financieel-economische opsporing betrokken (keten)partners, mede op basis van de ervaring en evaluaties binnen het programma FinEC.

Hiernaast adviseert de Inspectie om, net als bij de afhandeling van in beslaggenomen vuurwapens en verdovende middelen, er bovenop te blijven zitten en u met grote regelmaat te laten voorzien van valide cijfers die door alle betrokken partijen worden herkend en erkend.

- Aan de kwartiermaker nationale politie (als verantwoordelijke voor de inrichting van de nationale politie)

Normeer en oormerk de benodigde kwaliteit en kwantiteit van in te zetten medewerkers ter versterking van de inrichting en toerusting van de FinEC-invalshoek op alle niveaus.

- Aan de korpschefs en het Openbaar Ministerie (vanuit de huidige verantwoordelijkheden)

Versterk de programmatische samenwerking door het bestuur eerder, structureel en integraal te betrekken in de operationele besluitvorming binnen het financieel-economisch opsporen en handhaven.

Datum
2 juni 2012

Ons kenmerk
269001

Hoogachtend,



J. G. Bos
Hoofd Inspectie Veiligheid en Justitie



ONTVANGEN 13 JUN 2012

Ministerie van Sociale Zaken en
Werkgelegenheid

A2



B201210920

> Retouradres Postbus 90801 2509 LV Den Haag

De leden van de gemeenteraad van
de gemeente Heerhugowaard
T.a.v. de griffier
Postbus 390
1700 AJ HEERHUGOWAARD

Directie Relatiebeheer,
Uitvoeringsontwikkeling en
Aansturing
Afdeling
Uitvoeringsontwikkeling
Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Anna van Hannoverstraat 4
T 070 333 44 44
F 070 333 40 33
www.rijksoverheid.nl

Contactpersoon
Drs. J.W. van der Ploeg

Onze referentie
RUA/UO/2012/6613

Bijlagen
Brief aan college van
burgemeester en wethouders

Datum 8 juni 2012

Betreft Informatiebeveiliging en bescherming persoonsgegevens bij gebruik
Suwinet

Geachte lid van de gemeenteraad,

Uit onderzoek van de Inspectie Werk en Inkomen blijkt dat de beveiliging van persoonsgegevens die worden gebruikt voor de uitvoering van de sociale zekerheid bij een aantal gemeenten onvoldoende is. Ik heb daarom alle colleges van burgemeester en wethouders in Nederland aangeschreven met het verzoek na te gaan of de conclusies van de inspectie van toepassing zijn op de eigen gemeente en indien nodig passende maatregelen te treffen.

Voor zelfstandige bestuursorganen als het UWV en de SVB is de verantwoording over informatiebeveiliging geborgd in de Wet SUWI. Deze organisaties leggen verantwoording af aan mij over de wijze waarop zij invulling geven aan de informatiebeveiliging en bescherming van persoonsgegevens. Op gemeentelijk niveau is dit anders geregeld en legt het college verantwoording af aan de gemeenteraad. Ik acht het daarom van belang dat u kennis neemt van mijn brief aan de colleges van burgemeester en wethouders. Een afschrift treft u hierbij aan.

Hoogachtend,
de Staatssecretaris van Sociale Zaken
en Werkgelegenheid,

P. de Krom

Heeft u vragen naar aanleiding van de brief aan het college van B en W, ga dan naar
www.gemeenteloket.minszw.nl/dossiers/financieel/naleving-handhaving/ondersteuning.html



Ministerie van Sociale Zaken en
Werkgelegenheid

> Retouradres Postbus 90801 2509 LV Den Haag

Het College van Burgemeester en Wethouders van
de gemeente Heerhugowaard
Postbus 390
1700 AJ HEERHUGOWAARD

Directie Relatiebeheer,
Uitvoeringsontwikkeling en
Aansturing
Afdeling
Uitvoeringsontwikkeling

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Anna van Hannoverstraat 4
T 070 333 44 44
F 070 333 40 33
www.rijksoverheid.nl

Contactpersoon
Drs. J.W. van der Ploeg

Onze referentie
RUA/UO/2012/6612

Bijlagen
Brief aan gemeenteraad

Datum 8 juni 2012

Betreft Informatiebeveiliging en bescherming persoonsgegevens bij gebruik
Suwinet

Geacht college,

Uit onderzoek¹ van de Inspectie Werk en Inkomen (IWI) is gebleken dat de beveiliging van persoonsgegevens die worden gebruikt voor de uitvoering van de sociale zekerheid bij een aantal gemeenten waarschijnlijk onvoldoende is. De inspectie schrijft dat de sociale diensten de afgelopen jaren weliswaar maatregelen hebben genomen om de beveiliging te verbeteren, maar dat bij een aantal gemeenten verdere verbetering noodzakelijk is.

Uw college is verantwoordelijk voor het gebruik van persoonsgegevens door medewerkers van uw gemeente. Ik verzoek u daarom na te gaan of de conclusies van de Inspectie van toepassing zijn op uw gemeente en indien nodig passende maatregelen te treffen.

Waarom is zorgvuldig gebruik van persoonsgegevens belangrijk?

Om de sociale zekerheid te kunnen uitvoeren, hebben medewerkers van gemeenten via het Suwinet toegang tot persoonsgegevens. Zij kunnen bijvoorbeeld zien wat iemand verdient, of iemand een uitkering heeft, in welke auto iemand rijdt en met wie iemand samenwoont. Het spreekt voor zich dat de burgers die dit betreft er op moeten kunnen vertrouwen dat hun gegevens zorgvuldig worden gebruikt en hun privacy voldoende wordt beschermd.

Het is evenzeer van belang dat de leveranciers van deze gegevens er op kunnen vertrouwen dat gemeenten de verstrekte gegevens zorgvuldig gebruiken. Dit zijn organisaties als het UWV, de SVB, de Dienst Wegverkeer, het Kadaster, de Dienst Uitvoering Onderwijs, de Kamers van Koophandel en de Belastingdienst.

Bevindingen van de Inspectie

De Inspectie heeft onderzoek gedaan naar het gebruik van gegevens in het domein werk en inkomen. Zij constateert onder meer dat een aantal gemeenten de beheersorganisatie van de informatiebeveiliging onvoldoende op orde heeft, dat autorisaties niet goed worden beheerd, dat het gebruik van Suwinet door

¹ "Gegevensuitwisseling WWB/WIJ", Inspectie Werk en Inkomen, december 2011.

medewerkers onvoldoende wordt gemonitord en dat beveiligingsplannen niet voldoen aan de normen.

Aan welke eisen moet het gebruik van persoonsgegevens voldoen?

Op het terrein van de sociale zekerheid moet worden voldaan aan de eisen van de Wet Bescherming Persoonsgegevens (WBP), de Wet Eenmalige Gegevensuitvraag werk en inkomen (WEU) en de Wet Structuur Uitvoeringsorganisatie Werk en Inkomen (SUWI).

Wat kan uw gemeente doen om de beveiliging van Suwinet te verbeteren?

De landelijke beheersorganisatie van Suwinet, het Bureau Keteninformatisering Werk en Inkomen (BKWI), heeft een monitor ontwikkeld op basis waarvan indicatief kan worden vastgesteld of uw gemeente het Suwinet veilig gebruikt. Het BKWI heeft bovendien samen met VNG, Divosa, KING en het Inlichtingenbureau de campagne "Zorgvuldig gebruik Suwinet" ontwikkeld, die managers en medewerkers ondersteunt bij het verbeteren van het veilig gebruik van Suwinet.

Wat gebeurt er als een gemeente onvoldoende maatregelen neemt?

Gemeenten die zich ondanks de door BKWI aangeboden ondersteuning onvoldoende inspannen om de informatiebeveiliging te verbeteren, worden hierop aangesproken door Divosa en de VNG. Verder zal de Inspectie SZW (voorheen IWI) vervolgonderzoek doen naar de beveiliging van Suwinet. Als blijkt dat een gemeente niet voldoet aan de eisen van de WBP kan het College Bescherming Persoonsgegevens een dwangsom opleggen. Mocht blijken dat deze acties tezamen onvoldoende resultaat opleveren dan zal ik overwegen aanvullende maatregelen te nemen.

Ik merk tenslotte op dat een afschrift van deze brief is verstuurd naar de gemeenteraad. De begeleidende brief bij dit afschrift treft u hierbij aan.

Hoogachtend,
de Staatssecretaris van Sociale Zaken
en Werkgelegenheid,



P. de Krom

Directie Relatiebeheer,
Uitvoeringsontwikkeling en
Aansturing
Afdeling
Uitvoeringsontwikkeling

Datum
8 juni 2012

Onze referentie
RUA/UO/2012/6612

Heeft u vragen naar aanleiding van deze brief, ga dan naar
www.gemeenteloket.minszw.nl/dossiers/financieel/naleving-handhaving/ondersteuning.html



ONTVANGEN 21 JUN 2012

Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

A3



B201211268

> Retouradres Postbus 20011 2500 EA Den Haag

de raden en de colleges van B en W van de gemeenten

**Bestuur, Democratie en
Financiën**
FIS

Schedeldoekshaven 200
2511 EZ Den Haag

Postbus 20011
2500 EA Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Contactpersoon
Henk Satter

T 6581
henk.satter@minbzk.nl

Kenmerk
2012-0000339970

Datum 18 juni 2012

Betreft Publieke management letter voor gemeenten van de NBA

Tijdens het jubileumcongres van de VNG heeft de Nederlandse Beroepsorganisatie van Accountants (NBA) de zogeheten publieke managementletter voor Gemeenten aangeboden. In deze publieke managementletter (hierna: PML) geeft de beroepsorganisatie van accountants relevante ontwikkelingen/risico's en aanbevelingen aan voor een aantal voor gemeenten belangrijke onderwerpen.

Ik waardeer dit initiatief van de NBA om de kennis van haar leden als controlerende accountants van gemeenten te gebruiken voor het afgeven van signalen en aanbevelingen in de vorm van een PML voor gemeenten. De signalen geven een duidelijk beeld van de opgaven waarvoor gemeenten staan. De aanbevelingen geven belangrijke aandachtspunten voor het transparant maken van en het beheersbaar houden van de risico's die deze opgaven met zich mee brengen.

De PML is daarmee zowel van waarde voor u als raadslid en als collegelid. Graag breng ik daarom de PML voor gemeenten onder uw aandacht.

De PML is te downloaden op de website van de NBA, www.nba.nl of via www.bit.ly/pmlgemeenten.

Hoogachtend,
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,



T. Livius
Directeur Bestuur, Democratie en Financiën



VNG - Den Haag
Zaterdag 29 september 2012

Raad op Zaterdag

SPECIALE EDITIE - VNG | DEN HAAG

Het Actieprogramma Lokaal Bestuur organiseert zaterdag 29 september 2012 een speciale editie van *Raad op Zaterdag*. Dit regiocongres voor raadsleden vindt plaats bij de VNG in Den Haag vanwege het 100-jarig jubileum van de VNG. Een goede gelegenheid om raadsleden uit andere gemeenten te ontmoeten, kennis met elkaar te delen en van elkaars ervaringen te leren. U bent van harte uitgenodigd!

PROGRAMMA

- 09:30 – 10:00 uur Ontvangst met koffie en thee
- 10:00 – 11:00 uur Plenair programma: *'De volksvertegenwoordigende rol op lokaal en landelijk niveau'*
- 11:00 – 12:15 uur Eerste ronde workshops
- 12:15 – 13:15 uur Lunch en informatiemarkt waar u zich o.a. door de VNG kunt laten bijpraten over actuele thema's
- 13:15 – 14:30 uur Tweede ronde workshops
- 14:30 – 15:00 uur Afsluiting en drankje
- 15:00 – 17:00 uur Start wandeling 'Het Haagse Grondwetpad' (facultatief)

Plenair programma

Volksvertegenwoordiger zijn: lokaal & landelijk

Politicooloog Marcel Boogers geeft zijn visie op de lokale en landelijke politiek: hoe vullen Tweede Kamerleden en gemeenteraadsleden hun volksvertegenwoordigende rol in? En: hoe krijgen participatie en betrokkenheid van inwoners hierin een plek?

Daarna volgt een debat met medewerking van:

- ✦ Klaas Dijkhoff, Tweede Kamerlid en raadslid in Breda (VVD)
- ✦ Nadya Aboyaakoub, raadslid in Nijkerk (Progressief 21)
- ✦ Kees-Jan de Vet, lid directieraad VNG
- ✦ Marcel Boogers, Universiteit Tilburg

Gespreksleider Philip van Veller (directiesecretaris VNG) betreft u bij deze discussie!

LOOP HET HAAGSE GRONDWETPAD!

Na Raad op Zaterdag kunt u aansluitend 'Het Haagse Grondwetpad' volgen: een wandeling door de geschiedenis van de Grondwet in het historische centrum van Den Haag. Deze wandeling wordt verzorgd door ProDemos – Huis voor Democratie en rechtsstaat.

Over het Actieprogramma Lokaal Bestuur

Het Actieprogramma Lokaal Bestuur is een project van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) en het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK). Het project zet zich in voor de versterking van het lokaal bestuur. Voor meer informatie, zie [Actieprogramma.nl](https://actieprogramma.nl)

WORKSHOPS

Na het plenaire gedeelte kunt u meerdere workshops volgen waarin vaardigheden, kennis en praktijkervaringen van gemeenten centraal staan.

- ✦ Kennis en actualiteit
- ✦ Vaardigheden en praktijk

Workshopronde 1

- 1 Grip op de programmabegroting ✦
- 2 Digitaal snellezen ✦
- 3 Integriteit: duivelse dilemma's, hoe maak je de goede keuzes? ✦
- 4 Oog in oog met de burger ✦
- 5 Goed voorbereid op de transitie jeugdzorg ✦
- 6 Raadsleden in de media: lijden of leiden? ✦
- 7 De kaderstellende en controlerende rol van de raad ✦

Workshopronde 2

- 1 Gemeentefonds voor beginners ✦
 - 2 Uw vergaderpraktijk onder de loep ✦
 - 3 Strijd en samenspel binnen het dualisme ✦
 - 4 Politieke debatvaardigheden ✦
 - 5 Werken naar vermogen en aanpassingen Wwb ✦
 - 6 Sociale media & burgerparticipatie: ontdek úw strategie ✦
 - 7 Slim samenwerken: wat heeft de raad te zeggen? ✦
-

VOOR MEER INFORMATIE OVER DE WORKSHOPS, ZIE [CS-VNG.NL](https://cs-vng.nl)

Datum en locatie

✦ **Zaterdag 29 september 2012**
VNG, Nassaulaan 12, Den Haag

Doelgroep

Raad op Zaterdag is bedoeld voor (deel/duo)raadsleden, commissieleden, steunfractieleden en fractiemedewerkers. Ook griffiers en griffiemedewerkers zijn van harte welkom.

Kosten

De kosten voor het congres bedragen € 30,- (ex. btw) per persoon. U ontvangt voor het desbetreffende congres een factuur.

Inschrijving

U kunt zich inschrijven via de congreskalender op **cs-vng.nl**. Hier kunt u ook uw keuze voor de workshops aangeven. Ruim een week voor *Raad op Zaterdag* ontvangt u per post en per e-mail een bevestiging met routebeschrijving.

Annulering

Annulering van de inschrijving kan kosteloos tot 15 dagen voor het congres. Bij verhindering mag uw plaats worden ingenomen door een vervanger.

U wordt verzocht uw annulering of eventuele vervanging alleen schriftelijk (per brief, fax of e-mail) door te geven aan het Congres- en Studiecentrum VNG.

Congres- en Studiecentrum VNG

Postbus 30435
2500 GK Den Haag
T 070 373 84 69
F 070 373 87 43
E cs@vng.nl

WWW.ACTIEPROGRAMMA.NL



Brief aan de leden
T.a.v. het college en de raad

Informatiecentrum tel. (070) 373 8020	uw kenmerk	bijlage(n) 2
betreft Aanpassing model APV i.v.m. rechterlijke uitspraak "Haagse fietsen"	ons kenmerk ECGR/U201200425	datum 19-03-2012

Samenvatting

Een uitspraak van de Rechtbank Den Haag geeft aanleiding tot wijziging van een aantal artikelen in de VNG model APV.

Toelichting

De bestuursrechter in Den Haag heeft in januari uitgesproken dat de Gemeente Den Haag haar APV-bepaling over het weghalen van buiten de rekken geplaatste fietsen niet mocht handhaven. Vanwege deze uitspraak zal de VNG een aantal bepalingen in de model APV aanpassen.

Een kwestie van formulering

De Afdeling Bestuursrechtspraak heeft nooit een probleem gemaakt van de formulering van deze bepaling, maar de Rechtbank Den Haag wijst in haar uitspraak (zaaknummer AWB 11/5584 BESLU) op een annotatie van J.M.H.F. Teunissen in de Gemeentestem (Gst 2008 nr. 54 over de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State van 24 oktober 2007, LJN BB6346) waarin Teunissen op dit punt wees. Het is een kwestie van formulering. Kort samengevat: Door de tekst "Het college kan gebieden aanwijzen waar het verboden is om ..." wordt de indruk gewekt dat het college door de gebiedsaanwijzing een verbod in het leven roept, terwijl het college daartoe niet bevoegd is. Met de formulering: "Het is verboden om in door het college aangewezen gebieden..." is duidelijk dat de raad in haar verordening het verbod creëert. Voor de volledige uitleg verwijzen wij naar de genoemde annotatie in de Gemeentestem.

Als bijlage treft u een voorstel tot wijziging van de APV aan.

Eén van de artikelen waarvoor een wijziging wordt voorgesteld is de bepaling over het plaatsen van fietsen buiten de rekken (artikel 5:12). Een aantal gemeenten heeft verzocht om aan dit artikel een tweede lid toe te voegen, waarbij de mogelijkheid wordt gecreëerd om de periode dat fietsen en brommers op een aangewezen plaats mogen staan wordt beperkt. Als de gemeenteraad zo'n

toevoeging wenst, dan gaat het artikel, anders dan in de bijlage, luiden:

1. *Het is verboden op door het college in het belang van het uiterlijk aanzien van de gemeente, ter voorkoming of opheffing van overlast, of ter voorkoming van schade aan de openbare gezondheid aangewezen plaatsen fietsen of bromfietsen onbeheerd buiten de daarvoor bestemde ruimten of plaatsen te laten staan.*
2. *Het is verboden op door het college aangewezen plaatsen fietsen of bromfietsen langer dan een door het college vastgestelde periode onafgebroken te laten staan.*

Aan de leden

informatiecentrum tel.
(070) 373 8020

uw kenmerk

bijlage(n)
2

betreft
Aanpassing model APV i.v.m.
rechterlijke uitspraak "Haagse
fietsen"

ons kenmerk
ECGR/U201200425

datum
19-03-2012

Geacht college en gemeenteraad,

Een uitspraak van de Rechtbank Den Haag geeft aanleiding tot wijziging van een aantal artikelen in de VNG model APV.

Toelichting

De bestuursrechter in Den Haag heeft in januari uitgesproken dat de Gemeente Den Haag haar APV-bepaling over het weghalen van buiten de rekken geplaatste fietsen niet mocht handhaven. Vanwege deze uitspraak zal de VNG een aantal bepalingen in de model APV aanpassen.

Een kwestie van formulering

De Afdeling Bestuursrechtspraak heeft nooit een probleem gemaakt van de formulering van deze bepaling, maar de Rechtbank Den Haag wijst in haar uitspraak (zaaknummer AWB 11/5584 BESLU) op een annotatie van J.M.H.F. Teunissen in de Gemeentestem (Gst 2008 nr. 54 over de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State van 24 oktober 2007, LJV BB6346) waarin Teunissen op dit punt wees. Het is een kwestie van formulering. Kort samengevat: Door de tekst "Het college kan gebieden aanwijzen waar het verboden is om ..." wordt de indruk gewekt dat het college door de gebiedsaanwijzing een verbod in het leven roept, terwijl het college dat niet kan. Met de formulering: "Het is verboden om in door het college aangewezen gebieden..." is duidelijk dat de raad in haar verordening het verbod creëert. Voor de volledige uitleg verwijzen wij naar de genoemde annotatie in de Gemeentestem.

Een voorstel tot wijziging van de verordening is als bijlage bij deze brief gevoegd.

Eén van de artikelen waarvoor een wijziging wordt voorgesteld is de bepaling over het plaatsen van fietsen buiten de rekken (artikel 5:12). Een aantal gemeenten heeft verzocht om aan dit artikel een tweede lid toe te voegen, waarbij de mogelijkheid wordt gecreëerd om de periode dat fietsen en brommers op een aangewezen plaats mogen staan wordt beperkt. Als de gemeenteraad zo'n toevoeging wenst, dan gaat het artikel, anders dan in de bijlage, luiden:

1. *Het is verboden op door het college in het belang van het uiterlijk aanzien van de gemeente, ter voorkoming of opheffing van overlast, of ter voorkoming van schade aan de openbare gezondheid aangewezen plaatsen fietsen of bromfietsen onbeheerd buiten de daarvoor bestemde ruimten of plaatsen te laten staan.*
2. *Het is verboden op door het college aangewezen plaatsen fietsen of bromfietsen langer dan een door het college vastgestelde periode onafgebroken te laten staan.*

Hoogachtend,

Vereniging van Nederlandse Gemeenten



mr. R.J.J.M. Pans
voorzitter directieraad

Deze ledenbrief staat ook op www.vng.nl onder brieven

Brief aan de leden
T.a.v. het college en de raad

Informatiecentrum tel.
(070) 373 8393

uw kenmerk

bijlage(n)

betreft
Wet basistarieven HH en Wet
aanbesteden HH in de Wmo

ons kenmerk
BAOZW/U201200947
Lbr. 12/055

datum
20 juni 2012

Samenvatting

In deze ledenbrief informeren we u over de Wet 'basistarieven' Hulp bij het Huishouden (hierna Wet "basistarieven") en Wet 'aanbesteden' Hulp bij het Huishouden (hierna Wet "aanbesteden") in de Wmo.

Wet "basistarieven"

Op grond van het initiatiefwetsvoorstel Leijten over basistarieven in de Hulp bij het Huishouden (HH) moeten gemeenten basistarieven voor verschillende vormen van HH vaststellen op basis van reële kostprijzen. Vanaf augustus 2012 moeten gemeenten die van plan zijn een aanbesteding aan te kondigen, of potentiële inschrijvers uit te nodigen voor een offerte, rekening houden met deze wet. Dit geldt alleen voor nieuwe aanbestedingen. Gemeenten met lopende contracten HH hoeven dus nog geen basistarieven vast te stellen. Dat hoeft pas wanneer de contracten zijn afgelopen.

In deze ledenbrief geeft de VNG handvatten voor implementatie van deze wet.

Wet "aanbesteden"

Kern van het initiatiefwetsvoorstel Leijten over aanbesteden van de HH, dat binnen enkele weken in het Staatsblad zal worden geplaatst, is dat wanneer het college van B en W besluit de HH door derden te laten verrichten, het college dan niet langer verplicht is tot het uitschrijven van een aanbesteding. Het college mag de vorm van opdrachtverlening zelf bepalen. Ook subsidieverlening wordt mogelijk. Tegelijkertijd wordt het mogelijk voor de gemeente de uitvoering van de HH zelf ter hand te nemen. Het zou betekenen dat de gemeente zelf huishoudelijke hulpen in dienst zou kunnen nemen.

Er is nog onduidelijkheid over de juridische houdbaarheid van de wet in verband met eventuele strijdigheid met Europese regelgeving. De VNG zal bij de rijksoverheid blijven aandringen op meer helderheid. Tot die tijd kan de VNG gemeenten geen zekerheid geven dat zij geen juridische risico's lopen als zij ervoor kiezen niet aan te besteden.

3. Inhoud van de wet 'aanbesteden'

De wet voegt aan de Wmo artikel 9a toe waarin staat dat het college van B en W voortdurend zorg moet dragen voor de kwaliteit en de continuïteit van de maatschappelijke ondersteuning (lid 1). In lid 2 wordt deze opdracht herhaald in het geval het college de maatschappelijke ondersteuning door derden laat verrichten of zaken, die aan een persoon in eigendom of in bruikleen worden gegeven, van derden betreft. Lid 3 bepaalt dat de minister door middel van een AMvB nadere regels kan stellen met betrekking tot lid 1 en 2 van artikel 9a.

Voorts bepaalt de wet dat artikel 10 leden 1 en 2 van de Wmo niet langer van toepassing zijn op de HH. In artikel 10 lid 1 staat dat gemeenten de maatschappelijke ondersteuning zoveel mogelijk laten verrichten door derden. In lid 2 staat er dat het college van B en W zaken, die in het kader van het verlenen van maatschappelijke ondersteuning aan een persoon in eigendom worden overgedragen of in bruikleen worden gegeven, betreft van derden, tenzij dit redelijkerwijs niet mogelijk is. De wet voegt aan de Wmo artikel 10 een derde lid toe, luidende: 3. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op het verlenen van huishoudelijke verzorging. Indien het college van burgemeester en wethouders evenwel besluit het verlenen van huishoudelijke verzorging door derden te laten verrichten, vindt dit plaats in de vorm die het college passend acht. Het college is daarbij niet verplicht tot het uitschrijven van een aanbesteding.

Uit deze passages kan worden geconcludeerd dat gemeenten ten eerste niet meer verplicht zijn de HH zoveel mogelijk door derden te laten verrichten en ten tweede dat wanneer zij besluiten de maatschappelijke ondersteuning wel door derden te laten verrichten, zij niet meer verplicht zijn de HH aan te besteden.

Evenals bij de Wet 'basistarieven' blijft de bepaling over de handhaving van de kwaliteit in de Wet 'aanbesteden' buiten beschouwing in deze ledenbrief totdat er meer duidelijkheid is over hoe het Rijk met de kwaliteit in de Wmo verder wil gaan.

4. Gevolgen van de wet voor gemeenten

Gemeenten krijgen met de wet nog meer keuzemogelijkheden met betrekking tot het opdrachtgeverschap voor de HH. In de eerder genoemde VNG/ VWS publicatie 'Sociaal overwogen aanbesteden' wordt een groot aantal vormen van opdrachtgeverschap besproken. Daar komt dus nu de subsidieverlening bij. Tegelijkertijd wordt het mogelijk voor de gemeente de uitvoering van de HH zelf ter hand te nemen. Het zou betekenen dat de gemeente zelf huishoudelijke hulpen in dienst zou nemen. Er zijn enkele gemeenten geweest (onder wie de gemeente Wijk bij Duurstede) die dit de afgelopen jaren onderzocht hebben, maar er o.a. om financiële redenen toch van hebben afgezien.

Over de juridische implicaties in verband met de relatie tussen nationaal en internationaal recht, is hiervoor al het nodige opgemerkt. De VNG blijft hier bij de rijksoverheid aandringen op meer helderheid. Tot die tijd kan de VNG gemeenten dus geen zekerheid bieden dat zij geen juridische risico's lopen indien zij ervoor kiezen niet aan te besteden.

Hoogachtend,

Vereniging van Nederlandse Gemeenten



mr. R.J.J.M. Pans
voorzitter directieraad

Deze ledenbrief staat ook op www.vng.nl onder brieven.

Aan de leden

Informatiecentrum tel.
(070) 373 8393

uw kenmerk

bijlage(n)

betreft

Wet basistarieven HH en wet
aanbesteden HH in de Wmo

ons kenmerk

BAOZW/U201200947
Lbr. 12/055

datum

20 juni 2012

Geacht college en gemeenteraad,

In deze ledenbrief informeren we u over de wet 'basistarieven' Hulp bij het Huishouden (hierna Wet "basistarieven" en de wet 'aanbesteden' Hulp bij het Huishouden (hierna Wet "aanbesteden") in de Wmo.

Deel I Wet 'basistarieven'

1. Inleiding en achtergrond

Het initiatiefwetsvoorstel Leijten over basistarieven in de HH ([Kamerstuk 31347](#)) is aangenomen door de Tweede en Eerste Kamer (hierna 'Wet basistarieven') en inmiddels in het Staatsblad geplaatst.

De wet leidt tot aanpassing van de Wmo. Kern ervan is dat gemeenten basistarieven voor verschillende vormen van huishoudelijke hulp moeten vaststellen op basis van reële kostprijzen. Drie maanden na plaatsing in het Staatsblad is de wet van kracht.

Vanaf augustus 2012 moeten gemeenten die voornemens zijn een aanbesteding voor de HH aan te kondigen of potentiële inschrijvers uit te nodigen voor een offerte, rekening houden met deze wet. De wet koppelt het vaststellen van een basistarief aan het aangaan van de overeenkomst. Het is nog niet bekend of de minister van de bevoegdheid een algemene maatregel van bestuur te ontwerpen, gebruik zal maken. VWS zal over de wet geen aparte brief naar de gemeenten sturen. Zij gaat ervan uit dat de VNG haar leden zelf zal voorlichten.

2. Standpunt VNG tegenover de Wet basistarieven

De VNG heeft zich verzet tegen de Wet basistarieven omdat wij het een overbodige wet vinden die bovendien moeilijk te operationaliseren is. Er zijn inmiddels steeds meer verschillende vormen en productdefinities voor huishoudelijke hulp en we zien in de praktijk nieuwe combinaties ontstaan met andere diensten, zoals klussendiensten en boodschappendiensten. Basistarieven zouden kunnen leiden tot productverstarring en voor aanbieders de prikkels wegnemen om doelmatig te leveren. Ook hebben we erop gewezen dat basistarieven waarschijnlijk kostenverhogend zullen werken, en daarmee ook de kosten voor de cliënten verhogen, omdat de eigen bijdrage is afgeleid van de kostprijs.

Uit de laatste lokale FNV monitor werk, zorg en inkomen van 2012 is gebleken dat meer gemeenten de laatste jaren een hoger tarief voor HH zijn gaan betalen, gemiddeld ongeveer 22 euro per uur voor eenvoudige HH. Veel gemeenten hebben in hun bestek voor de aanbesteding als één van de voorwaarden opgenomen dat aanbieders hun personeel moeten belonen conform de relevante CAO. Het is de vraag in hoeverre er nog sprake is van een probleem met te lage tarieven voor HH.

Nu de wet is aangenomen, zullen we ons richten op de ondersteuning van onze leden bij de implementatie van de wet. Deze ledenbrief biedt daarvoor handvatten.

3. Inhoud Wet 'basistarieven'

De tekst van de wet bepaalt dat: 'de gemeenteraden van de gemeenten basistarieven moeten vaststellen voor verschillende vormen van huishoudelijke verzorging op basis van reële kostprijzen van de onderscheidenlijke vormen van huishoudelijke verzorging. Bij het vaststellen van de kostprijzen moet de gemeente uitgaan van inzet van personeel door de aanbieder tegen arbeidsvoorwaarden die passen bij de vereiste vaardigheden benodigd voor het leveren van huishoudelijke verzorging'.

Wanneer het college van burgemeester en wethouders overeenkomsten met derden aangaat voor het verlenen van huishoudelijke verzorging moet het college de door de gemeenteraad vastgestelde basistarieven in acht nemen. Voorts bepaalt de wet dat de rijksoverheid via een algemene maatregel van bestuur (AMvB) nadere regels kan stellen met betrekking tot vaststelling van de basistarieven en de arbeidsvoorwaarden (artikel 21a, lid 4).

Tot slot bevat de wet een opdracht aan het college (artikel 21b) om de kwaliteit en de continuïteit van de gecontracteerde huishoudelijke verzorging te waarborgen. En ook hiervoor kan de minister nadere regels stellen.

4. Relatie Wet basistarieven en controversieel verklaarde wetsvoorstel decentralisatie begeleiding

In het kader van het voorstel tot wijziging van de Wmo in verband met de decentralisatie begeleiding zijn ook bepalingen toegevoegd omtrent de kwaliteit van de maatschappelijke ondersteuning en handhaving daarvan (breder dus dan alleen de huishoudelijke hulp).

De Tweede Kamer heeft dit wetsvoorstel na de val van het kabinet controversieel verklaard. Na installatie van een nieuwe regering zal beslist worden hoe het verder zal verlopen met het wetsvoorstel. Het is mogelijk dat de regering het wetsvoorstel verder zal aanpassen. Ook zal de Kamer nog over de vele ingediende amendementen moeten stemmen.

Hoe de Wet basistarieven zich precies verhoudt tot het wetsvoorstel over de decentralisatie van de begeleiding is nog niet duidelijk.

In deze ledenbrief blijft de bepaling over het handhaven van de kwaliteit van de HH daarom buiten beschouwing. We zullen u daarover informeren zodra er meer duidelijkheid is over hoe het Rijk met de kwaliteitsregels in de Wmo verder wil gaan. We beperken ons tot het eerste deel van de wet, te weten het vaststellen van de basistarieven HH.

5. Het basistarief

Het basistarief is te beschouwen als een minimumtarief voor de hulp bij het huishouden. Dit minimumtarief moet gebaseerd zijn op een reële kostprijs van de gevraagde dienst. De wet beoogt hiermee dat zorgaanbieders niet kunnen inschrijven onder de reële kostprijs. Hiermee beoogt de wet te voorkomen dat aanbieders voornamelijk op prijs in plaats van op kwaliteit gaan concurreren.

Aan de andere kant beoogt de wet te voorkomen dat gemeenten in hun bestek een minimumtarief hanteren dat lager ligt dan de reële kostprijs.

In de wet is geen definitie gegeven van wat een 'reële kostprijs' is. Wat reëel is kan vanuit verschillende perspectieven worden benaderd. Men kan primair kijken naar de feitelijke prijzen op de (lokale) markt, of men kan een berekening maken op basis van de belangrijkste kostencomponenten. Dit zijn directe en indirecte personeelskosten, algemene kosten, kosten van automatisering en huisvesting.

Wanneer een gemeente meerdere vormen van HH contracteert, zal de gemeenteraad per vorm van HH een basistarief moeten vaststellen. Voor HH die voornamelijk uit schoonmaakwerk bestaat zal dan een lager basistarief worden vastgesteld dan voor HH waarbij de hulp verantwoordelijk is voor de organisatie van het huishouden.

Dat het basistarief moet worden opgevat als een minimumtarief is belangrijk, omdat het daardoor mogelijk blijft voor aanbieders om via openbare aanbesteding te concurreren op prijs, maar uiteraard met minder ruimte dan wanneer er geen basistarief zou zijn.

Voor de duidelijkheid merken wij op dat het basistarief niet hetzelfde is als het PGB tarief. Het basistarief heeft betrekking op het tarief voor instellingen. Het PGB tarief kan daarvan afgeleid zijn als met het PGB HH via een instelling wordt ingekocht, maar dit gaat niet op als de HH door een particulier wordt geleverd. In dat laatste geval kan een lager tarief worden vastgesteld.

De wet zou ertoe kunnen leiden dat meer gemeenten het zogeheten 'Zeeuwse model' gaan hanteren. Het basistarief wordt dan het vaste tarief en iedere aanbieder die voldoet aan de gestelde kwaliteitseisen en bereid is om de dienst te leveren tegen het vastgestelde tarief, wordt geaccepteerd. Dit is een manier om aan de wet te voldoen, maar niet de enige manier.

6. Gevolgen van de Wet 'basistarieven' voor de gemeenten

De wet heeft alleen gevolgen voor *nieuwe* aanbestedingen. Gemeenten met lopende contracten HH hoeven dus nog geen basistarieven vast te stellen. Dat hoeft pas op het moment dat de contracten zijn afgelopen. 'Drie maanden na de publicatiedatum van de wet in het Staatsblad moeten gemeenten die vanaf dat moment van plan zijn een aanbesteding aan te kondigen of potentiële inschrijvers uit te nodigen voor een offerte, rekening houden met deze wet'.

Het vaststellen van basistarieven voor de HH is een lokale bevoegdheid. Het lokale basistarief heeft betrekking op de dienst HH die door gemeente zelf is gedefinieerd. De hoogte van het basistarief wordt mede bepaald door de eisen die de gemeente zelf stelt aan de dienst HH. De hoogte van het basistarief kan dan ook per gemeente verschillen.

Een gemeente die van plan is te gaan aanbesteden voor de HH zal eerst de verschillende basistarieven moeten vaststellen. Deze basistarieven kunnen dan vervolgens in het bestek (de omschrijving van de opdracht) worden opgenomen.

De basistarieven hoeven niet jaarlijks te worden vastgesteld. De vaststelling van deze tarieven is gekoppeld aan het aangaan van overeenkomsten met derden voor de HH. Deze overeenkomsten kennen in de regel een langere looptijd dan 1 jaar. Wel ligt het in de rede om gedurende de looptijd van de overeenkomst het basistarief te indexeren. Maar dit is een keuze van de gemeente zelf en kan door de gecontracteerde aanbieders van HH juridisch niet worden afgedwongen.

De Wet 'basistarieven' legt de bevoegdheid voor het vaststellen van de basistarieven bij de raad. Daarmee introduceert de wet een nieuwe bevoegdheidsverdeling in de Wmo. Nu stelt de raad de kaders vast door het vaststellen van de verordening. Het college stelt het Besluit maatschappelijke ondersteuning vast, waarin alle bedragen zijn opgenomen. Vaak moeten bedragen jaarlijks worden geïndexeerd. Dat is nu een bevoegdheid van het college. Het is mogelijk dat de raad de bevoegdheid om basistarieven vast te stellen delegeert of mandateert aan het college. Bij delegatie draagt hij de bevoegdheid helemaal over, bij mandatering blijft hij zelf bevoegd. De Wet 'basistarieven' sluit delegatie van de bevoegdheid niet uit.

7. Manieren om het basistarief vast te stellen

Gemeenten die een of meer basistarieven voor HH bepalen moeten deze kunnen onderbouwen. Dat is niet eenvoudig want de gemeente heeft weinig zicht op de kostencomponenten van de onderscheiden HH-diensten. Zij voert immers niet zelf uit maar contracteert derden. Aanbieders beschouwen hun kostprijzen uit concurrentie oogpunt veelal als vertrouwelijke informatie en zijn niet altijd bereid deze informatie met gemeenten te delen.

De VNG gaat na of het zinvol en mogelijk is om een landelijk onderzoek naar tarieven HH te doen, als houvast voor de gemeenten bij de vaststelling van basistarieven. Het probleem is dat zo'n landelijk onderzoek onvoldoende rekening houdt met regionale en plaatselijke verschillen in tarieven. Als gemeenten zich baseren op dergelijke landelijke gemiddelde tarieven, is het evident dat sommige gemeenten duurder uit zijn dan wanneer zij het tarief op eigen onderzoek in de regio hadden gebaseerd. Wij zullen u over een eventueel landelijk onderzoek te zijner tijd nader informeren. In deze ledenbrief zullen we verder alleen ingaan op het proces: de wijze waarop gemeenten de informatie kunnen verzamelen die nodig is om basistarieven, gebaseerd op reële kostprijzen, te bepalen.

Opbouw kostprijzen opnemen in bestek

Om in de toekomst meer zicht te krijgen op de prijzen voor HH, zou een gemeente bij de aanbesteding in het bestek kunnen opnemen dat de aanbieder inzicht moet bieden in de opbouw van de kostprijzen per door de gemeente gevraagd product. Hier zitten nadelen aan. Het gaat om vertrouwelijke en concurrentiegevoelige informatie die niet zomaar openbaar gemaakt mag worden. Daardoor is het lastig te gebruiken. Ook is het de vraag hoe betrouwbaar de door de aanbieder geboden informatie is. De toedeling van de verschillende kosten is vaak arbitrair. Voor een lopende aanbesteding kan deze informatie niet worden gebruikt omdat het basistarief vastgesteld moet zijn voordat de aanbestedingsprocedure gaat lopen. Deze manier levert wel inzicht op in kostprijzen die bij een volgende ronde gebruikt kan worden.

Loonkosten via CAO's

Afhankelijk van de eisen die de gemeente aan de HH stelt (is het eenvoudig schoonmaken, of gaat het om de organisatie van het huishouden) kan de gemeente een basistarief bepalen op grond van de CAO schoonmaak of de CAO voor Verpleeg-, Verzorgingstehuizen en Thuiszorg (VVT). Voor een klussendienst waarbij werklozen ingezet worden of voor een alfahulp zullen andere (lagere) tarieven gelden, dan voor de inzet van hoog opgeleide professionals. Het probleem hierbij is dat loonkosten wel een belangrijke component van de kostprijs zijn, maar niet de enige kosten. Naast loonkosten zullen uiteraard ook andere kostencomponenten als huisvesting en overhead meegenomen moeten worden.

Marktconsultatie

Om zicht te krijgen op een reële kostprijs voor HH zou de gemeente (samen met andere gemeenten in de regio) een marktonderzoek of een brede marktconsultatie kunnen uitvoeren. Een marktconsultatie is vormvrij maar er moet wel aan een aantal principes worden voldaan. Voor meer informatie over hoe een marktconsultatie kan worden uitgevoerd verwijzen wij naar de VWS-VNG publicatie '[Sociaal overwogen aanbesteden](#)'.

Benchmark

Gemeenten zouden ook bij regiogemeenten kunnen nagaan welke tarieven deze gemeenten voor de verschillende soorten HH hanteren en daar hun eigen tarief mee bepalen.

Basistarief baseren op lopende contracten plus indexering

Een andere mogelijkheid is het basistarief te baseren op het laagste tarief per soort HH van de lopende contracten in de gemeente plus een indexering vanwege de inflatie. Daarbij moet de gemeente deze tarieven wel kunnen onderbouwen.

Onderzoek Actiz en FNV

Zowel de koepel van thuiszorgorganisatie Actiz, als de FNV hebben onderzoek gedaan naar de tarieven voor de HH. Gemeenten kunnen ervoor kiezen om de tariefnormen van dit onderzoek te hanteren. Het nadeel daarvan is dat er dan geen sprake meer is van een lokaal bepaalde kostprijs. Kostencomponenten als huisvesting kunnen aanzienlijk verschillen tussen gemeenten en regio's. Een lokaal bepaalde kostprijs kan voor een individuele gemeente financieel gunstiger uitpakken dan een landelijk bepaalde kostprijs. Maar het ontstaat gemeenten niet van de plicht zich ervan te vergewissen dat deze tarieven gebaseerd zijn op een reële kostprijs.

8. Financiële gevolgen voor gemeenten van de Wet basistarieven HH

Wij verwachten dat de wet zal leiden tot gemiddeld hogere tarieven en daardoor tot een toename van de kosten voor gemeenten en cliënten. Verder zullen gemeenten meer tijd kwijt zijn aan de contractering. Deze basistarieven moeten immers goed worden onderbouwd en vastgesteld. Gemeenten krijgen geen extra middelen om de Wet 'basistarieven' uit te voeren. Gemeenten zullen lokaal zelf moeten bepalen met welke tarieven kwalitatief goede HH geborgd is. Daarbij moet bedacht worden dat de kwalitatief goede HH niet alleen door tarieven wordt bepaald.

Als VNG willen we de manier waarop gemeenten met de Wet 'basistarieven' aan de gang gaan graag volgen. Daartoe roepen we de leden die met de wet aan slag gaan hun ervaringen met ons te delen. U kunt uw ervaringen zenden aan linda.hazenkamp@vng.nl

Deel II Wet 'aanbesteden'

1. Inleiding en achtergrond

Het initiatiefwetsvoorstel Leijten over aanbesteden van de HH ([Kamerstuk 31353](#)) is aangenomen door de Tweede en Eerste Kamer (hierna Wet "aanbesteden") en zal binnen enkele weken in het Staatsblad worden geplaatst. De wet leidt tot aanpassing van de Wmo. Kern ervan is dat wanneer het college van B en W besluit de HH door derden te laten verrichten, het college niet langer verplicht is tot het uitschrijven van een aanbesteding. Het college mag de vorm van opdrachtverlening zelf bepalen.

VWS zal ook over deze wet geen aparte brief naar de gemeenten sturen. Zij gaat ervan uit dat de VNG haar leden zelf zal voorlichten.

2. Standpunt VNG tegenover de Wet 'aanbesteden'

De VNG heeft geen bezwaar tegen de wet die wij beschouwen als een verruiming van de gemeentelijke handelingsvrijheid. Wel hebben wij steeds benadrukt dat er volstrekte duidelijkheid moet komen omtrent de eventuele strijdigheid met Europese regelgeving.

Daarbij gaat het om de vraag of er bij het verlenen van huishoudelijke hulp sprake is van een overheidsopdracht voor diensten zoals gedefinieerd in de Europese Aanbestedingsrichtlijn. Daarbij zal moeten worden gekeken of de HH volgens de Europese aanbestedingsregels onder de zogeheten "2a dienstverlening" valt en moet worden aanbesteed, dan wel dat de HH onder "de 2b dienstverlening" en dan zijn veel vormen van opdrachtverlening mogelijk.

Daarbij gaat het om de vraag of er bij het verlenen van huishoudelijke hulp sprake is van een markt. Is dat het geval dan valt de HH volgens de Europese aanbestedingsregels onder de zogeheten '2a dienstverlening' en moet er worden aanbesteed.

Is er geen markt dan valt HH onder 'de 2b dienstverlening' en zijn er veel meer vormen van opdrachtverlening mogelijk.

Gemeenten willen voorkomen dat zij juridische risico's lopen als zij de HH niet aanbesteden. Nadat de Tweede en Eerste Kamer hun goedkeuring aan het wetsvoorstel hadden gegeven, wilde de staatssecretaris van VWS aanvankelijk nog een advies over de wet vragen aan de Europese Commissie. Uiteindelijk heeft zij dat, na debat met de Tweede Kamer, niet gedaan. De VNG had, met het oog op de positie van de gemeenten, dat zo'n advies wel aan de Europese Commissie was gevraagd. Aan de ene kant biedt de wet gemeenten de vrijheid om niet aan te besteden. Aan de andere kant hebben we geen volledige zekerheid met betrekking tot de juridische houdbaarheid van de wet. Deze zekerheid is er feitelijk pas na een uitspraak van het Europese hof van Justitie.

3. Inhoud van de wet 'aanbesteden'

De wet voegt aan de Wmo artikel 9a toe waarin staat dat het college van B en W voortdurend zorg moet dragen voor de kwaliteit en de continuïteit van de maatschappelijke ondersteuning (lid 1). In lid 2 wordt deze opdracht herhaald in het geval het college de maatschappelijke ondersteuning door derden laat verrichten of zaken, die aan een persoon in eigendom of in bruikleen worden gegeven, van derden betreft. Lid 3 bepaalt dat de minister door middel van een AMvB nadere regels kan stellen met betrekking tot lid 1 en 2 van artikel 9a.

Voorts bepaalt de wet dat artikel 10 leden 1 en 2 van de Wmo niet langer van toepassing zijn op de HH. In artikel 10 lid 1 staat dat gemeenten de maatschappelijke ondersteuning zoveel mogelijk laten verrichten door derden. In lid 2 staat er dat het college van B en W zaken, die in het kader van het verlenen van maatschappelijke ondersteuning aan een persoon in eigendom worden overgedragen of in bruikleen worden gegeven, betreft van derden, tenzij dit redelijkerwijs niet mogelijk is. De wet voegt aan de Wmo artikel 10 een derde lid toe, luidende: 3. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op het verlenen van huishoudelijke verzorging. Indien het college van burgemeester en wethouders evenwel besluit het verlenen van huishoudelijke verzorging door derden te laten verrichten, vindt dit plaats in de vorm die het college passend acht. Het college is daarbij niet verplicht tot het uitschrijven van een aanbesteding.

Uit deze passages kan worden geconcludeerd dat gemeenten ten eerste niet meer verplicht zijn de HH zoveel mogelijk door derden te laten verrichten en ten tweede dat wanneer zij besluiten de maatschappelijke ondersteuning wel door derden te laten verrichten, zij niet meer verplicht zijn de HH aan te besteden.

Evenals bij de Wet 'basistarieven' blijft de bepaling over de handhaving van de kwaliteit in de Wet 'aanbesteden' buiten beschouwing in deze ledenbrief totdat er meer duidelijkheid is over hoe het Rijk met de kwaliteit in de Wmo verder wil gaan.

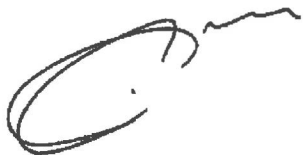
4. Gevolgen van de wet voor gemeenten

Gemeenten krijgen met de wet nog meer keuzemogelijkheden met betrekking tot het opdrachtgeverschap voor de HH. In de eerder genoemde VNG/ VWS publicatie 'Sociaal overwogen aanbesteden' wordt een groot aantal vormen van opdrachtgeverschap besproken. Daar komt dus nu de subsidieverlening bij. Tegelijkertijd wordt het mogelijk voor de gemeente de uitvoering van de HH zelf ter hand te nemen. Het zou betekenen dat de gemeente zelf huishoudelijke hulpen in dienst zou nemen. Er zijn enkele gemeenten geweest (onder wie de gemeente Wijk bij Duurstede) die dit de afgelopen jaren onderzocht hebben, maar er o.a. om financiële redenen toch van hebben afgezien.

Over de juridische implicaties in verband met de relatie tussen nationaal en internationaal recht, is hiervoor al het nodige opgemerkt. De VNG blijft hier bij de rijksoverheid aandringen op meer helderheid. Tot die tijd kan de VNG gemeenten dus geen zekerheid bieden dat zij geen juridische risico's lopen indien zij ervoor kiezen niet aan te besteden.

Hoogachtend,

Vereniging van Nederlandse Gemeenten



mr. R.J.J.M. Pans
voorzitter directieraad

Deze ledenbrief staat ook op www.vng.nl onder brieven.



**Brief aan de leden
T.a.v. het college en de raad**

Informatiecentrum tel.
(070) 373 8393

uw kenmerk

bijlage(n)

betreft
Uitkomst ledenraadpleging
gezamenlijke verwerving
burgerzakenmodules

ons kenmerk
BABVI/U201200828
Lbr. 12/056

datum
21 juni 2012

Samenvatting

Hierbij informeren wij u over de uitkomst van de ledenraadpleging inzake de gezamenlijke verwerving van de burgerzakenmodules waarop u tot 4 mei 2012 kon reageren. Deze ledenraadpleging is gehouden als gevolg van de ledenenquête in juni 2011 waarin het merendeel van de gemeenten aangaf behoefte te hebben aan meer ondersteuning bij de verwerving van de burgerzakenmodules en de verwerving in principe zo veel mogelijk gezamenlijk op te willen pakken.

In de ledenraadpleging deed de VNG het voorstel om een gezamenlijke aanbesteding te doen waarbij de VNG, bij een minimum van 100 deelnemende gemeenten, als aanbestedende partij zou fungeren. Het minimumaantal van 100 aanmeldingen is echter niet gehaald. Van het definitieve aantal reacties, 239 gemeenten, hebben 59 gemeenten zich aangemeld. Hiermee heeft de VNG geen grond om de gezamenlijke aanbesteding daadwerkelijk uit te voeren.

Wij hebben samen met KING overwogen of we alternatieve vormen van ondersteuning kunnen bieden. De conclusie is dat vanuit de VNG geen specifieke ondersteuning aan de als deelnemer aangemelde gemeenten zal worden gegeven, anders dan de dienstverlening aan alle gemeenten die met inzet van VNG en KING vanuit de Marktplaats verwerving BZM nu gestalte krijgt. De producten van de gezamenlijke aanbesteding zullen worden ondergebracht bij de Marktplaats. Deze zal volgens het plan van aanpak verder worden uitgebouwd in samenspraak met de expertgroep verwerving en in samenwerking met gemeenten die zich, al dan niet in groepsverband, daarvoor aanmelden. Voorbeelden van deze ondersteuning zijn: het beschikbaar stellen van producten zoals model bestek en handreikingen voor verwerving en het uitwisselen van ervaringen van gemeenten.

Aan de leden

Informatiecentrum tel.
(070) 373 8393

uw kenmerk

bijlage(n)

betreft
Uitkomst ledenraadpleging
gezamenlijke verwerving
burgerzakenmodules

ons kenmerk
BABVI/U201200828
Lbr. 12/056

datum
21 juni 2012

Geacht college en gemeenteraad,

Hierbij informeren wij u over de uitkomst van de ledenraadpleging inzake de gezamenlijke verwerving van de burgerzakenmodules waarop u tot 4 mei 2012 kon reageren. (lbr. 12/020 d.d. 10 februari 2012 en lbr. 12/034 d.d. 16 maart). De ledenraadpleging met het voorstel voor een gezamenlijke verwerving is gehouden als gevolg van de ledenenquête in juni 2011 (lbr. 11/042 d.d. 30 juni 2011) waarin het merendeel van de gemeenten aangaf behoefte te hebben aan meer ondersteuning bij de verwerving van de burgerzakenmodules en aangaven de verwerving in principe zo veel mogelijk gezamenlijk op te willen pakken.

De VNG stelde voor om een gezamenlijke aanbesteding te doen waarbij de VNG, bij een minimum van 100 deelnemende gemeenten, als aanbestedende partij zou fungeren. Dit minimum aantal gemeenten werd als voorwaarde gesteld vanwege effectiviteit, schaalgrootte en kostenverdeling. Van de 239 gemeenten die hebben gereageerd gaven 59 gemeenten aan mee te willen doen op grond van de gekozen vormgeving en bijbehorende voorwaarden. Daarmee is het minimum aantal gemeenten niet behaald.

Dit resultaat afgezet tegen de voorwaarden, geeft de VNG geen grond om de gezamenlijke aanbesteding daadwerkelijk uit te voeren. Wij hebben samen met KING overwogen of we alternatieve vormen van ondersteuning kunnen bieden. De conclusie is dat vanuit de VNG geen specifieke ondersteuning zal worden gegeven aan de gemeenten die zich hebben aangemeld, anders dan de dienstverlening aan alle gemeenten die met inzet van VNG en KING vanuit de Marktplaats verwerving BZM nu gestalte krijgt. De Marktplaats blijft voor de ondersteuning van alle gemeenten beschikbaar (Lbr. 11/073 d.d. 30 november 2011).

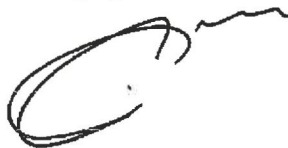
De ledenraadpleging heeft deels ook nieuwe inzichten gebracht over de ondersteuningsbehoefte

van gemeenten. VNG en KING zullen het dienstenaanbod vanuit de Marktplaats hierop toetsen en voor zover mogelijk aanpassen.

De producten van de gezamenlijke aanbesteding zullen worden ondergebracht bij de Marktplaats. Deze zal verder worden uitgebouwd in samenspraak met de expertgroep verwerving en in samenwerking met gemeenten die zich, al dan niet in groepsverband, daarvoor aanmelden. Voorbeelden van deze ondersteuning zijn het beschikbaar stellen van producten zoals model bestek en handreikingen voor verwerving en het uitwisselen van ervaringen van gemeenten. Stapsgewijs wordt deze informatie op de Marktplaats toegevoegd.

De Marktplaats verwerving BZM vindt u op de website www.opreatiebrp.nl onder tabblad BRPlaza [link marktplaats](#).

Hoogachtend,
Vereniging van Nederlandse Gemeenten



mr. R.J.J.M. Pans
voorzitter directieraad

Deze ledenbrief staat ook op www.vng.nl onder brieven.



**Brief aan de leden
T.a.v. het college en de raad**

informatiecentrum tel.
(070) 373 8393

uw kenmerk

bijlage(n)

betreft
Contributie 2013

ons kenmerk
STAF/FC/U201200975
Lbr. 12/058

datum
25 juni 2012

Samenvatting

Op de ALV van 6 juni jl. is het contributievoorstel voor 2013 goedgekeurd. Ten tijde van de ALV was de ontwikkeling van het nominaal accres 2013 van het gemeentefonds nog niet bekend. Toegezegd is u als lid zo spoedig mogelijk te informeren over de hoogte van de contributie.

In de onlangs verschenen junicirculaire komt de ontwikkeling van het nominaal accres voor 2013 uit op -0,41%. De contributie komt hiermee, rekening houdend met de additionele korting van 2% en rekening houdend met de nacalculatie van 0,03%, uit op -2,38%

Aan de leden

Informatiecentrum tel.
(070) 373 8393

uw kenmerk

bijlage(n)

1

betreft
Contributie 2013

ons kenmerk
STAF/FC/U201200975
Lbr. 12/058

datum
25 juni 2012

Geacht college en gemeenteraad,

Op de ALV van 6 juni jl. is het contributievoorstel voor 2013 goedgekeurd. Ten tijde van de ALV was de ontwikkeling van het nominaal accres 2013 van het gemeentefonds echter nog niet bekend waardoor het definitief contributiepercentage nog niet kon worden medegedeeld. Toegezegd is u als lid hier zo spoedig mogelijk over te informeren.

Bij het vaststellen van de contributie wordt gebruik gemaakt van de volgende drie hoofdmodules:

1. Module A, met ingang van 2011 wordt de ontwikkeling van de contributie gekoppeld aan de ontwikkeling van het accres gemeentefonds. Voor de periode 2011-2014 wordt een korting van 2% toegepast op de contributie ten opzichte van de ontwikkeling van het accres gemeentefonds.

In de onlangs verschenen junicirculaire komt de ontwikkeling van het nominaal accres voor 2013 uit op -0,41%.

2. Module B, omvattende de nacalculatie voor de weglekeffecten van de gemeentelijke herindeling. De contributierectie bedraagt 0,03%.
3. Module C, omvattende nieuwe taken van de VNG die niet in de plaats komen van oude taken maar een uitbreiding zijn van het huidige takenpakket van de VNG. In 2013 worden geen nieuwe beleidsintensiveringen en investeringen in het contributievoorstel verwerkt.

De VNG-contributie komt hiermee voor 2013 uit op -2,38%

Bijdrage Benchmarkinstrumentarium

De aanvullende bijdrage voor het structureel beheren, verder ontwikkelen en blijvend promoten van de benchmarkproducten bedroeg in 2012 voor alle gemeenten gezamenlijk € 178.035. Conform de 'trap 'trap op, trap af' systematiek zal deze bijdrage in 2013 € 173.798 bedragen. De aanvullende bijdrage voor de financiering van het benchmarkinstrumentarium zal in de vorm van een afzonderlijke factuur samen met de contributienota worden verzonden.

Tarieven 2013

Contributie

Het bedrag, wat door een gemeente aan contributie wordt betaald, is afhankelijk van het aantal inwoners. Het uitgangspunt voor het aantal inwoners wordt per 1 januari van het betreffende jaar bepaald a.d.h.v. de cijfers van het CBS.

Er gelden 4 tarieven:

1. Een tarief van 0 tot 5.000 inwoners
2. Een tarief van 5.000 tot 25.000 inwoners
3. Een tarief van 25.000 tot 200.000 inwoners
4. Een tarief vanaf 200.000 inwoners

In 2013 worden de volgende tarieven gehanteerd:

- | | |
|--------------------------------------|---------------------|
| 1. Van 0 tot 5.000 inwoners : | € 1,392 per inwoner |
| 2. Van 5.000 tot 25.000 inwoners : | € 1,279 per inwoner |
| 3. Van 25.000 tot 200.000 inwoners : | € 1,101 per inwoner |
| 4. Vanaf 200.000 inwoners : | € 0,548 per inwoner |

In 2012 werden de volgende tarieven gehanteerd:

- | | |
|--------------------------------------|---------------------|
| 1. Van 0 tot 5.000 inwoners : | € 1,426 per inwoner |
| 2. Van 5.000 tot 25.000 inwoners : | € 1,310 per inwoner |
| 3. Van 25.000 tot 200.000 inwoners : | € 1,128 per inwoner |
| 4. Vanaf 200.000 inwoners : | € 0,561 per inwoner |

Hoogachtend,

Vereniging van Nederlandse Gemeenten



Mr. R.J.J.M. Pans
voorzitter directieraad

Deze ledenbrief staat ook op www.vng.nl onder brieven.



Heerhugowaard Stad van kansen

Lijst van ingekomen stukken voor de raadsvergadering van 11 september 2012.

Rubriek B.

De Raad wordt voorgesteld de onder deze rubriek vermelde brieven c.a. in handen van het college te stellen ter voorbereiding van behandeling in de hieronder vermelde commissie.

	Onderwerp:	Commissie:
1.	Er zijn geen stukken voor deze rubriek binnengekomen.	



Heerhugowaard Stad van kansen

Lijst van ingekomen stukken voor de raadsvergadering van 11 september 2012.

Rubriek C.

Brieven c.a. voorzien van een B&W voorstel of beantwoording van de brief.

	Onderwerp:	Voorstel/toelichting:
1.	Brief buurtbewoners Stellingmolen betreffende overlast nr 35.	In behandeling bij de afdeling BR/OOV
2.	Brief dhr. Groen betreffende Jan Glijnisweg 18a te Heerhugowaard.	In behandeling bij afdeling SO/OV



B201215176

Geachte heer/ mevrouw

Namens de buurtbewoners van de stellingmolen willen wij u op de hoogte brengen van wat er zich afspeelt in onze straat qua overlast van nr. 35.

De woning op nr. 35 wordt als sinds '97 door de huurder onderverhuurd. De huurder zelf heeft hier echter nog nooit in gewoond.

Dat wij als bewoners nu pas reageren heeft te maken met het feit dat deze mensen zoveel overlast veroorzaken dat wij genoodzaakt zijn u hulp in te schakelen. Ook angst speelt hier een grote rol.

De dag voor hemelvaart j.l. vond er opnieuw een wisseling plaats (doorgangshuis van woonwagenbewoners). Vanaf dat moment is de overlast ondragelijk n.l. harde muziek, schreeuwen en scheldpartijen tot 's avonds laat.

Het voortdurend hard rijden en gas geven met scooters door steeg, speeltuin rustenburger weg en stellingmolen (meestal 4 tot 7 scooters) wat tot levensgevaarlijke situaties leidt. Kleine kinderen kunnen niet spelen, te gevaarlijk en 's avonds niet slapen door de herrie en de benzinstank van de scooters waardoor men genoodzaakt is de ramen en deuren dicht te houden. Je kunt hierdoor ook niet lekker in de tuin zitten.

Slopen van de gemeentetuin zoals de bast van bomen aftrekken. Brandende sigaretten en volle condooms worden over de schutting van de burens gegooid. Steentjes en kauwgom worden tegen de ramen van buurtgenoten gegooid. Het storten van afval, drankflessen en blikjes in de gemeentetuin en op de parkeerplaatsen van de Stellingmolen. Er is gezien dat er achter in de steeg drugs wordt gedeald. Vader en zoon zijn drugsverslaafd.

Naar ons inzien worden er in de achtertuin van nr. 35 brommers (scooters) omgebouwd die waarschijnlijk gestolen zijn. De restanten worden afgevoerd door de vader met een oud ijzerwagen.

De stellingmolen was to nu toe een rustige straat met tevreden bewoners. Er is heus wel eens een luidruchtig feestje maar bij nr.35 is het iedere dag van 's middags tot middernacht of nog later.

Nr. 35 is geen eengezinswoning meer maar een jeugdhonk geworden. Het is zelfs zo erg geworden dat men echt niet meer normaal voor z'n plezier in de

C1

tuin kan zitten. Er is meerdere malen melding van gemaakt bij politie en woningbouw. Het kan toch niet zo zijn dat onze buurt nu gaat verloederen en de macht van de sterkste hier telt???

Met deze brief willen wij u aandacht vragen voor dit GROTE PROBLEEM en hopen dat er een oplossing voor gevonden wordt.

Wij als bewoners vragen ons af waarom deze mensen (en ook de voorgaande op nr.35) er niet uitgezet kunnen worden terwijl in het huurcontract staat dat illegale bewoning niet toegestaan is.

Een kopie van deze brief wordt tevens gestuurd naar; burgemeester

Stichting woonwaard

Gemeenteraad

Wijkpanel

Wethouder van volkshuisvesting

Helaas moeten wij deze brief anoniem versturen daar wij bang zijn voor mogelijke represailles en hopen dat u voor onze situatie begrip heeft

NB

Het mooie van dit alles is dat wij ons vreselijk in de steek gelaten voelen want de woningbouw zegt zoveel mogelijk klagen bij politie en de politie zegt zoveel mogelijk klagen bij de woningbouw.

Woningbouw zegt haat huurders te beschermen maar wat zijn WIJ nu????

WIJ huren legaal!!!! Al jaren. Dus wie wordt er nu beschermt????

Met vriendelijke groet

De buutbewoners Stellingmolen.

ONTVANGEN 15 JUN 2012



B201211144

C2

Aan de Gemeenteraad van de
gemeente Heerhugowaard
Parelhof 1
1703 EZ HEERHUGOWAARD

06 juni 2012
betreft: Jan Glijnisweg 18a te Heerhugowaard

Geacht leden van de Gemeenteraad,

Op 23 februari jongstleden heb ik een brief gestuurd aan het College van Burgemeester & Wethouders en aan de Gemeenteraad. Zie bijlage.

Ik had verwacht dat mijn brief inmiddels behandeld zou zijn in een Gemeenteraadsvergadering. Te meer, daar ik het onderwerp persoonlijk aan bijna alle fracties van uw Gemeenteraad heb voorgelegd. Mag ik aannemen dat het onderwerp op de eerstvolgende vergadering onderwerp van gesprek is ?

Wel heb ik inmiddels een (negatief) standpunt van het College van Burgemeester & Wethouders mogen ontvangen.

In afwachting van uw reactie en met vriendelijke groet.

Edwin Groen
Middenweg 497
1704 BD Heerhugowaard

C2

Aan het College van Burgemeester & Wethouders
en aan de Gemeenteraad van de
gemeente Heerhugowaard
Parelhof 1
1703 EZ HEERHUGOWAARD

23 februari 2012
betreft: Jan Glijnisweg 18a te Heerhugowaard

Geacht College, geachte leden van de Gemeenteraad,

In mei 2008 ben ik eigenaar geworden van de woning en agrarische kasschuur gelegen aan de Jan Glijnisweg 18a te Heerhugowaard.

Voorafgaand aan de koop heb ik bij de gemeente Heerhugowaard informatie ingewonnen wat de mogelijkheden zijn voor herontwikkeling na sloop van de kasschuur van 625 m². Er is mij toen gezegd dat na sloop de bestemming mogelijk te wijzigen is in de bouw van één extra burgerwoning. Op grond van deze verwachting heb ik verworven. Per brief van 12 juni 2008 is dit bevestigd door de gemeente.

Direct hierna is overleg gevoerd met de gemeente en de verantwoordelijk wethouder. Gelet op de ligging nabij de "Renses kavels" en het fraaie resultaat dat daar bereikt is, heb ik mede op verzoek van de gemeente samen met mijn adviseur en architect bebouwingsvoorstellen gedaan.

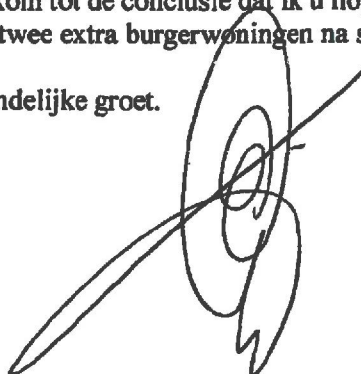
Eind 2009 is komen vast te staan dat er bestuurlijk en qua stedenbouwkundige opzet een principe akkoord is bereikt over de sloop van de kasschuur en de bouw van twee extra burgerwoningen, e.e.a. volgens bijlage. Ook is bestuurlijk gemeld dat het plan voldoet aan de later vastgestelde "lintenvisie". Er is letterlijk gezegd dat deze twee (extra) woningen er moeten komen. Helaas heb ik geen schriftelijke vastlegging afgedwongen omdat de gewekte verwachting zo duidelijk was en ik er verder op vertrouwde dat het goed zou komen.

Helaas is de thans verantwoordelijk wethouder bij brief van 27 mei 2011 van mening dat de gewekte verwachtingen niet gestand worden gedaan en adviseert mij om de zaak in te brengen bij de herziening van het bestemmingsplan Landelijk gebied.

Ik heb even tijd nodig gehad om dit antwoord te verwerken, maar u begrijpt dat dit antwoord voor mij na vier jaar van overleg en toezeggingen niet acceptabel is. Ik heb de kwestie inmiddels voorgelegd aan diverse fracties van de gemeenteraad en kom tot de conclusie dat ik u nogmaals vraag mij z.s.m. toestemming te geven voor de bouw van twee extra burgerwoningen na sloop van de kasschuur.

In afwachting van uw reactie en met vriendelijke groet.

Edwin Groen
Middenweg 497
1704 BD Heerhugowaard



De heer E. Groen
Middenweg 497
1704 BD HEERHUGOWAARD

Contactpersoon:	mevrouw I. Zwollo-de Wilt	Ons kenmerk:	12-0561-VOF
Telefoon:	072 57 55 587	Relatiekenmerk:	
E-mail:	i.zwollo@heerhugowaard.nl		
Onderwerp:	verzoek bouwen2 woningen		
Bijlage:	-		

Heerhugowaard, 29 mei 2012

Geachte heer Groen,

Middels uw brief van 23 februari jl heeft u ons gevraagd onze eerdere weigering tot het bouwen van 2 woningen aan de Jan Glijnisweg 18a te heroverwegen.

Aanleiding van het verzoek

U bent eigenaar van het perceel Jan Glijnisweg 18a. Dit perceel is voorzien van een woning met daarachter een schuurkas. Sinds enkele jaren is het verzoek aan de orde gesteld om de kas te slopen en in plaats daarvan in de lint extra woningen te bouwen. Na een gesprek met de wethouder op 16 maart 2011 is dit verzoek op 9 mei 2011 schriftelijk geweigerd op grond van de lintensie voor het zuidelijk deel van Heerhugowaard. Onlangs bent u, samen met de heer Gielis, nogmaals bij wethouder Binnendijk geweest om de verbazing uit te spreken over deze weigering. Recente uitlatingen van wethouder J.W. de Boer wijzen erop dat er een positieve grondhouding is om het verzoek wel te honoreren. Dit geeft een tegengesteld beeld.

Situatie

Jan Glijnisweg 18a beschikt over een recente agrarische bedrijfswoning met daarachter, in het verlengde van de woning een schuurkas. Het idee is om deze woning op te waarderen en de schuurkas achter de woning te slopen. In plaats van de schuurkas zouden minimaal twee extra woningen naast Jan Glijnisweg 18a worden gerealiseerd. Daarmee zou in het verlengde van de nieuwbouw op het perceel van Renses de zuidelijke entree worden geoptimaliseerd volgens de heer Groen.

De afweging wordt bepaald door het bestemmingsplan en het gemeentelijk beleid. Het bestemmingsplan geeft het perceel een agrarische bestemming en biedt geen ruimte voor verdichting van het lint. De eerdergenoemde 'lintensie' biedt deze mogelijkheid in dit geval ook niet. De lintensie is hier heel duidelijk in en laat geen ruimte voor meerdere interpretaties. Eventueel nieuw te bouwen woningen aan deze kant van de Jan Glijnisweg moeten tenminste op een glastuinbouwbestemming staan: dat is hier niet het geval. De aangewezen locatie is zelfs een 'doorzichtlocatie'. Ten slotte is het gemeentelijk beleid er niet op gericht om ongeacht aard, omvang en locatie van vrijkomende agrarische bebouwing, extra woningen toe te staan. Door het slopen van deze schuurkas ontstaat niet een wezenlijke verbetering van de ruimtelijke kwaliteit. Integendeel: de huidige doorzichten met schuurkas richting het landelijk gebied worden

verminderd door de bouw van extra woningen in het lint. Zelfs het toevoegen van één nieuwe woning zou een aantasting van de ruimtelijke kwaliteit betekenen.

Afweging

Het verzoek past niet binnen het kader van het bestemmingsplan, noch binnen het gemeentelijk beleid, ook anderszins zijn er geen argumenten, die maken dat het zou gaan om een zeer bijzondere situatie en daarom aanleiding zouden zijn om in afwijking van de kaders medewerking te verlenen.

Conclusie

Onze conclusie is dat de verzoeken in 2008 en in 2011 terecht niet zijn gehonoreerd op grond van het huidige bestemmingsplan en het geldende gemeentelijk beleid. Er is geen sprake van gewijzigde omstandigheden of nieuwe argumenten die om een andere afweging vragen of die een eenmalige afwijking van de kaders rechtvaardigen. Herijking van deze kaders zal de komende twee jaren plaatsvinden bij de herziening van het bestemmingsplan voor het Buitengebied. Wij adviseren u daarom gebruik te maken van de beïnvloedingsmogelijkheden tijdens de procedure die daarvoor wordt gevolgd.

Aard van deze brief

Aangezien ons niet van nieuwe of gewijzigde omstandigheden is gebleken wijzen wij uw verzoek af op grond van artikel 4:6 Algemene wet bestuursrecht onder verwijzing naar onze eerdere afwijzende beschikking van 9 mei 2011. Dat houdt in dat tegen deze brief geen bezwaar en/of beroep openstaat.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben. Indien u nadere informatie wenst, kunt u contact opnemen met de contactpersoon vermeld in het briefhoofd.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Heerhugowaard
namens hen,

mevrouw M. Körössy
hoofd afdeling Omgevingsvergunning



Heerhugowaard Stad van kansen

Mededelingen van het college aan de Raad in het kader van de actieve informatieplicht van het college jegens de Raad ten behoeve van de raadsvergadering d.d. 11 september 2012.

Rubriek D.

	Onderwerp:
	Er zijn geen mededelingen binnengekomen.