



Heerhugowaard Stad van kansen

Lijst van ingekomen stukken voor de raadsvergadering van 25 januari 2011

Rubriek A.

De Raad wordt voorgesteld de onder deze rubriek vermelde brieven c.a. voor kennisgeving aan te nemen.

	Onderwerp:
1.	Brief van de heer C. Martens van de Gemeente Etten-Leur d.d. 05 januari 2011 betreffende motie raad Etten-Leur inzake decentralisatie van taken zonder budget (bijbehorende stukken liggen ter inzage).
2.	Brief VNG d.d. 23 december 2010 betreffende Besluitvorming over Digitaal Klantdossier en Mens Centraal (bijbehorende stukken liggen ter inzage).
3.	Brief VNG d.d. 24 december 2010 betreffende Uitstel verplichte ouderbijdrage voorschoolse educatie.
4.	Brief VNG d.d. 21 december 2010 betreffende Kunst, cultuur en samenleving (bijbehorende stukken liggen ter inzage).
5.	Brief VNG d.d. 21 december 2010 betreffende Integriteit van het lokaal bestuur (bijbehorende stukken liggen ter inzage).
6.	Brief VNG d.d. 21 december 2010 betreffende Aanmelden Burgernet (bijbehorende stukken liggen ter inzage).
7.	Brief VNG d.d. 09 december 2010 betreffende Deelnemen Pilotplus Project Informatievoorziening terugkerende ex-gedetineerden (bijbehorende stukken liggen ter inzage).
8.	Motie de Raad van de Gemeente Leek d.d. 15 december 2010 betreffende de voorgenomen rijksbezuinigingen op de sociale werkplaatsen, de bijstand en de beperking van gemeentelijke armoederegelingen.
9.	Brief Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid d.d. 25 november 2010 betreffende Aanwijzingsbeschikking op grond van artikel 76 van de WWB.
10.	Email van H. Wever, Team Stopumts betreffende zorgen over de mogelijke gezondheidsrisico's elektromagnetische velden.
11.	Brief mevrouw Hes van Programmabureau Integrale Veiligheid Noord-Holland Noord d.d. 15 november 2010 betreffende Ondertekend exemplaar Convenant Integrale aanpak van Hennepkwekerijen (bijbehorende stukken liggen ter inzage).
12.	Brief mr. J.A. van den Bos van Inspectie Werk en Inkomen – Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, ontvangen 01 december 2010 betreffende Rapport Maatwerk bij Meervoudigheid (bijbehorende stukken liggen ter inzage).

Gemeente Etten-Leur

Roosendaalseweg 4
4875 AA Etten-Leur
Postbus 10.100
4870 GA Etten-Leur
T: 14 076
F: 076 5033 880
E: info@etten-leur.nl
I: www.etten-leur.nl

De griffies van alle Nederlandse gemeenten

Kenmerk : 20110104\0337
Contactpersoon : C.M. Martens
Afdeling : Samenleving
Doorkiesnummer : 5024242
Uw brief van :
Onderwerp : motie gemeenteraad Etten-Leur 13-12-2010

Etten-Leur, 04 januari 2011

Geachte griffie,

De raad van de gemeente Etten-Leur heeft in de vergadering van 13 december jl. unaniem bijgevoegde motie aangenomen en ons als college verzocht deze motie onder de aandacht het Kabinet en de VNG te brengen, alsmede de motie ter ondersteuning door te sturen aan alle gemeenten.

Aanleiding is het besluit van het kabinet om de verantwoordelijkheid voor de uitvoering van onder andere de Wajong, de Jeugdzorg en de AWBZ bij de gemeenten te leggen, zonder daarbij het bijbehorende budget en bijbehorende beleidsruimte over te dragen.

Bij deze verzoeken wij u onze motie te ondersteunen en er bij het Kabinet en de VNG op aan te dringen dat er voor gemeenten voldoende budget en beleidsruimte beschikbaar gaat komen.

Wij vertrouwen erop u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Etten-Leur.
De secretaris, De burgemeester,


ir. M.L.T. Dircks.


Mw. H. van Rijnbach-de Groot.

Bijlagen:

1. motie "lokaal geluid tegen decentralisatie van taken zonder bijbehorende budget
2. brief aan Kabinet
3. brief aan VNG

Vragen aan de gemeente? Etten-Leur heeft Antwoord[®] bel 14 076 of kijk op www.etten-leur.nl.



Vereniging van
Nederlandse Gemeenten

Brief aan de leden
T.a.v. het college en de raad

1A2

informatiecentrum tel.

(070) 373 8020

uw kenmerk

bijlage(n)

3

betreft

Besluitvorming over Digitaal
Klantdossier en Mens Centraal

ons kenmerk

BAWI/U201002598
Lbr. 10/120

datum

23 december 2010

Samenvatting

In de meest recente VNG-bestuursvergaderingen (14 oktober, 11 november) zijn beslissingen genomen die van wezenlijk belang zijn voor de wijze waarop het beheer en de doorontwikkeling van het Digitaal Klantdossier en Mens Centraal op korte en lange termijn georganiseerd zullen worden. In deze ledenbrief informeren wij u nader daarover.

**Brief aan de leden
T.a.v. het college en de raad**

A3

informatiecentrum tel.
(070) 373 8020

uw kenmerk

bijlage(n)

betreft
uitstel verplichte ouderbijdrage
voorschoolse educatie

ons kenmerk
BAOZW/U201002690
Lbr. 10/121

datum
24 december 2010

Samenvatting

Het Koninklijk Besluit tot inwerkingtreding van artikel 166 lid 2 van de Wet op het primair onderwijs op 1 januari 2011 is door de minister van Onderwijs, Wetenschappen en Cultuur ingetrokken. Het intrekkingbesluit voorkomt dat gemeenten voor extra financiële uitgaven voor de voorschoolse educatie worden geplaatst.

De minister bereidt een wijzigingsvoorstel van het genoemde artikel voor waarin zij uitgaat van een verplichting uitsluitend voor de zgn. doelgroepkinderen VVE. De VNG zal in overleg met een aantal gemeenten een reactie voorbereiden.



Brief aan de leden
T.a.v. het college en de raad

A₄

informatiecentrum tel.
(070) 373 8020

uw kenmerk

bijlage(n)

betreft
Kunst, cultuur en samenleving

ons kenmerk
BAOZW/U201002529
Lbr. 10/119

datum
21 december 2010

Samenvatting

Wij hebben in de afgelopen kabinetsperiode een aantal bestuurlijke afspraken gemaakt over onderwerpen, die de relatie tussen kunst, cultuur en de samenleving moeten verstevigen en de komende jaren nog doorlopen. Lokale overheden en instellingen hebben de uitwerking van deze afspraken krachtadig opgepakt. Zij worden daarbij ondersteund door onafhankelijke landelijke organisaties die met het veld, de gemeenten en met ons samenwerken. In dat kader zijn er recent ontwikkelingen geweest en zijn er publicaties verschenen die u van dienst kunnen zijn bij de verdere vormgeving van uw beleid. Wij zullen die in deze ledenbrief nader belichten.

Het betreft beleidsmatige handvatten bij de onderstaande bestuurlijke afspraken:

1. Impuls brede scholen, sport en cultuur

Onderzoeksrapport Cultuurcoaches.

2. Regeling cultuurparticipatie voor provincies en gemeenten

Jaarboek en digitaal kennisatelier cultuurparticipatie. Handreiking Nieuwe cultuurfuncties.

3. Toekomstverkenning kunstbeoefening in de vrije tijd, kunst- en cultuureducatie

Drie publicaties over kunstbeoefening in de vrije tijd: faq's, mogelijkheden en toekomstverkenning. Monitor Amateurkunst 2009. Binnenkort verschijnen er aan de hand van theorie, praktijk en een bestuurdersconferentie factsheets over kunst- en cultuureducatie. En in 2011 is er voor de laatste keer met rijkssubsidie de cursus cultuureducatie voor cultuur- en onderwijsambtenaren.

Alle genoemde publicaties zijn te raadplegen via VNG-site, beleidsveld cultuur. De handreiking over 'Nieuwe cultuurfuncties' ontvangt u tevens in gedrukte vorm.

Vereniging van
Nederlandse Gemeenten**Brief aan de leden
T.a.v. het college en de raad**

A5

informatiecentrum tel.
(070) 373 8020

uw kenmerk

bijlage(n)

betreft
Integriteit van het lokaal bestuurons kenmerk
ECCVA/U201002618datum
21 december 2010

CvA/LOGA 10/25

Lbr. 10/116

Samenvatting

Op 8 december 2010 hebben de leden van de onderzoeksgroep Integriteit van Bestuur van de Vrije Universiteit in Amsterdam de resultaten van hun onderzoek dat begin 2010 plaatsvond onder gemeentesecretarissen en griffiers gepresenteerd en overhandigd aan de VNG. Het onderzoek geeft inzicht in hoe het staat met de integriteit van de gemeentelijke bestuurslaag, lokale politici en ambtenaren en hoe actief de gemeenten zijn in het bewaken van de integriteit. Een belangrijke conclusie is dat het aantal onderzoeken naar vermeende gevallen van corruptie en fraude is toegenomen wat duidt op een toegenomen belangstelling voor deze integriteitkwesities. Anderzijds concluderen de onderzoekers dat het operationaliseren van vastgelegde regelingen te wensen overlaat. In deze brief gaan wij in op een aantal conclusies en op acties die tot verdere verbeteringen kunnen leiden.

Separaat zal aan de burgemeester als voorzitter van de raad en het college één onderzoeksexemplaar worden toegezonden. Meerdere exemplaren zijn helaas niet beschikbaar.



Vereniging van
Nederlandse Gemeenten

Brief aan de leden
T.a.v. het college en de raad

A6

informatiecentrum tel.
(070) 373 8020

uw kenmerk

bijlage(n)

1

betreft
Aanmelden Burgernet

ons kenmerk
BABVI/U201002557
Lbr. 10/118

datum
21 december 2010

Samenvatting

Het betrekken van burgers bij de veiligheidssituatie in hun eigen woonomgeving is nog steeds een speerpunt van het kabinetsbeleid. De VNG en het Rijk ondersteunen daarom het programma Burgernet, waarin politie, gemeenten en burgers samen zorgen voor een veilige woonomgeving, van harte.

Burgernet heeft bewezen dat het werkt! Door dit succes en de toenemende belangstelling van gemeenten om Burgernet in te voeren, is er een steeds sterker wordende behoefte aan concrete besluitvorming over en planning voor de verdere landelijke uitrol. Ook de vraag naar meer specifieke informatie neemt toe. Met deze brief hopen wij u hierin van dienst te zijn. Ook kijken we terug op de resultaten tot nu toe en geven wij u een vooruitblik op 2011.

Heeft u interesse Burgernet in uw gemeente uit te rollen, dan kunt u zich te melden bij het politiekorps waaronder uw gemeente valt. De namen van de contactpersonen van de politiekorpsen hebben we bij deze brief gevoegd.

Graag verstrekken wij u meer algemene informatie als u dit wenst. U kunt daarvoor contact opnemen met het landelijk programmabureau Burgernet, telefoon: 030-2155077 of persoonlijk met de programmamanager de hr. K. Stuive MCM: 06-46758949. Verder kunt u de website www.burgernet.nl raadplegen. Ook alle ontwikkelde communicatie- en wervingsmiddelen zijn beschikbaar voor u bij het programmabureau.

Binnen de VNG wordt de ondersteuning verzorgd door de heer Michiel Geuzinge (michiel.geuzinge@vng.nl). U kunt ook met hem contact opnemen.

Vereniging van
Nederlandse Gemeenten**Brief aan de leden**
T.a.v. het college en de raad

A7

informatiecentrum tel.
(070) 373 8020

uw kenmerk

bijlage(n)

betreft
Deelnemen Pilotplus Project
Informatievoorziening
teruakerende ex-gedetineerdenons kenmerk
BABVI/U201002538
Lbr. 10/111datum
09 december 2010**Samenvatting**

De komst van plegers van ernstige gewelds- en zedendelicten, na afloop van detentie, mag geen verrassing zijn voor gemeenten en evenmin voor slachtoffers die te kennen hebben gegeven dat zij over de terugkeer van de dader in de samenleving geïnformeerd willen worden. Het project Bestuurlijke Informatievoorziening Gemeenten inzake Ex-gedetineerden (Bivgeg) komt voort uit de behoefte van burgemeesters aan informatie over de terugkeer van ex-gedetineerden in de maatschappij. Dit met als doel het voorkomen van openbare orde en veiligheidsproblemen en of ernstige (dreigende) maatschappelijke onrust. In het project stuurt de Dienst Justitiële Inrichtingen (DJI) informatie over ex-gedetineerden aan de Justitiële Informatiedienst (JustID). Van daar uit wordt de informatie verstrekt aan de burgemeester, met een afschrift aan het Korps Landelijke Politiediensten (KLPD). Er loopt sinds september 2009 een Pilot met 17 gemeenten waar deze werkwijze in de praktijk wordt getoetst. De Pilot is geëvalueerd en op basis daarvan is besloten deze aan te scherpen en uit te breiden naar circa 50 gemeenten in 2011. Gemeenten die willen meedoen aan deze Pilot^{plus} kunnen tot dinsdag 21 december 2010 hun belangstelling kenbaar maken bij Michiel Geuzinge (michiel.geuzinge@vng.nl) of Bart Schmidt (b.schmidt@minjus.nl).



CDA



GROENLINKS ChristenUnie

D66

Handwritten signature/initials

Motie

betreffende de voorgenomen rijksbezuinigingen op de sociale werkplaatsen, de bijstand en de beperking van gemeentelijke armoederegelingen

De Raad van de gemeente Leek,
in vergadering bijeen op woensdag 15 december 2010,

gelet op:

- de forse bezuiniging die het Kabinet Rutte-Verhagen wil doorvoeren op sociale werkplaatsen;
- de verlaging van de bijstandsuitkering vanaf 2012;
- de aanscherping van de armoederegelingen van gemeenten;
- het voornemen van het kabinet om verschillende taken over te hevelen naar gemeenten zonder dat er voor deze extra taken een bijbehorend budget beschikbaar gesteld wordt.

overwegende dat:

1. de mate van beschaving van een land zich laat afmeten aan de manier waarop met de minst draagkrachtigen wordt omgegaan;
2. er 30.000 banen in de sociale werkvoorziening worden geschrapt terwijl er een lange wachtlijst voor dergelijke werkplekken bestaat;
3. werkgevers niet worden verplicht om Wsw-ers en Wajongers in dienst te nemen zodat niet te verwachten valt dat veel mensen met een arbeidsbeperking zichzelf zullen redden op de arbeidsmarkt;
4. naar verwachting slechts 5 procent van de mensen met een arbeidsbeperking kans maakt op een normale arbeidsplaats;
5. deze mensen, die het door hun beperking toch al zoveel moeilijker hebben, in een isolement terecht komen;
6. ze afhankelijk worden van een - voor iedereen - dalende bijstandsuitkering;
7. gemeenten te maken krijgen met een vanuit Den Haag aangescherpt armoedebeleid;
8. gemeenten mensen met een laag inkomen minder bijzondere bijstand, langdurigheidstoelage en geld om mee te doen aan sport en cultuur mogen geven, in de context van het armoedebeleid;
9. de extra taken zonder bijbehorend budget niet door de gemeenten adequaat uitgevoerd kunnen worden;
10. het kabinet voornemens is te korten op de reïntegratie budgetten en het minimum loon wil loslaten;

besluit:

het College van Burgemeester en Wethouders te verzoeken aan de leden van de Tweede Kamer en aan de leden van het Kabinet te laten weten:

1. dat de Raad van de gemeente Leek de bezuinigingen op de sociale werkplaatsen, de bezuinigingen op de bijstand, de bezuinigingen op de reïntegratie budgetten en het loslaten van het minimumloon onaanvaardbaar vindt,
2. dat de Raad van de gemeente Leek niet wil dat de gemeentelijke armoederegeling en dus de gemeentelijke autonomie vanuit Den Haag beperkt wordt.

Verzoekt de griffier:

- Deze motie ter kennis te brengen van de verantwoordelijke minister en de Tweede Kamer;
- er voor zorg te dragen dat de motie aan alle Nederlandse gemeenten wordt toegezonden opdat andere gemeenten zich aan kunnen sluiten bij onze standpunten.

En gaat over tot de orde van de dag.
15 december 2010

M.W.W. van der Linden
Fractievoorzitter PvdA

H.E.M. de Jager – de Boer
Fractievoorzitter CDA

B.J. Vlonk
Plv. Fractievoorzitter VVD

M. Moes
Plv. Fractievoorzitter CU

R. Honnef
Fractievoorzitter GroenLinks

J.M. Winter
Fractievoorzitter D66

Deze motie is aangenomen in de vergadering van de raad van de gemeente Leek dd 15 december 2010

J.A. Oosting, plv-griffier

ONTVANGEN - 1 DEC 2010



Ministerie van Sociale Zaken en
Werkgelegenheid



B201019900

> Retouradres Postbus 90801 2509 LV Den Haag

College van Burgemeester en Wethouders
van de gemeente Heerhugowaard
Postbus 390
1700 AJ HEERHUGOWAARD



Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Anna van Hannoverstraat 4
T 070 333 44 44
F 070 333 40 33
www.rijksoverheid.nl

Contactpersoon

dhr. drs. B.T. de Ruijter

T 070 333 45 27

BdRuijter@minszw.nl

Onze referentie

IVV/FB/2010/22448

Kopie aan

Gemeenteraad Heerhugowaard

Datum **25 NOV 2010**

Betreft Aanwijzingsbeschikking op grond van artikel 76 van de WWB

Geacht college,

Per brief van 30 augustus 2010 (IVV/FB/10/16047) bent u op de hoogte gesteld van het voornemen een aanwijzing aan uw college te geven wegens onrechtmatig verstrekte categoriale bijzondere bijstand. Naar aanleiding van deze brief hebt u, conform artikel 76, derde lid van de Wet werk en bijstand (WWB), acht weken de tijd gekregen om uw zienswijze bekend te maken. Deze termijn is inmiddels verstreken zonder reactie van uw gemeente. Ik heb daarmee geen nieuwe inzichten op basis waarvan ik het voornemen tot het geven van een aanwijzing aan uw gemeente zou kunnen herzien. Ik heb daarom besloten u een aanwijzing te geven.

Met deze beschikking stel ik u op de hoogte van de juridische gronden voor de aanwijzing, de vastgestelde feiten, mijn oordeel en de inhoud van de aanwijzing zelf.

Juridische gronden

Op grond van artikel 76, derde lid, van de WWB heb ik de mogelijkheid een aanwijzing te geven indien ik in een gemeente een ernstige tekortkoming met betrekking tot de rechtmatige uitvoering van de WWB constateer. Mijn oordeel dat er in uw gemeente sprake is van een ernstige tekortkoming met betrekking tot de rechtmatige uitvoering van de WWB baseer ik op de artikelen 7 en 35 van de WWB.

Uit artikel 7, eerste lid, onderdeel b, van de WWB vloeit voort dat het college van Burgemeester en Wethouders verantwoordelijk is voor het vaststellen dat wordt voldaan aan de voorwaarden voor het verlenen van bijstand aan personen die zelf niet in de noodzakelijke bestaanskosten kunnen voorzien.

In artikel 35, eerste lid, van de WWB is opgenomen dat het slechts in *individuele* gevallen mogelijk is om een recht op bijzondere bijstand voor noodzakelijke bestaanskosten vast te stellen. In artikel 35, leden drie tot en met zes, van de WWB, zijn uitzonderingen genoemd waarin mag worden afgeweken van de algemene norm uit het eerste lid. Het betreft hier *categoriale* bijzondere bijstandsverlening aan personen van 65 jaar en ouder, voor kosten van chronische ziekte of handicap, voor de kosten verbandhoudend met maatschappelijke participatie van kinderen en bijstand in de vorm van een collectieve aanvullende ziektekostenverzekering.

Ag

De feiten

Ik heb vastgesteld dat uw gemeente in 2009 heeft besloten tot het (onder bepaalde voorwaarden) verstrekken van een eindejaarsuitkering aan personen van 18 jaar en ouder. Deze door u verstrekte eindejaarsuitkering voldeed niet aan de in artikel 35 van de WWB beschreven uitzonderingsgronden waarmee sprake is van een onrechtmatige uitvoering van de WWB. Toenmalig minister Donner heeft u per brief van 30 augustus 2010 (IVV/FB/10/16047) op de hoogte gesteld van het vermoeden ten aanzien van de onrechtmatige uitvoering in uw gemeente in 2009. Daarbij is aangegeven dat deze onrechtmatige uitvoering wordt beschouwd als een ernstige tekortkoming als bedoeld in artikel 76, derde lid van de WWB. Tevens is gewezen op de mogelijkheid tot het geven van een aanwijzing indien uw college in de toekomst niet zou afzien van het verstrekken van ongeoorloofde vormen van bijzondere bijstand. Hierop heeft u conform de aanwijzingsprocedure zoals deze is beschreven in artikel 76, derde lid, van de WWB acht weken de tijd gekregen om uw zienswijze bekend te maken. De gestelde termijn is inmiddels verstreken, en uit ambtelijk contact is bovendien gebleken dat er geen reactie van uw gemeente meer te verwachten is.

Datum

Onze referentie
IVV/FB/2010/22448

Vanwege het uitblijven van uw reactie op het schrijven van mijn ambtsvoorganger waarin hij het voornemen tot het geven van een aanwijzing aan u kenbaar heeft gemaakt, kan ik niet anders dan nu ook uitvoering te geven aan dit voornemen. Mijn conclusie dat uw gemeente in 2009 onrechtmatig eindejaarsuitkeringen heeft verstrekt blijft ongewijzigd. Ook heb ik van uw gemeente geen reactie gekregen waaruit ik kan opmaken dat u in de toekomst niet nogmaals zult besluiten om onrechtmatig eindejaarsuitkeringen te verstrekken.

Middels deze aanwijzingsbeschikking borg ik dat u in de toekomst af zult zien van het ongeoorloofd verstrekken van eindejaarsuitkeringen. In uw brief aan de Inspectie Werk en Inkomen van 18 mei 2010 heeft u aangegeven dat de verstrekte eindejaarsuitkering eenmalig is verstrekt op initiatief van uw gemeenteraad. Het felt dat de door u verstrekte eindejaarsuitkering een 'eenmalig' karakter kan in geen geval reden zijn om onwettig te handelen. Middels deze aanwijzing wil ik duidelijk stellen dat ook het handelen van uw gemeente (ook op initiatief van de gemeenteraad) te allen tijde moet blijven binnen de kaders van de wet.

Oordeel

Uw gemeente heeft over 2009, eindejaarsuitkeringen van € 75,- per huishouden, verstrekt aan personen van 18 jaar en ouder met een inkomen tot 120% van de toepasselijke bijstandsnorm;

- mits sprake was van een zelfstandig huishouden dan wel een verblijf in een inrichting of verzorgingshuis, en;
- tenzij de belanghebbende op de peildatum (oktober/november 2009) een opleiding volgde als bedoeld in de WTOS, dan wel een studie volgde als genoemd in de WSF 2000.

Om de volgende redenen is dit strijdig is met de WWB:

1. U trad hiermee in het aan het Rijk voorbehouden generieke inkomensbeleid.
2. Er was sprake van een ongerichte inkomenssuppletie, die geen recht doet aan het door de wetgever met de bijzondere bijstand beoogde maatwerkarakter van de bijzondere bijstand. Gelet op het door u vastgestelde forfaitaire bedrag, kan niet worden vastgesteld dat in individuele gevallen bijzondere

van: "stopumts" <info@stopumts.nl>

Onderwerp: t.a.v. College van Burgemeester en Wethouders gaarne met afschrift naar gemeenteraadsleden.

Geacht College van Burgemeester en Wethouders,

A10

Onlangs heeft u een brief (d.d. 28 oktober 2010) ontvangen van het Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie met als onderwerp: 'Actuele Ontwikkelingen Antennebeleid'.

In deze brief wordt -zoals u uiteraard bekend- aangegeven 'dat de gemeente een belangrijke rol heeft bij de uitbreiding van de draadloze infrastructuur voor mobiele communicatie in heel Nederland'. In dezelfde brief wordt u o.a. aangeboden om (in uw communicatie met burgers over het voorgenomen beleid) MoNet of het Antennebureau in te roepen om u bij te staan bij de voorlichting over het plaatsen van nieuwe antennes.

Wij willen aan de informatie uit deze brief (met daarbij resultaten van een onderzoeksrapport "Antenneperceptie" uitgevoerd in opdracht van het Ministerie van VROM; 25 maart 2009), naast de mogelijke voorlichting die u van het Antennebureau en/of MoNet zult verkrijgen graag de volgende informatie toevoegen.

Wij maken ons (net als een aantal van de respondenten uit het genoemde onderzoek) zorgen over de mogelijke gezondheidsrisico's van elektromagnetische velden (verder genoemd: EMV). Wij staan daar niet alleen in. Dit mag blijken uit de hierbij gevoegde link naar de tekst die de Europese Commissie in april 2009 heeft aangenomen getiteld: 'Gezondheidsrisico's in verband met elektromagnetische velden' (559 afgevaardigden voor, 22 tegen en 8 onthoudingen). zie:

bit.ly/bpRFsW.

Een ander voorbeeld: in Frankrijk is onlangs door de Assemblée Nationale unaniem een wet aangenomen die o.a. mobiel telefoneren verbiedt op kinderdagverblijven en op lagere- en middelbare scholen (dit in verband met mogelijke gezondheidsrisico's). Zie voor meer informatie hierover de volgende link.

www.assemblee-nationale.fr/13/ta/ta0504.asp . (art 183 en 184)

We willen en kunnen niet uitputtend zijn, maar een feit is dat in de ons omringende landen, maar ook wereldwijd, evenals in de wetenschap vele voorbeelden te vinden zijn van deze bezorgdheid omtrent mogelijke gezondheidsrisico's van EMV.

www.powerwatch.org.uk/science/studies.asp .

bit.ly/9E1Qli .

bit.ly/dw2wpF .

Dit in tegenstelling tot de standpunten die door het Ministerie van Economische Zaken via het Antennebureau, Monet en de Nederlandse Gezondheidsraad tot nu toe zijn ingenomen.

Naast onze zorgen over mogelijke gezondheidsrisico's van EMV zijn er ook zorgen over de waardedaling van (ons) onroerend goed vanwege plaatsing van zendmasten. Wij volgen dan ook met belangstelling de berichten over planschadevergoedingen. Op dit moment speelt bijv. bij de meervoudige kamer van de rechtbank den Bosch een zaak tussen de gemeente Maasdonk en twee van haar inwoners m.b.t. de waardedaling n.a.v. de planologische maatregel resp. vrijstelling van het bestemmingsplan. Zie hiervoor: bit.ly/9IgBEg .

Zover ons bekend wordt binnenkort in deze zaak uitspraak gedaan.

Wij hebben gemeend dat het wenselijk is dat u, bij uw toekomstig antennebeleid, ook deze informatie tot uw beschikking heeft.

Met vriendelijke groet,

Namens Team Stopumts

H. Wever MSc

info@stopumts.nl

bijstand is verstrekt voor uit bijzondere omstandigheden voortvloeiende, noodzakelijke én daadwerkelijk gemaakte kosten.

3. De wetgever heeft, met uitzondering van de reeds genoemde situaties, gemeenten bewust niet de mogelijkheid geboden om categoriale bijzondere bijstand te verlenen. Bij de parlementaire behandeling van de WWB (Kamerstukken II, 2002-2003, 28 870, nr. 13) is door de regering aangegeven dat gemeenten gehouden zijn aan het kenmerkende onderscheid tussen individuele en categoriale bijzondere bijstand, dat alleen voor daadwerkelijk gemaakte én noodzakelijke kosten bijzondere bijstand kan worden verleend. Gemeenten mogen niet treden in het aan het Rijk voorbehouden generieke inkomensbeleid. Toetsing van de individuele omstandigheden van de belanghebbende bepaalt welk bedrag aan individuele bijzondere bijstand wordt verstrekt.
4. In uw situatie voldeed de categoriale verstrekking van bijzondere bijstand niet aan de wettelijk geregelde uitzonderingsmogelijkheden en was van een toetsing van de individuele omstandigheden van de belanghebbende geen sprake.
5. In artikel 43 van de WWB is bepaald dat het college het recht op bijstand op schriftelijke aanvraag vaststelt. Alleen wanneer een schriftelijke aanvraag niet mogelijk is, hetgeen alleen in een uitzonderingssituatie aan de orde kan zijn, kan het recht op bijstand ambtshalve worden vastgesteld. Deze bepaling geldt zowel voor de algemene als de bijzondere bijstand.

Datum

Onze referentie
IVV/FB/2010/22448

De Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid heeft zijn standpunt dat de verstrekking van eindejaarsuitkeringen als ernstige tekortkoming in de zin van artikel 76 van de WWB wordt aangemerkt reeds per brief van 30 augustus 2010 aan u kenbaar gemaakt. Van de mogelijkheid uw zienswijze bekend te maken hebt u geen gebruik willen maken.

Gegeven het voornoemde ben ik van oordeel dat de genoemde feiten voldoende grond zijn voor het geven aan een aanwijzing.

Aanwijzing

Per direct dient uw college zich te onthouden van het verstrekken van categoriale bijzondere bijstand, anders dan de in artikel 35 van de Wet werk en bijstand opgenomen uitzonderingsmogelijkheden. Uw college dient zich bij de uitvoering van de WWB geheel te houden aan de in de WWB opgenomen voorschriften. Voorts dient u mij binnen 8 weken na dagtekening van deze beschikking de volgende bescheiden te sturen:

- a. het oordeel van de gemeenteraad over het naar aanleiding van deze aanwijzingsbeschikking te nemen besluit om per direct af te zien van het onrechtmatig verstrekken van eindejaarsuitkeringen;
- b. bescheiden waaruit blijkt dat u de informatievoorziening voor burgers conform dit besluit aanpast/hebt aangepast;
- c. de uitwerking van uw collegebesluit in werkinstructies voor de bij de uitvoering van de eindejaarsuitkeringen betrokken organisatieonderdelen dan wel verslagen van bijeenkomsten waarin die organisatieonderdelen over uw besluit worden geïnformeerd.

Indien u geen of onvoldoende gevolg geeft aan de aanwijzing zal ik conform artikel 72 van de WWB de uitkering voor het inkomensdeel van de WWB verlagen.

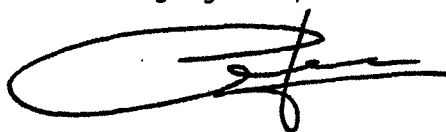
Slot

Voor de volledigheid wijs ik u er op dat ik een kopie van deze beschikking ook stuur aan de raad van uw gemeente. Daarnaast wordt deze aanwijzing ook gepubliceerd in de Staatscourant conform de toelichting op artikel 76 van de WWB.

Datum

Onze referentie
IVV/FB/2010/22448

Hoogachtend,
de Staatssecretaris van Sociale Zaken
en Werkgelegenheid,



P. de Krom

Bezwaar

Overeenkomstig de Algemene wet bestuursrecht kan tegen deze beschikking schriftelijk bezwaar worden gemaakt door degene wiens belang rechtstreeks bij deze beschikking betrokken is. Daartoe moet binnen zes weken na de dag van verzending van deze beschikking een bezwaarschrift worden ingediend bij:

De Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid,
t.a.v. de Directie Wetgeving, Bestuurlijke en Juridische Aangelegenheden,
Bureau Ondersteuning Bezwaar en Beroep, Team 2
Postbus 90801,
2509 LV 's-Gravenhage

Het bezwaarschrift dient te worden ondertekend en ten minste te bevatten de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van deze beschikking alsmede de reden(en) waarom de beschikking niet juist wordt gevonden.

Verzocht wordt bij het bezwaarschrift een kopie van deze beschikking en van eventuele andere op de zaak betrekking hebbende stukken te voegen. Het bezwaar schort de werking van deze beschikking niet op.

ONTVANGEN 30 NOV 2010



B201019845



programmabureau

Integrale Veiligheid

Noord-Holland Noord

**Gemeente Heerhugowaard
t.a.v. mevrouw S. Waschkowitz
Postbus 390
1700 AJ Heerhugowaard**

A 11

Betreft: Ondertekend exemplaar Convenant Integrale aanpak van Hennepkwekerijen

15 november 2010

Geachte heer/mevrouw,

Door middel van deze brief stuur ik u een exemplaar van het ondertekende Convenant Integrale Aanpak van Hennepkwekerijen. Dit convenant is van toepassing op;

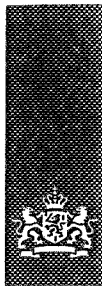
- alle 26 gemeenten in de regio Noord-Holland Noord
- Openbaar Ministerie, Arrondissementsparket Alkmaar
- Regiopolitie Noord-Holland Noord
- Sociale Recherche Noord-Holland Noord (ressorteert formeel onder de gemeente Alkmaar)
- woningbouwcorporaties (Stichting Woonwaard Noord-Kennemerland is gemachtigd vertegenwoordiger van alle corporaties uit de regio NHN + één landelijke corporatie) + 2 gemeentelijke woningbedrijven van de gemeenten Koggenland en Opmeer
- Liander
- Belastingdienst Holland Noord
- Uitvoeringsinstituut Werknemersverzekeringen (UWV)
- PWN Waterleidingbedrijf Noord-Holland

Mocht u eventueel nog vragen hebben over dit convenant of over dit thema, dan kunt u deze altijd stellen aan:

Agnes Ranzijn
06-53173900
agnes.ranzijn@noord-holland.politie.nl

Met vriendelijke groet,

Linda Hes
Assistent Ketenregisseur
Programmabureau Integrale Veiligheid



ONTVANGEN 01 DEC 2010

Inspectie Werk en Inkomen
Ministerie van Sociale Zaken en
Werkgelegenheid

A 12

> Retouradres Postbus 11563 2502 AN Den Haag

Gemeenteraad

Dienstbare Overheid

Wilhelmina van Pruisenweg 52
2595 AN Den Haag
Postbus 11563
2502 AN Den Haag
www.iwiweb.nl

Contactpersoon

mw. drs. J.F. Ruitenbergh
T 070 304 46 49
F 070 304 44 45
jruitenberg@iwiweb.nl

Ons kenmerk

2010/7989

Uw kenmerk

Uw brief van

Bijlagen

2

Datum

Betreft rapport Maatwerk bij Meervoudigheid

Geachte leden van de gemeenteraad,

Hierbij ontvangt u het rapport Maatwerk bij Meervoudigheid van de Inspectie Werk en Inkomen met het bijbehorende persbericht. De inspectie heeft het rapport ook aan het college van burgemeester en wethouders gestuurd.

Hoogachtend,

mr. J.A. van den Bos
inspecteur-generaal
Sociale Zaken en Werkgelegenheid

Bijl. Rapport
Persbericht

De Inspectie Werk en Inkomen draagt door haar toezicht bij aan het doeltreffend functioneren van het stelsel van werk en inkomen. IWI is de onafhankelijke toezichthouder voor de minister van SZW.



Heerhugowaard Stad van kansen

Lijst van ingekomen stukken voor de raadsvergadering van 25 januari 2011

Rubriek B.

De Raad wordt voorgesteld de onder deze rubriek vermelde brieven c.a. in handen van het college te stellen ter voorbereiding van behandeling in de hieronder vermelde commissie.

	Onderwerp:	Commissie:
1.	Er zijn geen stukken voor deze rubriek binnengekomen.	



Heerhugowaard Stad van kansen

Lijst van ingekomen stukken voor de raadsvergadering van 25 januari 2011

Rubriek C.

Brieven c.a. voorzien van een B&W voorstel of beantwoording van de brief.

	Onderwerp:	Voorstel/toelichting:
1.	Brief de heer Van der Starre van Trots op NL, d.d. 8 november 2010 inzake vragen Blue printwoningen.	Afgehandeld door College.
2.	Brief de heer Dijkstra van BurgerBelang d.d. 28 november 2010 betreffende 'Aanvullende vragen betreffende een krantenartikel onder de kop : "Gedoe rond MCA is beledigend."	Afgehandeld door College.
3.	Brief van mevrouw I. Rijsdijk van Klemzer ensemble Klez-Maar-Raak, december 2010 inzake prijsverhoging Cool / verkorten lesjaar.	Kopie antwoordbrief is in de bundel opgenomen.
4.	Brief de heer R.W.J. Planken van Stichting Burgerbelang Langedijk e.o., d.d. 28 december 2010 inzake Inspreken / spreekrecht.	Kopie antwoordbrief is in de bundel opgenomen.

Blue printwoningen



CI

8 Juni 2010

Beste Maarten,

In het kader van Art 37 schriftelijke vragen zou ik graag op de eerst volgende raadsvergadering de volgende vragen beantwoord willen hebben:

1. Zijn alle contacten ondertekend door de deelnemende partijen
2. Wanneer / of op welke datum word er begonnen met de aanpassingen en de reparatie van de gevels
3. Wanneer kunnen wij een kopie van de overeenkomt tussen de partijen ontvangen.

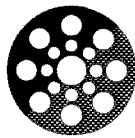
4 - ^{Garant} ~~Bevestiging~~

Graag deze vragen mondeling beantwoorden door de desbetreffende wethouder

Met dank,

Jan van der Starre

Trots op Nederland



Aan: Jan Willem de Boer
Van: Kees Kruithof
Datum: 8 november 2010
Betreft: beantwoording vragen dhr. vd Starre (TON)
Afschrift aan:

.....

Algemeen:

De reden van de wat late beantwoording is gelegen in de aanwezige relatie met het in punt 4 behandelde onderwerp. Overigens heb ik een en ander toegelicht, als actieve informatie, in de raadscommissie SO van 7 september jl.

Inhoudelijke beantwoording van de vragen:

Ad 1

Bij besluitvorming d.d. 29 september jongstleden is de ledenraad van de VvE Blue Print akkoord gegaan met het voorgestelde renovatieplan van de woningen. Onderdeel van dit besluit betreft de wijze van financiering waarbij de stichting de waarde van het blote eigendom inzet voor het dekken van de kosten. Het besluit van de ledenraad geeft feitelijk de relatie weer tussen VvE en st. "Primeur Fonds". Momenteel wordt dit uitgewerkt in een kort document waarin het besluit van de ledenraad door beide partijen nogmaals bevestigd wordt. Dit laatste document kan dan gezien worden als de overeenkomst tussen beide partijen (opdrachtgever – financier)

In aansluiting op de ontstane relatie tussen stichtingsbestuur en de VvE heeft de ledenraad onlangs unaniem besloten de voorzitter van het dagelijks bestuur van de VvE te machtigen als opdrachtgever te functioneren.

Door het college is op 20 oktober de beschikking verzonden waarin de door de raad toegekende bijdrage wordt toegekend onder de door de raad gestelde voorwaarden. Tot zover is er geen relatie tussen de genoemde partijen en de gemeente anders dan dat stichting Primeur Fonds moet voldoen aan de gestelde voorwaarden. De gemeente kan feitelijk dan ook geen verplichting opleggen binnen de relatie tussen VvE en stichting Primeur Fonds.

Om zekerheid te verkrijgen dat de beschikbaar gestelde middelen daadwerkelijk worden ingezet waarvoor ze bedoeld zijn, is onder andere de voorwaarde opgenomen dat betaling plaats vindt op basis van goedgekeurde rekeningen betreffende de gevelrenovatie.

Ad 2

Als alles gaat volgens planning zal omstreeks 6 december gestart worden met het eerste blok. Dit wordt tevens als proef gebruikt om ervaring op te doen en om eigenaren en huurders te laten kennis nemen van de werkwijze en de hieruit voortkomende nevenactiviteiten.

Ad 3

Zie de opmerkingen in het eerste antwoord

Ad 4

Momenteel wordt een voorstel voor college en raad voorbereid betreffende het verzoek van de stichting Primeur Fonds tot het garanderen van rente en aflossing voor een rekening courantskrediet. Indien de Raad besluit dit verzoek te honoreren, ontstaan er wel contractuele relaties tussen gemeente, de stichting en de financiële instelling welke de lening verstrekt.

Verwacht wordt dat de behandeling van het garantieverzoek in de raad van december behandeld kan worden.



Burgerbelang

DE HEERHUGOWAARDSE VOLKSPARTIJ VOOR IEDEREEN

Gemeenteraadsfractie:
p/a M. Dijkstra
Vosmaerlaan 13
1702 GD Heerhugowaard
072 - 571 36 71
m.dijkstra@burgerbelang.org

C2

Aan:
de voorzitter van de gemeenteraad
d.t.v. de raadsgriffier

Betreft: Aanvullende vragen betreffende een krantenartikel onder de kop: "Gedoe rond MCA is beledigend."

Heerhugowaard, 28 november 2010.

Geachte heer Ter Heegde,

Op 7 oktober 2010 heb ik het College rechtstreeks vragen gesteld over uitlatingen die wethouder De Boer in dat voornoemde artikel heeft gedaan. Enkele van de daarop ontvangen antwoorden waren helaas dermate "zuinig" dan wel zo onvolledig dat ik behoefte heb hierover aanvullende vragen te stellen. Dit echter met dien verstande, dat om ook de raad hierbij te betrekken, ik er goed aan meen te doen het recht tot het stellen van die vragen thans te baseren op artikel 37 van het Reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van 2010.

In dat verband doe ik u voor de volledigheid hierbij een scan van het betreffende krantenartikel toekomen. Om diezelfde reden treft u onderstaand tevens de gestelde vragen aan en de ontvangen antwoorden daarop. De aanvullende vragen waarop ik graag alsnog een antwoord zal ontvangen heb ik *cursief* weergegeven daaraan toegevoegd.

1. Ziet het college dat artikel als een juiste weergave van het interview waaraan wethouder De Boer zijn medewerking heeft verleend?

Antwoord van het College: Ja

Aanvullende vragen: *Geen*

2. Zo nee, waarom niet? Op welke punten heeft het artikel in dat geval verbetering en hoe zouden die correcties er dan volgens het college uit moeten zien?

Antwoord van het College: N.v.t. vanwege antwoord vraag 1.

Aanvullende vragen: *Geen*

3. Zo het college het artikel ziet als een juiste weergave van hetgeen door wethouder De Boer naar voren is gebracht, dan verzoek ik u mij aan te geven in hoeverre de inhoud van dat artikel door het voltallige college wordt onderschreven. Mocht dat laatste niet het geval zijn, van welke punten in dat artikel zou een meerderheid van het college daarvan dan afstand willen nemen?

Antwoord van het College: Ja.

Aanvullende vragen: *Geen. Duidelijk is hierdoor dat een denigrerende kwalificatie als “gesjeesde figuren” door alle leden van het college wordt onderschreven. Voor een beoordeling in het kader van normen en waarden, lijkt het mij voor iedereen van belang dat thans onomwonden te kunnen vaststellen.*

4. “Geen respect voor de raad van bestuur van het MCA en een belediging van Gedeputeerde Staten.” Ik verzoek u mij aan te geven in hoeverre die uitspraken getuigen van respect voor die mensen die een andere mening hebben dan het college? Of betrof het hier een poging om die mensen die hier anders denken dan het college, doelbewust te beledigen? Mocht dat laatste niet geval zijn, dan verzoek ik u mij aan te geven op grond waarvan die conclusie hier niet uit dat artikel mag worden getrokken.

Antwoord van het College: De beslissers hebben het recht op juiste informatie. Dat is de invalshoek van het interview geweest. Dan gaat het niet aan als bepaalde figuren, die beter kunnen en moeten weten, verkeerde adviezen geven. Alsof je voor Kerst even een Provinciale structuurvisie kunt wijzigen.

Aanvullende vragen: *Welke bij naam te noemen personen worden in dit antwoord met die “bepaalde figuren, die beter kunnen en moeten weten”, bedoeld? Ik vraag dit in het bijzonder om de conclusie te voorkomen dat het hier een weinig stijlvolle slag in de lucht betreft die door het niet noemen van hun namen bovendien voor iedereen bedoeld kan zijn. Temeer kwalijk omdat die specifiek bedoelde mensen zich daardoor tegen die aantijging niet kunnen verdedigen en hier dus ook het beginsel van “fair play” met voeten wordt getreden.*

5. Is het college van mening dat het gebruik van voornoemde kwalificaties en ook die van “gesjeesde figuren”, in het kader van citymarketing het aanzien van onze gemeente heeft vergroot en een vestiging van het MCA in Heerhugowaard daardoor heeft bevorderd? Zo ja, dan verzoek ik u mij dat nader toe te lichten.

Antwoord van het College: Nee

Aanvullende vragen: *Geen. Het verheugt mij dat het college met zijn “nee” mijn zienswijze heeft bevestigd.*

6. Citaat: “Daar hebben ze niet die gesjeesde figuren voor nodig die nu over elkaar heen vallen.” Naar aanleiding van dit citaat verzoek ik u mij de namen te noemen van al die personen op wie hier door wethouder De Boer werd gedoeld. Tevens verzoek ik u mij aan te geven op grond waarvan die kwalificatie (“gesjeesde figuren”) op hen van toepassing is.

Antwoord van het College: Wethouder De Boer heeft geen enkele naam genoemd.

Aanvullende opmerkingen en vragen: *Dat antwoord is juist. Vandaar ook mijn onder punt 6 gestelde vragen. Ik betreur het dat die niet zijn beantwoord. Ik betreur dat temeer omdat dit de gedachte oproept dat wethouder De Boer wel in het wilde weg en met een grote broek aan denigrerende opmerkingen uit, maar dat wanneer hem wordt gevraagd man en paard te noemen, hij te laf is om dat te durven. Om te*

voorkomen dat die gedachte met reden post gaat vatten, verzoek het college mijn onder punt 6 gestelde vragen alsnog naar behoren te beantwoorden.

7. Mocht met die door wethouder De Boer gebruikte kwalificatie ook de heer Henry Meijdam worden bedoeld, dan zal ik graag vernemen in hoeverre het college bereid is voor die onheuse bejegening in het openbaar zijn excuses aan te bieden aan de heer Meijdam, bijvoorbeeld via een brief van het college met gekoppeld daaraan een persbericht.

Antwoord van het College: Nee, die wordt daar niet mee bedoeld. Het gaat over zijn neutrale rol.

Aanvullende vragen: *Als het gaat over de neutrale rol van de heer Meijdam, waarom zijn de vragen onder punt 8 dan niet door het college beantwoord? Immers, die vragen betroffen juist die neutraliteit.*

8. De heer Meijdam is voorzitter van de VROM-raad. Uit het krantenartikel blijkt dat het college van mening is dat de heer Meijdam “uit hoofde van die functie absoluut neutraal zou moeten blijven in deze discussie”. Mijn vragen in dit verband zijn:
- a. Sprak de heer Meijdam op die betreffende avond in zijn hoedanigheid van voorzitter van de VROM-raad?
 - b. Of deed hij toen zijn uitspraken op persoonlijke titel?
 - c. Mocht de heer Meijdam op die avond als voorzitter van de VROM-raad hebben gesproken, waarop baseert het college dan zijn mening dat de heer Meijdam in die hoedanigheid absoluut neutraal zou moeten blijven? Anders gesteld: ik verzoek u mij deugdelijk onderbouwd aan te geven waarom van een voorzitter van welke adviesraad dan ook, niet verwacht mag worden dat hij een mening heeft en deze desgevraagd ook in het openbaar naar voren brengt.
 - d. Mocht de heer Meijdam op die avond op persoonlijk titel hebben gesproken, waarop baseert het college ook in dat geval zijn mening dat de heer Meijdam “absoluut neutraal” moet blijven? Geldt voor de heer Meijdam ook in dat geval geen vrijheid van meningsuiting meer? Die vraag klemmt temeer, daar de heer Meijdam, in tegenstelling tot uw college, in deze kwestie geen partij is en in die zin dus “absoluut neutraal” geacht mag worden. Deelt het college die mening niet, dan zal ik graag vernemen: waarom niet.

Antwoord van het College: Vanwege antwoord vraag 7 N.v.t.

Aanvullende vragen: *Daar in het betreffende krantenartikel vanwege die neutraliteit nogal wordt uitgehaald in de richting van de heer Meijdam, verzoek ik u hierbij mij alsnog een antwoord op de onder punt 8 vermelde vragen te doen toekomen. Dit ook om in breder verband duidelijkheid te scheppen. Zoals bekend is de burgemeester, de heer Ter Heegde, lid van de Regieraad Bouw Randstad. In het kader van deze discussie zal ik daarom tevens graag gemotiveerd van het college vernemen in hoeverre het van mening is dat ook de heer Ter Heegde zich naar buiten toe met betrekking tot de bouw in de Randstad volstrekt neutraal dient op te stellen.*

9. Citaat van wethouder De Boer: “Ik spreek namens, en op verzoek van het college, ook al hadden we ons voorgenomen om onze mond te houden over het ziekenhuis.” Vraag: wat bracht wethouder De Boer ertoe zich desondanks niet aan dat voornemen te houden?

Antwoord van het College: Het College vond het om politieke, bestuurlijke en juridische redenen noodzakelijk deze opvattingen naar buiten te brengen.

Aanvullende vragen: Geen. Dat het college zelfs zijn eigen voornemens niet nakomt, verbaast mij niet.

10. Citaat van wethouder De Boer: “Daar praat ik niet over. En vanaf nu houd ik mijn mond ook weer over dit onderwerp.” Vraag: kan het college mij ter geruststelling toezeggen dat wethouder De Boer zich vanaf nu ook inderdaad aan die uitspraak zal houden?

Antwoord van het College: Het College bepaalt zelf wie wanneer over welk onderwerp de woordvoerder is.

Aanvullende vragen: Geen. Zolang wethouder De Boer zich maar aan zijn toezegging houdt, ben ik allang tevreden.

In overeenstemming met het Reglement van Orde, zie ik de beantwoording van voornoemde aanvullende vragen met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groeten,

Martin Dijkstra
Fractievoorzitter
Burgerbelang

College Heerhugowaard verbreekt stilzwijgen over verhuizing ziekenhuis

'Gedoe rond MCA is beledigend'

AL 30-9-'10

DOOR GERT VAN DER MATEN

HEERHUGOWAARD - Geen respect voor de raad van bestuur van het MCA en een belediging van Gedeputeerde- en Provinciale Staten. Dat is het oordeel van het college van Heerhugowaard over iedereen die denkt even een ziekenhuis te kunnen regelen op onmogelijke plekken.

Want in die categorie vallen de voorgestelde locaties in de Schermer en langs de westrand van Alkmaar in de ogen van Heerhugowaard. Beide plekken zijn namelijk door de provincie nadrukkelijk tot verboden gebied verklaard voor bouwactiviteiten.

Wethouder Jan Willem de Boer van Heerhugowaard wil het

nald's. „Die hebben wij niet aangeboden. Wij schieten dus niet onder andermans duiven zoals ons nu wordt verweten. Het MCA heeft gevraagd of wij misschien ruimte hebben en daar hebben wij ja op kunnen antwoorden. Meer niet. Het is aan de raad van bestuur van het ziekenhuis om een besluit te nemen. Wij zien het wel. Die mensen zijn niet achterlijk. Die kunnen zelf wel de voors en tegens afwegen. Daar hebben ze niet die gesjeesde figuren voor nodig die nu over elkaar heen vallen.”

Heerhugowaard heeft zich vooral enorm geïrriteerd aan voor-

malig gedeputeerde Henry Meijdam, tegenwoordig voorzitter van de VROM-raad die regering en parlement adviseert over ruimtelijke ordening. Een man die uit hoofde van die functie in de ogen van Heerhugowaard absoluut neutraal zou moeten blijven in deze discussie.

Slecht gevallen

Meijdam zei op een avond over de westrand van Alkmaar dat de provincie eenvoudiger even het besluit zou kunnen herroepen dat daar niet gebouwd mag worden. Volgens De Boer is dat slecht gevallen in Haarlem. „Die

plek, alsook de locatie in de Schermer, is na een langdurig en zeer zorgvuldig proces in de Structuurvisie van de provincie aangewezen als uitsluitingsgebied.” De Boer zegt dat het in Haarlem als een belediging wordt gezien als iemand suggereert dat zo'n weloverwogen besluit simpel teruggedraaid wordt als dat even beter uitkomt.

„De Schermer is nota bene ooit genomineerd voor de Werelderfgoedlijst van de Unesco. Ik heb zelf gemerkt hoe gevoelig dat ligt, toen we met de N242 bezig waren.”

Maar ook op andere gronden

snapt Heerhugowaard niet dat de locatie in de Schermer is voorgedragen. „Het lijkt wel of Alkmaar alles goed vindt, als het MCA maar niet naar Heerhugowaard gaat. Er komt daar geen bus, er rijdt geen trein. Het aanleggen van infrastructuur daar kost klauwen met geld. Bovendien zit er een projectontwikkelaar die nu het volle pond gaat vragen.”

Bedoelt de wethouder misschien dat de Heerhugowaardse locatie al die nadelen niet heeft? „Daar praat ik niet over. En vanaf nu houd ik mijn mond ook weer over dit onderwerp.”

Heerhugowaard 09-11-2010

Beantwoording aanvullende vragen Burgerbelang Hr. Dijkstra

Onderwerp: "Gedoe rond MCA is beledigend".

Geachte heer Dijkstra,

Het College heeft onlangs antwoorden gegeven op uw tien vragen.

Enkele van de antwoorden vindt u "zuinig" dan wel "onvolledig".

Het College deelt uw mening niet.

U gaat over de vragen. Het College gaat over de antwoorden. Het college is van mening dat uw vragen naar behoren zijn beantwoord.

Heerhugowaard december 2010

Geachte Wethouder van Cultuur en Raadsleden,

C3

Voordat het nieuwe jaar begint ik wil graag nog even iets aan u kwijt.

Sinds 1991 ben ik verbonden aan de muziekschool van Heerhugowaard. Eerst met instrumentale lessen, daarna in een klemzer ensemble namelijk Klez-Maar-Raak. Met veel plezier speel ik daar bijna 10jaar in mee. Samen met nog 2 muzikanten ben ik lid van deze band vanaf het allereerste uur. De band heeft de afgelopen 10jaar wat veranderingen doorstaan betreft de bezetting. Toen wij van start gingen begin 2001 en de muziekschool nog gewoon muziekschool Dijk en Waard was, betaalde ik voor het ensemble **95euro** per lesjaar.(sept. t/m mei).

Met de komst van het nieuwe culturele centrum Cool en de muziekschool onderdeel hiervan werd ging de prijs direct omhoog naar **105euro**. Nog acceptabel, een nieuw gebouw, hogere kosten, dat de prijs zou stijgen was te verwachten. Het jaar daarop lesjaar 2009/2010 was de prijs verhoogt naar **150euro**. Een forse prijsverhoging waar mijn mond van open viel. Volgens Cool was de verhoging aangekondigd in een brief die ik gekregen zou moeten hebben, niet dus. Daar kwam nog bij dat het lesjaar voor ons ensemble verkort was en wij maar mochten spelen tot half april. Wel werd ons aangeboden lessen bij te kopen, wat we ook hadden gedaan zodat wij nog een maand verder konden. Voor die lessen moest ik **16euro extra betalen**. Het lesjaar 2009/2010 kosten dus uiteindelijk **166euro**. Mijn mond viel deze herfst nog verder open toen ik de rekening kreeg voor het nieuwe lesjaar 2010/2011. De prijs was alweer verhoogt naar **196euro**. In 2jaar tijd betaal ik dus meer dan het dubbele dan toen de muziekschool nog gewoon muziekschool was. Bovendien is het lesjaar verkort tot half april. Dus voor meer dan het dubbele krijg ik ook nog eens minder.

Ik begin ondertussen een beetje wanhopig te worden, want hoe lang gaan deze verhogingen nog door. Ik heb een bescheiden middeninkomen, dit jaar kan ik het nog betalen maar als deze stijgingen blijven doorgaan zal ik met pijn in mijn hart af moeten haken.

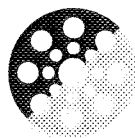
Klez-Maar- Raak bestaat beging 2011 10jaar, dit wordt gevierd met een jubileumconcert. Ik hoop nog lang mee te kunnen spelen , maar door de enorme prijsstijgingen zie ik het er niet van komen.

Ik schrijf u deze brief om dit probleem onder de aandacht te brengen bij de gemeenteraad. Ik kan u verzekeren dat ik niet de enige ben met dit probleem. Ik ben het zat om maar klakkeloos de prijsverhogingen te betalen. Ik hoop op een blijvend betaalbare toekomst in de muziek.

Als u meer informatie wilt over de klezmerband verwijs ik u naar klez-maar-raak.nl

Bedankt voor u aandacht, ik hoor graag van u.

Vriendelijke groeten, Ineke Rijdsdijk



Heerhugowaard
Stad van kansen

Mevrouw Rijdsijk

Contactpersoon: Margriet van Scheppingen
Telefoon: 072-5755443
E-mail: post@heerhugowaard.nl
Onderwerp: Tarieven ensemble klezmermuziek

Ons kenmerk: B20102791
Relatiekenmerk:

Heerhugowaard, 6 januari 2011

Geachte mevrouw Rijdsijk,

Op 29 december 2010 hebben wij van u een mail ontvangen, waarin u aangeeft problemen te hebben met de tariefsverhogingen van de laatste jaren van het muziekonderwijs gegeven door Cool.

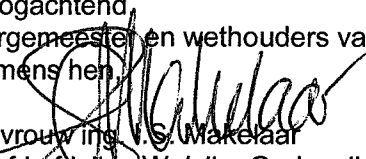
U speelt in het Klezmer ensemble Klez-Maar-Raak en u betaalt een tarief van € 196. Dit tarief geldt voor volwassenen die uitsluitend ensemblelessen volgen.

Wij hebben Cool de opdracht gegeven om een aanbod kunsteducatie, waaronder muzikeducatie, voor de jeugd, jongeren en volwassenen te verzorgen. Hiervoor ontvangt Cool subsidie om de muzieklessen betaalbaar te houden voor de deelnemers. Cool staat garant voor goed muziekonderwijs, gegeven door gekwalificeerde docenten. Voor degenen die een minimuminkomen hebben, is de Huygenpas beschikbaar gesteld. Zij kunnen tegen een sterk gereduceerd tarief muzieklessen volgen. Hiermee zorgen we ervoor dat in principe iedereen gebruik kan maken van deze voorziening.

De tarieven van Cool worden niet door de gemeente voorgeschreven, omdat Cool zelf verantwoordelijk is voor haar bedrijfsvoering. Cool kan zelf binnen de randvoorwaarden die wij hebben meegegeven, de tarieven bepalen. Overigens is gebleken dat de tarieven van het muziekonderwijs gegeven door de toenmalige Muziekschool Dijk en Waard ver uit de pas liepen met de tarieven die bij vergelijkbare instellingen in de regio werden gehanteerd. Gegeven de kosten van muzikeducatie waren gefaseerde verhogingen noodzakelijk en nog steeds is muzikeducatie in Heerhugowaard relatief goedkoper dan in andere gemeenten.

Wij vertrouwen erop u voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend
Burgemeester en wethouders van Heerhugowaard,
namens hen


mevrouw ing. S. Wakerlaar
hoofd afdeling Welzijn, Onderwijs en Cultuur

Afzender: SBLeo - Magnoliaaan 2 - 1834 KD Sint-Pancras

Aan de gemeenteraad van Heerhugowaard
Postbus 390
1700 AJ HEERHUGOWAARDKenmerk U 101228
Uw referentie -
Betreft Inspreken / spreekrechtDatum 28 december 2010
Pagina 1 van 1
Bijlage geen

Geachte raadsleden,

Deze maand meldde de Alkmaarsche Courant dat een aantal fractievoorzitters van uw raad gebruikt heeft gemaakt van het (in)spreekrecht bij een raads(commissie)vergadering van de gemeente Alkmaar. Een goede zaak dat uw fractievoorzitters de belangen van Heerhugowaard actief onder de aandacht van de leden van de Alkmaarse gemeenteraad brengen!

Dat krantenbericht herinnerde ondergetekende aan het feit dat hem, destijds als bestuurslid van Vereniging Dorpsraad Sint Pancras, niet werd toegestaan van datzelfde (in)spreekrecht gebruik te maken bij een geagendeerd onderwerp van uw gemeenteraad. Na aanmelding om te mogen inspreken had uw presidium op het laatste moment besloten dat het (in)spreekrecht in Heerhugowaard uitsluitend werd toegestaan aan inwoners van de gemeente Heerhugowaard.

Gezien de inconsequentie die werd opgemerkt bij het lezen van genoemd krantenbericht, namelijk anderen niet toestaan wat men zelf wel gebruikt, is recent onderzocht hoe in uw gemeente het (in)spreekrecht bij raads(commissie)vergaderingen actueel is geregeld.

Geconstateerd is dat de website van uw gemeente meldt dat (in)spreekrecht uitsluitend is voorbehouden aan: "inwoners van Heerhugowaard".

Zie daarvoor deze link: <http://www.heerhugowaard.nl/Over-de-gemeente/Gemeenteraad/Raadsvergaderingen/Spreekrecht.htm>
Echter in artikel 14 van het "Reglement van Orde voor de vergaderingen andere werkzaamheden van de gemeenteraad 2010" wordt over een woonplaatsbeperking niet gesproken.

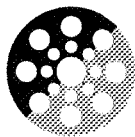
Al met al aanleiding om u hierbij te verzoeken de tekst op uw website van het artikel "Spreekrecht.htm", waarvoor hiervoor de link werd vermeld, in lijn te brengen met uw reglement van orde c.q. de gemeentewet en het burgers en belanghebbenden (ongeacht hun woonplaats), toe te staan (in) te spreken over geagendeerde onderwerpen van uw raad of raadscommissies door de (discrimineerde) woonplaatsbeperking uit de tekst te verwijderen.

Met belangstelling wordt uitgezien naar uw spoedige inhoudelijke en onderbouwde reactie.

Hoogachtend

STICHTING BURGERBELANG LANGEDIJK e.o.


R.W.J. Planken
voorzitter



Heerhugowaard
Stad van kansen



B201100286

Stichting Burgerbelang Langedijk e.o.
de heer R.W.J. Planken
Magnolialaan 2
1834 KD Sint Pancras

Contactpersoon: H. Wijnveen
Telefoon: 0725755468
E-mail: post@heerhugowaard.nl
Onderwerp: inspreken/spreekrecht

Ons kenmerk: B201100286
Relatiekenmerk: uw brief d.d. 28 december 2010

Heerhugowaard, 4 januari 2011

Geachte heer Planken,

In uw brief wijst u op een inconsequent handelen van de gemeenteraad van Heerhugowaard. Enerzijds beperkt de gemeenteraad in zijn regels het inspreekrecht voor burgers tot de inwoners van Heerhugowaard en anderzijds maakt de gemeenteraad wel gebruik van het inspreekrecht in de gemeenteraadsvergadering van Alkmaar. Dit leidt tot uw verzoek om het reglement van orde van de gemeenteraad en de commissies aan te passen in die zin, dat burgers en belanghebbenden ongeacht hun woonplaats, toegestaan wordt gebruik te maken van spreekrecht.

Het spreekrecht in raad en commissies is (ook in Heerhugowaard) formeel beperkt tot de inwoners van de gemeente. Die beperking vloeit voort uit de volksvertegenwoordigende taak van de gemeenteraad. De raadsleden zijn gekozen door de inwoners van Heerhugowaard en de inwoners hebben daarom via het spreekrecht de mogelijkheid om rechtstreeks invloed uit te oefenen op het politieke besluitvormingsproces. Dat neemt niet weg dat buiten de gemeente woonachtige belanghebbenden indirect hun invloed kunnen uitoefenen door hun argumenten schriftelijk aan de raad kenbaar te maken. De via die weg ontvangen opmerkingen worden toegevoegd aan de stukken waarover beslist moet worden, zodat de gemeenteraad toekomt aan een volledige belangenafweging.


Uw verzoek koppelt u aan het bezoek van een deel van de gemeenteraad van Heerhugowaard onlangs aan de gemeenteraad van Alkmaar. De delegatie van de gemeenteraad van Heerhugowaard werd ontvangen voorafgaande aan de raadsvergadering. Bovendien werden daarbij niet de belangen van Heerhugowaard onder de aandacht van de Alkmaarse gemeenteraad gebracht zoals u schrijft, maar werd een verzoek aan de raad van Alkmaar gedaan om samenwerking te zoeken daar waar het voorzieningen betreft met een regionaal karakter.

De gemeenteraadsleden hebben geen gebruik gemaakt van spreekrecht in de gemeenteraad van Alkmaar. Inconsequent handelen kan dan ook geen aanleiding zijn om de eigen inspreekregels te wijzigen.

Ten tweede, belanghebbenden, ook al wonen ze buiten de gemeente, hebben altijd de mogelijkheid om invloed uit te oefenen op het besluitvormingsproces van de gemeenteraad van Heerhugowaard. Enige beperking daarbij omwille van het volksvertegenwoordigende aspect is, dat alleen inwoners van de gemeente gebruik kunnen maken van het spreekrecht in de raad. Dit staat evenwel een volledige belangenafweging van de gemeenteraad niet in de weg.

Gelet op het vorenstaande zal de gemeenteraad niet voorgesteld worden het reglement van orde voor de vergadering van de gemeenteraad en de verordening op de raadscommissies te wijzigen.

Hoogachtend,



H. Wijnveen
wnd. raadsgriffier



Heerhugowaard Stad van kansen

Mededelingen van het college aan de Raad in het kader van de actieve informatieplicht van het college jegens de Raad ten behoeve van de raadsvergadering d.d. 25 januari 2011.

Rubriek D.

	Onderwerp:
	Er zijn geen mededelingen binnengekomen