



INTERPELLATIEVERZOEK
inzake
financiering spoorwegonderdoorgang bij De Vaandel

Agendanummer:

Heerhugowaard, 10 september 2012.

Aan de voorzitter van de raad,
d.t.k. van de raadsgriffier

Geachte voorzitter,

Artikel 36b van het Reglement van Orde voor de vergaderingen van de raad biedt leden van raad de mogelijkheid tot het houden van een interpellatie. Met een beroep daarop, verzoek ik hierbij de raad ermee in te stemmen dat ik tijdens de raadsvergadering van 25 september a.s. wethouder J.W. de Boer interpeleer over de antwoorden die ik op 16 mei jl. van het college heb ontvangen op mijn schriftelijke vragen van 5 april 2012. Die vragen betroffen (wederom) het raadsvoorstel van juni 2007 waarin inzake de financiering van de spoorwegonderdoorgang nadrukkelijk stond vermeld dat hierover met de provincie de volgende afspraak was gemaakt, ik citeer: "Op uiterlijk 1-1-2011 betaalt de provincie aan de gemeente de meerkosten van 2x2 baans oplossing plus rente (zijnde de geraamde 4,9 mio, prijspeil 1-1-2007, te indexeren conform de algemene CBS prijsindex GWW), ongeacht de voortgang of het al dan niet doorgaan van de Westfrisiaweg."

Het voorstel met daarin opgenomen die afspraak is destijds door het college bij de raad ingediend met als verantwoordelijk wethouder de heer J.W. de Boer. Naar aanleiding van verkregen informatie van derden, rezen bij mij over het daadwerkelijk bestaan van die afspraak al spoedig diverse twijfels. Voor het verkrijgen van meer duidelijkheid in dat verband, heb ik daarom de afgelopen jaren aan het college diverse malen vragen gesteld. De beantwoording van die vragen was echter doorlopend dermate ontwijkend dat het trekken van een verantwoorde conclusie voor mij onmogelijk was. Temeer daar de wethouder er onverkort aan bleef vasthouden dat voornoemde afspraak inderdaad heeft bestaan. Dit echter zonder daarvan een bewijs te leveren, hoewel ik daarom herhaaldelijk heb gevraagd. Dit weinig transparante handelen kan daarom ook moeilijk anders worden gezien dan als strijdig met de wettelijke informatieplicht die rust op een wethouder. Dat alles heeft er echter wel toe geleid dat het boven water krijgen van de waarheid veel tijd heeft gekost. Om nu te zeggen dat het al zo lang is geleden en het daarom beter is het maar te laten rusten, zou een onterechte beloning daarvoor zijn.

Vandaar dat ik over het bestaan van die afspraak op 5 april jl. aanvullend nogmaals schriftelijke vragen heb gesteld. Die vragen waren bovendien zodanig gesteld dat het college daaruit kon opmaken dat ik meer wist dan wethouder De Boer kennelijk had verondersteld. Althans, de beantwoording van die vragen biedt thans voldoende informatie voor het op een verantwoorde wijze trekken van conclusies.

Die beantwoording van het college op mijn vragen bestond uit twee onderdelen, door het college genoemd:

- a. Toelichting op vragen Burgerbelang d.d. 5-4-2012.
- b. Brief Pro002139 d.d. 25 september 2007.

Die stukken, met daarin opgenomen mijn commentaar daarop, treft u bijgaand aan.

Op hoofdlijnen samengevat leidt dat commentaar tot de volgende conclusies:

1. Met zijn bewering omtrent een betaling door de provincie van € 4,9 miljoen per uiterlijk 1 januari 2011 heeft wethouder De Boer als verantwoordelijk wethouder, de raad onjuist geïnformeerd. Immers uit de brief van de gemeente van 25 september 2007 blijkt, dat slechts overeengekomen werd dat o.a. ook deze mogelijkheid van betalen via het projectbureau Westfrisiaweg aan de stuurgroep Westfrisiaweg ter goedkeuring zou worden voorgelegd. Ik merk daarbij op, dat op grond van politieke spelregels nog steeds geldt dat onjuist en onvolledig informeren van de raad onverkort wordt beschouwd als een politieke doodzonde. Dit met nog steeds als onvermijdelijk gevolg: een rode kaart. Temeer daar onjuist geïnformeerd worden, ertoe leidt dat de raad niet naar behoren kan functioneren en ook in de uitoefening van zijn controlerende taak aanmerkelijk wordt belemmerd.
2. Voorts blijkt uit die brief van het college dat de wethouder met twee monden heeft gesproken. Richting de raad beweerde hij dat er een afspraak met de provincie bestond over een betaling door de provincie van € 4,9 miljoen per uiterlijk 1 januari 2011. Echter, rond diezelfde tijd schreef hij met hetzelfde gemak aan de provincie, dat de gemeente er overigens vanuit ging dat de geraamde totaal investering zou worden verrekend met de bijdrage die de gemeente Heerhugowaard in het kader van het regionaal akkoord zal dienen bij te dragen. Terwijl de raad een betaling per uiterlijk 1 januari 2011 voorgehouden, liet de wethouder ondertussen aan de provincie blijken uit te gaan van pas een verrekening nadat de Westfrisiaweg volledig zou zijn voltooid. Onder andere omdat er voor de financiering van die weg nog steeds geen volledige dekking is, kan die afrekening nog vele jaren op zich laten wachten.

Het zal geen betoog behoeven dat een dergelijk werken met meerdere agenda's niet past binnen de normen van een integer functionerend openbaar bestuur en derhalve vraagt om maatregelen. Ik sluit ook om deze reden niet uit dat de door mij gevraagde interpellatie zal leiden tot een door mij in te dienen motie van wantrouwen.

Het raadsconvent zal ik tijdens zijn komende vergadering op 11 september a.s. vragen de betreffende interpellatie te plaatsen op de voorlopige agenda voor de raadsvergadering van 25 september a.s. De vragen die ik tijdens die interpellatie aan de wethouder zal gaan stellen, zal ik voornamelijk ontleenen aan het commentaar dat ik heb opgenomen in de stukken die het college mij als antwoord op mijn vragen heeft toegezonden. Ik zal de wethouder vooral vragen daarover zijn mening te geven. Overeenkomstig het gestelde in het Reglement van Orde, zal ik u die vragen ten minste 48 uur voor de aanvang van de raadsvergadering van 25 september a.s. nog tijdig doen toekomen.

Met vriendelijke groeten,

Martin Dijkstra
Raadslid Burgerbelang

Toelichting op vragen Burgerbelang d.d. 5-4-2012

De vragen die gesteld zijn, zijn de afgelopen jaren meerdere keren gesteld aan het college en beantwoord.

Nog voor het raadsvoorstel van juni 2007 (financiering spooronderdoorgangen) heeft in mei 2007 overleg plaatsgevonden tussen de gemeente Heerhugowaard en de provincie Noord Holland over de financiering van de spooronderdoorgang nabij bedrijventerrein De Vork.

Dit om de voortgang van de spooronderdoorgang t.b.v. de ontsluiting van bedrijventerrein De Vork in relatie tot een aanbesteding niet te verstoren. In dit overleg is de afspraak gemaakt dat uiterlijk 1-1-2011 de provincie aan de gemeente de meerkosten van 2X2 baans oplossing plus rente (zijnde de geraamde 4,9 mio, prijspeil 1-1-2007, te indexeren conform de algemene CBS prijsindex GWW) betaalt, ongeacht de voortgang of het al dan niet doorgaan van de Westfrisiaweg.

Commentaar Burgerbelang

Hier wordt het bestaan van die afspraak nogmaals bevestigd. Geconstateerd moet echter worden dat ondanks die afspraak er per 1 januari 2011 door de provincie niets is betaald. Van die betaling, ongeacht de voortgang van de Westfrisiaweg, is dus niets terecht gekomen. Er is daarom ook geen ruimte voor een andere conclusie dan dat de raad met een ondeugdelijke afspraak om de tuin is geleid. Anders gesteld: de raad is met die afspraak onjuist en op ondeugdelijke gronden geïnformeerd. Hoewel het college dat toen reeds wist, is in juni 2007 bovendien nagelaten de raad erover te informeren dat met het regioakkoord over de Westfrisiaweg, de door het college genoemde afspraak zou komen te vervallen. Dat het college dit in juni 2007 reeds wist, blijkt uit de brief Pro002139 (Zie ook onderstaande alinea van het college.) De conclusie die hieruit volgt, is dat de raad in juni 2007 niet alleen onjuist, maar ook heel bewust onvolledig is geïnformeerd.

De provincie heeft de afspraak over de betaling van de meerkosten, gemaakt in het overleg (mei 2007), niet als separaat voorstel voorgelegd aan Provinciale Staten, omdat in november 2007 er met de deelnemende gemeenten een regioakkoord is afgesloten over de financiële bijdragen van de deelnemende gemeenten aan het project Westfrisiaweg (bekrachtigd door besluiten van de gemeenteraden). Hiermee is de afspraak over de betaling van de meerkosten van de spooronderdoorgang komen te vervallen.

In het regioakkoord, waarmee de raad van Heerhugowaard in januari 2008 heeft ingestemd, staat duidelijk vermeld dat de voorinvestering door Heerhugowaard in de spooronderdoorgang onderdeel is van het project "Westfrisiaweg". Alle infrastructuur vanaf de N242 tot aan De Vork is namelijk onderdeel van het project. De totale voor investering in de spooronderdoorgang zal worden verrekend met de bijdrage van Heerhugowaard (E 9,9 mln.) aan het project Westfrisiaweg.

In de realisatieovereenkomst die aan de raad in oktober 2010 ter informatie is voorgelegd, is dit nogmaals verwoord. In de brief van de provincie aan Burgerbelang (d.d. 16 december 2011) is dit ook vermeld:

In de op 26 augustus 2010 getekende Realisatieovereenkomst is opgenomen dat de door Heerhugowaard gedane voorinvestering in het hierboven aangegeven tracédeel zal worden verrekend met de totale bijdrage van Heerhugowaard (E 9,9 miljoen) aan het project Westfrisiaweg (overweging k van de Realisatieovereenkomst N23 Westfrisiaweg).

Commentaar Burgerlang

Hier staat slechts dat er verrekend zal worden. Ook de toevoeging van de hele realisatieoverkomst Westfrisiaweg als bijlage bij de beantwoording van mijn vragen, verandert daar niets aan. Nergens staat vermeld op basis van welke criteria die verrekening zal plaatsvinden. Dat betekent tevens dat een door de provincie te betalen bedrag van € 4,9 miljoen (exclusief rente) inmiddels geheel uit het beeld is verdwenen.

Vragen en antwoorden:

1. Is, gelet op artikel 169 van de Gemeentewet, het college bij nader inzien wellicht alsnog bereid mij een afschrift van die in het raadsvoorstel van juni 2007 bedoelde afspraak te doen toekomen?

A: Ja, zie bijlage brief Pro002139 d.d. 25 september 2007

Commentaar Burgerbelang

Deze eenzijdige bevestiging van het college, kan moeilijk worden gezien als een sluitend bewijsstuk van een overeengekomen afspraak tussen de gemeente en de provincie. Wel geeft deze brief de nodige duidelijkheid. Immers, ook uit deze brief blijkt dat er nooit een deugdelijke afspraak is geweest, zoals vermeld stond in het raadsvoorstel van juni 2007.

2. Volgens het college hield die afspraak in een betaling door de provincie aan de gemeente van € 4,9 miljoen plus rente op uiterlijk 1-1-2011.

Vragen: Is het juist dat op grond van een gesprek in mei 2007 aan die nooit aangetoonde afspraak mogelijk een restrictie was verbonden?

A: Nee

Commentaar Burgerbelang

Evenals het nog volgende antwoord, is ook dit antwoord onjuist. Zie brief Pro002139 d.d. 25 september en mijn daarin opgenomen commentaar

Zo ja, waarom is de raad destijds met betrekking tot die beperking niet volledig geïnformeerd? Is het mogelijk dat juist die aan de raad onthouden restrictie ertoe heeft geleid dat er op uiterlijk 1 januari 2011 door de provincie geen betaling is gedaan?

A: Nee, zie inleiding verrekening met project westfrisiaweg.

3. Tijdens de raadsvergadering van 28 maart 2012 gaf de burgemeester aan dat er in mei 2007 met de provincie een gesprek heeft plaatsgevonden.

Vragen: Is het juist dat tijdens dat gesprek ook het beheer en onderhoud van de betreffende spoortunnel aan de orde zijn geweest?

A: Ja

Zo ja, is het juist dat daarbij is overeengekomen dat de kosten van beheer en onderhoud voorshands voor rekening van de gemeente zijn?

A: Ja

Zo ja, mag ik van het college een afschrift ontvangen van hetgeen in dit verband daadwerkelijk met de provincie is overeengekomen en vastgelegd?

A: Ja, zie bijlage brief Pro002139 d.d. 25 september 2007

4. Uit het raadsvoorstel van juni 2007 blijkt dat er door de provincie een vergoeding voor de meerkosten van de 2x2 baans oplossing plus rente zal worden betaald.

Vragen: Is het juist dat daartoe niet de gemeentelijke rekenrente van 4,27% is overeengekomen?

A: Nee

Commentaar Burgerbelang

Dit antwoord is onjuist. Zie brief Pro002139 d.d. 25 september en mijn daarin opgenomen commentaar.

Zo ja, welke rekenrente is dan wel overeengekomen? /

Zo ja, mag ik van het college een afschrift opvangen van hetgeen in dit verband is vastgelegd?

A: Ja, zie bijlage brief Pro002139 d.d. 25 september 2007

5. Tijdens de raadsvergadering werd door de burgemeester gezegd dat de huidige nieuwe overeenkomst "materieel geen cent verschilt" met de inmiddels vervallen eerdere overeenkomst.

Verzoek: Daar mij ten opzichte van het raadsvoorstel van juni 2007 geen nieuwe overeenkomst bekend is waaruit blijkt dat door de provincie aan de gemeente een bedrag van C 4,9 miljoen plus rente zal worden betaald, dan wel met de gemeente zal worden verrekend, verzoek ik het college mij een afschrift van die nieuwe overeenkomst te doen toekomen. Mocht het college onverhoopt ook daartoe niet bereid zijn, dan vraag ik het college

mij dat met redenen omkleed aan te geven.

A: De overeenkomst is de realisatieovereenkomst Westfrisiaweg. Zie bijlage Realisatieovereenkomst N23 Westfrisiaweg d.d. 26 augustus 2010

6. Op grond van door mij verkregen informatie vraag ik het college voor alle duidelijkheid bovendien:

Vragen: Is het juist dat er zowel in de vermeende overeenkomst van 2007 als in de nieuwe overeenkomst, nimmer sprake is geweest van een door de provincie te betalen, dan wel te verrekenen bedrag van € 4,9 miljoen plus rente, zoals in het raadsvoorstel van 2007 stond vermeld?

A: Nee, zie bijlage brief Pro002139 d.d. 25 september 2007

Is het daarom mogelijk tevens juist dat op grond daarvan wethouder De Boer een debat met mij heeft ontweken en tijdens de raadsvergadering van 28 maart jl. de burgemeester voor de beantwoording van mijn vragen liet opdraaien?

Opmerking Burgerbelang:

Bij de beantwoording van mijn vragen is door het college een gedeelte van mijn schrijven weggelaten.

Provincie Noord Holland
t.a.v. de heer J. Kilian
Postbus 123
2000 MD Haarlem

Contactpersoon: J.T. Dijkstra
Doorkiesnummer: 478
E-mail: post@heerhugowaard.nl
Onderwerp: Bijdrage aan spooronderdoorgang Westfrisiaweg

Ons kenmerk: Pro0021 39
Relatiekenmerk: relatiekenmerk

Heerhugowaard, 25 september 2007

Geachte heer Kilian,

Op 23 mei jl. heeft een meerderheid van ons college een bezoek gebracht aan de heer Mooij en u om afspraken te maken over de financiering van de spooronderdoorgang in het spoor Heerhugowaard – Schagen als onderdeel van de Westfrisiaweg. Hierin is de afspraak gemaakt dat de provincie de geraamde meerkosten van een 2x2 baansoplossing, zijnde 4,9 miljoen (prijspeil 1-1 2007), zal bijdragen.

Omdat het gesprek een paar maanden geleden heeft plaatsgevonden en wij geen bevestiging hebben ontvangen willen wij u hieronder nogmaals de op 23 mei gemaakte afspraken uiteenzetten:

- De kostenraming en het ontwerp worden aangeboden aan het projectbureau Westfrisiaweg, die dit aan de stuurgroep Westfrisiaweg ter goedkeuring zal voorleggen.
Commentaar Burgerbelang
Uit dit punt blijkt dat er in afwachting van een eventuele goedkeuring door de Stuurgroep Westfrisiaweg nog helemaal geen overeenkomst bestond, zoals door het college werd vermeld in het raadsvoorstel van juni 2007. Slechts overeengekomen werd dat de kostenraming en het ontwerp zouden worden aangeboden aan het projectbureau Westfrisiaweg, die deze ter goedkeuring zou voorleggen aan de stuurgroep Westfrisiaweg. Uit het feit dat dit in deze brief van 25 september 2007 vermeld staat, blijkt bovendien dat wethouder De Boer daarvan op de hoogte was. De wethouder heeft de raad met zijn bewering omtrent een betaling per uiterlijk 1 januari 2011 daarom niet alleen onjuist geïnformeerd, hij heeft dat tevens heel bewust gedaan.
- De gemeentelijke rekenrente van 4,27% zal niet worden gehanteerd. Een variabel rentepercentage wordt gehanteerd. Duidelijkheid over het te hanteren variabel rentepercentage moet nog verkregen worden.
Commentaar Burgerbelang
Bij mijn vragen van april jl. heb ik onder punt 4 gevraagd: “Is het juist dat daartoe niet de gemeentelijke rekenrente van 4,27% is overeengekomen?” In tegenstelling tot wat hier in deze brief staat, is die vraag van mij door het college ontkennend beantwoord. Kennelijk raakt de wethouder in zijn eigen waarheden steeds meer

verstrikt. Niet verwonderlijk overigens. Bekend is dat onwaarheden moeilijker te onthouden zijn dan waarheden.

- De rente wordt in rekening gebracht vanaf het moment dat de gemeente betalingen doet.
- Er zal tussen partijen naar rato een verrekening plaatsvinden van de meer en minderkosten van het totale project..
- Op uiterlijk 1-1-2011 betaalt de provincie aan de gemeente de meerkosten van de 2*2 baans oplossing (zijnde: 4,9 mio) plus rente, ongeacht de voortgang of het al dan niet doorgaan van de Westfrisiaweg. Als er dan een overeenkomst ligt waarin de gemeente zich verplicht financieel bij te dragen aan de Westfrisiaweg, dan kan de afgesproken bijdrage in mindering worden gebracht op het op 1-1-2011 te betalen bedrag door de provincie. Het door de provincie zelf aangedragen alternatief om het bedrag voor de start van het project ineens over te maken zal ambtelijk nader worden bekeken en uitgewerkt door de provincie.

Commentaar Burgerbelang

Reeds eerder in deze brief van 25 september 2007 is aangegeven dat de betreffende mogelijkheden van betalen nog via het projectbureau Westfrisiaweg ter goedkeuring aan de Stuurgroep Westfrisiaweg voorgelegd dienden te worden. Dat er overeenstemming was over een betaling van € 4,9 miljoen per uiterlijk 1-1-2011, zoals nadrukkelijk werd vermeld in het raadsvoorstel van juni 2007, is daarom in strijd met de waarheid aan de raad meegedeeld.

Aandacht in dit verband verdient bovendien, dat ik bij mijn vragen van 5 april jl onder punt 2 tevens het volgende heb gevraagd:

“Volgens het college hield die afspraak in een betaling door de provincie aan de gemeente van € 4,9 miljoen plus rente op uiterlijk 1-1-2011.

Vraag: Is het juist dat op grond van een gesprek in mei 2007 aan die nooit aangetoonde afspraak mogelijk een restrictie was verbonden?”

Antwoord van het college: “Nee”.

Ook dit ontkennende antwoord is in strijd met de waarheid. Uit de brief van 25 september 2007 blijkt namelijk duidelijk dat aan die betaling de volgende restrictie was verbonden. “Als er dan een overeenkomst ligt waarin de gemeente zich verplicht financieel bij te dragen aan de Westfrisiaweg, dan kan de afgesproken bijdrage in mindering worden gebracht.” Ondanks dat de wethouder de raad onomwonden een betaling per 1 januari 2011 in het vooruitzicht stelde, is daarmee tevens duidelijk waarom die betaling niet plaatsvond. Kennelijk vond de wethouder het niet verstandig die restrictie aan de raad mee te delen.

Gaarne wijs ik er hierbij nogmaals op, dat uit de brief van de gemeente van 25 september 2007 bovendien blijkt dat de wethouder van die restrictie op de hoogte was. Desondanks heeft hij in zijn raadsvoorstel van juni 2007 nagelaten die te vermelden. De raad werd daardoor bewust onvolledig geïnformeerd. Die misleiding betekent thans tevens dat zonder de raad daar van te voren van op de hoogte was, de gemeente nog vele jaren naar een vergoeding voor die ten behoeve van de provincie gemaakte kosten, kan blijven fluiten.

Daar een deugdelijke afspraak omtrent een betaling van € 4,9 miljoen nooit heeft bestaan, is het tevens van belang te weten, dat er in de Realisatieovereenkomst Westfrisiaweg slechts is opgenomen dat er een verrekening zal plaatsvinden. Op basis van welke ook door de provincie goed te keuren criteria die verrekening zal plaatsvinden, staat nergens vermeld. De provincie schreef mij, dat daarover nog

overleg zal moeten plaatsvinden. Hoewel de wethouder de raad een betaling per uiterlijk 1 januari 2011 in het vooruitzicht stelde, is ook daarmee duidelijk waarom die betaling niet plaatsvond. Trouwens, zonder dat destijds aan de raad mee te delen ging de wethouder blijkens zijn brief aan de provincie daar zelf in 2007 reeds vanuit.

- De provincie neemt direct na oplevering de kosten van beheer en onderhoud van de onderdoorgang voor zijn rekening. Hiervan wordt gesteld dat dit niet kan. De onderdoorgang inclusief weg zal door de provincie in beheer en onderhoud worden overgenomen wanneer de weg onderdeel vormt van het provinciale wegennet; een verbinding vormt tussen de N242 en de N507.

De spooronderdoorgang wordt geraamd op 11,9 miljoen. Hiervan wordt 2,25 miljoen euro gedekt door een subsidie vanuit het rijk. De gemeente Heerhugowaard dient dus daadwerkelijk zelf 4,75 miljoen te investeren in de spooronderdoorgang. Hiernaast zal voor de 2x1 baansweg een geraamd bedrag van 2,1 miljoen moeten worden geïnvesteerd door de gemeente Heerhugowaard.

De gemeente Heerhugowaard gaat er overigens vanuit dat deze geraamde totaal investering van 6,85 miljoen zal worden verrekend met de bijdrage die de gemeente Heerhugowaard in het kader van het regionaal akkoord zal dienen bij te dragen (zie ook bijgevoegde brief aan projectbureau Westfrisiaweg).

Commentaar Burgerbelang

In juni 2007 deed wethouder De Boer het in zijn raadsvoorstel voorkomen dat er met de provincie een afspraak was omtrent een betaling aan de gemeente van € 4,9 miljoen per uiterlijk 1-1-2011. Drie maanden later laat hij aan de provincie schrijven dat de gemeente er overigens vanuit gaat dat dit bedrag zal worden verrekend met de bijdrage van de gemeente aan de Westfrisiaweg. Dat betekent dus een verrekening pas nadat de Westfrisiaweg volledig is voltooid.

Conclusie: wij hebben hier te maken met een wethouder die met twee monden spreekt. Richting de raad beweerde hij dat er een afspraak met de provincie bestond over een betaling door de provincie per uiterlijk 1 januari 2011. Echter, rond diezelfde tijd schrijft de wethouder met hetzelfde gemak aan de provincie dat de gemeente er overigens vanuit gaat dat de geraamde totaal investering zal worden verrekend met de bijdrage die de gemeente in het kader van het regionaal akkoord zal dienen bij te dragen. In plaats van een betaling per uiterlijk 1 januari 2011, kan die betaling dus nog vele jaren op zich laten wachten.

Ook hieruit blijkt impliciet weer duidelijk dat er omtrent die bewering van een betaling van € 4,9 miljoen per uiterlijk 1 januari 2011 nooit een deugdelijke afspraak heeft bestaan. Bovendien blijkt hieruit helder en klaar dat de wethouder zich hiervan terdege bewust was. De raad is daardoor niet alleen onjuist geïnformeerd, maar zelfs heel bewust misleid. Uit de beantwoording van vragen van Burgerbelang blijkt bovendien dat de wethouder die misleiding nog meerdere jaren heeft volgehouden. Met het oog op de zuiverheid en integriteit van de politiek is dit een scherp te veroordelen gang van zaken. Het zal daarmee tevens duidelijk zijn dat Burgerbelang in deze wethouder geen vertrouwen meer kan hebben en er bovendien behoefte aan heeft dit hierbij nadrukkelijk onder de aandacht van de raad te brengen. Dit in het vertrouwen dat de raad hierop zonder aanzien des persoons zal reageren.

Graag ontvangen wij een schriftelijke reactie over de inhoud van deze brief en op welke wijze de gemaakte afspraken een vervolg krijgen.

Commentaar Burgerbelang

Ik merk in dit verband nog op dat mocht deze brief september 2007 de provincie ooit hebben bereikt, zij daarop nimmer schriftelijk heeft gereageerd.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Heerhugowaard
namens hen,

De heer ir. JT. Dijkstra
Projectleider westfrisiaweg