



Heerhugowaard

Stad van kansen

Vorbereiding Jongerengemeenteraad 7 februari 19.00 uur in Gemeentehuis Heerhugowaard

Inleiding

Op 7 februari a.s. organiseert de gemeenteraad van Heerhugowaard in samenwerking met de jongerenraad en de middelbare scholen een jongerengemeenteraad. Het thema van deze speciale raadsvergadering is uitgaan en het gebruik van drank en drugs.

De "echte" gemeenteraad van Heerhugowaard neemt in maart een besluit over twee Artikelen uit de APV (Algemene Plaatselijke Verordening). Dit is de gemeentelijke wet die geldt voor de gemeente Heerhugowaard

De meningen van de politieke partijen in Heerhugowaard lopen nogal uiteen over deze artikelen. Daarom is de gemeenteraad van Heerhugowaard erg benieuwd naar wat de jongeren van Heerhugowaard vinden van deze artikelen en onderwerpen.

Het gaat om de volgende artikelen:

Artikel 2:48

Verboden drankgebruik

In dit artikel is een verbod opgenomen om in heel Heerhugowaard, buiten, alcohol te gebruiken en geopende flesjes en blikjes met drank bij je te hebben. Dit geldt natuurlijk niet voor horecagelegenheden en terrassen. Ook voor evenementen kan de gemeente een vergunning geven.

Artikel 2: 74

Verboden drugsgebruik

Het is verboden, buiten, softdrugs en harddrugs te bereiden, te verkopen, te verwerken en bij je te hebben. Dit geldt voor heel Heerhugowaard.

Hoe is het nu geregeld?

Twee jaar geleden heeft de Gemeenteraad deze verboden ingevoerd. Ook toen was er discussie.

Welke argumenten spelen hier een rol?

De plaatselijke wetten mogen niet strijden met hogere wetten. Voor het drugsgebruik heeft een rechter gezegd dat het artikel in strijd is met de Opiumwet (hogere wet) en voor het alcoholgebruik heeft een rechter gezegd, dat je niet een hele gemeente mag aanwijzen, maar slechts gebieden en dan alleen nog als er een goede reden voor is.

Waarom heeft de Gemeenteraad een aantal jaar geleden dan toch deze artikelen aangenomen?

Er was sprake van overlast. Tegen overlast mag de politie optreden op grond van een ander artikel uit de APV, maar vaak was het net rustig wanneer de politie verscheen. Om het werk van de politie gemakkelijker te maken zijn deze twee artikelen ingevoerd. De politie hoeft zich nu ook niet af te vragen of het wel in een verboden gebied is, want het is overal verboden.

Het argument om het hele gebied van Heerhugowaard aan te wijzen was om een waterbed effect tegen te gaan. Als je op één plaats het gebruik verbiedt, kan het probleem zich verplaatsen.

Een Officier van Justitie vertelde, dat het volgens hem wel kon. Het had een afschrikwekkende werking en de politie had een extra stuk gereedschap om op te treden.

De argumenten, tegen het opnieuw aannemen van deze twee artikelen zijn:

- De politie kan met een ander artikel uit de APV bij overlast ingrijpen.
- Hogere wetgeving verbiedt dit en daaraan is ook Heerhugowaard gehouden.
- Het geeft ongelijkheid. Als je bekeurd wordt betalen de meeste mensen de boete, maar degene die naar de rechter stappen, omdat ze het er niet mee eens zijn gaan bij de rechter vrijuit.
- Bewoners moeten er op kunnen vertrouwen, dat de gemeente alleen artikelen in de APV opneemt, die gehandhaafd kunnen worden en de toets bij een rechter kunnen doorstaan.

1. *Bedenk zelf nog meer argumenten en neem een standpunt in over deze artikelen:*
 - *Ben je voor of tegen? Of heb je zelf een beter (tekstueel) voorstel? Denk hierbij aan het aanscherpen of afzwakken van de tekst van het artikel of misschien wil je tekst eraan toevoegen*
2. *Wat zou de gemeenteraad van Heerhugowaard uiteindelijk moeten beslissen over deze twee artikelen?*
3. *Denk hierbij aan de onderstaande mogelijkheden:*
 - *artikelen geheel overnemen zoals ze zijn voorgesteld*
 - *artikelen niet aannemen*
 - *artikelen wijzigen door middel van een amendement (amendement is een wijzigingsvoorstel van een raadslid of meerdere raadsleden)*