



Heerhugowaard
Stad van kansen

Effectindicatoren

Commissie MiSB 4 juli 2016

**Namens voorbereidingscommissie
effectindicatoren:
Frans Schrauwens
Jos Seeboldt**



Inleiding

■ Aanleiding

- In de commissie MiSB van oktober 2014, kritische opmerkingen commissielid Dhr. Schrauwers over layout stukken e.d.
- Behoefte aan betere kengetallen dan set uit 2008

■ Afspraak raadsconvent

- 3 februari 2015

■ Opdracht: voorstel actualisatie effectindicatoren

- betrekken motie ND/ SP

■ Actie door voorbereidingscommissie

(Alex Harren, Eltjo van der Laan, Frans Schrauwers, Gea Klercq, Jan van der Starre, John Does, Jos Bleeker, Jos Seeboldt, Marcel Koster, Michael Feelders, Thierry de Greef)

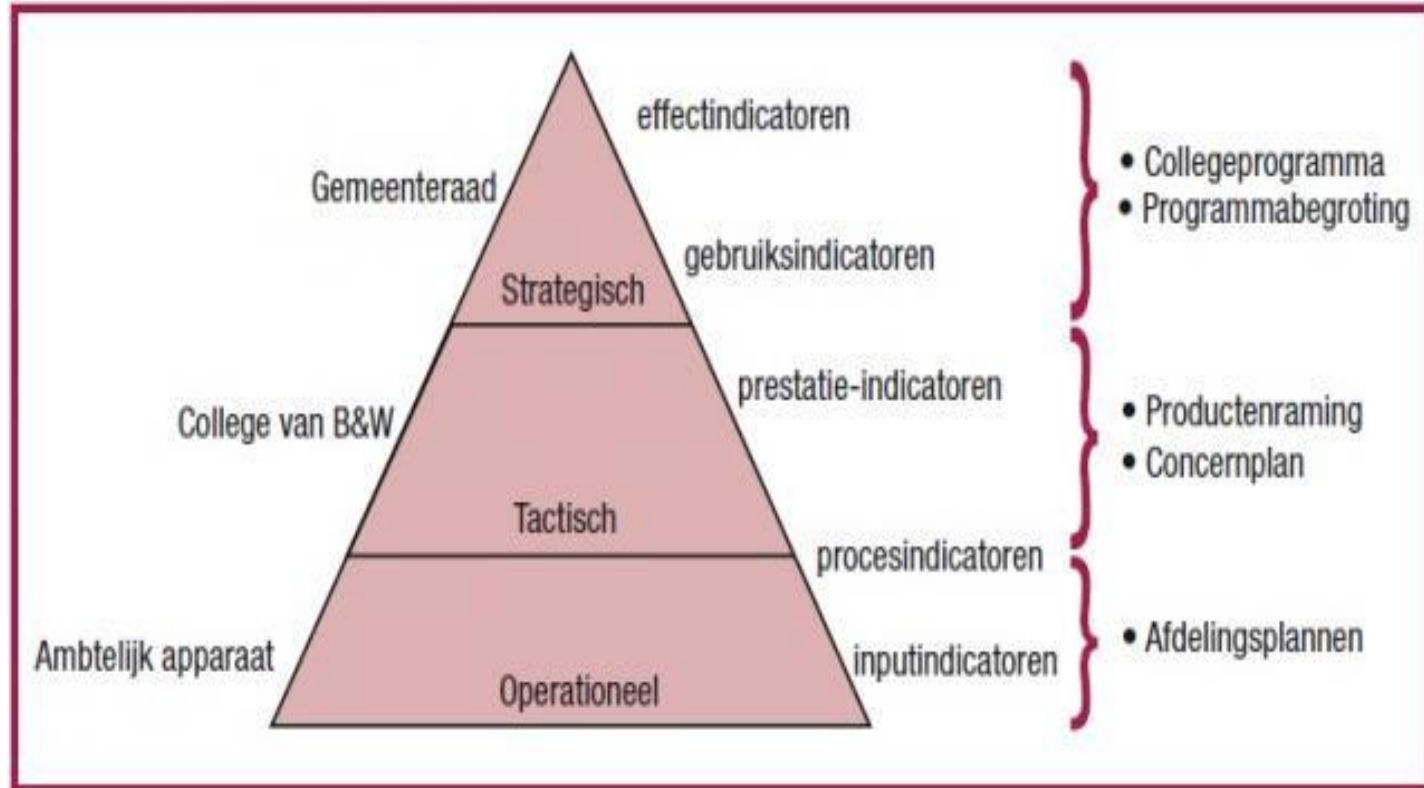


Doel

- Op strategisch niveau sturen en toezicht houden
- Helderheid over domeinen
- ⇒ Effecten ('outcome') zeggen iets over beleving van de gebruikers, effectiviteit van gevoerde beleid en staat van de stad
- ⇒ Meting 1 keer per jaar of 1 keer per 2 jaar vanwege langere doorlooptijd beleidsveranderingen

Effectindicatoren

- Waarom effectindicatoren?
- Wat zijn effectindicatoren?





Randvoorwaarden aftrap- bijeenkomst 16 april 2015

- Beperkt aantal indicatoren per domein;
- Referentiecijfers waar mogelijk;
- Eenduidige definities om te meten;
- Gebruik de informatiepyramide;
- Sturen op hoofdlijnen;
- Tendensen kunnen volgen;
- Meetbare indicatoren



Proces/ werkwijze

- 2 sessies per domein
- Voorbereidingscommissie formuleert aan de hand van door de raad vastgestelde doelen ('wat willen we bereiken') effectindicatoren die aangeven in hoeverre gewenste effecten optreden
- Tussentijds terugkoppeling in commissie MiSB en SO van september 2015
- Juni 2016 - afronding door voorbereidingscommissie



Werkveld van de werkgroep ?

- Domeinen vastgesteld door de raad
- Doelen en aandachtspunten binnen de domeinen vastgesteld door de raad in een aantal kadernota's.
- Werkgroep stelt indicatoren voor om kadernota's te volgen
- Vaststellen van indicatoren is:
“keuze uit “overvloed”

Resultaat/ voorstel juni 2016

- Effectindicatoren voor 3 domeinen:
 - Sociaal domein
 - Economisch domein
 - Fysiek domein én

 - Veiligheid
 - Dienstverlening

- ⇒ aangevuld met verplichte beleidsindicatoren BBV (maart 2016)
 - ⇒ Ook algemene dekkingsmiddelen en bedrijfsvoering



Voorstellen van de werkgroep: (1)

- Type indicatoren
 - Objectief (eigen beleid, koele getallen)
 - Subjectief (beleving)
- Benchmark – met wie?
 - 50.000 -100.000 inwoners
(waarstaatjegemeente.nl/ CBS)
 - new town en groeigemeente
(duurzaamheidsmonitor)
 - In enkele gevallen (nog) geen benchmark

Voorstellen van de werkgroep: (2)

- Streefwaarden:
 - Keuze aan de raad
 - Advies van de werkgroep:
 - (Nog) geen streefwaarden, tenzij goed beïnvloedbaar
 - Vooral trends volgen

Voorstellen van de werkgroep (3)

- Status van het systeem van effect indicatoren:
Het is een dynamisch model:
 - Omstandigheden veranderen
 - Aandachtspunten veranderen
 - BBV voorschriften veranderen
 - We moet leren van ervaring en “bij de les blijven”



Bronnen: effectindicatoren

- Waarstaatjegemeente.nl
- CBS
- Nationale duurzaamheidsmonitor (Telos)
- Veiligheidsmonitor
- Rapportage driehoek (veiligheid)
- Andere openbare bronnen

Voorbeeld

Effectindicator	Realisatiecijfers	Benchmark	Streefwaarde	Bron	Streefwaarde
	2015		2017		2030
<i>Dienstverlening</i>					
Tevredenheid burger gemeentelijke dienstverlening	6,9	6,7		Waarstaatjegemeente	
Medewerker toonde zich verantwoordelijk om tot een oplossing te komen (% helemaal mee eens)		66%		Waarstaatjegemeente (burgerpeiling)	
Percentage in één keer goed afgehandelde vragen				Waarstaatjegemeente	
Oordeel wachttijd/ afhandelingstijd was acceptabel	78%	72%		Waarstaatjegemeente (burgerpeiling)	
Tevredenheid burger digitale faciliteiten	6,9	6,6		Waarstaatjegemeente	
Oordeel website en informatie op de website				Waarstaatjegemeente	
% elektronische dienstverlening aan burgers				Waarstaatjegemeente	
<i>Communicatie en bestuur</i>					
Tevredenheid burgers over de communicatie/ voorlichting van de gemeente	6,8	6,6		Waarstaatjegemeente	
Tevredenheid van de burgers over de betrokkenheid bij formulering van beleid	6,1	6,0		Waarstaatjegemeente	
Mate van vertrouwen in de manier waarop de gemeente wordt bestuurd (% (heel) veel vertrouwen	34%	27%		Waarstaatjegemeente	
Mate van vertrouwen in het college				Waarstaatjegemeente	
Mate van vertrouwen in de gemeenteraad				Waarstaatjegemeente	



Vervolg proces

- Raadsvoorstel cie MiSB 5 september, raad 27 september incl. wensen en bedenkingen college
- Opnemen in raadsbegroting 2017
- Uitvoeren nulmeting
- Jaarstukken 2016 - proefverantwoording
- Eerste “echte” verantwoording in jaarstukken 2017



Heerhugowaard
Stad van kansen

Bedankt voor uw aandacht